

SERVICIO DE INVESTIGACION PREHISTORICA

DIPUTACION PROVINCIAL DE VALENCIA

SERIE DE TRABAJOS VARIOS

Núm. 67

**EPIGRAFIA LATINA
DE
SAGUNTUM
Y SU
TERRITORIUM**

(CRONOLOGIA. TERRITORIUM. NOTAS PROSOPOGRAFICAS. CUESTIONES MUNICIPALES)

POR

FRANCISCO BELTRAN LLORIS



VALENCIA

1980

SERVICIO DE INVESTIGACION PREHISTORICA

DIPUTACION PROVINCIAL DE VALENCIA

SERIE DE TRABAJOS VARIOS

Núm. 67

**EPIGRAFIA LATINA
DE
SAGUNTUM
Y SU
TERRITORIUM**

(CRONOLOGIA. TERRITORIUM. NOTAS PROSOPOGRAFICAS. CUESTIONES MUNICIPALES)

POR

FRANCISCO BELTRAN LLORIS



VALENCIA

1980

DIPUTACION PROVINCIAL DE VALENCIA - INSTITUCION ALFONSO EL MAGNANIMO
SERVICIO DE INVESTIGACION PREHISTORICA
SECCION DE PREHISTORIA EN VALENCIA DEL C.S.I.C.

SERIE DE TRABAJOS VARIOS

Núm. 67



46879.—Editorial F. Domenech, S. A.—Mar. 31-Valencia.
I.S.B.N. 84-00-04544-0-Depósito Legal V. 2346-1980

A PIO BELTRAN VILLAGRASA
IN MEMORIAM

«Saguntum (...) ciuitas ea longe opulentissima ultra Hiberum fuit, sita passus mille ferme a mari. Oriundi a Zacyntho insula dicuntur mixtique ab Ardea Rutulorum quidam generis; ceterum in tantas breui creuerat opes seu maritimis seu terrestribus fructibus seu multitudinis incremento seu disciplinae sanctitae qua fidem socialem usque ad perniciem suam coluerunt» (Liv. XXI, 7, 1-3).

PRESENTACION

Con este volumen presentamos el amplio repertorio de inscripciones de Sagunto y su área circundante, el más importante de Levante y uno de los más copiosos de la Península. La obra es en sí una edición documental, un corpus epigráfico, al que se han añadido cuatro apéndices relativos a la cronología, a los límites del territorium saguntino en la Antigüedad, a la prosopografía de los personajes senatoriales y ecuestres y a la organización municipal respectivamente. La recopilación de lápidas no se limita al casco urbano, sino al área que, en nuestra opinión, ocupaba el territorio saguntino. Debido precisamente a su carácter de corpus epigráfico municipal, hemos añadido a éste los apéndices dedicados a la delimitación del territorio y a la justificación del método empleado para ello, y al municipium. Concretamente esta última sección y la prosopográfica son, en buena medida, la recopilación y estructuración de las notas que, de otra forma, hubieran debido aparecer desparramadas en los comentarios a los diferentes epígrafes.

Quedan pues al margen buena parte de los estudios basables sobre el rico material epigráfico saguntino —onomásticos, sociales, etc.—, estudios que en parte ya tenemos realizados y que, junto a las parcelas aún no totalmente cubiertas cuando lo estén, esperamos publicar en un futuro próximo.

Del mismo modo, prescindiremos aquí de la exposición de los datos y de la discusión de los problemas procedentes de las otras tres grandes fuentes históricas: documentos literarios (1), monedas, y materiales y monumentos arqueológicos.

No queremos cerrar estas breves líneas de presentación sin dedicar un emocionado recuerdo a Pío Beltrán Villagrasa, investigador infatigable, que iniciara el estudio de la epigrafía saguntina, truncado dolorosamente por su fallecimiento. La consulta de sus manuscritos y notas (2), recopiladas durante años de continuos trabajos, ha sido, a pesar de su carácter embrionario en muchas ocasiones, de inestimable valor, en especial en la ardua tarea de recopilación material.

Son objeto de estudio en este trabajo las inscripciones latinas romanas realizadas sobre piedra (3). Se han excluido las hebreas, todas ellas posteriores a la época clásica (4), las ibéricas, de fecha y lectura

(1) Estos, que constituyen junto con la epigrafía el objeto de nuestra Tesis Doctoral (*Sagunto. Fuentes Literarias y epigráficas*. Zaragoza, 1979), serán publicados en esta misma serie próximamente; lugar en el que, además, se abordarán más directamente otras cuestiones relacionadas con la historia saguntina. Queremos aprovechar aquí la ocasión para dar las gracias al Dr. Fletcher, director del S.I.P., por la publicación de este trabajo.

Asimismo queremos mostrar nuestro agradecimiento al personal del Museo Monográfico de Sagunto y especialmente a don Facundo Roca, su restaurador, que tantos datos nos ha proporcionado sobre la procedencia y emplazamiento de inscripciones; del mismo modo a los directores del M.A.N., Dr. Almagro Basch; del Museo Arqueológico de Barcelona, Dr. Ripoll; del Museo Provincial de Bellas Artes de Valencia y Monográfico de Sagunto, Dr. Garín; del Museo Provincial de Castellón, Sr. Gusi; al Centro Arqueológico Saguntino; a los Ayuntamientos de Burriana y Nules; y a los particulares que amablemente nos permitieron el estudio de las inscripciones conservadas en sus fondos o domicilios. Finalmente, es nuestro deseo dar constancia de nuestro reconocimiento a los Dres. Beltrán Martínez y Blázquez que dirigieron nuestras Tesis de Licenciatura y Doctoral, de las que esta obra es fruto, al Dr. M. Beltrán Lloris y a los compañeros del Departamento de Historia Antigua de Zaragoza, con quienes discutimos algunos puntos de este trabajo y a Marta Gallart y Laura Sancho, que nos ayudaron a la confección material del mismo.

(2) Hay que entender las referencias a P. Beltrán a lo largo del *corpus* sin que se precise bibliografía alguna como procedentes de sus manuscritos.

(3) Debe ser también saguntino el texto grabado sobre una *tessera* de caliza en la que se lee LATRO por un lado y X / IIII por el otro (CIL II 6246).

(4) Cfs. F. CANTERA y J. M. MILLAS, 1956, núms. 210-211, 212, 213, 214-216 (Sagunto); 217, 218, 219, 220, 221, 222 (Benavites).

incierto (5), y la única griega atestiguada en Sagunto (6). Del mismo modo, no se contemplan los epígrafes estampillados sobre cerámica, que son en su inmensa mayoría (7), si no en su totalidad, ajenos a Sagunto.

El corpus cuenta con cuatro partes principales, que se estructuran de la siguiente forma. En la primera se agrupan las inscripciones procedentes del casco urbano de Sagunto y de los alrededores más inmediatos de la ciudad en un radio de un kilómetro más o menos (8). En la segunda se reúnen las halladas en el área circundante en un radio aproximado de diez kilómetros, y en la tercera las pertenecientes al resto del territorium. Finalmente, en la cuarta sección se incluyen las inscripciones ajenas a Sagunto, las presuntamente falsas y aquéllas dudosas en lo relativo a su datación en época romana.

Dentro de estos apartados —fundamentalmente del primero— se han subdividido los epígrafes en función de su índole religiosa, honorífica o funeraria, según el método tradicional, pero también con base en el carácter público o privado de la dedicatoria —en el caso de las honoríficas—, en su naturaleza monumental, histórica (9) o imperial, o a partir del estatus de los individuos registrados en las inscripciones: senadores, equites, decuriones o milites. La ordenación en el interior de estas subdivisiones se ha estructurado por orden alfabético de la nominación —nomen, cognomen y praenomen, respectivamente— de la primera persona que figura en la lápida —generalmente el honrado o el difunto—, con la excepción de las imperiales, en las que se ha seguido el orden cronológico.

En el estudio de cada epígrafe se han establecido, siempre que ha sido posible, los seis siguientes apartados:

(5) Cfs. J. SILES, 1977 sobre el léxico de éstas.

(6) Aparte de unos glandes conservados en el British Museum —en los que se lee APNIA y ΕΥΘΙΔΑ (CIL II 6243, 10)— cuya procedencia no es saguntina, sin lugar a dudas, sólo se conoce una inscripción griega (Cfs. J. DE HOZ, 1965, pp. 78-79). Procede de la calle Alorco, donde fue hallada en 1958 y se conserva en el M.A.S. Está grabada sobre una placa de caliza azul local de 18 cm. de altura, 14 de anchura y 10 de grosor con letra redonda; la datación según De Hoz es atribuible a «época romana». Su carácter es funerario y hace alusión en la l. 5.ª a las Moiras; al final de la l. 1.ª De Hoz restituye πρόφα [ι ν] (La lectura de la l. 8.ª es nuestra.)

(7) Podría ser saguntino el texto impreso sobre el asa de un ánfora en el que se lee BCMERITS / SACYNTO (CIL II 6254,9; Cfs. M. BELTRAN, 1970, p. 123, núm. 48).

(8) Se han incluido también aquí las inscripciones de origen desconocido.

(9) K. KURZ, 1963, p. 215 divide las inscripciones en históricas (historische) y corrientes (geäußerte), siendo las primeras las que aportan por sí mismas datos importantes para el conocimiento histórico: senadoconsultos, leyes, etc.

A) Descripción. Se hacen constar aquí los caracteres físicos del soporte y la transcripción del texto. Respecto de los primeros se indican los siguientes rasgos: 1) Materia. Esta habitualmente es caliza azul local (10), procedente de las canteras cercanas a la ciudad; menos frecuentemente aparecen otros materiales como el mármol o la arenisca, u otros tipos de caliza. 2) Forma. a) Placa (altura y anchura semejantes, menos de diez centímetros de grosor); b) losa (altura y anchura semejantes, grosor entre 10 y 40 cm.); c) estela (predominio de la altura, grosor equivalente o inferior a 20 cm.); d) bloque (dimensiones considerables, altura y anchura semejantes, espesor superior a los 40 cm.); e) cipo (dimensiones considerables con predominio de la altura, grosor superior a los 40 cm., carácter funerario); f) pedestal con base y cornisa (soporte de estatua, dimensiones considerables con predominio de la altura, espesor superior a los 40 cm.); g) ara votiva (grosor variable, predominio de la altura, generalmente con base y cornisa, carácter religioso); h) alia: columna, paralelepípedo rectangular, etc. Todas ellas, con excepción de la columna, son de sección rectangular. 3) Decoración. Es poco frecuente en Sagunto, y suele reducirse a la presencia de un recuadro moldurado o de una cartela en torno al texto de la inscripción. 4) Dimensiones. Se consignan siempre en centímetros y según el mismo orden: altura, anchura y grosor; se indican también las medidas del recuadro, si se ha conservado íntegro, precediendo siempre la altura a la anchura - x/x -, y la media de la altura de las letras de cada línea (l.). Cuando la lápida se ha perdido y se conservan referencias de autores que la vieran, se incluyen éstas. Hay que señalar que las tomadas del conde de Lumiares, contrastando con la fidelidad de los grabados de su publicación, suelen ser bastante imprecisas, por lo que deben ser consideradas sólo a título indicativo. 5) Alia. Tipo de interpunción o de letra, presencia de líneas de ordinatio, conservación, etc.

En cuanto a la presentación de la inscripción se ha intentado proporcionar la visualización más clara y exacta de la morfología del texto. Por eso se ha preferido el uso de las mayúsculas al de las minúsculas, y la disposición según la composición del original o de las versiones conservadas, al uso del margen izquierdo recto o de la «simetrización» artificial del texto. Se han empleado diferentes procedimientos según se conservara o no la lápida o una reproducción fotográfica de la misma. En el primer caso —incluyendo también las inscripciones dibujadas en la obra de Lumiares— se han dibujado las letras —única

(10) Si no se especifica de qué tipo de caliza se trata, hay que suponer que se alude a la azulada local.

forma de proporcionar con un mínimo de exactitud la composición del texto—, pero sin trasponer el tamaño de las letras ni su forma —excepto datos como la altura superior o inferior, nexos, y compenetraciones— ni las dimensiones de las interlíneas. En el segundo, ya que se parte habitualmente de una disposición inexacta o insegura del texto (CIL, etc.) se ha mantenido la presentación de éste proporcionada por el editor correspondiente, presentando una versión mecanografiada. Para facilitar la visualización se han empleado una serie de signos, comunes unos a ambas presentaciones:

///	deterioro de la superficie de la piedra que impide la lectura;
À	letra parcialmente rota o de identificación dudosa;
sic	error no corregido;
	y otros propios de la segunda:
.	interpunción;
- - -	rotura de la parte superior o inferior del texto (11);
:::	rotura de la parte derecha o izquierda del texto (12);
<u>AB</u>	letras en nexo;
<u>AB</u>	letras encajadas;
<u>A</u>	letras de superior tamaño;
<u>a</u>	letras de tamaño inferior;
vvv	espacio vacío en el texto; cada V una letra.

B) Lectura. — A este respecto se ha seguido el sistema de paréntesis de Leiden:

(11) En los textos dibujados se emplea para ello la línea continua, o discontinua si la rotura es incierta.

(12) Ver nota 11.

SIGNOS UTILIZADOS

- () Desarrollo de una abreviatura. Intercalamiento o introducción de letras ausentes.
- [] Completado por el editor (ausente por rotura o desgaste de la piedra).
- < > Corrección del editor.
- { } Suprimido por el editor (se halla en el texto original).
- || Borrado en el texto original (*damnatio*).
- [...] Laguna en el texto de extensión determinable (un punto por cada letra desaparecida).
- [- - -] Laguna en el texto de extensión indeterminable.
- - -] Posible primera línea del texto, desaparecida.
- [- - - Posible última línea del texto, desaparecida.
- abc Letras muy mal conservadas, inseguras.
- / Separación de líneas, cuando se reproduce una inscripción escribiendo unas líneas a continuación de otras.

C) Datación. — *Se proporciona siempre que es posible; excepto en el caso de que se trate de una fechación con márgenes muy amplios, habitualmente se remite la argumentación correspondiente al capítulo de «Cronología».*

D) Lugar de origen y conservación. — *Por una parte, se precisa el lugar del hallazgo y, en su caso si resulta pertinente, todos o algunos de los emplazamientos conocidos de la lápida, y, por otra, el lugar de conservación, correspondiendo las siglas M.A.S. al Museo Arqueológico de Sagunto.*

E) Bibliografía. — *Las recopilaciones de inscripciones saguntinas arrancan ya de fines del s. XV y comienzos del XVI con el Codex Antiquissimus y el Antiquus, a los que siguieron a lo largo de las centurias siguientes hasta la publicación del CIL las obras de más de una treintena de estudiosos como Bembo, Accursio, Augustinus, Strada, Mamerano, Smetz, Escolano o Diago, entre otros muchos. Dado que las referencias a estas obras están contenidas y criticadas en el CIL, han sido excluidas habitualmente aun citándose variantes o emplazamientos contenidas en ellas, de no ser de especial importancia. Del mismo modo, tanto en lo referente a versiones antiguas como a las posteriores, se ha omitido su constatación, excepto en el caso de que la transcripción fuera insegura.*

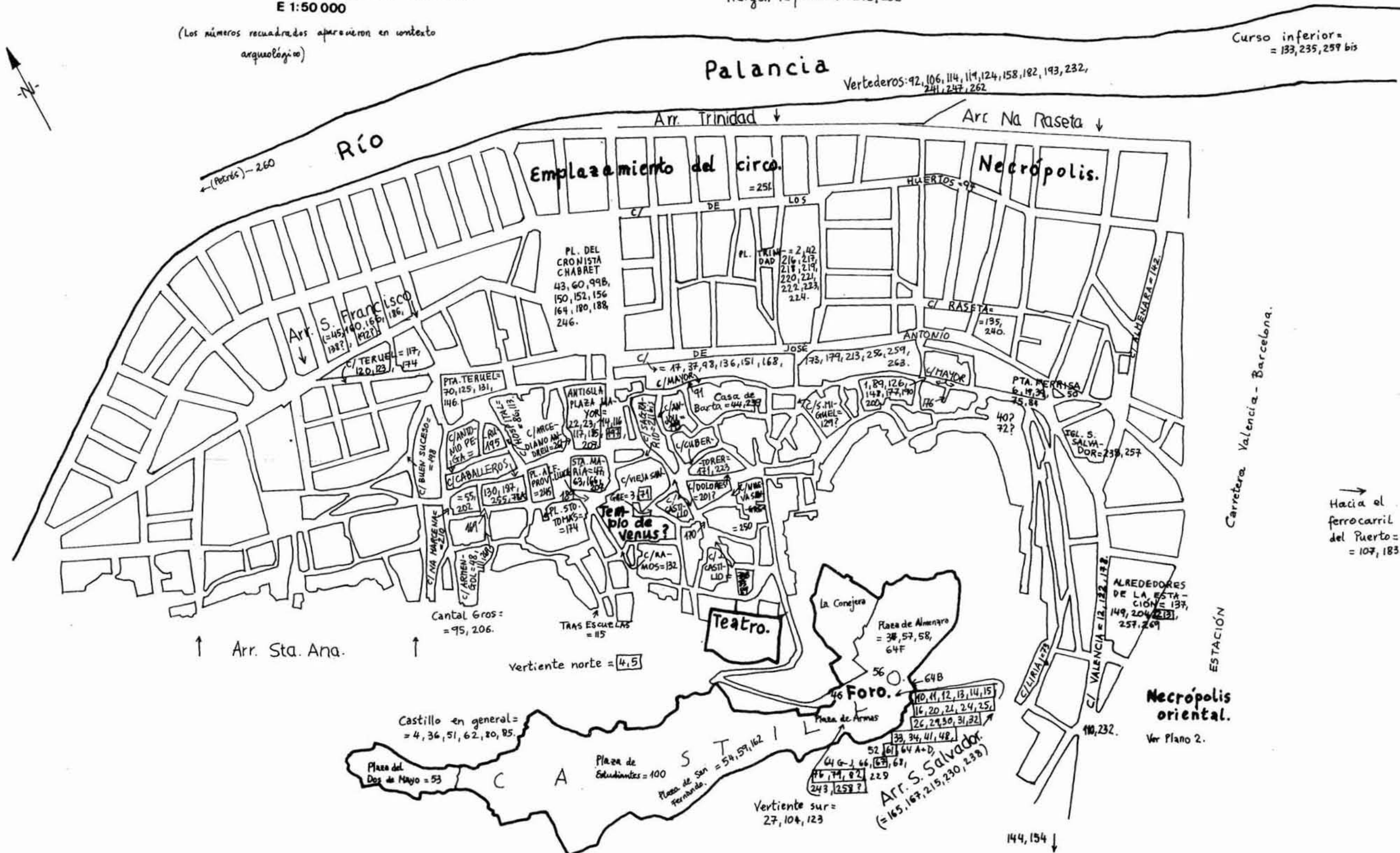
Con respecto a las recopilaciones posteriores pueden destacarse las siguientes: el conde de LUMIARES (1852) reunió en su corpus, además de numerosas y precisas transcripciones, un conjunto de exactos grabados de especial utilidad cuando la lápida se ha perdido; V. BOIX (1865), excepto media docena de inscripciones, repite las publicadas por Lumiares. Ulteriormente E. HÜBNER se encargó de la edición de todas las inscripciones conocidas hasta entonces en Sagunto en el CIL (1869) y más adelante en el Supplementum (1892) y en EE VIII (1897) y IX (1903), período durante el que A. CHABRET (1888, 1897), informador habitual de Hübner en Sagunto, dio a la luz casi una cuarentena de nuevos epígrafes correctamente leídos normalmente. J. MARTINEZ ALOY (1908) editó las inscripciones revisadas por G. Mayans en 1753, algunas de las cuales no había recogido el CIL. También F. FITA (1887, 1888, 1888a, 1889, 1907, 1908, 1914) dedicó un buen número de artículos a los nuevos epígrafes que iban apareciendo en la ciudad y sus alrededores. J. SANCHIS SIVERA (1920) en su amplia recopilación de material epigráfico valenciano, habitualmente tomando las lecturas de otras obras, publicó un par de inscripciones inéditas, que B. Ribelles leyera años antes. M. GONZALEZ SIMANCAS (1927, 1933) y P. BELTRAN (1944, 1953, 1956) dieron cuenta de las nuevas inscripciones aparecidas, especialmente en el curso de los trabajos arqueológicos realizados en el castillo, realizando además éste último una amplia labor de prospección y rescate de lápidas, que en buena parte permanecieron inéditas. En los últimos años las novedades han sido recogidas por miembros del Centro Arqueológico Saguntino en la revista *Arse*, así Facundo ROCA (1974, 1977) y Miguel VERA (1966, 1967, 1968, 1972, 1974, 1976b, 1977). Finalmente, G. ALFÖLDY (1977b) en su excelente monografía sobre los Baebii saguntinos publicó algunas inscripciones inéditas más.

En lo referente a las inscripciones correspondientes a la parte S. de la provincia de Castellón que aquí se estudian, al margen de los compendios generales ya citados (Lumiares, CIL, Sanchis Sivera, etc.), conviene señalar las recopilaciones de J. ALCACER y D. FLETCHER (1955) y de P. P. RIPOLLES (1977a).

F) Comentario. — Se reúnen en este apartado las precisiones filológicas, onomásticas, históricas, etc., pertinentes.

Margen izquierda: $128, 153, 157, 181, 227$
 $242, 252$

Curso inferior =
= 133,235,259 bis



1. INSCRIPCIONES PROCEDENTES DE SAGUNTO-CIUDAD

(Para la ubicación, ver plano 1).

1.1. INSCRIPCIONES RELIGIOSAS

Núm. 1

Lám. I

Descripción. Según Lumières, «mármol de un pie y nueve pulgadas de alto (c. 49 cm.) y de un pie y dos pulgadas de ancho (c. 32,5 cm)». Fragmento superior derecho de una lápida con el texto enmarcado por moldura.

5 { SCLEPI^o
AVG////////
ESTAMENT
////AS!////
L//LIDORI
ONOREM
//AS//////// (Lumières)

Lectura. [A]sclepio / Aug(usto) [ex / t]estament(o) / [- - -] así [- - - / -
- -]l[.]lidori / [in ? h]onorem / [- - -]as[- - -].

Datación. La presencia de la moldura enmarcando el texto parece indicar una fecha ulterior a fines del s. I d. e.

Origen y conservación. «En la calle Mayor en la pared de la casa de Felipa Marín» (Lumiáres).

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, pp. 67-68, núm. 167, lám. 19. V. BOIX, 1865, p. 86, lám. 68. CIL II 3819. A. CHABRET, 1888, II p. 108. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 316. ILER, 190. Cfs. R. ETIENNE, 1958, p. 335, núm. 10.

Comentario. Aunque no se aprecian, con claridad, los nombres que aparecen en este epígrafe, cabe señalar que se trata de una dedicatoria a Asclepio Augusto, llevada a cabo por alguien por disposición testamentaria, y en honor, precisamente, de quien así lo encargó.

Núm. 2

Descripción.

DIANAE MAXIMAE

VACCAM OVEM ALBAM PORCAM

.....ONS..... (CIL)

.....

Lectura. Dianae Maximae / uaccam ouem albam porcam / [- - -
ons - - - .

Origen y conservación. Escolano la sitúa cerca del monumento de la Trinidad.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, pp. 54-55. CIL II 3820. A. CHABRET, 1888, II pp. 108 y 149. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 360. P. BELTRAN, 1953, pp. 126-127. HAE, 1953, 513. AE, 1955, 164. ILER, 339.

Comentario. Este epígrafe fue mencionado en la mayor parte de las recopilaciones de epígrafes saguntinos, sin embargo, habitualmente, mal leído.

Según Escolano, sobre esta inscripción habría otra que diría *TEMPLVM DIANAE*, sin embargo, esta noticia no es confirmada por ningún otro testimonio, por lo cual resulta sospechosa.

Según J. M. Santero, 1978, p. 70, tanto esta inscripción como la siguiente harían alusión a un colegio funerario, al estilo de los *cultores Dianae et Antinoi* de *Lanuuium* (CIL XIV 2112), sin embargo, como el mismo autor reconoce, hasta ahora sólo consta su carácter religioso.

Núm. 3

Lám. I

Descripción. Pedestal de caliza que serviría de peana a una imagen de la diosa. Presenta en la parte superior varios orificios con restos de metal, para la sujección de aquélla, además tres amplios rebajes en la parte frontal. 43 / 82 / 54. L. 1.^a: 4-4,5; 2.^a: 5-5,5.

DIA NAE
CVLTORVM

Lectura. *Dianae / cultorum.*

Datación. Las letras podrían ser acercadas, paleográficamente, al s. I d.e.

Origen y conservación. «Estaba en la falda del monte, y ahora la tienen en la casa de D. Juan de Aguilón, señor de Petrés», según Escolano. Lumiares, por su parte, la hace provenir del «confín de la plaza Mayor», donde él creía, erróneamente, que se encontraba el templo de Diana, sin embargo dice que la vio «en la casa arruinada de la plazuela de la Sangre Vieja».

M.A.S.

Bibliografía. G. ESCOLANO, 1610, II col. 384. LUMIARES, 1852, pp. 53-54, núm. 102, lám. 10. V. BOIX, 1865, p. 56, lám. 3. CIL II 3822. A. CHABRET, 1888, II pp. 148-149. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 344. P. BELTRAN, 1953, p. 127. HAE, 1953, 513.

Comentario. Acerca del carácter de este colegio ver el comentario del número anterior.

Núm. 4

Lám. I

Descripción. Fragmento izquierdo de un paralelepípedo rectangular de caliza rosada. 15 / 86 / 42. L.: 7,5.

CVLTOR

Lectura. Cultor[es Dianae], (se ha subrayado la parte que hoy no se conserva en la piedra, pero que recoge la versión de Beuter).

Datación. Paleográficamente, esta inscripción debe ser fechada entre mediados del s. I d.e. y mediados del s. II d.e.

Origen y conservación. «En las haldas del monte» (Beuter) o en casa de D. Juan Aguiló (Anónimo Mediolanense, Mamerano). Fue hallada en la casa de Carlos Hernández, sita en la calle de Caballeros, enfrente de Santa María, en 1949.

M.A.S.

Bibliografía. CIL II 3821. A. CHABRET, 1888, II p. 149, J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 342. P. BELTRAN, 1953, p. 127. HAE, 1953, 513. ILER, 6621.

Núm. 5

Lám. II

Descripción. Fragmento superior izquierdo de un ara votiva de caliza, decorada en la parte superior con cornisa y róleo superpuesto. Falta la parte inferior de la piedra. 45 / 20 / 11. L. 1.^a a 3.^a: 4,5-5; 4.^a: 4. Interpunción triangular.

L VAL FI
ISID
PELAG
V S L

Lectura. L(ucius) Val(erius) Fi[dus]? / Isid[i] / Pelag[iae] / u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).

Datación. Paleográficamente, a partir del s. II d.e.

Origen y conservación. Procede de garroferal de Albino, en la vertiente norte del castillo, donde también se hallaron otros restos romanos, entre los cuales cabe contar algunos fragmentos de cornisa y pedazos de fuste de columna.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, pp. 822-823. HAE, 1957, 1573. AE, 1962, 78. ILER, 355. A. GARCIA Y BELLIDO, 1967, p. 111. (Todos con VALE en la 1. 1.^a.)

Comentario. El culto a Isis, que aparece ya en Italia en el siglo II a.e. (13), fue combatido por Roma hasta época de Calígula (14), al menos dentro del territorio italiano. De hecho, sólo a partir del s. I d.e. está atestiguada la devoción a la diosa en Hispania, donde alcanzó una relativa expansión (15); hay que señalar que el epígrafe saguntino es uno de los tres que, sobre un total de doce recogidos por A. García y Bellido (16), está dedicado por un varón.

Núm. 6

Lám. II

Descripción. Fragmento superior derecho de ara votiva de caliza. 32 / 29 / 28. L.: 1.^a: 4,5; 2.^a y 3.^a: 3,5. Interpunción triangular. Se aprecia parte de la cornisa.

|ARIBVS·AVG
 EX·VOTO
 FABIVS

Lectura. [L]aribus Aug(ustalibus) / ex voto / [.]Fabius / [- -].

Datación. Paleográficamente, la letra debe de ser del s. II d.e.

Origen y conservación. Procede de la puerta Ferrisa, tras cuya demolición apareció, en 1950, en una escombrera.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. La dedicatoria debió ser a los *lares augustales*, mejor que a los *lares Aug(usti)* (Cfs. CIL II Sup. 5929 *Lares augustales et / Mercurium*).

(13) H. W. HELK, 1967, col. 1464.

(14) O. GIGON, 1965, col. 1412.

(15) A. GARCÍA Y BELLIDO, 1967, p. 106.

(16) Idem, p. 108.

Núm. 7

Descripción.

MARTI

AVG (CIL)

Lectura. Marti / Aug(usto) / [- - -]

Origen y conservación. El lugar de hallazgo fue el colmenar de Gaspar Malonda, que debía de ser el mismo que el de Matheo Moros. Se ignora donde estaba emplazado.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3824. A. CHABRET, 1888, II, p. 149. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 315. ILER, 216. Cfs. R. ETIENNE, 1958, p. 336, núm. 39.

Comentario. Aunque este epígrafe fue descrito desde un principio tal como ha sido consignado, debió de ser más extenso; al menos tendría al final una fórmula del tipo *sacrum*.

Núm. 8

Lám. II

Descripción. Fragmento izquierdo superior de ara votiva de caliza; encuadra el texto una moldura. 14 / 30 / -.

MERC[urio]
L[ucius] BAEBI[us]

Lectura. Merc[urio] Aug(usto) ? / L(ucius) Baebi[us] Eunomus ?].

Origen y conservación. De este fragmento se sabe sólo que apareció en la pared de un corral a las afueras de Sagunto.

Desaparecida.

Bibliografía. Citan el texto *Mercurio Aug / Baebius Eunomus*: CIL II 3825. A. CHABRET, 1888, II, p. 149. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 278. ILER, 271. G. ALFÖLDY, 1977 b, núm. 32. Cfs. R. ETIENNE, 1958, p. 336, núm. 43.

Comentario. Aparte del fragmento consignado, que no se menciona en la documentación antigua, conocemos por ésta un epígrafe del que se conservaba lo siguiente: *Mercurio Aug / Baebius Eunomus*. Sería posible relacionar ambos, con lo que tendríamos una lectura como la señalada más arriba.

El texto que conocemos por las fuentes más arriba indicadas apareció en el arrabal de San Salvador (Grutero) a la puerta de Juan Prats (Escolano). Este lugar se hallaba en la actual calle de Aben Bahri (Cfs. CIL II, 3825).

Núm. 9

Lám. III

Descripción. Fragmento de lápida de caliza. 39,5 / 36 / 29. L. 1.^a y 2.^a: 3,5; 3.^a: 4; 4.^a: 4,5.

L·ANTONIVS
//LEVC I· L
FLORVS
V·S·L·M

Lectura. L(ucius) Antonius / [..]leuci l(ibertus) / Florus / u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).

Datación. Por el tipo de letra parece datable a partir de fines del s. I d.e.

Origen y conservación. «En la orilla del Camino Real de Zaragoza antes de llegar a la ermita de Monserrata» (Lumières). Fue recuperada por don Vicente Torres, en 1951, en las proximidades de las ermitas de San Cristóbal y Monserrat, en un contexto de *tegulae*, ladrillos romboidales y cerámica ibérica pintada, entre otros materiales.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, núm. 168, p. 68, lám. 19. V. BOIX, 1865, pp. 86-87, lám. 69. CIL II 3826. A. CHABRET, 1888, II, p. 149. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 314. ILLER, 1012.

Comentario. Hübner recoge la posibilidad de que sobre la primera línea que hoy se aprecia pudiera haber habido otras letras, concretamente SAC: sin embargo, aunque es posible que la lápida no esté completa en la parte superior, hoy no se aprecia ningún trazo.

1.2. INSCRIPCIONES IMPERIALES

Núm. 10

Lám. III

Descripción. Pedestal de caliza con base y cornisa, muy bien conservado. 115 / 72-60 / 47,5. L. 1.^a: 5; 2.^a, 3.^a, 4.^a y 5.^a: 4,5. Interpunción triangular.

AVGVSTO
PONTIFIC•MAX•IMP
XIII•COS•XII•TRIB
POTEST•XV•MUNICIP (sic)
5 SAGVNTINI

Lectura. Augusto / pontifici max(imo) imp(eratori) / XIII co(n)s(uli) XII trib(unicia) / potest(ate) X<X> municip(es) / Saguntini.

Datación. Año 4-3 a.e. (Grupo I).

Origen y conservación. Según Chabret, apareció en noviembre de 1793 en las excavaciones que realizara el cardenal Despuig en la plaza de Armas del Castillo.

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II, pp. 149-150, núm. 2. CIL II 3827. *Exempla*, 211. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 232. ILER, 1027. Cfs. R. ETIENNE, 1958, pp. 391-392.

Comentario. Aunque la titulación oficial de Augusto era *Imp. Caesar Diui f. Augustus*, es relativamente normal que no figure así en el epígrafe, pues en esta época la nominación imperial no estaba definitivamente asentada (Cfs., p.e., CIL II 1664, 1666 —Tucci—).

Donde realmente hay un problema es en la falta de coincidencia cronológica entre los diversos cargos de Augusto que se indican en la inscripción. Su distribución temporal es la siguiente:

<i>Imperator</i> XIII		8 a.e. (XV en 2 d.e.).
<i>Consul</i> XII		5 a.e. (XIII en 2 a.e.).
<i>Tribunicia potestas</i> XV		del 1-VII de 8 a.e. al 30-VI de 7 a.e.

Como puede apreciarse hay un desfase entre el lapso correspondiente al consulado XII y el relativo a la potestad tribunicia XV. Por lo tanto, si consideramos correcta la mención de la decimocuarta salutación imperial —como parece obvio—, debe corregirse una de las otras dos indicaciones: o el consulado, rectificándolo en XI (23 a.e.), o la *tribunicia potestas*, mutándola en XIX, XX o XXI (5, 4 ó 3 a.e., respectivamente).

Ya que el error se debe al lapicida, sin lugar a dudas, en caso de modificar la potestad tribunicia, habría que hacerlo en XX, ya que XIX ó XXI se prestan mucho menos a error.

E. Hübner en el CIL optó por el COS.XI, mientras que Th. Mommsen lo hacía por la TRIB.POT. XX, aunque sin que aportaran argumentos al respecto. Ulteriormente, el mismo Hübner en sus *Exempla*, ante las dudas, volvió a señalar las dos posibilidades.

Sin embargo, hay datos que permiten resolver la disyuntiva. En el mismo Museo Saguntino se conserva otro pedestal, prácticamente igual que el que ahora nos ocupa; la dedicatoria va dirigida al hijo adoptivo de Augusto, Cayo (núm. 11). Es tal la semejanza formal de ambas inscripciones, que es preciso pensar en que estuvieran directamente relacionadas y obedecieran ambas a la misma iniciativa.

Por otro lado, hay un conjunto de monedas de *Caesaraugusta* que se relacionan con estas inscripciones. Fueron acuñadas bajo la magistratura de los duunviros *Cn. Domitius Ampianus* y *C. Veturius Lancia(nus)* que se desarrolla paralelamente a la vigésima tribunicia potestad de Augusto, e.d. en 4/3 a.e. Interesa, a nuestro propósito, sobre todo el dupondio en el que aparecen en el anverso Augusto y sus hijos adoptivos Cayo y Lucio, todos sobre pedestales, llevando Augusto un símpulo (17).

Dado que la inscripción de C. César debe fecharse entre 6 a.e. y 1 a.e., y que el dupondio de *Caesaraugusta* pertenece al año 4 a.e., por

(17) Cfs. A. BELTRAN, 1965, núm. 19.

una parte, y que la relación entre estos dos testimonios y la lápida que nos ocupa es evidente, queda claro que el elemento a corregir es la tribunicia potestad, que es la XX y no la XV, con lo que la datación del epígrafe corresponde al año 4/3 a.e.

Es muy probable que en Sagunto, al igual que en *Caesaraugusta*, se erigiera también una estatua a L. César, sin embargo hasta ahora no ha sido hallada.

El pedestal lleva en su parte superior dos orificios para la fijación de la estatua de Augusto, la cual, a juzgar por la disposición de estos orificios, debió de presentar un pie adelantado.

Núm. 11

Lám. IV

Descripción. Pedestal de caliza, con base y cornisa, muy bien conservado. 114 / 72-60 / 46. L.: 4,5. Interpunción triangular. Muecas en la parte superior para sujetar la estatua.

CAESARI•AVGVSTI•F
PONTIF•COS•DESIGN
PRINCIPI•IV ENTVTIS (sic)

Lectura. C(aio) Caesari Augusti f(ilio) / pontif(ici) co(n)s(uli) design(ato) / principi iu<u>entutis.

Datación. 4/3.a.e. (Grupo I).

Origen y conservación. Según Chabret, apareció en las excavaciones realizadas por W. Conyngham en el Castillo a fines del s. XVIII. M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II, p. 150, núm. 3. V. BOIX, 1865, p. 104, lám. 108. CIL II 3828. *Exempla*, núm. 214. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 229. ILER, 1037. Cfs. R. ÉTIENNE, 1958, p. 397.

Comentario. C. César (muerto en 4 d.e.) fue nombrado *consul designatus* en 6 a.e. y desempeñó de forma efectiva el cargo en 1 d.e. Sin embargo el lapso entre 6 a.e. y 1 d.e. puede ser matizado mediante el epígrafe núm. 10, datable en 4/3 a.e., que debe ser contemporáneo de éste.

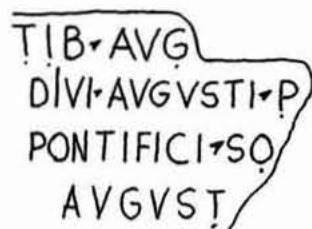
La forma *iuentutis* por *iuuentutis* obedece simplemente al deseo de evitar la presencia de dos u contiguas; fenómeno bastante difundido (18).

(18) Cfs. A. CARNOY, 1906, pág. 52.

Núm. 12

Lám. IV

Descripción. Fragmento de placa de mármol rota en todos sus lados, excepto en la parte central del izquierdo. 31 / 40 / 3,5. L. 1.^a: 3,5; 2.^a, 3.^a y 4.^a: 3. Interpunción angular. Se aprecian las líneas trazadas a punzón delimitando los renglones.



TIB·AVG
DIVI·AVGVSTI·P
PONTIFICI·SO
AVGVST

Lectura. [Druso Caesari / Germanici / Caesaris fil(io)] / Tib(erii) Aug[ust(i) nepot(i)] / diui Augusti p[ron(epoti)] / pontifici so[dali] / Aug[ust]ali].

Datación. Probablemente entre 25 y 30 d.e.

Origen y conservación. Apareció en las campañas 1925-26 de González Simancas, en la Plaza de Armas del Castillo, en el compartimento XVIII.

M.A.S.

Bibliografía. M. GONZALEZ SIMANCAS, 1927, pp. 9-10.

Comentario. No puede referirse a Tiberio que en los epígrafes fue denominado *Ti. Caesar Augustus*. Estamos, pues, ante la filiación de un personaje cuya nominación se encontraría en la parte superior perdida, esbozándose varias posibilidades según se considere hijo de Tiberio y nieto de Augusto o nieto de Tiberio y bisnieto de Augusto. En el primer caso sería Druso II, hijo de Tiberio y Vipsania Agripina, o Germánico; en el segundo, Druso III o Nerón, hijos de Germánico. Hay una serie de indicios que abogan por el segundo caso: Germánico era ya cónsul desde 12 d.e., antes de convertirse en *sodal augustal extra ordinem* junto con Tiberio, Druso II y su hermano Claudio tras la muerte de Augusto, por lo que sería de esperar aquel cargo que, sin embargo, no consta. Además, en las dedicatorias conservadas en Sagunto a Germánico y a Druso (núm. 12 bis y 14) aparece *deiui* y no *diui* —aunque con *i longa*— como aparece aquí y la manera diferente de abreviar la filiación. Por ello nos inclinamos por la segunda opción, teniendo que elegir entre Druso III, *Drusus Caesar*, y Nerón, *Nero Caesar*, que sólo fue honrado en la península Ibérica dos veces en las

monedas como duunviro de *Caesaraugusta* y quinquenal de *Carthago Noua* (19), junto a su hermano Druso, mientras que éste lo fue más veces: en *Metellinum* (CIL II 609) y quizá en *Vcubi* (CIL II 1553) en inscripciones, y en *Acci* y *Caesaraugusta* como duunviro, en *Carthago Noua* como quinquenal y en *Carteia* como cuatorviro (20). La nominación y filiación expuestas coinciden con otras dedicatorias a Druso III, así CIL II 609, III 380 y XIII 589 = ILS 186; en ésta aparece Druso como *praefectus urbi* y como sodal augustal. La fecha de no ser *post mortem* como pensara Mommsen para la de *Burdigala* en contra de Hirschfeld —ver CIL XIII 589— debe ser entre 25 d.e., año de su primera magistratura y el 30, en que fue encerrado en prisión, muriendo el 33. La posibilidad de que la inscripción fuera posterior a su muerte no debe rechazarse, pues Druso fue honrado durante el reinado de su hermano Calígula.

Núm. 12 bis*

Lám. XCVI

Descripción. Bloque paralelepípedo de caliza de gran tamaño y peso. 82 / 55,5 / 160. L.: 1.^a a 4.^a: 7; 5.^a a 7.^a: 6,5. Interpunción triangular. Los lados pequeños —en uno de los cuales está grabada la inscripción— y los dos laterales están pulidos, mientras que el inferior y el superior presentan una superficie rugosa. El campo epigráfico aparece intacto, a excepción del ángulo superior derecho, en el que se ha perdido la última letra del primer renglón y quizá la interpunción al final del segundo. La *t* es de mayor tamaño en los tres casos en los que aparece.

GERMANIC
CAESAR I TI
AVG^a F^a DEI VI^a
AVG^a NEPOTI^a
5 DEI VI^a I V LI^a
PRONEPOTI^a
COS^a II^a IMP^a R II^a

Lectura. Germanic[o] / Caesari Ti(berii) / Aug(usti) f(ilio) deiui / Aug(usti) nepoti / deiui Iuli(i) / pronepoti / co(n)s(uli) II imp(eratori) II.

(19) F. BELTRAN, 1978, núms. 271, 272.

(20) F. BELTRAN, 1978, núms. 149, 151, 152 y 150, respectivamente.

(*) Al haberse hallado esta inscripción estando en prensa este trabajo, aunque le corresponde un lugar en el *corpus* inmediatamente antes o después del núm. 14, por razones de composición, ha debido ser situada aquí.

Datación. A partir de 18 d.e., fecha de la concesión del segundo consulado; más probablemente poco después de su muerte en 19 d.e.

Origen y conservación. El emplazamiento de este epígrafe corresponde a la parte septentrional de la plaza de Armas, en las cercanías del área conocida como la Conejera, entre el segundo y el tercer basamento —contando desde el Norte—, de lo que M. González Simancas (s/a, p. 33 y fig. 26; 1933, p. 5 y lám. II A) considerara fundamento de la columnata de un peristilo. El bloque, cuya ubicación en este lugar debe ser en calidad de material de relleno, permanecía erguido sobre la cara inscrita y prácticamente al descubierto, probablemente desde los trabajos de González Simancas, de los que, por desgracia, no tenemos una descripción detallada para esta zona en concreto.

La existencia de la inscripción fue percibida el 23 de mayo de 1980 en el curso de unos trabajos de limpieza en este área sufragados por el Centro Arqueológico Saguntino y dirigidos por D. Facundo Roca, quien a comienzos de agosto condujo, asimismo, las operaciones destinadas a izar la piedra, que se conserva en un andén junto al lugar donde apareciera.

Agradecemos a D. Facundo Roca la comunicación del hallazgo, del que dará noticia próximamente en la revista *Arse*.

Inédita.

Comentario. Formalmente esta inscripción participa de bastantes caracteres propios del Grupo II, de época julioclaudia, cuya cronología, por supuesto, comparte. Especialmente ofrece muchos puntos de contacto con la dedicatoria a Druso (núm. 14), como son, aparte del tamaño del campo epigráfico, la presencia de la *t* que hemos denominado *summa* y la propia paleografía, si bien no se usan en el texto ni la *i longa* ni la compenetración. Del mismo modo, aparece el dígrafo *ei* por *i* en *deiui* que también presenta el núm. 14. Estas dos inscripciones debieron ser colocadas con muy poco lapso de intervalo, si no al mismo tiempo. La núm. 14 debe ser datada entre los años 15 y 21 d.e., mientras que ésta, posterior a la concesión del segundo consulado a Germánico (cfs. PIR 2 IV,3, I 221) en el año 18, debió serle colocada *post mortem*, es decir a partir del 19 d.e., probablemente no demasiado tiempo después. Ambas, desde luego, fueron erigidas en el foro, muy posiblemente como pedestales.

El formulario de la inscripción es el que habitualmente porta Germánico tras la muerte de Augusto, tal como aparece en otras inscripciones hispanas (CIL II 2198, Córdoba; 2039, Antequera) o de otros lugares del Imperio (CIL X 1415 = ILS 177, Herculano, etc.).

Núm. 13

Lám. V

Descripción. Bloque / pedestal de caliza del que se conservan varios fragmentos. El mayor de ellos sirve de soporte a la parte izquierda de la inscripción, si bien está carente de su esquina superior: 52 / 41 / 49. El segundo pedazo, en magnitud, presenta algunas letras de la parte derecha del epígrafe, y a su vez está roto en tres partes; en conjunto: 45 / 23 / 7. Finalmente, se conserva una esquirla con la letra M, que pertenece a la l. 4.^a, probablemente: 9 / 12 / 2. L. 1.^a a 4.^a: 5,5-6. Designaremos estos fragmentos A, B1, B2, B3 y C, respectivamente.



Lectura. [Ti(berio)] Caesar[i] Augu[sti f(ilio)] / Augu[st]o / [t]estamen[to] Cn(aei) / Baebi(i) [Ge]m[in]i (?).

Datación. Reinado de Tiberio (14-37 d.e.) (Grupo II).

Origen y conservación. Procede de las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo (1925-1926).

Bibliografía. M. GONZALEZ SIMANCAS, 1927, p. 11 (sólo A). P. BELTRAN, 1944, p. 778 (A, B, C y otros). HAE, 1957, 1569. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 10 (sólo A y B).

Comentario. P. Beltrán publicó juntos una serie de fragmentos que atribuye a esta inscripción, y que procedían, todos ellos, del departamento XVIII de las excavaciones de González Simancas, quien, sin embargo, no da noticias de ellos. Son los siguientes:

::::VGVS[.]TI.F
 ::::O y ::::TT::::
 ::::CN

Estos aparecen en HAE con una división de líneas incorrecta.

Como es evidente, tenemos aquí el conjunto de los fragmentos B1, B2 y B3 —falta la *i*—, antes de fracturarse, que permite reconstruir el final de la 1. 1.^a, cuyas cuatro últimas letras se han perdido en la actualidad.

El fragmento más pequeño es una mala lectura de TI, comprensible si tenemos en cuenta que el tamaño de las *i* es superior al de las demás letras, en este epígrafe. Este sería pues el comienzo de la 1. 1.^a, contra la opinión de Alföldy, que considera este fragmento ajeno a la inscripción.

Sólo resulta problemática la ubicación del fragmento C en la inscripción; estaría probablemente en la 1. 4.^a, en el *cognomen* del dedicante, único lugar en el que tiene cabida. Ello hace tentadora la reconstrucción *Gemini*, poniendo a este personaje en relación con el individuo del mismo nombre que aparece en otros epígrafes (núms. 52, 64 y 66), si bien tal reconstrucción parece un poco larga para el espacio disponible en la piedra.

Núm. 14

Lám. V

Descripción. Bloque/pedestal de caliza fragmentada en sus dos extremos superiores. Interpunción triangular. 83 / 56,5 / 41,5. L. 6.

)VSO·CESA)
 TI·AVG·F·DEIV(
 AVG·NEPOTI
 DEIVI·IVLLI
 5 PRONEPOTI·ES

En la cuarta línea, el punto situado en posición final es diferente del resto, ya que también es distinta su función, que consiste en llenar el hueco, para mantener un efecto simétrico.

Lectura. [Dr]uso Caesar[ri] / Ti(berii) Aug(usti) f(ilio) deiuli / Aug(usti) nepoti / deiui Iuli(i) / pronepoti co(n)s(uli).

Datación. Entre 15 y 21 d.e. (Grupo II).

Origen y conservación. Aparecida en las excavaciones que el cardenal Despuig realizara en la Plaza de Armas en noviembre de 1793, conservándose ulteriormente en varios lugares del Castillo.

M.A.S.

Bibliografía. V. BOIX, 1865, p. 104, lám. 109. CIL II 3829. A. CHABRET, 1888, II, p. 150, núm. 4. *Exempla*, núm. 220. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 233. ILS, 167. ILER, 1058. Cfs. R. ÉTIENNE, 1958, p. 425.

Comentario. Como se verá en otro lugar «Cronología», los caracteres paleográficos de este epígrafe son típicos del período julioclaudio con las diferencias de alturas por parte de *t* e *i*, sobre todo, la compenetración, e incluso la presencia de arcaísmos: *deiui* aparece como intento de representación de la *ī*.

El Druso que aquí aparece es el hijo de Tiberio y Vipsania Agripina: *Drusus Iulius Caesar*. Nació entre 15 y 12 a.e. y recibió su primer consulado en 15 d.e. y el segundo en 21 a.e., dos años antes de su muerte. Por ello, la datación del epígrafe se inscribe entre los años 15 y 21 d.e. En el caso de que la inscripción conmemorara un acontecimiento, parece lógico pensar que se tratara del cargo consular; en tal supuesto, podría matizarse más la fecha en 15 d.e.

No cabe confusión con el *Drusus Iulius Caesar* hijo de Germánico (21).

Núm. 15

Lám. VI

Descripción. Pequeño fragmento de placa de mármol blanco. 11 / 12 / 3. L. 4. Se aprecian las líneas que delimitan el renglón, trazadas a punzón en la *ordinatio*.



Lectura. [- - - Ne]ru[ae - - - / - - -] Ger[manico - - -].

Datación. Durante los reinados de Nerva (96-98 d.e.) o Trajano (98-117 d.e.).

Origen y conservación. Hallada en las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo (1925-1926) sin que dejara el excavador noticias de ella.

M.A.S.

(21) Cfs. R. HANSLIK, 1967, col. 170 ss.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1944, p. 778c. HAE, 1957, 1570.

Comentario. El estado de este fragmento de placa, que sólo contiene cinco letras, y ni siquiera enteras, no permite dar una restitución segura; sin embargo, las dos palabras reconstruidas resultan plausibles.

El fragmento debe ser imperial sin lugar a dudas, tanto, formalmente, por la materia y calidad de la inscripción, como por el lugar de hallazgo en la Plaza de Armas donde estuvo el foro, que debió de contener un templo dedicado al culto imperial, a juzgar por la cantidad de pedazos de epígrafes imperiales allí hallados.

En cuanto a la restitución de la inscripción, debemos de estar — como viera P. Beltrán— ante una dedicatoria a Trajano o a Nerva, únicos emperadores cuya nominación coincide con las palabras que se conservan. Nerva se denominó en la epigrafía *Imp. Caesar Nerua Aug.* o *Nerua Caesar Aug.*, y Trajano *Imp. Caesar Nerua Traianus Augustus*. Ambos recibieron el título de *Germanicus* en 97 d.e.

No obstante, parece preferible asignar el epígrafe a Trajano cuyo volumen de dedicatorias en Hispania es considerablemente superior al de Nerva (cfs. CIL II Sup. p. 1100); por otra parte el uso que hizo Trajano del *cognomen Germanicus* —por razones obvias— fue mucho más amplio.

Una reconstrucción hipotética del epígrafe podría ser la siguiente:

Imp. Caesar. NeRVae
Traiano. Aug. GERmanicus

...

como aparece en otras inscripciones: CIL II 4673, 6003, 4751, 4900, etc.

Núm. 16

Lám. VI

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco en la que sólo se conservan cinco letras. Se aprecian las líneas que enmarcan el renglón.



Lectura. [- - - H]adr[iano - - - / - - - tr]ibu[n(icia) potest(ate) ? - - - .

Datación. Reinado de Adriano (117-138 d.e.) o de Antonino Pío (139-161 d.e.).

Origen y conservación. Hallada en las excavaciones de la Plaza de Armas del Castillo realizadas por González Simancas, que no da cuenta del fragmento.

Desaparecida.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1944, p. 778c. HAE, 1957, 1570.

Comentario. P. Beltrán propuso leer *Imp. Caesari / Traiano HADRIANO / Augusto TRIBVNIC. / etc.*, sin embargo esta lectura ofrece dos problemas. En primer lugar, la mención de la *tribunicia potestas* en la forma de *tribunic.* no está atestiguada en Hispania, e incluso la forma *tribun.* no aparece en las inscripciones de Adriano tampoco —aparte de un miliario— y sólo en dos epígrafes de Antonino Pío —CIL II 1282a y 4494— se aprecia el grupo *-bu-*. En segundo lugar, la nominación de ambos emperadores suele presentar más elementos entre el *cognomen* Adriano y la indicación de la potestad tribunicia.

Núm. 17

Lám. VI

Descripción. Fragmento de losa de caliza, de caracteres monumentales. 62 / 46,5 / 16. L. 1.^a: 14; 2.^a: 5,5.

ANTON
AVGVSTO

Lectura. Anton[ino] / Augusto [- - -].

Datación. Probablemente, reinado de Antonino Pío (138-161 d.e.).

Origen y conservación. Hallada en la calle Real o Camino Real de Valencia, actualmente calle de José Antonio.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 56, núm. 110, lám. 11. V. BOIX, 1865, p. 60, lám. 11. CIL II 3830. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 313.

Comentario. Aunque otros emperadores romanos llevaron en su nominación el *cognomen Antoninus* (M. Aurelio, Cómodo, Caracala, Heliogábalo), en los casos en que aparece sólo *Imp. Antoninus Aug.*, o, como en este caso, simplemente *Antoninus Aug.*, la atribución a Antonino Pío es prácticamente segura, según demostrara H.-G. Pflaum (22). Los emperadores ulteriores, cuya denominación, por

(22) H. G. PFLAUM, 1966, págs. 718 ss.

contener *Antoninus*, pudiera confundirse con la de Antonino Pío, añadieron siempre indicaciones, exentas de ambigüedad, para diferenciarse.

La lectura de Hübner, quien propone *Antoni[a M.f. Optata] Augusto[brigensis]* con esta nominación, u otra semejante, debe ser desechada.

Núm. 18

Descripción. Los puntos son *hederae distinguentes*.

I M P CAES
P LICINIO VA
LERIANO
GALLIENO
- - - (Ribelles)

Lectura. *Imp(eratori) Caes(ari) / P(ublio) Licinio Va/leriano / Gallieno / [- - - .*

Datación. Reinado de Galieno (253-268 d.e.).

Origen y conservación. Se desconoce su lugar de procedencia. Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3831. B. RIBELLES, 1911, núm. 4, lám. 2. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 357. ILER, 1187. Cfs. R. ETIENNE, 1958, p. 507.

Comentario. Este epígrafe fue inicialmente atribuido a Valeriano, debido a que las versiones que de él se poseían omitían la 1. 4.^a, que, sin embargo, recogió Ribelles, gracias a lo cual es posible restituirlo a Galieno. La confusión fue facilitada por la semejanza en las nominaciones: *Imp. Caesar P. Licinius Valerianus Augustus* e *Imp. Caesar P. Licinius Valerianus Egnatius Gallienus Augustus*.

El texto más arriba expuesto podría, quizá, completarse con *Egnatius* en la 1. 3.^a, probablemente de forma abreviada, y *Augustus* cerrando la nominación.

Núm. 19

Descripción.

CLAVDIO . INVICTO

PIO . FELICI . IMP.

C O S . P O N T . M A X

TRIB . POT . P . P . PROCOS (CIL II 3833; división de
líneas insegura)

Lectura. - - -] Claudio inuicto / pio felici imp(eratori) / co(n)s(uli)
pont(ifici) max(imo) / trib(unicia) pot(estate) p(atri) p(atriciae) pro-
co(n)s(uli) / [- - - .

Datación. 269 d.e.

Origen y conservación. Todos los autores la colocan en la Puerta de Valencia, e.d. la Puerta Ferrisa, que se hallaba en la actual calle del mismo nombre.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3833 (con la numerosa bibliografía antigua). CIL II Sup. 6018. J. SANCHIS SIVERA, 1920, 341. ILER, 1193. Cfs. R. ETIENNE, 1958, p. 508.

Comentario. Dos inscripciones dedicadas a Claudio II (268-270) recoge el CIL II: 3833 y 3834; II Sup. 6018 (=3833) y 6019 (*ad* 3834). Aunque la 6019 se dé como variante de 3834 —lo cual es correcto—, presenta grandes diferencias. Incluso sobre el epígrafe que aquí tratamos (3833) y el siguiente podría pensarse que es el mismo, dada la incertidumbre y la multiplicidad de lecturas a ellos referidas. Sin embargo, coincidimos con Hübner (CIL II Sup. 6018) en pensar que, debido a la unanimidad relativa a la ubicación de las dos inscripciones, deben ser diferenciadas.

Claudio II recibió el consulado en 269, y el año anterior el proconsulado. Sin embargo, debería figurar en la inscripción la segunda potestad tribunicia que recibiría el 1 de enero del año 269, pero no ocurre así; ello puede deberse a un error en la transcripción o bien a la confusión que rodea a la cronología de este reinado (ver núm. 21).

Falta el inicio del epígrafe en el que figuraría el resto de la nominación *Imp. Caesar M. Aur.*, en esta u otra forma.

Numerosas variantes sitúan ante el texto más arriba reseñado *SE-NATVS ET POPVLVS SAGVNTINORVM*, desechado por Hübner. Ello parece razonable además de por otros motivos (v. CIL), puesto que ni *senatus* ni *populus* son términos atestiguados en Sagunto.

Núm. 20

Lám. VI

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco roto en todos sus lados. 19 / 17,5 / 3. L.: 7,5. Se aprecian las líneas a punzón que delimitan los renglones.



Lectura. --- ¿ C]la[udio --- / --- ponti]fici [max(imo) ? / --- trib(unicia) ? po]testa[te ---.

Datación. Reinado de Claudio II (268-270 d.e.).

Origen y conservación. Probablemente apareció en las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo.
M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1944, p. 778.

Comentario. P. Beltrán pensó en que este fragmento perteneciera a alguna de las otras dos inscripciones de Claudio II reseñadas en el CIL II, sin embargo no parece encajar con ninguna de las dos.

Dado el estado de la inscripción no es posible dar una restitución satisfactoria.

Núm. 21

Descripción. Según Mamerano y Beuter, entre otros, en una columna.

 CL A V D I O . I N
 V I C T O . P I O . F E L
 P O N T . M A X
 T R I B . P O T . I I I
 5 C O S . I I . P R O C O S (CIL II 3834)

Lectura. - - -] Claudio in/uicto pio fel(ici) / pont(ifici) max(imo) / trib(unicia) pot(estate) III / co(n)s(uli) II (?) proco(n)s(uli) / [- - - .

Datación. 270 d.e.

Origen y conservación. Es colocada unánimemente en el Castillo junto a la torre de Armas.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3834. CIL II Sup. 6019. J. SANCHIS SIVERA. 1920, núm. 290. ILER, 1253. Cfs. R. ETIENNE, 1958, p. 508.

Comentario. Falta el comienzo de la inscripción con la parte restante de la nominación: *Imp. Caesar M. Aurelius*, en esta forma u otra semejante.

En CIL II Sup. 6019, Hübner (y de él J. Sanchis Sivera, 1920, núm. 390 con TRIB.PO) recoge la versión de este epígrafe que da Venturino: CLAVDIO / VICTORI / PONT / TRIB. POS / COS. II que es evidentemente una lectura deformada, aunque no necesariamente en la última línea. Aquí Hübner propone substituir II por P.P.; sin embargo, a juzgar por CIL II 3619, 4055 o el mismo 3834, podría muy bien ser COS.II.

Claudio II no ejerció más que un consulado (23), sin embargo aparece como COS.II en las tres-inscripciones hispanas más arriba citadas y en otra africana (CIL VIII 4876). Tal unanimidad hace pensar que este fenómeno tenga una causa más compleja que el mero error, como parece apuntar Th. Mommsen en su comentario a CIL II 3834.

(23) R. CAGNAT, 1914, pág. 226, n. 3; ILS, 568, n. 1; A. CALDERINI, pág. 349.

Núm. 22

Lám. VII

Descripción. Inscripción de mediocre factura sobre columna de caliza acanelada de procedencia local. 210 de altura y 35 de diámetro. L.: 6.

DEO
AVRELI
ANO

Lectura. Deo/Aureli/ano.

Datación. Reinado de Aureliano (269-275 d.e.).

Origen y conservación. La primera indicación clara es la de Strada: «*Sagunti in platea publica in columna marmorea*», en donde también la situaron otros autores ulteriormente. Este lugar corresponde al que luego dio asiento al Ayuntamiento. Hoy en el teatro romano.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 63, núm. 142, lám. 15. CIL II 3832. A. CHABRET, 1888, II, p. 151. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 2. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 312. ILER, 1198. Cfs. R. ÉTIENNE, 1958, pp. 288-289, 504 y 508.

Comentario. Esta es una de las escasísimas inscripciones en las que el emperador aparece con este título, que nunca antes ostentara Augusto alguno. El hecho aparece constatado tanto en la epigrafía como en la numismática: así Aureliano figura como *deus* en una lápida de *Valentia* dedicada por los *ueterani et ueteres* (24), además de otras no hispanas (25). De la misma forma, en algunas monedas aparece como *deo et domino nato* (26), y en otras, anteriormente, con la diadema al estilo de los reyes orientales, lo cual también era una novedad en Roma (27).

Sin embargo, la adopción del apelativo *deus* parece no estar directamente relacionada con el culto imperial como parece creer Etienne (p. 288), sino más bien con la esfera política, en un momento en que, a pesar de la necesidad de unas fórmulas flexibles, el emperador actuó aplicando unas soluciones de fuerza —como señalara M. Mazza (28)—; por ello, precisamente, quizá buscara en tal titulación un prestigio que reforzara su postura.

(24) P. BELTRAN, 1928, pág. 706. G. PEREIRA, 1979, núm. 17.

(25) CIL VIII 4877 de *Thubursicum* en Numidia, CIL XI 556 de *Caesena*, cerca de *Ariminum*.

(26) H. COHEN, 1861, núm. 170.

(27) Cfs. S. W. STEVENSON, 1889, pág. 111.

(28) M. MAZZA, 1973, págs. 206-207.

Núm. 23

Descripción. Según Martínez Aloy (de Mayans), estaba inscrita en una columna de mármol.

IMP. M AVR CARINO
 NO BILISSIMO
 CAES. PIO.FELICI
 INVICTO AV G
 5 PONT. MAXIMO
 TRIB.POT. P.P. COS
 PROCOS (CIL II 3835)

En las ls. 3.^a, 5.^a y 6.^a los puntos son *hederae distinguentes*.

Lectura. Imp(eratori) M(arco) Aur(elio) Carino / nobilissimo / Caes(ari) pio felici / invicto aug(usto) / pont(ifici) maximo / trib(uni-
 cia) pot(estate) p(atri) p(atriae) co(n)s(uli) / proco(n)s(uli).

Datación. 283 d.e. (?).

Origen y conservación. Estaba en la plaza del Mercado, donde aún la vio Mayans —«*ibidem (in foro saguntino) sita*»—, en 1753; es decir, entre el Ayuntamiento y Santa María.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3835. A. CHABRET, 1888, II p. 151. J. MARTÍNEZ ALOY, 1908, núm. 2 (de Mayans). J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 276. ILLER, 1209. Cfs. R. ÉTIENNE, 1958, p. 509. H.-G. PFLAUM, 1966a, pp. 235-236.

Comentario. El texto de este epígrafe presenta la nominación de forma muy irregular; ésta debería ser *Imp. Caesar M. Aurelius Carinus*; por ello la presencia de *nobilissimus*, y de *Caesar* en una posición tan retrasada, deben obedecer, según viera Th. Mommsen (CIL II 3835), y más recientemente Pflaum, a un reaprovechamiento de una inscripción dedicada a Carino cuando aún no era emperador. A la redacción primitiva —*M. Aurelio Carino nobilissimo Caes.*— se añadirían más adelante los demás elementos.

Siendo así, la datación inicial sería 282, año en que Carino fue proclamado César, y la rectificación en 283 d.e., fecha correspondiente a su primera potestad tribunicia.

I.3. FRAGMENTOS DE INSCRIPCIONES IMPERIALES

Núm. 24

Lám. VIII

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco.*Lectura.* -- -]a[- - - .*Origen y conservación.* Debió de aparecer en las excavaciones de González Simancas en la plaza de Armas del Castillo.

Desaparecida.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1944, p. 780f.

Núm. 25

Lám. VIII

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco en el que se aprecian dos letras incompletas. 9 / 9 / 2.*Lectura.* -- -]ç[- - - / -- -]q[- - - .*Origen y conservación.* Hallada en las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo (compartimento XVIII).

M.A.S.

Inédita.

Núm. 26

Lám. VIII

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco, en el que quedan dos letras y restos de otras dos. 7,5 / 12 / 2. L.: 6.



Lectura. Podría referirse a *municipium*.

Origen y conservación. Debió de aparecer en las excavaciones de González Simancas en la plaza de Armas del Castillo.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1944, p. 779g.

Núm. 27

Lám. VIII

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco, roto en todos sus lados, excepto en el derecho, donde se observa la moldura que rodeaba la inscripción. 15 / 22 / 5. L.: 6. Aparte de las cuatro letras de la línea central, se conservan las partes superiores de las de los renglones adyacentes.



Lectura. --- / ---] ç / [---] nses / [---] moſi / [---].

Origen y conservación. Hallada por P. Beltrán en la falda meridional del Castillo en diciembre de 1925.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, p. 826 bb. HAE, 1957, 1586.

Núm. 28

Lám. VIII

Descripción. Fragmento de placa de mármol amarillo, en el que quedaban tres letras incompletas.



Lectura. - - - I]I ui[r(o) - - - .

Origen y conservación. Procede de las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo (compartimento XVIII). Desaparecida.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1944, p. 780k.

Núm. 29

Lám. VIII

Descripción. Fragmento inferior izquierdo de placa de mármol gris en la que sólo se aprecia el comienzo de la última línea. 11 / 9 / 2,2. L.: 2,7. Se observan las líneas de pautado de la ordinatio.



Lectura. - - -] felix [- - - .

Datación. S. III d.e.

Origen y conservación. Hallada en la Plaza de Armas en las excavaciones de González Simancas. M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1944, p. 780i. F. BELTRAN, 1979, pp. 1059-1060, figs. 6 y 7.

Comentario. El apelativo *Felix* fue ostentado por primera vez por Cómodo (176-192), a partir de 185 d.e. (29), y se difundió sobre todo después de Caracala, haciéndose característico de la nominación imperial.

(29) I. CALABI, 1973, pág. 169.

Núm. 30

Lám. VIII

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco conteniendo tres letras incompletas. 10,5 / 8 / 3,5. L.: 3,5. Se aprecia el pautado trazado a punzón.



Lectura. --]n[---/---] po[ntif(ici) ? ---.

Origen y conservación. Hallada en las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo (compartimento XVIII).
M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1944, p. 779f.

Núm. 31

Lám. VIII

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco en la que se aprecia una o incompleta. 9 / 5 / 4,7.



Lectura. --]o[---.

Origen y conservación. Hallada en las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo (compartimento XVIII).
M.A.S.
Inédita.

Núm. 32

Lám. IX

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco, en el que sólo se conservan dos letras incompletas.



Lectura. --]o[---.

Origen y conservación. Procedía, probablemente, de las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo (compartimento XVIII).

Desaparecida.

Inédita.

Núm. 33

Lám. IX

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco en el que quedan tres letras y partes de otras. 14 / 11,5 / 3. L.: 5. Se aprecian claramente las líneas de pautado trazadas a punzón.

En las líneas superior e inferior se aprecian rasgos, pero insuficientemente grandes para identificarlos.



Lectura. - - -] pon[t(ifici) ? - - - .

Origen y conservación. Debió de aparecer en las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas.

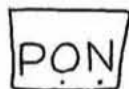
M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1944, p. 779e.

Núm. 34

Lám. IX

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco jaspeado de gris, con tres letras incompletas. 12 / 9 / 3.



Lectura. - - -] pon[t(ifici) ? - - - .

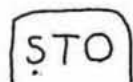
Origen y conservación. Hallada en las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo (compartimento XVIII).

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRÁN, 1944, p. 780h.

*Núm. 35**Lám. IX*

Descripción. Fragmento de losa de caliza roto por todos sus lados, excepto por el inferior. Letra tosca. 20 / 14 / 11. L.: 4.5.



Lectura. --- ¿Augu]sto[? --- .

Origen y conservación. Procedencia desconocida.

M.A.S.

Inédita.

1.4. INSCRIPCIONES HISTORICAS

Núm. 36

Lám. X

Descripción. Bloque/pedestal(?) de caliza, íntegramente conservado, aunque con algunas fisuras en su parte derecha, y la superficie un tanto desgastada. 87 / 54 / 42. L.: 1.^a: 7,5; 2.^a y 3.^a: 6; 4.^a y 5.^a: 5,5.

PSCIPIONI ES
IMPOB·RESITV
TAM·SAGVNTVM
EXSG·BELLO·PV
5 NICO·SECVNDO

Lectura. P(ublio) Scipioni co(n)s(uli) / imp(eratori) ob restitu/tam Saguntum / ex s(enatus) c(onsulto) bello Pu(nico) secundo.

Datación. Por su semejanza con la dedicatoria a Druso (núm. 14) debe ser datado durante los primeros Julioclaudios. (Grupo II).

Origen y conservación. Estaba en el Castillo en la pared de una torre.

M.A.S.

Bibliografía. V. BOIX, 1865, p. 47, lám. 1. CIL II 3836. *Exempla*, núm. 434. A. CHABRET, 1888, II, p. 151, núm. 5. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 228. ILS, 66. ILER, 1288. Cfs. M. A. LEVI, 1932, pp. 112 ss. R. COMBES, 1966, p. 57 ss., especialmente 57-59. H. H. SCULLARD, 1970, p. 260 n. 57. R. SEGUIN, 1974, p. 10 n. 20.

Comentario. Respecto de la datación, fue colocada por Hübner en el CIL «*Saeculi nisi fallor secundi exeuntis*» (de aquí ILS 66), y, más tarde, en sus *Exempla* la dató «*non infra Traiani aetatem*». Sin embargo, procede de una época aún más temprana del Imperio, probable-

mente del reinado de Tiberio. Aparte de rasgos paleográficos independientemente considerados, el principal argumento reside en su semejanza con la lápida dedicada a Druso (núm. 14). Así, las dimensiones de los soportes y sus formas son semejantes (30), también la manera de ocupar el campo epigráfico, dejando un área considerable sin inscribir en la parte inferior, les es común. Por otro lado, los rasgos paleográficos coinciden en varios puntos: presencia de letras más altas, como la *i*, o la *t* abarcando a las letras adyacentes; otras en compenetración, como en el caso de COS, que se representa de igual modo en ambos epígrafes; etc.

De este modo, como ya viera P. Beltrán, la datación de esta reinscripción del texto referente a Escipión debe datarse durante los primeros Julioclaudios, siendo, por lo tanto, posterior al otro fragmento del mismo texto (ver núm. 37).

Sin embargo, una vez establecida la datación de lo que es una reinscripción de un texto anterior, es preciso plantearse una serie de cuestiones referentes a la identificación del Escipión que aparece en el epígrafe, la antigüedad del texto inicial y el ámbito del que procede.

Empecemos por este último punto; el Senado decidió *ex s.c.* la restitución de Sagunto (Liv. XXVIII, 39, 18), tal como explicaron los senadores romanos a la embajada saguntina que en 205 fuera a Roma para agradecer la acción benefactora de sus generales. Probablemente, como propone R. Combes (p. 58), el texto inicial de la dedicatoria debe provenir de este momento, sin embargo en su opinión, éste no nos ha llegado, y lo que hoy poseemos es una remodelación posterior, al menos cien años posterior, a la decisión senatorial. De aquí provendría la adición al texto de la mención *cos.* y así se explicaría la aparición de la referencia ambigua a P. Escipión, pues procedería de un momento en que la fama del Africano habría eclipsado a la de su padre.

No opina igual H. H. Scullard (pp. 260-261 n. 57), para quien la mención a P. Escipión en 205 no podía hacer alusión más que al futuro Africano, que gozaba ya de una enorme popularidad tanto en Roma como en Hispania.

De lo que acabamos de exponer puede colegirse que la duda acerca de la personalidad del P. Escipión de la lápida es sólo momentánea. Formalmente podría referirse al cónsul de 218, muerto en Hispania en 211, o a su hijo, el futuro Africano, también revestido de poder proconsular. En todo caso, hay acuerdo en atribuirle a éste último,

(30) Ambos son bloques rectangulares de caliza con las siguientes dimensiones: 83 / 56,5 / 41,5, el de Druso y 87 / 54 / 42, el de Escipión.

tanto por lo que se ha señalado más arriba, como por lo que diremos a continuación.

R. Combes concede a esta inscripción una gran importancia, ya que confirma la mención de Livio (XXVII, 19, 4), en la que se menciona por primera vez el título de *imperator*. Esta referencia, predicada de P. Escipión, tiene lugar en 209 tras la toma de *Carthago Noua* o en 208 tras la batalla de *Baecula*; en esta ocasión Escipión contesta a los hispanos que le aclaman como rey, que para él, el más elevado título era el de *imperator*, que sus tropas le dieran.

En todo caso, como Combes (p. 60) ha resaltado, el título de *imperator* no añadía, oficialmente, nada al *imperium*, aunque incrementaría el prestigio de Escipión sobre todo ante el ejército.

Conviene recordar al respecto, que hasta entonces el título había existido sólo como epíteto de Júpiter (31), y por lo tanto la asociación a él le revestía, sobre todo en Roma, de un prestigio religioso considerable. Esta actuación evidentemente marca las intenciones de Escipión, hombre que utilizó en muchos casos la religión con intenciones políticas (32). En cierta medida, iniciaba el camino que mediante esta asociación a los dioses le iba a revestir del poder carismático del que luego hizo gala.

Así pues, queda claro el contexto y personaje a los que la inscripción se refiere, pero no la fecha de redacción de su texto, tal como lo conocemos: según Combès, habría que datarlo hacia fines del s. II a.e., mientras que, para Scullard, podría remontarse al mismo s. III a.e., sin que sea posible por ahora concretar más este momento.

Núm. 37

Láms. X y XI

Descripción. Fragmento de bloque de caliza, roto en todos sus lados, si bien el texto está completo por la parte inferior. 41 / 40 / -. L.: 6,7, excepto la 1. última; 7.



(31) R. COMBES, 1966, págs. 38-49.

(32) Ver R. SEGUIN, 1974, págs. 8-9, quien piensa que el recurso de Escipión a sus deberes de salio en 190 ante el Bósforo, fue una excusa para mantener al ejército detenido durante un mes y dar opción a Antíoco, para que encontrara una solución pacífica al conflicto que les afectaba.

Lectura. [P(ublio) Scipioni / co(n)s(uli) imp(eratori) / ob restitutu/tam ¿? S]ag[untum / ex s(enatus)] c(onsulto) bello / [P]unico secundo.

Datación. Esta inscripción es anterior cronológicamente a la otra dedicatoria a Escipión (núm. 36), aunque es difícil precisar cuánto. En todo caso, habría que pensar en los últimos decenios del s. I a.e., como muy tarde.

Origen y conservación. Aparecida en un cubo de la muralla en 1954, al realizar unas obras de construcción en la actual calle de José Antonio, antiguamente Real.

M.A.S., embutida en un bloque de yeso.

Bibliografía. Inédita.

Para las cuestiones históricas relacionadas ver núm. 36.

Comentario. (Ver núm. 36). La restitución más arriba propuesta, según P. Beltrán, se basa, por supuesto en que el texto de la inscripción fuera el mismo que el del núm. 36, lo cual no debe ser necesariamente así. R. Combes (33) piensa que hubo varios textos a lo largo de las sucesivas reinscripciones, y que la referencia al consulado no aparecía en la primitiva redacción. En este caso, sólo habría seguridad a partir de *ob restitutam*, pudiendo variar la nominación y cargos de Escipión.

En cuanto a la datación, los tipos paleográficos permiten precisar la anterioridad de esta inscripción a la otra (núm. 36), sin embargo una datación absoluta es difícil. No debe ser muy próxima en el tiempo, si se trata de versiones consecutivas, es decir, si una substituyó a la otra, por deterioro o por otra razón semejante, en la misma función. Ahora bien, si esta fuera diferente, esto es, si estaban pensadas para sitios diferentes, por ejemplo, el lapso pudo ser menor.

(33) R. COMBES, 1966, págs. 58-59.

1.5. INSCRIPCIONES RELATIVAS A SENADORES

Núm. 38

Lám. XII

Descripción. En el grabado de la obra de Lumières no se aprecian muchos detalles del soporte, aunque se advierte la falta de moldura y el diferente tamaño de las letras, entre las cuales destacan las de la última línea. Pudo muy bien ser un bloque pedestal.

/AVL/O AEMILIO
 PAVLLI · F · PAL
 REG/LL O · XVVR
 SACRISFACEND/
 5 PRAEFECTO VRB
 IVRI · DICVND
 QVAESTORI
 TI · CAESARIS · AV
 PATRONO (Lumières)

Lectura. [P]aull[io] Aemilio / Paulli f[ilio] Pal[atina tribu] / Reg[i]llo XV uir(o) / sacris faciend[is] / praefecto urb(i) / iuri dicund[o] / quaestori / Ti(berii) Caesaris Au[g(usti)] / patrono.

Datación. Reinado de Tiberio (14-37 d.e.). (Grupo II).

Origen y conservación. Todos los autores la sitúan en la Plaza de la Saluquia (actualmente de Almenara), en el Castillo.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, pp. 59-60, núm. 122, lám. 13. CIL II 3837. V. BOIX, 1865, p. 66, lám. 23. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 333. ILS, 949. Cfs. E. GROAG, en PIR 2, A 396. G. ALFÖLDY, 1969, p. 12 n. 52.

Comentario. Hübner señala en la 8.ª la *t* de *Ti*. más alta lo cual parece muy factible. (Cfs. más bajo «Los *cursus honorum* superiores», núm. 1 de los senatoriales).

Núm. 39

Lám. XII

Descripción. «Era de mármol azulado, con dos pies (c. 55 cm.) de alto y dos pies y tres pulgadas (c. 62 cm.) de largo» (Lumiares). Es un fragmento de lápida, roto en su parte superior y derecha; la inscripción estaba rodeada por una moldura.



Sin embargo, hay algunos detalles que no fueron —o no podían serlo— apreciados por Lumiares, pero que constataron otros estudiosos:

- 1. 1.^a: hay bastante unanimidad en leer *Silano* (Accursio, etc.).
- 1. 3.^a: *Lepidi* (Accursio, entre otros).
Lepidi f atestiguado por Strada y Justiniano.
- 1. 6.^a: *sortito p.H.*, como en la 1. 1.^a, ampliamente atestiguado.
Antes de *sortito* queda un espacio vacío, en el que las versiones conocidas no indican ninguna letra.
- 1. 7.^a: Escolano lee ante *Sagu...* una C.

Lectura. - - -] *Silano* [- - -] / *Iusto An[tonio - - -]* / *Cn(aeo o -aei) Lepid[o o -i - - -]* / *seuiro equit[um Roman(orum) quaest(ori)] / urbano tribu[(no pleb(ei) pr(aetori) proco(n)s(uli)] / sortito p(rouinciae) H[(isp(aniae) Vlt(erioris) Baeticae] / Sagu[ntini]*.

Aceptamos en esta lectura los suplementos propuestos por Alföldy, suponiendo que la disposición del texto sea simétrica, es decir, que en la parte derecha queden las ls. 6.^a y 7.^a tan sangradas, respecto del texto superior, como en la parte izquierda.

Datación. La inscripción no debe ser fechada antes de finales del s. I d.e., debido, por una parte, a la presencia de la moldura, y, por otra, a la denominación de la Bética como *p.H.ult. Baetica* — esta fór-

mula no es substituida por simplemente *Baetica* hasta el s. II d.e., si bien aparece ocasionalmente en I d.e. (34).

Origen y conservación. Es situada por todos los autores en la puerta de Valencia o Ferrisa, que se emplazaba en la actual calle del mismo nombre.

Desaparecida.

Bibliografía. B. BORGHESI, 1781 V 230. LUMIARES, 1852, p. 61, núm. 127, lám. 14. V. BOIX, 1865, p. 70, lám. 28. CIL II 3838. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 11. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 332. ILER, 1392. G. ALFÖLDY, 1977b, pp. 21-23, y fig. 3. Cfs. PIR 1, III S 502. PIR 2, V,1 L 153. G. ALFÖLDY, 1969, p. 166.

Comentario. Ver comentario al núm. 39, y más abajo «Los *cursus honorum* superiores» núm. 2 de los senatoriales, acerca de la posibilidad de que *Silanus* perteneciera a la *gens Baebia*.

Núm. 40

Lám. XII

Descripción. Fragmento de lápida de caliza, rota en todos sus lados, excepto en el superior, en el que se aprecian tres incisiones paralelas, a modo de moldura, que enmarcaban la inscripción. 40 / 60 / - (se ignora el grosor por estar embutida en la actualidad en un bloque de yeso). En la 1. 4.^a sólo se aprecia la parte superior de las letras, sin que esto, sin embargo, impida la lectura. L.: 1.^a: 6,5; 2.^a: 6,5-5; 3.^a: 5,5-5; 4.^a: 5,5.

IO L F GAL HISPANO
POMPEIO MARCELL
ANTONIO SILONI
PAVL

En la 4.^a línea hay sólo dudas respecto del último rasgo, que podría también pertenecer a una *i*, sin embargo las tres primeras letras son, con seguridad, *Pau* y no hay posibilidades por ello de leer [tri] b(un) m(i)li[tum], según quiere Alföldy.

Lectura. [- - -]o L(ucii) f(ilio) Gal(eria tribu) Hispano / [- - -] Pompeio Marcell[o / - - -] Antonio Siloni / [- - -] Pauli[no ? - - -].

(34) Cfs. G. ALFÖLDY, 1969, págs. 271 ss. y 1977b, pág. 19.

Datación. Por el tipo de marco que rodea la inscripción, cabe fecharla a fines del s. I o comienzos del s. II d.e.

Origen y conservación. «*In uia Valentina e regione Ioanne de Serrae*» (Strada); «*prope arcem*» (Grutero).

M.A.S.

Bibliografía. CIL II 3839. J. SANCHIS SIVERA, 1920, num. 289. P. BELTRAN, 1953, pp. 124-125. HAE, 1953, 509. AE, 1955, 161. G. ALFÖLDY, 1977b, pp. 17-18, fig. 2, núm. 2 PIR¹III P 478 con *Hispanus [P]ompeius Marcell[us Vmb]onius Silo*. G. ALFÖLDY, 1969, p. 153, n. 22.

Comentario. P. Beltrán, en sus manuscritos, propone una restitución de esta inscripción, fundiéndola con la núm. 39:

O L F G A L H I S P A N O
 SILANO POMPEIO MARCELL O
 IVSTO ANTONIOS ILONI
 CN LEPIDO PAVLLINO
 5 SEVIRO EQVIT roman quaest
 VRBANO TRIBV no pleb pr pro
 cos SORTITO P H ult Bae
 ti Cae SAGuntini

partiendo esencialmente de la versión de Lumières.

Las tres primeras líneas coinciden perfectamente, mientras que a partir de la 5.^a se observa, quizá, una cierta falta de espacio a la derecha; por lo demás, sólo resta la inseguridad de la lectura *Cn. Lepido*, dada la presencia de varias lecturas antiguas con *Lepidi*.

Quedaría así constituido un complejo poliónimo, cuyos elementos componentes no resulta sencillo aislar. (Ver más abajo «*Los cursus honorum superiores*», núm. 3 de los senatoriales).

1.6. INSCRIPCIONES RELATIVAS A EQVITES

Núm. 41

Lám. XIII

Descripción. Losa de caliza con la superficie muy erosionada y la parte superior piqueteada. Conserva el orificio para una grapa de sujeción en el ángulo superior derecho. 64,5 / 54 / 19. L.: 3.^a y 4.^a: 5,5; 5.^a: 4,5; 6.^a: 4-4,5.

/////////
 ///////////
 M·ACILIO·M·F·G
 5 /// FO·PROQ·V·RA
 CAESARVM·CON
 VENTVSTARRACHON

Lectura. - - -] / M(arco) Acilio M(arci) f(ilio) G(al(eria) tribu) / Ru]fo procura(tori) / Caesarum con/uentus Tarrachon(ensis).

Datación. Epoca julioclaudia, probablemente durante el reinado de Tiberio (paralelos con el Grupo II).

Origen y conservación. Fue siempre vista en la plaza de Armas del Castillo, hasta comienzos del siglo pasado en que desapareció.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 65, núm. 153, lám. 16. V. BOIX, 1865, p. 78, lám. 54. CIL II 3840 (con Mn. en vez de M., en l. 3.^a; corregido en CIL II Sup. p. 967). A. CHABRET, 1888, II p. 151, núm. 6. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 24. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 262. ILS, 1376. ILER, 1391 (de la primera versión del CIL). Cfs. H.-G. PFLAUM, 1965, p. 101.

Comentario. Es posible que falten las dos primeras líneas de la inscripción, aunque no se puede precisar con seguridad.

Desde el punto de vista cronológico, coinciden los criterios tipológicos elaborados a partir del soporte, la paleografía, la nominación, etc. (ver Grupo II) con los que emanan del estudio de la titulación de *Rufus*, con base en todos los cuales puede fijarse la fecha de la inscripción en época de Tiberio (ver, más abajo, «Los *cursus honorum* superiores», núm. 1 de los ecuestres), aproximadamente.

Esta cronología en época del segundo emperador julioclaudio, apunta hacia una datación temprana para el establecimiento de los *conuentus iuridici* —al menos en la Citerior—, como recientemente ha propuesto L. Sancho (35), quien los fecha en época augustea.

Núm. 42

Lám. XIII

Descripción. Losa de caliza. 63 / 115 / 25. L.: 1.^a: 7; resto: 6,5. (ver pp. ante núm. 216, acerca de las características generales del conjunto de la Trinidad).

L·ANTONIO·L·F·GAL
NVMIDAE·PRAEFECT
FABRVM·TRIBVNOMILIT
LEG·PRIMAE·ITALICAE
5 L·RVBRIVS·POLYBIVS·MICO

Lectura. L(ucio) Antonio L(ucii) f(ilio) Gal(eria tribu) / Numidae praefect(o) / fabrum / tribuno milit(um) / leg(ionis) primae Italicae / L(ucius) Rubrius Polybus amico.

Datación. Fines del s. I o comienzos del II d.e. (Grupo VIIIa).

Origen y conservación. Procede, según Lumières, de la fachada del convento de la Trinidad.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 60, núm. 125, lám. 14. V. BOIX, 1865, pp. 68-69, lám. 26. CIL II 3850. A. CHABRET, 1888 II p. 154, núm. 11. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 6. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 231. ILER, 1688 (con L. Rubrius Polybius Mico).

(35) L. SANCHE, 1978, págs. 181 y 182-188.

Comentario. Como las demás del conjunto, tiene una buena organización del espacio epigráfico —muy semejante al núm. 43— con las líneas correspondientes al dedicante y a *Numida* sobresaliendo ligeramente sobre las demás.

La legión I Itálica fue creada por Nerón en el año 67 en Lyon, de donde pasó poco después, en época de Vitelio, a Italia. Finalmente, fue trasladada a Mesia, donde permaneció hasta el final del Imperio (R. Cagnat, 1877, p. 1076). *Numida* debió servir en ella en su primera época, pues la datación del epígrafe se sitúa entre fines del s. I d.e. y comienzos del II (ver más abajo «Los *cursus honorum* superiores», núm. 2 de los ecuestres).

Núm. 43

Lám. XIV

Descripción. Fragmento inferior izquierdo de una lápida de caliza. 30 / 51 / 35. L.: 5,5-6 (36).

	L·ANTO	
	NVMIDAE·P	
FABRVM	FABRVM·TR	
LEG·PRIM	LEG·PRIMA	
M·SERGIVS	5 M·SERGIVS T	
	ET SERG	
	SER	(Lumières)

Lectura. [L(ucio) Antonio L(ucii) f(ilii) Gal(eria tribu) / Numidae praefect(o)] / fabrum [tribuno milit(um)] / leg(ionis) prim[ae Italicae] / M(arcus) Sergius [T - - - / et Sergia ? - - - / Ser - - -]. (Se ha subrayado lo que ya no figura en la piedra, pero sí en el grabado de Lumières).

Datación. Fines del s. I d.e. o comienzos del II (Grupo VIIa).

Origen y conservación. Lumières la vio en la pared de la capilla de San Vicente, en la plaza de San Francisco.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 61, núm. 126, lám. 14. V. BOIX, 1865, p. 69, lám. 27. CIL II 3845. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 349. ILER, 1696.

(36) Ver ante 216 para el resto del conjunto de la Trinidad.

Comentario. La identidad de este epígrafe —excepto en el dedicante— con el anterior, ha permitido su reconstrucción en las partes que tampoco Lumières recogió. En cuanto a los dedicantes de esta inscripción hay que pensar, por una parte en un *M. Sergius*, que no puede ser el *Vetto* del núm. 222, pero que quizá pudiera ser su padre o abuelo. Por otra parte, la segunda persona debió ser una mujer, *Sergia*, cuyo cognomen podría ser, como quería Hübner, *Sergilla*.

Núm. 44

Lám. XIV

Descripción. Según Lumières, «mármol negro de un pie y cinco pulgadas (40 cm.) de alto y seis pulgadas (14 cm.) de ancho». Fragmento superior izquierdo con una buena parte de la inscripción perdida; ésta estaba rodeada por una moldura.

Q·CAE
Q·F·GAL R
AEDIL
PON
5 EQVO (Lumières)

En la 3.^a detrás de la *d*, podríamos estar también ante el inicio de *duunviro*.

Lectura. *Q(uinto) Cae[cilio] / Q(uinti) f(ilio) Gal(eria tribu) R - - - / aedil[i] II uir(o) / pon[tif(ici)] / equo [publ(ico)] / donato ab / imp(eratore) - - -*.

Datación. La presencia de la moldura indica una fecha posterior a fines del s. I; quizá de la época de los primeros Antoninos.

Origen y conservación. Según Lumières «estaba en la calle Mayor, en la pared de la casa de Gerónimo Basta» (debe decir Barta), donde luego estuvo la residencia del conde de Sotoameno. Este es probablemente el mismo emplazamiento que diera Escolano al referirse a la casa de Nofre Verdejo.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 69, núm. 175, lám. 20. V. BOIX, 1865, p. 90, lám. 76. CIL II 3857. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 248. ILER, 1394.

Comentario. Ya Escolano quiso relacionar esta inscripción con otra hallada en Tarraco que dice: *Q(uito) Caecilio Gal(eria tribu) Rufino / Q(uiti) Caecili / Valeriani f(ilio) / Saguntino, ob legationem qua / gratuita aput (sic) / maximum princ(ipem) / Hadrianum Aug(ustum) / Romae funct(us) est, / p(rouincia) H(ispania) c(iterior)* (RIT 331; CIL II 4201). Este epígrafe no se ha conservado, pero su datación pertenece obviamente al reinado de Adriano o poco después, fecha que conviene muy bien a nuestra inscripción.

Por otra parte, el grabado de Lumières deja ver al final de la segunda línea parte de una letra que podría ser una B, D, P o R. Si aceptáramos esta última suposición tendríamos la inicial de *Rufinus, cognomen* para el que hay espacio en esa línea.

Resulta incluso posible asociar al padre de éste, *Q. Caecilius Valerianus*, con el individuo del mismo nombre que aparece en nuestro núm. 291 como edil, duunviro por dos veces, cuestor, flamen y pontífice.

Podemos, pues, conjeturalmente, adelantar estas dos identificaciones de miembros de los *Caecilii* saguntinos, de los que *Valerianus* realizaría una encumbrada carrera municipal que daría paso a su hijo *Rufinus* a acceder al rango ecuestre, probablemente por merced de Adriano (ver más abajo «Los *cursus honorum* superiores», núm. 3 de los ecuestres).

Núm. 45

Lám. XIV

Descripción. «Mármol negro de siete pulgadas (16,5 cm.) de altura y de un pie y tres pulgadas (34,5 cm.) de ancho» (Lumières); estos datos corresponden al mayor de los dos fragmentos que de esta inscripción se conocen.

C. CORNELIO. Q. F. GAL. RESTITVTO
 TTIO . CERALI
 LEG . III . GALLICAE
 IL . COHORT . I . GALLICAE
 5 .IVIVM. ROMAN O R VM.....
 PRAEF.....

Lectura. (Ver más abajo «Comentario»).

Datación. Posterior al s. I. d.e.

Origen y conservación. Los dos fragmentos de esta inscripción se vienen citando desde el s. XV, localizándolos en una casa del arrabal de San Francisco: uno de ellos en lo alto de una escalera y otro formando la clave de un arco. La casa fue propiedad de los Armengol, primero, y luego de los Berenguer. Más adelante, en 1789, cuando Lumiares vio el epígrafe, pertenecía la casa a Vicente Estada, situándose concretamente en la calle de San Francisco.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, núm. 178, p. 69, lám. 21. V. BOIX, 1865, pp. 90-91, lám. 79. CIL II 3851. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 20. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 279 y 400. ILLER, 1689. J. M. ROLDAN, 1974, pp. 216-219 y núm. 464.

Comentario. La restitución de este epígrafe es verdaderamente compleja, tanto por la fragmentación en dos del mismo, como por la variedad de versiones recogidas. Baste señalar al respecto que Hübner reúne para la primera línea dos versiones, cinco para la segunda, cuatro para la tercera o nueve para la cuarta.

P. Beltrán (1944, p. 780m) localizó otro fragmento, hoy desaparecido que decía

ORNE

IIIG

probablemente parte del *nomen* de la primera línea y del *cognomen* Grattius de la segunda —habría que leer entonces —]ORNE[— / —]TTIO[— — —, lo cual resulta factible.

Por otra parte, Hübner consideró que la mención de la cuarta línea a una cohorte I *Gallica* era un error del lapicida, que se confundiría con la línea anterior, y propuso corregirla en *Italica*. Sin embargo, no hay razón para ello, puesto que la cohorte I *Gallica* estuvo en Hispania, mientras que la *Italica* no (37).

En cuanto a la lectura, el recopilador del CIL en Hispania propone: *C. Cornelio Q.f. Gal. Restituto / [Gra]ttio Ceriali / [praefecto ?] leg. III Gallicae / [trib. m]il. cohort. I <It> al <ic> ae [c]iuium Romanorum [uoluntariorum] / praef(ecto) [— — —]. Sin embargo, esta restitución no coin-*

(37) El nombre completo de la misma era *cohors I Gallica equitata ciuium Romanorum*; está atestiguada en Hispania desde el s. II hasta el IV d.e., en donde realizó cometidos relacionados con la explotación minera. Estuvo acuartelada primero en la zona de Tres Minas (Portugal), desde donde pasó a Teleno, rica área minera también. En este último lugar permaneció entre 163 (?) y el reinado de Cómodo con seguridad, más adelante en fecha no determinada fue trasladada a *Veleia* (J. M. ROLDAN, 1974, pp. 216-219).

cide con la versión del grabado de Lumières —cuyos dibujos suelen ser muy exactos—. Esto movió a P. Beltrán —en sus manuscritos— a dar una lectura cifiéndose más al grabado antedicho y tendiendo, por tanto, a acortar las líneas. De esta forma, divide la primera línea en *Resti/tuto*, suple *trib.mil* en vez de *praefecto* en la segunda, completa la quinta tras *Romanorum* sólo con *item*, y deja la última según la versión de Lumières.

Dado que no parece muy conveniente partir el rimer *cognomen*, sería preferible situar en la primera línea hasta la tribu, considerando este primer renglón poseedor de letras mayores. En tal caso, quedaría así la restitución (subrayamos la versión de Lumières):

C · C O R N E L I O · Q · F · G A L
 R E S T I T V T O · G R A T T I O · C E R I A L I
 T R I B · M I L · L E G · I I I · G A L L I C A E
 T R I B · M I L · C O H O R T I · G A L L I C A E
 5 C I V I V M · R O M A N O R V M
 P R A E F E C T O · F A B R V M (CIL)

LEG · III · GA
 LI L C O H O R T I G A L L I C A E
 I V M · R O M A N O R V M !
) C T ((Lumières)

Simplemente se ha modificado la lectura del grabado de Lumières *restituyendo la m de mil.* (l. 4.^a), que no aparecía con claridad en él, y eliminando el rasgo final de la l. 5.^a.

Respecto de la datación, no contamos con muchos datos. La presencia de la nominación en forma de poliónimo indica una fecha *post*

quem, ya que, si bien aparece a fines del s. I d.e., no se hace frecuente hasta los Antoninos (38). En cuanto a las unidades militares, no proporcionan más que un marco muy general (ver n. 37. y más abajo «Los cursus honorum superiores», núm. 4 de los ecuestres).

Núm. 46

Lám. XIV

Descripción. Pequeño bloque / pedestal de caliza íntegramente conservado, excepto en su ángulo superior izquierdo. 48 / 62 / 46. L.: 1.^a: 7; 2.^a y 3.^a: 5,5 - 6; 4.^a: 5; 5.^a: 4,5. Interpunción triangular.

L·FV L V I O·LF
 LESSONI
 T R I B·M I L·D I V I·A G
 Q·F A B I V S·N I G E R·Q·E T·L
 5 P A T E R A V O·M A T E R N O

Lectura. L(ucio) Fulvio L(ucii) f(ilio) / Lessoni / trib(un) mil(itum) diui Aug(usti) / Q(uintus) Fabius Niger Q(uinti) et L(ucii) / pater auo materno.

Datación. S. I, reinado de Tiberio (14-37 d.e.) ?.

Origen y conservación. «Existía en la puerta del cuartel de la Bóveda del Castillo», según Boix.

M.A.S.

Bibliografía. V. BOIX, 1865, p. 108, lám. 116. CIL II 3852. MSAV, 1873, núm. 9. A. CHABRET, 1888, II, p. 155, núm. 12. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 234. ILLER, 1389.

Comentario. Como señalara Mommsen (CIL), la dedicatoria se hace al abuelo materno de los hijos de *Niger*, *Quintus* y *Lucius*. La razón de esta anomalía no está clara. Aunque podría tratarse de dos hijos adoptados.

(38) G. BARBIERI, 1977, p. 183.

Por otro lado, hay que suponer que la mención *diui Aug.* se refiere a Augusto, aunque no necesariamente habría de ser así (39).

Respecto de la aparición de *trib.mil.diui Aug.*, Mommsen supone que se hace figurar así para distinguir a los tribunos militares elegidos por los comicios tributos de los creados por el emperador (ver más abajo «Los *cursus honorum* superiores», núm. 5 de los ecuestres).

Núm. 47

Lám. XV

Descripción. Lápida de caliza, con la inscripción dentro de cartela. 62 / 124 / - (está empotrada). L.: 1.^a-3.^a: 4; 4.^a y 5.^a: 3,5; 6.^a: 3. La cartela delimita un espacio de 43 cm. de alto por 48 de largo.

POPILLIAE·L·F
RECTINAE·AN·XVIII
CLICINIVS·C·F
GAL·MARINVS
5 VOCONIVS·ROMANVS
V XORI

Lectura. *Popilliae L(ucii) f(iliae) / Rectinae an(norum) XVIII / C(aius) Licinius C(aii) f(ilius) / Gal(eria tribu) Marinus / Voconius Romanus / uxori.*

Datación. Fines del s. I d.e., dada la presencia de *Romanus* que al ser condiscípulo de Plinio el Joven debió nacer mediada la década de los 60 del primer siglo de la era (Grupo VIIIb).

Origen y conservación. Es citada desde el s. XVI en el mismo lugar que hoy ocupa, es decir, empotrada en la parte frontal de la escalera que da acceso a la iglesia de Santa María.

(39) Aunque la letra no es del todo típica con respecto a la de las demás inscripciones honoríficas de época julioclaudia, puede ser considerada dentro de este grupo. Así, la interpretación de *diui Aug.* haría referencia a Augusto, una vez muerto; ello parece la solución más adecuada.

No obstante, la mención a *Augustus* no hace siempre alusión a Augusto, sino que se emplea para cualquier emperador (Cfs. H.-G. PFLAUM, 1960, núm. 150 bis, p. 354, núm. 160 bis, p. 387, núm. 175 p. 433, etc.; no se alude a este caso en concreto, que es muy raro).

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 67, núm. 163, lám. 18. V. BOIX, 1865, p. 83, lám. 64. CIL II 3866. A. CHABRET, 1888, II, pp. 161-162, núm. 21. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 4. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 210. ILER, 4382. Cfs. PIR 2 L 210.

Comentario. Acerca de *Romanus* ver más abajo «Los *cursus honorum* superiores», núm. 6 de los ecuestres).

Núm. 48

Descripción.

VOCONIVS ROMANVS

PATRI OPTIMO (CIL)

Lectura. - - - C(aius) Licinius C(aii) f(ilius) Marinus] / Voconius Romanus / patri optimo.

Datación. Segunda mitad del siglo I d.e. (Ver núm. 47 y 63).

Origen y conservación. Según Mamerano y Morales procedía del campo de Arbet (o Arbot) que podría estar situado cerca de Petrés (ver núm. 267). Sin embargo, Strada la coloca ante la puerta de Fernando Armengol, en la actual calle del mismo apellido.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL. II 3865a. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 287. ILER, 3959.

Comentario. No hay datos para considerar esta inscripción como parte de la dedicada también a *Placidus* (núm. 63), como quería Hübner (ver más abajo «Los *cursus honorum* superiores», núm. 7 de los ecuestres).

1.7. INSCRIPCIONES RELATIVAS A DECURIONES

Núm. 49

Lám. XV

Descripción. Pedestal de caliza con base y cornisa, si bien ésta se ha perdido; una moldura encuadra la inscripción a la que le falta la parte inferior izquierda. Conserva, sobre todo en las líneas inferiores, el pautado. 105 / 56 / 55. L.: 1.^a: 5; 2.^a y 6.^a: 4; 3.^a, 4.^a, 5.^a y 7.^a: 3,5.

L. AEMILIO·L·F
 GAL GALLO
 ED·II·VIR·FLAM·II
 LIORVM·MAG
 AESTORI·PONTIF
 MILIA·L·F·SEVERA
 FILIO

Lectura. L(ucio) Aemilio L(ucii) f(ilio) / Gal(eria tribu) Gallo / [a]ed(ili) II uir(o) flam(ini) II / [sa]liorum mag(istro) / [qu]aestori pontifi(ici) / [Ae]milia L(ucii) f(ilia) Seuera / filio.

Datación. Dada la presencia de la moldura enmarcando la inscripción esta no debe ser anterior a fines de I d.e., si bien por la presencia de la filiación y el aspecto cuidado de la inscripción, no debe ser posterior a mediados del siglo II d.e.

Origen y conservación. Aparecida en las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo (compartimento XI q), en 1925-1926.

M.A.S.

Bibliografía. M. GONZALEZ SIMANCAS, 1927, p. 11. P. BELTRAN, 1953, p. 126. HAE, 1953, 512 (coloca una primera línea inexistente con la penúltima, que también figura; en la 7.^a *filia* en vez de *filio*). AE, 1957, 314 (mismo error que en HAE, así pues eliminar la 1.^a, añadir al final de la 3.^a II que falta al igual que en HAE, corregir en la 7.^a *filia* por *filio*). ILER, 6409 (a los errores antes dichos añade el repetir la penúltima línea al comienzo, pero masculinizando el *nomen*).

El tipo de nominación de *Gallus* parece corresponder al de los hijos naturales, puesto que lleva el *nomen* de la madre, el *praenomen* del abuelo materno y, probablemente, una filiación falsa, tomada de la madre, ya que el hijo natural no puede tener padre legalmente.

Núm. 50

Lám. XVI

Descripción. Fragmento superior de losa de caliza, con una moldura enmarcando la inscripción (anchura 49). 44 / 60 / 28. L.: 1.^a: 5,5; 2.^a: 5; 3.^a: 4,5; 4.^a: 4.

L·AEMILIO·L·F
GAL·VERANO
AED·II·VIR·FLAM·II
QVAESTOR

Lectura. L(ucio) Aemilio L(ucii) f(ilio) / Gal(eria tribu) Verano / aed(ili) II uir(o) flam(ini) II / quaestor(i) - - -

Datación. S. II d.e.

Origen y conservación. Aparecida el 17 de abril de 1950, en la parte izquierda de la salida hacia Valencia de la Puerta Ferrisa, como relleno del muro, acompañada de cerámica morisca y de algún fragmento de Paterna.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1953, pp. 125-126. HAE, 1953, 511. AE, 1955, 163. ILER, 1568.

Comentario. P. Beltrán leyó al final de la 3.^a línea *flamin*, —de su lectura dependen las demás publicaciones—, sin embargo no parece haber espacio para la *n* en el renglón, por lo que creemos preferible leer *flamini iterum*.

Núm. 51

Lám. XVI

Descripción. Bloque/pedestal de caliza con una melladura en la parte central izquierda, que afecta a la inscripción. 69 / 55 / 54. L.: 1.^a-4.^a: 6; 5.^a: 5,5.

M·BAEBIO·M·F
GAL·CRISPO
ED·PONTIF
SALIO
5 CONLVSORES

Lectura. M(arco Baebio M(arci f(ilio) / Gal(eria tribu) Crispo / [a]ed(ili) pontif(ici) / salio / conlusores.

Origen y conservación. Procede del Castillo.
M.A.S.

Bibliografía. V. BOIX, 1865, pp. 105-106, lám. 112. CIL II 3853. A. CHABRET, 1888. II, pp. 155-156, núm. 13. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 236. ILS, 6950. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 11 (dándolo erróneamente por desaparecido).

Comentario. Según Alföldy datable a comienzos del Imperio. Los dedicantes son los compañeros de *Crispus* en el colegio de los salios; (acerca de éstos ver más abajo «El municipio saguntino».)

Núm. 52

Lám. XVII

Descripción. «Mármol negro de pie y medio en cuadro» (41 / 41). (Lumières).

CN·BAEBIO·CNF
GAL·GEMINO
PONTIFICI·AED,
SALIO·DC (Lumières)

Lectura. Cn(aeo) Baebio Cn(aei) f(ilio) / Gal(eria tribu) Gemino / pontifici aed(ili) / salio d(ecreto) [d(ecurionum)].

Datación. Comienzos de los Julio-claudios (Grupo II, ?).

Origen y conservación. «Estaba suelto en la plaza de la ermita del Castillo», es decir, en la Plaza de Armas del mismo.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, pp. 64-65, núm. 151, lám. 16. V. BOIX, 1865, pp. 77-78, lám. 52. CIL II 3854. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 246. P. BELTRAN, 1944, pp. 819 ss. ILLER, 1541. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 5.

Comentario. El soporte parece ser un pequeño bloque/pedestal, aunque faltan las medidas de la profundidad. Este personaje debe ser el constructor del foro en época de Tiberio (?) que aparece también en otras dos inscripciones (núms. 64, 66) y quizá en otra imperial (núm. 13).

Núm. 53

Lám. XVII

Descripción. Según Lumières, «mármol negro de dos pies y once pulgadas (80 cm.) de alto y otros dos pies (55 cm.) de ancho». En el grabado aparece íntegro, con una moldura rodeando la inscripción, que presenta un espacio vacío equivalente a dos líneas, más o menos, entre el tercer y cuarto renglones. Por el aspecto parece un bloque/pedestal de caliza.

P·BAEBIO·L·F·
GAL·MAXIM^o
IVLIANOED·FLAM

POPILLIAAVITA
5 EXTESAMENTO
C POPILL|CV PIT |
PATRIS

(Lumières)

Lectura. P(ublio) Baebio L(ucii) f(ilio) / Gal(eria tribu) Maximo / Iuliano aed(ili) flam(ini) / Popillia Auita / ex testamento / C(aii) Popilli(i) Cupiti / patris.

Datación. Dada la presencia de moldura debe ser fechado como muy pronto a fines del s. I d.e., aunque la inscripción tampoco debe ser llevada más allá del s. II.

Origen y conservación. Es citada desde el s. XVI en la plaza más occidental del Castillo llamada Barraní, luego de San Pedro y aún más tarde del Espolón. Chabret la situó en el teatro.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 66, núm. 158, lám. 17. V. BOIX, 1865, p. 81, lám. 59. CIL II 3856. A. CHABRET, 1888, II, pp. 156-157, núm. 14. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 230. ILER, 5539. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 12. Cfs. R. ETIENNE, 1958, p. 211, núm. XLVII.

Núm. 54

Lám. XVII

Descripción. Bloque/pedestal de caliza que se conserva entero, pero con la superficie muy erosionada; es posible, incluso, que fuera piqueteada para ser reutilizada. Su estado hace muy difícil su lectura, en especial en la 4.^a línea. 117 / 57 / 30. L.: 5,5,,

M CALPVRNIO MF
GALLVPERCO
AED TIVIRPONTIFC
MANLIACNF

Lectura. M(arco) Calpurnio M(arci) f(ilio) / Gal(eria tribu) Luperco / aed(ili) Iuir(o) pontifici / Manlia Cn(aei) f(ilia).

Datación. Epoca Julio-claudia (Grupo II).

Origen y conservación. Es citada desde el siglo XVII en la puerta de paso a la Plaza de San Fernando («donde está la torre de Hércules», Escolano; «a la izquierda de la puerta que llaman de Mahoma», Lumières).

M.A.S.

Bibliografía. G. ESCOLANO, 1610, II, col. 515. LUMIARES, 1852, p. 65, núm. 152, lám. 16, V. BOIX, 1865, p. 78, láms. 53 y 110. CIL II 3858. A. CHABRET, 1888, II, p. 158, núm. 16. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 22. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 227. ILER, 5537.

Comentario. El epígrafe no continúa tras la línea cuarta, a pesar de que así queda la dedicante sin *cognomen*. Sin embargo, no es un caso único en Sagunto; en el núm. 73 también aparece una mujer sin él. En este lugar ya se ve como la aparición de hombres con *cognomen* junto a mujeres sin él —pero, habitualmente, como aquí, con filiación— estaba atestiguado en un buen número de casos (40).

Núm. 55

Lám. XVIII

Descripción. Losa de caliza local muy oscura, con la superficie muy deteriorada en algunos puntos. 41 / 55 / 18. L.: 1.^a a 3.^a: 5; 4.^a y 5.^a: 4,5.

CCORNELIVS·MAXIM|
VALENT·AED·II·VIR
FABIA·MARCELLINA
VXOR SAGVNT
5 H·M·H·NS

Lectura. C(aius) Corneliu[s] Maxim[us] / Valent(inus) aed(ilis) II uir / Fabia Marcellina / uxor Sagunt(ina) / h(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) s(equetur).

Datación. S. I d.e. (Grupo VI).

Origen y conservación. Aparecida en la calle de Caballeros en 1926.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1953, p. 125, núm. 7, HAE, 1953, 510. AE, 1955, 162. ILER, 6374.

Comentario. Probablemente *Valentinus* no es un *cognomen*, sino la expresión del *origo* de *Maximus*, de esta forma se explica que su mujer matice en la inscripción su pertenencia al municipio. En el caso de que sea la referencia al *origo*, hay que plantearse si los cargos que constan en el epígrafe los desempeñó en Sagunto, o en la vecina colonia. En aquél caso, muy probablemente *Maximus* habría sido *adlectus inter ciues*, ya que los *incolae* rara vez desempeñan cargos públicos.

(40) Ver J. KAJANTO, 1977b, págs. 153-154.

Núm. 56

Lám. XVIII

Descripción. Según Lumières, «de mármol negro, tenía dos pies y tres pulgadas (c. 62 cm.) de alto y un pie y ocho pulgadas (c. 45 cm.) de ancho». A juzgar por el grabado de ese mismo autor, parece un pedestal del mismo tipo que los de *Cn. Baebius Geminus* (núms. 52 y 66).

Q FABIO•CN•F
GAL•GEMINO
PONTIF•SALIO
D • D (Lumières)

Lectura. Q(uinto) Fabio Cn(aei) f(ilio) / Gal(eria tribu) Geminio / pontif(ici) salio / d(ecreto) d(ecurionum).

Datación. Epoca julioclaudia (Grupo II).

Origen y conservación. Escolano la vio «delante de la puerta del castillo de Sagunto, llamada de Saluquia», es decir, ante la puerta de paso de la Plaza de Almenara a la de Armas; en esta última la sitúa Lumières.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 54, núm. 104, lám. 11. V. BOIX, 1865, p. 57, lám. 5. CIL II 3859. A. CHABRET, 1888, II, p. 157, núm. 15. J. MARTÍNEZ ALOY, 1908, núm. 23. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 257.

Comentario. Lumières dice que había otra dedicatoria igual a ésta en Sagunto, pero sin decir cuál, o al menos no lo reflejó Delgado. Chabret, por su parte, opina que esta asimilación corresponde a los núms. 104 y 151 de Lumières, si bien éste último se refiere a *Cn. Baebius Geminus* (núm. 52). Esta aseveración siembra un poco la duda respecto de la certeza de la lectura de Lumières, en todo caso, sin otros elementos, es preferible aceptarla.

Núm. 57

Lám. XIX

Descripción. Esta inscripción consta de dos fragmentos cuyas dimensiones según Lumières eran: A, «mármol negro, de un pie y seis pulgadas (c. 41,5 cm.) de alto y un pie y tres pulgadas (c. 34,5 cm.) de

largo»; B, Losa de caliza. 56,5 / 41 / 34,5. L.: 1.^a: 8/9; 2.^a: 8,5; 3.^a y 4.^a: 7,5; 5.^a: 7. Interpunción triangular. Surco de sección redondeada. En la parte inferior derecha hay un orificio de 15/15 y 8 cm. de profundidad.

	/FVL/////		•TITINI ^A	
	L LVCILIVS		LF	
	IVIR		EXD	
	IVRRIS ET		MVR//S	
5	REFIC		CO/////	
	A		B	(A según Lumières —sin subrayar— y CIL —subrayado—)

Lectura. [...] Fuluius] Titinian(us) / L(ucius) Lucilius L(ucii) f(ilius) / II uir(i) ex d(ecreto) d(ecurionum) / turris et mur(o)s / refic(ienda) co(er)auerunt ¿i(dem)q(ue) p(robauerunt)?. Se han subrayado las partes de A recogidas por el CIL que no figuran en el grabado de la obra de Lumières.

Datación. Según Hübner que vio el epígrafe, «*titulus liberae rei publicae exeuntis est*»; en todo caso, por razones históricas, no debe ser datada antes de la segunda mitad del s. I a.e., que es la fecha más temprana en la que Sagunto pudo acceder al rango municipal.

Origen y conservación. Escolano coloca el fragmento A en la plaza de Almenara del Castillo, mientras que Lumières lo hace «en el lindar de la puerta antigua del castillo que mira a San Salvador, llamado los Tres Castelletts». En cuanto al B, éste último lo sitúa «en la gorguera de la puerta de los Tres Castelletts». Sin embargo, vio el fragmento falto de sus dos líneas iniciales ocultas debido a la función que desempeñaba la piedra. En 1873, como refiere Chabret, se reencontró el fragmento A, y Hübner en 1886, se percató de que ambas partes pertenecían al mismo epígrafe.

A: desaparecida; B: Museo Provincial de Bellas Artes de Valencia, núm. de inventario 1524.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 63, núm. 143, lám. 15 (A) y p. 70, núm. 191, lám. 22. (B). V. BOIX, 1865, p. 75, lám. 44 (A) y p. 93, lám. 92 (B). CIL II 3861 (A) y 3950 (B). A. CHABRET, 1888, II, pp. 158-159, núm. 17 (A y B). CIL II Sup. 6021 (A y B). J. SANCHIS SIVE-

RA, 1920, núm. 226 (A y B) y núm. 319 (B). ILER, 1396 (con *Titinin*).

Comentario. Aparte del tipo paleográfico de las letras, que en opinión de Hübner era republicano, como atestigua la sección redondeada de la incisión, también contribuyen a señalar su antigüedad la presencia del diptongo *oe* por *u*, frecuente, aunque no exclusivo, en las inscripciones republicanas (ver A. Carnoy, 1926, p. 91). Del mismo modo, el acusativo plural en *-is*, puede ser también un índice para una datación temprana, si bien aparece en «documentos» oficiales hasta en el s. I d.e., e, incluso posteriormente, en momentos arcaizantes (41).

La fecha hace pensar que este sea uno de los primeros documentos de la vida municipal saguntina. Conocemos por Plutarco que, cuando Sertorio en 75 a.e. se retiró a Sagunto, se reconstruyeron sus muros (*Ser.* XXI y *Sal. Hist.* II, 64). Esta fecha no puede coincidir con el epígrafe que tratamos, porque sabemos que en 56 a.e. (*Cic. pro Balb.* IX, 23) Sagunto aún no era municipio.

Núm. 58

Lám. XX

Descripción. Es un pedestal de caliza «de dos pies y diez pulgadas (c. 78,5 cm.) y de un pie y nueve pulgadas (c. 48,5 cm.) de ancho».

C LICINIO
QFGAL
CAMPAÑO
AEDILI//TIVIRO
5 /// FLAMINI
EX · D · D (Lumiares)

Lectura. C(aio) Licinio / Q(uinti) f(ilio) Gal(eria tribu) / Campano / aedili II uiro / flamini / ex d(ecreto) d(ecurionum).

Datación. Epoca julioclaudia (Grupo II).

Origen y conservación. Desde el s. XVI se viene situando en la plaza de la Saluquía, esto es, de Almenara.

Desaparecida.

(41) Ver A. CARNOY, 1926, pág. 219.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 68, núm. 170, lám. 20. V. BOIX, 1865, pp. 87-88, lám. 71. CIL II 3860. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 292. ILER. 1563. Cfs. R. ETIENNE, 1958, p. 211, núm. XLVIII.

Núm. 59

Lám. XX

Descripción. Pedestal de caliza con dos huecos en forma de pie en su parte superior, que sirvieron para sujetar la estatua de *Fabianus*. 36,5 / 56 / 40. L.: 5,5. Interpunción triangular y angular.

L·MANLIVS·C·F
FABIANVS
II·VIR·D·S·P

Lectura. L(ucius) Manlius C(aii) f(ilius) / Fabianus / II uir d(e) s(ua) p(ecunia).

Origen y conservación. Fue vista desde el s. XVI en la puerta que daba paso de la Plaza de Armas a la de San Fernando, llamada Puerta de Mahoma, donde estaba invertida.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 64, núm. 150, lám. 16. V. BOIX, 1865, p. 77, lám. 51 y p. 109, lám. 118. A. CHABRET, 1888, II, p. 160, núm. 18. CIL II 3862. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 249. ILER, 1393.

Núm. 60

Lám. XX

Descripción. «Mármol negro, de un pie y cuatro pulgadas (c. 37 cm.) y de un pie y una pulgada (c. 30 cm.) de ancho», fragmento de lápida de caliza falta de su parte izquierda y superior.

Q F
N I G R O
R P O N T I F
X D D (Lumiares)

Lectura. [- - -] Q(uinti) f(ilio) / [Gal(eria tribu) Nigro] / [II uir] r(o)? pontif(ici) / [e x d(ecreto) d(ecurionum)].

Datación. S. I d.e. (?).

Origen y conservación. «En la pared de la capilla de San Vicente», según Lumières.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 66, núm. 159, lám. 17. V. BOIX, 1865, p. 81, lám. 60. CIL II 3863. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 310.

Comentario. Se conoce otros dos personajes con el *cognomen* *Niger* un *C. Aemilius* y un *Q. Fabius*, es tentadora la identificación con este último, sin embargo no puede llevarse a cabo con seguridad.

En el dibujo de la obra de Lumières ha conservado al comienzo de la tercera línea parte de una letra, cuya identificación es problemática. Hübner pensó que ante la mención al pontificado «*latet sine dubio AED*», lo cual es posible, pero no seguro, puesto que también podría ser la parte inferior de una *r*, en cuyo caso habría que suplir II VIR.

Obviamente, falta al comienzo de la l. 2.^a la referencia a la tribu.

Núm. 61

Descripción. Fragmento de pedestal roto en todos sus lados, excepto, quizá, el superior.

:::::V A L:::

:::AL.SP:::

:::ED.I::: (González Simancas)

Lectura. [- - -] Val[er]io . f[il]io / G[al]al[eria] tribu Sp[- - - / a]ed[ili] I[i] uir(o) - - - .

Origen y conservación. Aparecida en las excavaciones de González Simancas en la plaza de Armas, concretamente en sus compartimientos VIr y XIq.

Desaparecida.

Bibliografía. M. GONZÁLEZ SIMANCAS, 1927, p. 11.

Comentario. De este epígrafe no han quedado más referencias que las de González Simancas, que se limita a decir que es un fragmento de pedestal y a dar la lectura que hemos insertado más arriba, con la excepción de la I del final de la primera línea que debe de ser una L.

Núm. 62

Lám. XXI

Descripción. Pedestal de caliza íntegramente conservado, excepto en su parte inferior, en la que tiene algunos desperfectos que no afectan a la inscripción. Esta está rodeada por una moldura (72,5 / 51,5). 81 / 58 / 53. L.: 1.^a: 4,5; 2.^a y 3.^a: 4; 4.^a a 7.^a: 3,5.

Q·VAR·VIO·Q·F·GA
 CELERI
 AED·II·VIR·FLAMBIS
 SALIOR·MAG
 5 QVAESTORI
 PBAEBIVSVENVSTVS
 A MICO

Lectura. Q(uinto) Varuio Q(uinti) f(ilio) Gal(eria tribu) / Cel(eri) / aed(ili) II uir(o) flam(ini) bis / salior(um) mag(istro) / quaestori / P(u- blius) Baebius Venustus / amico.

Datación. Por la presencia de la moldura, no debe ser anterior a fines del s. I d.e., pero tampoco debe situarse más allá del s. II d.e.

Origen y conservación. Fue mencionada por primera vez por Boix sin indicar una procedencia exacta, aunque se sobreentiende que estaba en el castillo. Hübner la situó más adelante en la batería Cristina. M.A.S.

Bibliografía. V. BOIX, 1865, p. 105, lám. 111. CIL II 3864. A. CHABRET, 1888, II, pp. 160-161, núm. 19. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 242. ILLER, 1569. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 13. Cfs. R. ÉTIENNE, 1958, p. 211, núm. XLIX.

Comentario. Desde que fuera vista por Boix se arrastró una lectura incorrecta del *cognomen*, *Ceriali*, que sin embargo interpretó correctamente Alföldy.

En la l. 6.^a la aparición de una *t* de mayor altura no obedece a razones paleográficas, sino a un cálculo erróneo del espacio por el lapicida, que se vio obligado a disminuir el tamaño de la *s* final y a reducir la anchura de la *t*.

Núm. 63

Lám. XXI

Descripción. Lápida de caliza, empotrada en un muro, por lo que no se aprecia bien su forma. La inscripción está rodeada por una cartela (41 / 55,5). 59 / 164 / —. L.: 1.^a: 5; 2.^a y 3.^a: 4,5; 4.^a: 4; 5.^a: 3,5.

C·VOCONIO·C·F
 GAL·PLACIDO·AED
 II·VIRO·II·FLAMINI·II
 QVAESTORI
 5 SALIORVM·MAGISTRO

Lectura. C(aio) Voconio C(aii) f(ilio) / Gal(eria tribu) Placido aed(ili) / II uiro II flamini II / quaestori / saliorum magistro.

Datación. Segunda mitad del s. I d.e.

Origen y conservación. Todos los autores antiguos —excepto Smetz— la citan donde hoy se conserva, esto es en la parte frontal de la escalera de la iglesia de Santa María. Sin embargo, Smetz la hace proceder del campo de Narbes.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, pp. 66-67, núm. 162. V. BOIX, 1865, pp. 82-83, lám. 63. CIL II 3865. A. CHABRET, 1888, II, p. 161, núm. 20. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 5. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 266. ILS, 6951. Cfs. R. ETIENNE, 1958, p. 205, núm. X. H.-G. PFLAUM, 1965, p. 94.

Comentario. Esta inscripción es formalmente igual que la de *Popillia Rectina*, nuera de *Placidus*, que es de carácter funerario. Esto obliga a plantearse el objeto que cumplía esta inscripción. Aunque de la lápida de *Rectina* se ignora el origen (núm. 47), no ocurre igual con la tercera relacionada con esta familia (núm. 48), que según algunos autores procedía del campo de Arbet o Arbot, que debe de ser el mismo que el de Narbes, y que podría haber estado en la zona de la partida de Ponera, cerca de Petrés, según pensaba P. Beltrán. En el caso de que esto fuera así, habría que pensar en algún monumento familiar, en el que tuvieran cabida todas estas lápidas, una funeraria, otra honorífica y otra incierta.

Sobre *Placidus* ver más abajo «Los *cursus honorum* superiores», núm. 7 de los ecuestres.

La datación es bastante segura, pues *Placidus* era el padre de *C. Licinius C.f. Marinus Voconius Romanus*, condiscípulo de Plinio el Joven, y por tanto nacido en los años sesenta del s. I d.e.

1.8. INSCRIPCIONES MONUMENTALES

Núm. 64

La inscripción que vamos a tratar a continuación es la más monumental de las halladas en Sagunto y hace alusión a la construcción del foro, probablemente. Este debía hallarse en la Plaza de Armas del Castillo, como la misma aparición del epígrafe confirma. Desgraciadamente, de los múltiples bloques que lo constituían, sólo se han conservado, materialmente o en las publicaciones, diez de ellos, algunos fragmentados, pero que dan una idea general de lo que esta inscripción era.

El soporte del título lo constituyen una serie de bloques o losas gruesas de caliza azulada de las canteras locales sobre los que se fijaron letras de bronce. A este efecto, se tallaron unos rebajes en la parte central de las piedras, siguiendo fielmente la forma de las letras, gracias a lo cual la lectura de las partes del epígrafe que subsisten no plantean los problemas de otras inscripciones monumentales. Estos rebajes presentan una profundidad variable entre 1,5 y 2 cm.

La fijación de las letras se efectuaba mediante unos pernos de los que iban provistas, en número de dos habitualmente —si bien la *r* tiene tres—, y dispuestos siempre en la misma forma, lo cual es lógico, puesto que las letras se harían con moldes. Del mismo modo, para las interpunciones había un orificio, donde se alojaría el perno de una roseta o de un triángulo, más bien, a juzgar por la forma del entalle.

Las dimensiones de los bloques oscilan en torno al metro de altura, y alrededor de 25-30 cm. de grosor, siendo variable la anchura. Del mismo modo, las dimensiones de los rebajes para las letras giran en torno a los 30 cm.

Además, un baquetón, o quizá una hilera de rosetas, debía adornar la parte inferior de la inscripción, pues se conservan los orificios de sujeción en los tres primeros fragmentos con letras y en otro anepígrafo.

Debido a las especiales características de esta inscripción, vamos a alterar su ordenación presentando los datos individuables fragmento por fragmento y reuniendo al final las apreciaciones de conjunto.

A, B, C.

Lám. XXII

Descripción. Los textos de los tres fragmentos son consecutivos. Los tres están enteros, aunque con algunas fisuras en el caso de B y C. 105 / 149 / 28 (A); 103 / 114 / 24 (B); 104 / 246 / 28 (C). Bajo las entalladuras para las letras, que ocupan en todos los bloques la parte central, a unos 8 cm. de la arista inferior corre una línea de orificios que subraya el *praenomen* y el *nomen*, abarca pues los dos primeros bloques y el comienzo del tercero —12, 9 y 4 orificios respectivamente—. Como se ha dicho, su destino sería sostener los pernos del motivo decorativo que allí hubiere. De estas letras, dos aparecen a caballo entre dos bloques la *i* entre B y C, y la *g* entre C y el que hubiera a continuación, que no ha llegado hasta nosotros. Las tres primeras letras aparecen en A, las tres segundas en B y el resto en C, teniendo en cuenta lo dicho sobre la *i* y la *g*.

CN·B|AEB|VS·CN·F·G|

Origen y conservación. Fueron halladas en las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo (1932). Aparecieron tendidas y en conexión, probablemente debido a un reaprovechamiento como suelo. No queda, sin embargo, claro el emplazamiento exacto del hallazgo que debe de estar en la parte oriental, no muy lejos del edificio allí sito, al que dan acceso varios escalones. Ante esta construcción y puestos en pie se conservan actualmente.

Bibliografía. M. GONZÁLEZ SIMANCAS, 1933, pp. 11-12, lám. VIII. P. BELTRAN, 1956, pp. 819-821. HAE, 1957, 1567. G. ALFÖLDY, 1977b, pp. 7-8, núm. 3, lám. I y fig. 1.

D.

Lám. XXIII

Descripción. Fragmento roto en sus lados inferior y derecho. 74 / 57 / 28. La fractura afecta a la última letra que es una *n*, mientras que la primera está incompleta debido a ubicarse a caballo entre este bloque y el que hubiera antes, hoy perdido.

|M·IN|

Origen y conservación. Procede de las mismas excavaciones que los tres bloques anteriores «entre las tierras del terraplén, a poca dis-

tancia de aquellas otras» (González Simancas). De la misma forma, se conserva junto a A, B y C, tendido en el suelo.

Bibliografía. M. GONZALEZ SIMANCAS, 1933, p. 12. P. BELTRAN, 1956, p. 821. HAE, 1957, 1567. G. ALFÖLDY, 1977b, p. 8, núm. 3, lám. II, fig. 1.

E.

Lám. XXIII y XXIV

Descripción. 102 / 104 /—. Está prácticamente entero, y en sus extremos aparecen parte de dos s, incompletas por estar a caballo entre los bloques.

|S·TES|

Origen y conservación. Fue citada por Lumières, por primera vez, en «la muralla exterior de la plaza de Saloquia, en un recodo bajando para los tres Castelletts», es decir en la Plaza de Almenara en el paramento exterior donde aún sigue.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 70, núm. 181, lám. 21. V. BOIX, 1865, pp. 91-92, lám. 82. A. CHABRET, 1888, II, p. 174, núm. 49. CIL II 3870. P. BELTRAN, 1956, pp. 820-821. M. GONZALEZ SIMANCAS, 1933, p. 12. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 324. HAE, 1957, 1567. G. ALFÖLDY, 1977b, p. 8, lám. III, fig. 1.

F.

Lám. XXIV

Descripción. Este bloque aparece deteriorado en su parte derecha. 100 / 118 / 26. En la arista izquierda se conserva parte de una s, cuya mayor parte figuraba en el bloque anterior, hoy perdido. La última letra, la m, aparece rota debido a la fractura de la piedra.

|STAM|

Origen y conservación. Fue hallado por González Simancas al extraer el bloque H de la pared de un edificio de acuartelamiento «levantado sobre el muro meridional de la Plaza de Almenara, mirando a Poniente» (González Simancas). Más adelante, fue arrancada de allí por P. Beltrán, que la depositó junto a las demás en la Plaza de Armas, donde permanece.

Según el mismo P. Beltrán, habría que identificar este epígrafe con la lectura que aparece en CIL II Sup. 6022. En ella, Hübner, tomándola del manuscrito Filonardiano del *Codex Antiquus* (s. XVI), publica FRA..AN. No obstante, dado que F y H fueron encontrados juntos, sería factible que AN fuera una lectura de F incompleta, quizá por estar la parte izquierda del epígrafe oculta. En este mismo sentido se decanta también Alföldy.

Bibliografía. M. GONZALEZ SIMANCAS, 1933, p. 12. P. BELTRAN, 1956, pp. 819-820. HAE, 1957, 1567. G. ALFÖLDY, 1977b, pp. 8-9, lám. IV, fig. 1.

G.

Lám. XXV

Descripción. Bloque conservado íntegramente, aunque con algunos desperfectos en su lado derecho. 102 / 161 / 52, es excepcionalmente grueso en relación con los demás, que no pasan de los 30 cm.

{FORV}

Origen y conservación. Fue hallado en 1952 por Francisco Fernández, conserje entonces del Museo, en la Plaza de Armas, donde subsiste, puesto en pie.

Bibliografía. HAE, 1953, 732 (P. Beltrán). G. ALFÖLDY, 1977b, p. 9, lám. V, fig. 1.

H.

Lám. XXV

Descripción. Bloque conservado íntegramente. 100 / 108 / 26.

{FRA}

Origen y conservación. Es citado desde el s. XVI en la Plaza de Saloquia (= Almenara), aunque, a juzgar por las noticias de Lumiares, debía de estar en la parte exterior, es decir, en la Plaza de Armas: «al lado de la puerta de la Saloquia en la parte oriental del castillo, frente a la ermita», perteneciente ésta última a la Plaza de Armas. Fue extraída por González Simancas en 1932 del mismo lugar que F. Se encuentra en la actualidad en la Plaza de Armas.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 70, núm. 184, lám. 21. V. BOIX, 1865, p. 92, lám. 85. CIL II 3869. A. CHABRET, 1888, II, p. 174, núm. 48. CIL II Sup. 6022. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 327 y 393. P. BELTRAN, 1956, p. 820. G. ALFÖLDY, 1977b, p. 10, lám. VI, fig. 1.

I.

Lám. XXVI

Descripción. Bloque roto en sus lados izquierdo y superior. 64 / 61 / 29.

{N!}

Origen y conservación. Según P. Beltrán, rescatada el 12 de marzo de 1950 de la antigua aldea árabe de la Plaza de Armas. En la actualidad, se conserva en la misma plaza.

Bibliografía. G. ALFÖLDY, 1977b, pp. 9-10, fig. 1 (con algunas inexactitudes en la procedencia).

J.

Descripción. Se desconocen sus medidas por haberse perdido.

:::IAD:::

Origen y conservación. Procede de la muralla del Castillo frente a la torre y huerto del Clero.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II Sup. 6049. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 251. G. ALFÖLDY, 1977b, p. 9.

K.

Descripción. P. Beltrán en sus manuscritos señala un fragmento con parte de una O, C o G, que no hemos conseguido localizar.

L.

Lám. XXVI

Descripción. Fragmento roto en su parte superior e izquierda, anepígrafo, con nueve orificios en la parte inferior, semejantes a los que indicáramos en A, B y C. 77,5 / 97,5 / 28.

Datación. La datación de esta inscripción apunta hacia los primeros Julio-claudios, en función, sobre todo, de los epígrafes dedicados a este mismo individuo, *Cn. Baebius Geminus*, por el *ordo* y por los *municipes* saguntinos. Estos dos, aunque no se han conservado, son tipológicamente incluibles en el Grupo II, tanto por la forma del soporte, como por los rasgos paleográficos (núms. 52 y 66). Más insegura es la identificación de este *Geminus* con el *Cn. Baebius* de la dedicatoria a Tiberio (núm. 13), como ya se vio en su lugar.

También G. Alföldy (pp. 12-13) agrega a los argumentos tipológicos —que maneja con gran maestría— los paleográficos, que como la *o* redonda señalan hacia una fecha temprana dentro del Imperio. Sin embargo, no considera en absoluto posible la identificación de *Geminus* con el *Cn. Baebius* de la dedicatoria a Tiberio. Del mismo modo, parece coherente relacionar la construcción del foro con el comienzo de la vida municipal de Sagunto, aunque aquí hay un marco cronológico más amplio.

Lectura. P. Beltrán (1956, p. 821) fue el primero en dar una lectura de conjunto, si bien no incluyó los fragmentos más recientemente localizados: CN. BAEBIVS.CN.F.Gal.geMINus...S.TESTAMento f. i., señalando que la *s* de S.TES podría corresponder a la *s* de *Geminus*; con esto la única parte que puede ser restituida con seguridad, la nominación, quedaba asentada.

Posteriormente, en sus manuscritos dejó una lectura más completa de carácter hipotético: *Cn(aeus) Baebius Cn(aei) f(ilius) G(al(eria tribu) Ge)min[us nouum] forum ad[- - - in]fra [- - - mu]nicipes saguntini ex]s testam[ento - - -]*.

G. Alföldy (p. 11, fig. 1) por su parte —sin conocer por supuesto la anterior— ha propuesto otra lectura: *Cn(aeus) Baebius Cn(aei) f(ilius) G(al(eria tribu) Ge)min[u]s testam[ento] foru[m de sua pecun]ia d[ona]uit, Cn(aeus) Baebius Cn(aei) f(ilius) Gal(eria tribu) - - -] ni[- - -] fra[ter heres dedicauit]*, restitución que tiene, por supuesto, carácter hipotético.

Realmente, sólo es segura la primera parte de estas lecturas, es decir: *Cn(aeus) Baebius Cn(aei) f(ilius) G(al(eria tribu) Ge)min[us]*. Evidentemente, se hace alusión al foro, en concreto, según parece más verosímil, a su construcción, que se llevó a cabo por disposición testamentaria. Sin embargo, aparte de la nominación y estos últimos elementos —FORV, S.TESTAM—, no es posible dar una interpretación segura del resto. Así, FRA pudo hacer referencia a *infra*, según quería P. Beltrán, o a *frater*, según propusiera Hübner y luego Alföldy; lo mismo podemos decir respecto de IAD y NI.

La inscripción con todos los bloques y fragmentos citados tiene una longitud de 12 m., más lo que midiera el fragmento J, que no nos ha llegado. Sin embargo, debía de ser doble en longitud por lo menos, probablemente corriendo por uno, o incluso todos los lados del foro, a modo de friso y un tanto elevada.

1.9. EJERCITO

Núm. 65

Lám. XXVI

Descripción. Fragmento de losa de caliza, rota en su parte inferior al ser reaprovechada para el núm. 93 la piedra. 50 / 39 / 18. L.: 5,5. Interpunción triangular.

ELAESVS•COELO
 NIS•F•EQVES
 ALA•ASTVRVM
 III•TVRMA•NASO
 5 NIS•STIPENDIO
 RVM•V•ANNOR

Lectura. *Elaesus Coelo/nis f(ilius) eques / ala(e) Asturum / III turma(e) Naso/nis stipendio/rum V annor(um) / [- - h(ic) s(itus) e(st) ?].*

Datación. Mediados del s. I d.e. (Grupo VII).

Origen y conservación. Hallada en las obras de construcción del ferrocarril Central de Aragón, en la parcela F del plano de Chabret. (Ver plano 2.)

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, p. 464, núm. 11. EE, VIII, 313. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 222. Cfs. M. L. ALBERTOS, 1966, pp. 91 y 112. J. UNTERMANN, 1965, pp. 109-110. J. M. ROLDAN, 1974, pp. 123-124.

Comentario. El nombre *Elaesus* aparece también en Yecla de Yeltes (CIL II 5314), Astorga (2633), Lara de los Infantes (2868; J. A. Abásolo, 1974, núms. 70, 72, 79, 84, 194 ?). Ello, junto con la distribución de otros antropónimos emparentados como *Elanus*, etc., o *Ba-*

laesus (42), indican un lugar de procedencia enclavado en torno al convento asturicense o extremo occidental del cluniense, que conviene al nombre de su ala (hay también un *Coelius* en Astorga, CIL II 5667) (43).

El nombre completo de esta unidad, según propone J. M. Roldán (44), debe de ser *ala III Asturum pia fidelis ciuium Romanorum*, dado que no se conoce ninguna unidad homónima. Este escuadrón está atestiguado en una serie de diplomas militares (45) datados entre fines del s. I y mediados del s. II d.e., y en dos inscripciones además de la saguntina (46). Su historia se desarrolla en Mauritania Tingitana, probablemente, según J. M. Roldán (47), desde la constitución de la provincia en época de Claudio en 40 d.e. Este hecho plantea el interrogante de la presencia de *Elaesus* en Sagunto que el investigador antes citado propone resolver suponiendo que la Tarraconense fue inicialmente la provincia donde estuvo acantonada el *ala III Asturum* antes de pasar a Africa, lo cual concuerda con la cronología que le asigna —época julioclaudia— y con la que nosotros mismos hemos indicado.

(42) J. UNTERMANN, 1965, pp. 109-110 y 67-68.

(43) J. M. ROLDAN, 1974, p. 124 y n. 2 señala la posibilidad de relacionar el nombre del padre de *Elaesus*, *Coelo*, con el pueblo brácario de los *coelerini* (Plin. N. H. III 28; Ptol. II 6, 41; CIL II 2477, 5616).

(44) Idem, pp. 123-124.

(45) CIL XVI 159, 161, 165, 169, 170, 181, 182 y AE 1960 103 correspondientes a 88, 109, 114/117, 122, 156/157 y 151/160 d.e. J. M. ROLDAN, 1974, p. 123.

(46) Idem, núm. 50 = AE 1953 41 (Ain Chkour, Mauritania Tingitana, al N. W. de *Volubilis*, donde, al parecer, estuvo estacionada el ala) y núm. 51 = CIL XI 3007 = ILS 2542 (*Viterbo*, reinado de Trajano).

(47) Idem, p. 123.

1.10. INSCRIPCIONES HONORIFICAS PUBLICAS

Núm. 66

Lám. XXVI

Descripción. «Era también de mármol negro» (Lumières), parece un bloque/pedestal de caliza.

CN·BAEBIO·CNF
GAL·GEMINO
MVNICIPES·SA (Lumières)

Lectura. Cn(aeo) Baebio Cn(aei) f(ilio) / Gal(eria tribu) Gemino / municipes sa[g(untini)?].

Datación. Comienzos de los Julio-claudios (Grupo II).

Origen y conservación. «En la plaza de la ermita del castillo» (Lumières), es decir, en la Plaza de Armas.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 54, núm. 105, lám. 11. V. BOIX, 1865, p. 57, lám. 6. CIL II 3855. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 247. ILER, 1390. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 4.

Comentario. Faltan las medidas de la piedra, pero sus dimensiones pudieron ser semejantes a las del epígrafe núm. 52; ver en este último, y en el núm. 64 el comentario sobre *Geminus*.

Núm. 67

Lám. XXVII

Descripción. Pedestal de caliza con base y cornisa, roto en su parte superior. La inscripción se sitúa en la parte alta del campo epigráfico, dejando libre la mayor parte del mismo. Interpunción triangular. 121 / 72 / 47. L.: 5.

L·LICINIO·L·F·GA
CALVO·EX D·D

Lectura. L(ucio) Licinio L(ucii) f(ilio) Gall(eria tribu)] / Caluo ex d(ecreto) d(ecurionum).

Datación. Primeros Julioclaudios (Grupo I).

Origen y conservación. Aparecido en las excavaciones de González Simancas en la plaza de Armas del Castillo (1925-1926) en el compartimento XIV; como material de relleno.

M.A.S.

Bibliografía. M. GONZALEZ SIMANCAS, 1927, p. 10, lám. VIa.

Núm. 68

Lám. XXVII

Descripción. Bloque/pedestal de caliza parda con vetas grises. Su parte inferior derecha está rota y presenta además un profundo surco vertical en la parte central; su superficie acusa una erosión considerable. La inscripción está en un plano rebajado. 61 / 69 / 31. L.: 5,5.

P·POPIL//OPFGAL
/////Q/////EX·D D

Lectura. P(ublio) Popil li o P(ublui) f(ilio) Gal(eria tribu) / [- -] o [- -] ex d(ecreto) d(ecurionum).

Origen y conservación. Aunque ya fue señalada por Chabret en la plaza de Armas del Castillo, no debió de ser vista por González Simancas y fue abandonada en uno de los pozos de la excavación de donde fue, más tarde, rescatada.

Actualmente, se halla en el Castillo ante el antiguo Museo.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II, p. 175, núm. 51. CIL II Sup. 6026. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 268.

Comentario. Tanto la erosión superficial como la acanaladura para contener la tubería, que en un momento dado se le encastró, dificultan especialmente la lectura del *cognomen*. Chabret leyó ///IEV///, que Hübner modificó en ///TEV/// (de él toma su lectura —como es habitual— Sanchis), P. Beltrán vio ITO e interpretó *Capitoni*. Desgraciadamente, el estado de la piedra hoy impide aceptar o rechazar cualquiera de estas lecturas.

Núm. 69

Descripción. «Litteribus grandibus».

 ::SAGVNTV:: (CIL)

Lectura. - - -] Saguntu[m - - - .

Bibliografía. CIL II 3868. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 364.

Comentario. Sólo citada por Justiniano, que no da procedencia. Podría tratarse de parte de otro epígrafe como el núm. 39 ó 70.

Núm. 70

Descripción. Según Grutero «in tabula marmorea».

 SAGVNTVS. PATRONIS

VI (CIL)

Lectura. - - -] Saguntus patronis / VI.

Origen y conservación. Situada, habitualmente, junto a la puerta de Teruel (en el área de la actual calle de Teruel).

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3867. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 293.

Comentario. La lectura de esta inscripción resulta bastante deficiente. La forma *Saguntus*, en primer lugar, es poética y sólo aparece atestiguada en escritos de ese tipo (así, *Iuv. Sat. XV, 114*); por ello parece preferible *Saguntum*.

Por otra parte, la referencia a seis patronos de la ciudad resulta excesiva. En todo caso, dada la falta de unanimidad entre las versiones, no puede ofrecerse una restitución segura.

Núm. 71

Lám. XXVIII

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco con el borde superior redondeado y el inferior roto. La inscripción no debió de tener más que una sola línea, cuyo extremo izquierdo aparece fracturado, pudiéndolo estar también el derecho. 9,5 / 11 / 4. L.: 3.

|VS·D·D

Lectura. [- -]us d(ecreto) d(ecurionum).

Origen y conservación. Hallada en las excavaciones realizadas por García y Bellido en abril de 1965 junto a la Glorieta de la Sangre Vieja junto al muro megalítico.

M.A.S.

Bibliografía. A. GARCIA Y BELLIDO, 1966, pp. 157 y 161. HAE, 1966, 2610.

Comentario. Aparentemente, estamos ante una dedicatoria oficial tanto por el material de la piedra —en Sagunto casi siempre en dedicatorias imperiales— como por la fórmula D.D. que en Sagunto significa habitualmente d(ecreto) d(ecurionum) y no d(onum) d(edit) o algo semejante.

Desgraciadamente, este fragmento, aunque hallado en excavación —apareció a 80 cm. de profundidad— no estaba dentro de contexto romano, sino que apareció con material más tardío.

1.11. INSCRIPCIONES HONORIFICAS PARTICULARES

Núm. 72

Descripción.

M.AEMILIO.MF

GAL.FAVONIO

IVCVNDVŠ.Lib

CVM.IVCVNDO

5 ET . PVDENTE

FILIS (CIL)

Lectura. M(arco) Aemilio M(arci) f(ilio) / Gal(eria tribu) Fauonio / Iucundus lib(ertus) / cum Iucundo / et Pudente / fili(i)s.

Origen y conservación. Varían las ubicaciones según el autor, así «in arce» (Codex Antiquus), «in uia Valentiana e regione Ioanna de Seirrae» (Strada) o «in agro Arbot» (Mamerano).

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3877. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 358. ILLER, 5035.

Comentario. J. V. Rodríguez Adrados (48), considera la *i* de *filis* grafema de *i* geminada.

La tercera línea plantea problemas en su última palabra transcrita de distintas formas por los escritores que se ocuparon de este epígrafe, Hübner considera más factible LIB que, sin embargo, no está atestiguada. No obstante, parece la solución más satisfactoria.

(48) J. V. RODRIGUEZ ADRADOS, 1971, pág. 163.

Núm. 73

Lám. XXVIII

Descripción. Fragmento de placa de caliza roto en todos sus lados, excepto el derecho, en el que se aprecia parte de la moldura que rodeaba la inscripción. 12 / 36 / 9. L.: 5.

Sólo contiene parte de las letras de un renglón y las partes superiores de las de la línea inferior.



Lectura. - - - Ae]milio L(ucii) f(ilio) / [Gal(eria tribu)? F]irmano / [- -

Origen y conservación. Según Lumières, estaba en la vertiente oriental del castillo, cerca de donde apareciera formando parte del pavimento (C/. Liria, núm. 44) de donde fue trasladada al Museo por F. Roca.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 69, núm. 176, lám. 21. V. BOIX, 1865, p. 90, lám. 77. CIL II 3878. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 294.

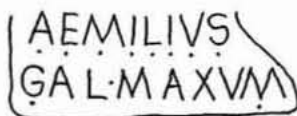
Comentario. Lumières transcribió la 2.^a línea como [- -]ERMANI restituyendo *Germani*, error perpetuado en todas las versiones ulteriores.

La lectura [- -]irmano es segura, por ello podría pensarse en un *cognomen* como *Firmanus*, al igual que en el núm. 342. En este caso, habría espacio para la mención de la tribu.

Núm. 74

Lám. XXVIII

Descripción. Fragmento de losa de caliza, en la que se lee sólo parte de una línea, y la parte inferior de las letras de la superior. 21 / 44 / 11. L.: 6.



Lectura. [- - -]Aemilius [- - - / - - -] Gal(eria tribu) Maxum[us - - - .

Datación. ¿Reinado de Tiberio (14-37 d.e.)?

Origen y conservación. Estaba empotrada en una pared de la Plaza dels Taronchers (actual de Sto. Tomás), de donde ha pasado al Centro Arqueológico, de donde será trasladada, a su vez, al Museo.

Bibliografía. M. VERA, 1977, p. 29.

Comentario. Se conserva un semis saguntino de época de Tiberio, en cuyo anverso aparecen los magistrados M. BAEBI SOBRINO y L.AEM.MAXV-MO. No repugnaría la asimilación de este último con el individuo del epígrafe, aunque no hay argumentos concluyentes para ello (49).

La vacilación de i/u, sobre todo en sílaba postónica y ante *m*, es característica (50).

Núm. 75

Lám. XXVIII

Descripción. Fragmento de losa de caliza, roto en su parte derecha. 14 / 31 / 33. L.: 4. Interpunción triangular.

AIMIL
FAB·PAV

Lectura. - - -] Aimillio - - -] / Fab(ia tribu) Pau[- - - .

Datación. S. I a.e. (?).

Origen y conservación. Hallada cerca de la Puerta Ferrisa. M.A.S.

Bibliografía. CIL II Sup. 6020 (?). J. SANCHIS SIVERA 1920, núm. 391 (?) (51).

Comentario. Hübner en el CIL adscribe a su núm. 3837 el 6020, en el que se lee P. AEMILIO, identificación que no parece muy probable pues en 3837 (núm. 37) se lee *Paullo Aemilio*.

De la misma forma la atribución de 6019 a 3834 (=núm. 21) y no a 3833 (=núm. 19), no es segura, pues las dudas en torno a estas dedicatorias a Claudio Gótico son muchas.

(49) Cfs. la moneda en A. VIVES, 1926, lám. CXXIV,2; L. VILLARONGA, 1967, núm. 1515.

(50) Cfs. A. CARNOY, 1906, pág. 65.

(51) Dependen de la versión del CIL: J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 391, e ILER, 2182. La inscripción tal como la hemos reflejado más arriba es inédita.

En todo ello se basó P. Beltrán para asimilar este epígrafe que tratamos y el 6020 del CIL. Este es citado por Venturino tras el de Claudio II (=6019), que si asimilamos a 3833, habría sido hallado también en la Puerta Ferrisa.

De esta forma Venturino al decir: «*in un marmo qui presso P. AEMILIO le altre lettere erano coperte dalla terra*» haría alusión al título que aquí tratamos del que sólo vería el inicio, por estar el resto sepultado. En este caso el *praenomen* de este *Aemilius* sería *Publius*.

Esta interpretación es hipotética, sin embargo provisionalmente podemos relacionar ambas lecturas.

La presencia del diptongo *ai* por *ae*, aunque no es un indicador cronológico seguro nos permite, en presencia de rasgos paleográficos como la *m* de astiles abiertos, pensar en una datación temprana.

Es extraña en Sagunto la aparición de la tribu *Fabia* por lo que el individuo de este epígrafe debe ser extranjero.

Núm. 76

Lám. XXIX

Descripción. Pedestal, con base y cornisa, de caliza, muy bien conservado. 125 / 75 / 52. L.: 1.^a: 7; 2.^a: 6; 3.^a: 5,5. En la parte superior presenta tres orificios que servirían para la sujeción de la estatua.

AEMILIAE·F
L·AEMILIVS
MACER

Lectura. *Aemiliae f(iliae) ? / L(ucius) Aemilius / Macer.*

Datación. Epoca julioclaudia (Grupo I).

Origen y conservación. Hallada en las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo (compartimento VIr u XIq).

M.A.S.

Bibliografía. M. GONZALEZ SIMANCAS, 1927, p. 11.

Comentario. La redacción de este epígrafe es bastante inusual. La interpretación más factible es pensar en que falta el *cognomen* de *Aemilia* —ya que pensar en *Aemiliae.f* como forma irregular de filiación resulta forzadísimo—. También es extraño que no se indique el título, si lo tuvo, de *Aemilia*, ya que esta inscripción estaría en el foro.

I. KAJANTO (52) señala que no es en absoluto rara la presencia de mujeres sin *cognomen* junto a hombres que lo llevan (CIL V 7174, 2582, 916, 2829,...), aunque añade que lo normal es que estas mujeres sean portadoras de la filiación. Sin embargo, esto último no sería un grave inconveniente, pues la presencia inmediata del padre de *Aemilia*, pudo motivar que se prescindiera de L.F., que además hubiera resultado iterativo tras *F(iliae)*. Esta carencia de *cognomen* que Kajanto constata incluso en época flavia, podría significar —según este autor— tanto la omisión del mismo, como su inexistencia, que es normal entre los no patricios hasta 125-82 a.e. (53).

Núm. 77

Lám. XXIX

Descripción. Fragmento de losa de caliza nummulítica, rota en sus extremos. 48 / 16 / 26. L.: 8.

Lectura. [- - - Cor]neliu[s - - - / - - -] Gal[- - - / - - -]ara[- - -].

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1953, p. 124, núm. 5. HAE, 1953, 508.

Comentario. La última letra de la l. 3.^a podría ser también una x. En la l. 1.^a, quedaría en la parte izquierda de la piedra que se ha perdido espacio para unas seis letras, por lo tanto no es probable que en la parte derecha terminara la línea con la s final de *Cornelius*, sino que debía de seguir al menos la filiación. En este caso, *Gal* no sería la referencia a la tribu que iría a comienzo de línea, sino el comienzo —o parte— del *cognomen*, quizá *Gallus*.

(52) I. KAJANTO, 1977b, págs. 153-154.

(53) Idem. 1977, A. págs. 63 ss.

Núm. 78

Lám. XXIX

Descripción. Epígrafe realizado sobre lápida de caliza, conservado fragmentariamente en dos pedazos. La inscripción superior es latina y la inferior ibérica. 12 / 27 / 15 (A) y 14 / 21 / 19 (B). L.: c. 4.

A | VS·ML·ISIDORV\$ COERAV | B
 | ◊ ◊ ! N E N H X ◊ X ◊ H V |

A | ABIVS·ML·ISIDORV |
 | X ◊ H ◊ ◊ ! N E N H |

(A partir de la reproducción de Hübner, 1893)

Lectura. - - - *Fabīlus M(arci) l(ibertus) Isidorus coerau[-it o -erunt / da.r.o]ku: de.ba.n.e.n: o.da.r.ko.r.o:.*

Hemos subrayado lo perdido en la piedra hoy, pero que era visible en la reproducción publicada por Hübner; la restitución *da.r.o* no es segura.

Datación. Tanto paleográficamente, como por la presencia del arcaísmo *coerau*— este epígrafe debe ser llevado al menos al s. I a.e.

Origen y conservación. A.—Procede de la calle de l'Araig, actualmente de Amalia Danés, núm. 9.

B.—Fue hallada en la calle del Castillo, núm. 24, en 1974.

Ambas están depositadas en la actualidad en el M.A.S.

Bibliografía. CIL II Sup. 6342 (con ABIVS MESIODORV /

◊ ◊ ◊ ! N E N H |). F. FITA, 1892, p. 208. E. HÜBNER, 1893, núm. XXXIa, p. 162. M. GOMEZ-MORENO, 1949, núm. 46, pp. 299 y 301. ILER, 6691 (con *Mesiodorus*). F. ROCA, 1974, pp. 27-29 (publicando A y B). J. SILES, 1977, pp. 172 y 180.

Comentario. Este epígrafe según todas las apariencias debió de ser bilingüe, desgraciadamente, sólo conservamos una parte del él. De la parte latina ha quedado el final, que hace alusión a que *Isidorus*, o bien él junto con alguien más, se encargó de llevar a cabo algo. En el epígrafe ibérico, que debe de ser el comienzo, no se menciona ningún nombre propio latino, ni ibérico conocido.

Núm. 79

Lám. XXX

Descripción. Bloque de caliza, un tanto estropeado en la parte inferior, pero con el texto intacto. 83 / 52 / 117. L.: 1.^a: 10; 2.^a: 6,5; 3.^a: 6; 4.^a: 5,5. Interpunción triangular.

C·F ABIO
RECTI·FILIO
GAL·PROBO
PATER

Lectura. C(aio) Fabio / Recti filio / Gal(eria tribu) Probo / pater.

Datación. S. I d.e.

Origen y conservación. Procede de las excavaciones que realizara Conyngham en el Castillo.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 54, núm. 106, lám. 11. V. BOIX, 1865, p. 58, fig. 7. A. CHABRET, 1888, II, p. 165. núm. 28. CIL II 3904. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 241. ILER, 4129.

Núm. 80

Lám. XXX

Descripción. Fragmento de losa mutilada en sus lados inferior y derecho, e íntegra, probablemente, por el izquierdo. La inscripción está encuadrada por moldura. 35 / 24 / 32. L.: 1.^a: 4,5; 2.^a: 4.

L·IVLI
LAT

Lectura. L(ucio) Iulio --- / --- ?] Lat[---.

Datación. Dada la presencia de la moldura, no debe ser anterior al s. II d.e., o a fines del I d.e. como mucho.

Origen y conservación. Procede del Castillo.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1944, p. 781n. HAE, 1957, 1571.

Núm. 81

Descripción.

LICINVS LVCTATIVS VTILIVS (sic) (CIL)

Lectura. - - -] *Liciniŭs Luctatius Vtilius* [- - - ?*Origen y conservación.* Procedencia desconocida.
Desaparecida.*Bibliografía.* CIL II Sup. 6040 (del *Codex Antiquus*). J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 384. ILER, 2149.*Comentario.* Carece de otras noticias al respecto, y la lectura es evidentemente fragmentaria y errónea (así *Licinus* por *Licinius*).

Núm. 82

Lám. XXX

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco en el que se observan cinco letras y parte de otra. La interpunción consta de una línea horizontal de la que surge un trazo curvo que se inclina a derecha. 25 / 22 / 4. L.: 7,5; las letras de la línea superior están partidas.*Lectura.* - - - / - - -] l i [- - - / - - -] us Pa [- - - .*Origen y conservación.* Procede de las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo (compartimento XVIII). M.A.S.*Bibliografía.* P. BELTRAN, 1944, p. 7801.*Comentario.* En la segunda línea podríamos estar ante parte de una nominación.

1.12. INSCRIPCIONES FUNERARIAS

Núm. 83

Lám. XXXI

Descripción. Losa de caliza. 23 / 40 / 16. L.: 1.^a y 2.^a: 3,5; 3.^a, 4.^a y 5.^a: 1,4; 6.^a: 1,2. Hay gran diferencia entre las dos primeras líneas y las restantes, ya que aquéllas tienen una profundidad en la incisión y un tamaño muy superiores.

M· A C I L I V S · L · F ·
 F O N T A N V S ·
 E R I P V I T · N O B E I S · V N D E V I C E N S · V M V S · A N N V S
 I N G R E S S V M · I V E N E M · M I L I T I A M · C V P I D E
 5 P A R C A E · F A L L V N T V R · F O N T A N V M · Q V A E · R A P V E R V
 C V M S I T P E R P E T V O F A M A · F V T V R A V I R I N T

Lectura. M(arcus) Acilius L(ucii) f(ilius) / Fontanus / eripuit nobeis unde uicensus annus / ingressum iu(u)enem militiam cupide / Parcae falluntur Fontanum quae rapueru/nt / cum sit perpetuo fama futura uiri.

Marcus Acilius Fontanus, hijo de Lucius. El decimonono año nos arrebató a un muchacho ingresado con entusiasmo en la milicia (esto es, aún tenía dieciocho años). Se engañaron las Parcas que se llevaron a Fontanus, pues será perpetua la fama de este varón.

Datación. Epoca augustea (?); s. I d.e.

Origen y conservación. Fue citada en las moradas de diferentes personas correspondientes, al parecer, a una misma casa de la calle del Castillo.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 60, núm. 124, lám. 13. V. BOIX, 1865, p. 68, lám. 25. CIL II 3871. A. CHABRET, 1888, pp. 162-163, núm. 22. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 19. J. SANCHIS SI-VERA, 1920, núm. 252. S. MARINER, 1952, p. 196. ILER, 5773 (con rapu[erunt]).

Comentario (54). La inscripción presenta una ortografía arcaizante, etimológicamente perfecta, así: dígrafo *ei* en *nobeis*, *uicenumus* por *uicessimus*, *I longa* en *Acilius* (aunque no, sin embargo, en *uicenumus*).

Son de señalar también otras particularidades como la grafía *iue-nem* por *iuuenem*, la separación del numeral *undeicenumus* en dos, el hecho de que *militiam* aparezca sin preposición a pesar de depender de *ingressum* —lo cual es una licencia poética frecuente—.

El final trisílabo *cupide* en el primer pentámetro, no es obstáculo para la absoluta corrección de los cuatro versos; en todos ellos se observan los requisitos que en cuanto a cesuras, métrica verbal, evitación de elisiones, etc. practicaron los poetas augusteos, hechos que implican una cronología aproximada en este período.

Es de resaltar también la alusión a las Parcas única en la epigrafía hispana recogida en los índices del CIL, junto con otra mención procedente de Puzol (CIL II Sup. 6064) cuyo texto se desconoce. Es pues una referencia al mundo funerario, al que el moribundo entraría una vez que las Parcas hubieran cortado el hilo de la vida.

Entre la 1.ª y la 2.ª aparece inscrito el número XXX, que procede de la época en que este epígrafe se guardaba en el teatro.

Núm. 84

Descripción. Fragmento de lápida.

ACILIA (Chabret)

Lectura. Acilia[- - - ?].

Origen y conservación. Aparecida en las obras del Ferrocarril Central de Aragón, en la parcela F del plano de Chabret (ver plano 2), con un amplio contexto arqueológico (urna cineraria de vidrio, que descansaba sobre un ladrillo, dos ungüentarios, algunas monedas de Trajano y Domiciano, y otra de *Saetabis*).

Desaparecida.

(54) Los comentarios filológicos que siguen se deben a la amabilidad del Dr. D. Sebastián Mariner, que los remitió al efecto.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, p. 465, núm. 13. EE, IX, 367. J. SANCHIS SIVERA. 1920, núm. 224.

Núm. 85

Lám. XXXI

Descripción. Losa de caliza con la inscripción encuadrada por una moldura (36 / 43,5). La piedra está quebrada por una fisura que la parte en dos. L.: c. 3. 50 / 80,5 / 19.

D M LAELICAER
IALISMAGISTRO
ARTIS GRAMMA
TICAE L AELAEI
5 ANVS LIBERTVS
PAT BEN MERITO
VIXIT ANN LXXXV

No hay habitualmente interpunción; los dos casos señalados corresponden a pequeñas *hederae distinguentes*.

Lectura. D(is) M(anibus) L(ucio) Aeli(o) Caer/iali {s} magistro / artis gramma/ticae L(ucius) Ael(ius) Aeli/anus libertus/pat(rono) ben(e) merito / uixit ann(is) LXXXV.

Datación. S. II d.e., probablemente en su primera mitad (Grupo IVb).

Origen y conservación. Según Hübner, «en la ciudadela del Castillo, en la pila de un algibe, junto al horno».

M.A.S.

Bibliografía. CIL II 3872. V. BOIX, 1865, p. 106, lám. 113. A. CHABRET, 1888, II, p. 163, núm. 23. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 235. ILS, 7765. ILER, 5715. S. CRESPO y L. SAGREDO, 1976, p. 56 y 76.

Comentario. La lectura del cognomen en la l. 2.^a debe hacerse en dativo, para mantener la concordancia; la presencia de la s es atribuible a un error del lapicida.

Hasta ahora, no se había señalado la s de *Caerialis*.

La presencia del *nomen Aelius* procede probablemente de un emperador —a partir de Adriano—, en cuyo caso, la datación debe ser posterior a 117 d.e., aproximadamente.

S. Crespo y L. Sagredo leen en la l. 6 *pat(ri)*, en vez de *pat(rono)* como es obvio, de lo cual deducen erróneamente, que *Caerialis* es liberto.

Núm. 86

Lám. XXX

Descripción. Fragmento de losa, rota en todos sus lados excepto en el inferior, donde aparece parte del motivo que encuadraba la inscripción, compuesto por tres líneas paralelas. 40, 5 / 22 / 17. L.: 3,5.

LI AELI
RI IS
RITETE

Lectura. ---]li Aeli[o? --- / ---]ri is[--- / ---]ritete[---.

Origen y conservación. Era utilizada como baldosa en la entrada del corral de la casa núm. 9 de la calle Hospital, actualmente casa de las Hermanas Obreras de la Cruz.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1968, pp. 21-22 (con LI AELI ORILE RITETE).

Núm. 87

Lám. XXXII

Descripción. Fragmento de placa de caliza, rota en todos sus lados, excepto en la parte superior, donde aparece parte de la cartela que encuadraba la inscripción. La interpunción es triangular y la letra muy cuidada. 41 / 29 / 9. L.: 1.ª: 5,5; resto: 5. Interpunción triangular.

MILI
REGRIN
NOR·XX
MILIVS
VS·FI

Probablemente el texto está completo por abajo.

Lectura. [- - - Ae mili[o ? - - - / - - - Pe]regrin[o ? - - - / - - - an]-
nor(um) XX[- - - ? / - - - Ae]milius [- - - / - - -]us f[il]io].

Datación. Primera mitad del s. II, (Grupo VIIIb).

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
M.A.S.

Inédita.

Núm. 88

Lám. XXXIII

Descripción. Fragmento izquierdo de losa de caliza. 25 / 20 / 12.
L.: 5. En algunas partes la superficie de la piedra ha sufrido un gran desgaste, que casi elimina la incisión.

L AEMILI
TARTIGAR
POMPEIAP
VXSO

Lectura. L(ucius o -ucio) Aemili[us ó -o - - -] / Tartigap(ó-r)[- - -] /
Pompeia P[- - -] / uxso[r].

Datación. Fines del s. I o comienzos del II d.e. (Grupo VIIa).

Origen y conservación. Se ignora la procedencia.
M.A.S.

Inédita.

Comentario. El *cognomen* Tartigar-(ó p) no es latino ni griego, y podría muy bien ser indígena, aunque no aparece antropónimo alguno, que sea semejante, en los repertorios al uso.

Al final de l. 1.^a falta la filiación de Tartigar...

Núm. 89

Lám. XXXII

Descripción. Fragmento de losa de caliza, muy estropeado en la parte superior, aunque se conserva casi completo. 30 / 46 / 41. L.: 1.^a: 6; 2.^a: 5.

EMILIA
ERGAMIS

Lectura. [A]emilia [- - - / P]ergamis.

Datación. S. I d.e. (Grupo V).

Origen y conservación. Procede de un horno de la calle Castillo núm. 1, en cuya pared exterior estaba.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1974, p. 16.

Comentario. Al final de la primera línea debe faltar la filiación.

Núm. 90

Lám. XXXIII

Descripción. Losa de arenisca, 35 / 55 / 19. L.: 5,5. Interpunción circular. La inscripción ocupa la parte superior del soporte, dejando una amplia zona libre en la parte inferior.

AEMILIA·M·L·PHILAENIS

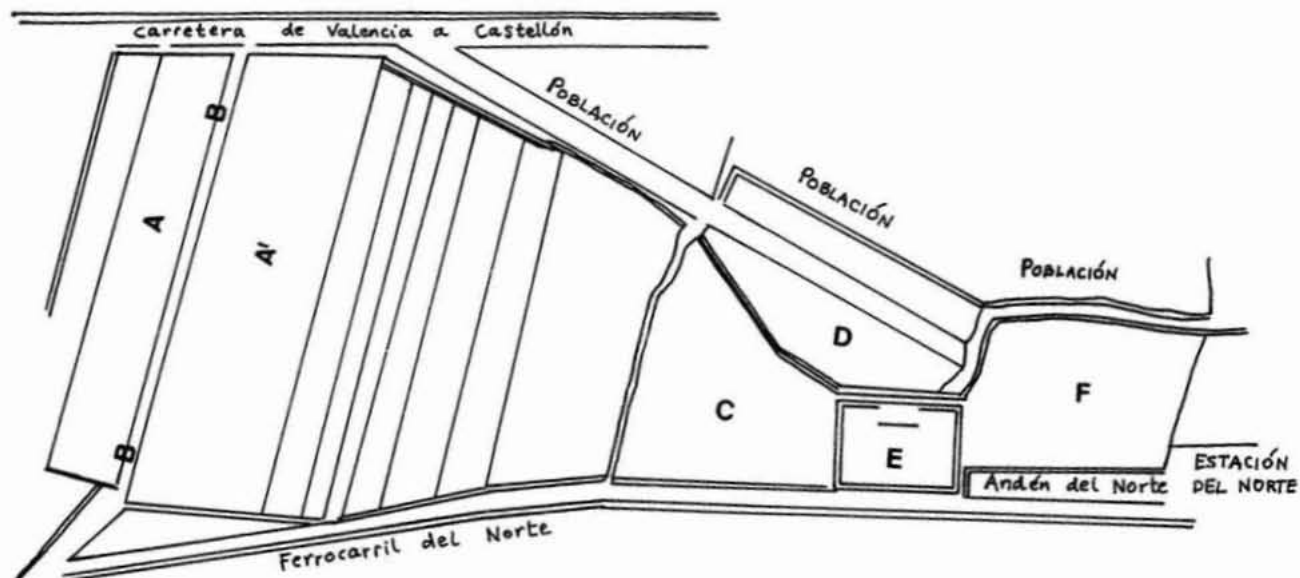
Lectura. Aemilia M(arci) l(iberta) Philaenis.

Datación. S. I d.e. (Grupo V).

Origen y conservación. Hallada en las obras para la construcción del ferrocarril Central de Aragón, en la parcela AA' del plano de Chabret (ver plano 2). Había en las inmediaciones huesos humanos dispersos y fragmentos de cerámica.

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, p. 460, núm. 1. EE, IX, 368. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 212.



PLANO 2
NECROPOLIS ORIENTAL
 AA' 90 112 161 177 212 214 225
 D 127 143 234
 F 65 84 93 159 236
 97?

(Según A. Chabret, 1897).

Lectura. --- M --- / ---]anerio / [---]r X prim / [---]pont(ifi-
ci ?) / [--- F]uluia / [--- m]arito.

Origen y conservación. Según F. Roca, procede de un vertedero del río.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, p. 824x. HAE, 1957, 1582.

Comentario. Se trata evidentemente de una dedicatoria que hace *Fuluia* a su marido, llamado, probablemente, de *cognomen* [---]ane-
rius, y que pudo ser *pontifex*.

Detrás de *pont*, la interpunción adopta la forma de dos incisiones paralelas y oblicuas superpuestas.

Núm. 93

Lám. XXXIV

Descripción. Losa de caliza inscrita en la parte posterior del núm. 65 cuyo texto amputó en parte en el reaprovechamiento. Su superficie está muy estropeada y la incisión es bastante superficial. 39 / 50 / 18. L.: 3.

ANNIVS ODE
PHORVS
MANLIA CNF
PROCVLA
5 CNMANLIVS AVC
TVS
..

Lectura. *Annius Ode/phorus / Manlia Cn(aei) f(ilia) / Procula / Cn(aeus) Manlius Auc/tuꝛ.*

Datación. S. I d.e. (Grupo V).

Origen y conservación. Hallada en las obras de construcción del ferrocarril Central de Aragón, en la parcela F del plano de Chabret, con restos arqueológicos a su alrededor, y cerca de una cámara sepulcral (ver plano 2).

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, p. 464, núm. 12. EE, IX, 369. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 223.

Comentario. Aunque el estado de la superficie de la lápida está en muy deficiente estado de conservación, parece que el primer individuo que figura no portara *praenomen*.

Núm. 94

Descripción.

ANTONIVS.AVG

ANN O. XXX (CIL)

Lectura. - - - ?] Antonius Aug (?) [- - - / - - - ?] anno(rum) XXX.

Origen y conservación. Procede de la casa de Arbiol en la calle de los Huertos.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3879. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 353.

Comentario. La versión conservada de este epígrafe es deficiente y fragmentaria. Quizá en la l. 1.^a pudiera leerse un *cognomen* como *Auctus* u otro semejante.

Núm. 95

Lám. XXXIV

Descripción. Fragmento izquierdo de lápida de caliza.

L·AN
PHI
BAE

Lectura. L(ucius) An[tonius ? - - - ?] / Phi[- - -] / Bae[bia - - -].

Datación. Es datable a partir de mediados del s. I d.e. (Grupo VIIIa).

Origen y conservación. Este fragmento permanece embutido en el paramento de una torre semiderruida, a unos cinco metros de altura, en el lugar conocido como Cantal Gros, al final de la calle Na Marceña. Hallazgo comunicado por F. Roca.

Inédita.

Núm. 96

Lám. XXXV

Descripción. Fragmento de paralelepípedo rectángulo de caliza roto por todos sus lados, excepto por el superior; en él quizá hubiera dos inscripciones rodeadas por una moldura muy simple, aunque en la parte izquierda se conserva una buena parte del espacio delimitado por la moldura y no hay letra alguna. De la inscripción existente, se conserva el ángulo superior izquierdo, y buena parte de la parte central. 21,5 / 90 / 56. L.: 1.^a: 4; 2.^a: 3,5.

ANTONIA VILLANAS/
SIBI ET SV/

Lectura. Antonia Villana s[- - -] / sibi et su[is] - - - .

Datación. S. II d.e., probablemente a mediados del mismo (Grupo IXb).

Origen y conservación. Se ignora su procedencia. M.A.S.

Bibliografía. MSAV, 1843, núm. 12. A. CHABRET, 1888, II, p. 180, núm. 60. CIL II Sup. 6029. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 244. ILER, 3683, y p. 840. (Todas ellas con *Viliana*.)

Comentario. Al final de la primera línea se ve un rasgo que podría pertenecer a una *e* ó *f*. Debajo de la l. 2.^a, en la arista de la rotura, se ven una serie de rasgos que podrían ser la parte superior de las letras de una tercera línea.

Núm. 97

Lám. XXXV

Descripción. Placa de caliza íntegramente conservada. 30 / 39 / 11. L.: 1.^a y 3.^a: 3,5; 2.^a: 3,2.

ARGENTARIA
L F
MAXIMA

Lectura. Argentaria/L(ucii) f(ilia)/Maxima.

Datación. S. I d.e. (Grupo V).

Origen y conservación. Se desconoce su origen, pero, según P. Beltrán, es posible que provenga de las obras realizadas para la construcción del ferrocarril Central de Aragón, posteriormente a 1897 (fecha del artículo de Chabret) (ver plano 2).

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1953, p. 123, núm. 2. HAE, 1953, 506. ILER, 6692.

Núm. 98

Lám. XXXV

Descripción. Placa de mármol blanco íntegramente. 39 / 48 / 3,5. L.: 1.^a y 3.^a: 4,5; 2.^a y 4.^a: 3,5; 5.^a y 6.^a: 3. En las últimas líneas se aprecia el pautado realizado a punzón.

VF·CN·BAEBIVS·EROS
C·HILONIANVS
OPPIA·MONANA·VXOR
IN·SVIS·HORTEISSITI·SVNT
5 H·M·H·N·S·
IN·F·P·XXIII IN·A·P·XX·

Lectura. V(iui) f(ecerunt) Cn(aeus) Baebius Eros / Chilonianus / Oppia Montana uxor / in suis horteis siti sunt / h(oc) m(onumentum) h(ereditem) n(on) s(equetur) / in f(ronte) p(edes) XXIII in a(gro) p(edes) XX.

Datación. Fines del s. I o comienzos del II d.e. (Grupo IXa).

Origen y conservación. Según Chabret, «Se encontró en casa de Tomás Monzó, calle Real número 121, en las excavaciones que se realizaron para la construcción de un lagar» (hoy calle J. Antonio, núm. 129), en 1886.

M.A.S.

Bibliografía. CIL II Sup. 6031. A. CHABRET, 1888, II, p. 176, núm. 53. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 267. ILER, 3458.

Núm. 99

Descripción. Según Lumières: «un pie de alto (27,5 cm.) y otro y cuatro pulgadas (37 cm.) de ancho», refiriéndose al fragmento B.

A) M . BAEBIVS . CN . F
GAL . FAVSTVS (CIL 3883)

B) CN . BAEBIVS C :::
FAVSTVS ::: (CIL 3882)

C) M . BAEBIVS . CN . F (CIL 3880)

D) M . BAEBIVS . CN . F
GAL . FAVSTVS
C N . BAEBIVS
FAVSTVS (CIL 3884)

Origen y conservación.

- A) «A la puerta de la casa de Jayme Conejos» (Escolano); «a la porta de Pere Vayo» (Anónimo Mediolanense).
Desaparecida.
- B) «En la antepuerta de San Francisco, en la pared de la capilla de San Vicente» (Lumières), actual plaza del cronista Chabret.
Desaparecida.
- C) «*In uia Valentinae e regione Ioanne Serrae*» (Strada).
Desaparecida.
- D) «*Iuxta domum Belugae*» (Mamerano).
Desaparecida.

Bibliografía.

- A) G. ESCOLANO, 1610, II, 491. CIL II 3883. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 283. ILER, 5171. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 15.
- B) LUMIÈRES, 1852, p. 65, núm. 154, lám. 16. CIL II 3882. V. BOIX, 1865, p. 79, lám. 55. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 296. ILER, 5170. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 17.

- C) CIL II 3880. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 284. ILER, 2242. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 16.
- D) CIL II 3884. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 355. ILER, 5172 y 6086. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 14.

Comentario. Hübner ya señaló en el CIL que sus núms. 3882 (B), 3883 (A) y 3884 (D) debían de ser el mismo epígrafe. De igual forma, Alföldy señala la misma circunstancia respecto de sus núms. 14 (D), 15 (A) y 16 (C); sin embargo considera diferente, al parecer, la versión de Lumières, correspondiente a su núm. 17 (B).

En principio pueden considerarse los cuatro epígrafes como diferentes versiones de un mismo texto.

Núm. 100

Lám. XXXVI

Descripción. Fragmento de bloque de caliza. Está rota por el lado izquierdo, mientras que en la parte superior le falta la superficie. Por la derecha y por abajo parece completa. 26 / 41 / 42. L.: 4,5.

BAEBIVS·INVENTVS
ET·FILIS·SVIS·ET
PONE·LIB·L

Lectura. - - -] Baebius Inuentus / [sibi ?] et filis suis et / [- - -] pone lib(erta) l(?) [- - -].

Datación. Paleográficamente, parece de época flavia (cfs. *Exempla* 426).

Origen y conservación. Fue extraída por P. Beltrán de una batería de la plaza de Estudiantes del Castillo.
Paradero desconocido.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, p. 819, lám. VII. HAE, 1957, 1566 (en ambas con DONE.LIB.S.V.F, mal restituido). G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 25 (con [Mel]pone lib(erta) f(ecit), siendo la *f* final incorrecta).

Comentario. En la 1. 3.^a, la primera letra podría ser también una *d* y la última una *i*. Probablemente faltan letras al final, siendo la última línea difícil de interpretar por ello.

Núm. 101

Descripción.

L . B A E B I V S
OPTATVS . AN . XLV
BAEBIA . E V C H E
VIRO . E T . S I B I (CIL)

Lectura. *L(ucius) Baebius / Optatus an(norum) XLV / Baebia Euche / uiro et sibi.*

Datación. Segunda mitad del siglo I o comienzos del II d.e. (Grupo VIIb?).

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3885. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 356. ILER, 4650. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 26.

Núm. 102

Descripción. «*Cursim nunc subjungamus inscriptiunculas aliquas quas propeperanter legimus. Ecce unam*» (Mayans, en Martínez Aloy).

BAEBIVS
PAGANVS (Martínez Aloy)

Lectura. *Baebius Paganus.*

Origen y conservación. Origen desconocido.
Desaparecida.

Bibliografía. EE, IX, 371. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 14. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 395. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 37.
Comentario. Probablemente la inscripción está incompleta.

Núm. 103

Lám. XXXVI

Descripción. Fragmento superior izquierdo de una losa de caliza, de la que sólo se conserva parte de la 1. 1.^a y de la 2.^a. Presenta una fisura que la parte en dos, pero que no afecta a la lectura. Una cartela encuadra la inscripción. 54 / 35 / 11. L.: 1.^a: 8,5; 2.^a: 5.

L·BAEBIV
IPPV

Lectura. L(ucius) Baebiu[s] - - - / ϕPhilippu[s] - - - .

Origen y conservación. Se ignora su origen.
M.A.S.

Bibliografía. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 35.

Comentario. Alföldy propone leer L. Baebiu[s] 1.1. ? / Philippu[s]..., que al menos en cuanto al *cognomen* parece acertado; data el epígrafe en el s. II d.e., aunque, en nuestra opinión, podría incluso proceder de fines del s. I.

Núm. 104

Lám. XXXVI

Descripción. Losa de caliza íntegramente conservada, aunque con el ángulo superior izquierdo saltado, y desperfectos en la superficie. 24 / 45 / 14. L.: 1.^a y 2.^a: 5; 3.^a y 4.^a: 3,5. Letra poco cuidada (la f de la 1. 2.^a excesivamente baja, etc.).

CN·BAEBIVS·CN
F·GAL·PLACIDVS
BAEBIA·HOSPITA
VXOR

Lectura. Cn(aeus) Baebius Cn(aei) / f(ilius) Gal(eria tribu) Placidus
/ Baebia Hospita / uxor.

Datación. Fines del s. I o comienzos del s. II d.e. (Grupo VIIIa).

Origen y conservación. Procede de la vertiente meridional del Castillo.

M.A.S.

Bibliografía. CIL II Sup. 6030. A. CHABRET, 1888, II, p. 177, núm. 54. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 243. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 19.

Comentario. Da la impresión de que los epitafios de *Placidus* y *Hospita* no se grabaron a la vez, a juzgar por la diferente profundidad de la incisión.

Núm. 105

Descripción.

cn.B A E B I V S

PYLADES E T

cN . BAEBIVS (CIL)

Lectura. [Cn(aeus) ?] Baebius / Pylades et / [C]n(aeus) Baebius [- - -].

Datación. S. I d.e. ? (Grupo V?).

Origen y conservación. Procedencia desconocida.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3886. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 345. ILER, 2158. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 22.

Comentario. El único que la vio fue Escolano que leyó: *Gneius Baebius / Pylades et / G.n Baebius*, lectura corregida por Hübner, hipotéticamente, según consta más arriba.

Núm. 106

Lám. XXXVII

Descripción. Losa de caliza rota al menos en sus extremos derecho e izquierdo —y quizá también en el superior— al ser reaprovechada como material de construcción. 41 / 43 / 12. L. 1.^a: 5; 2.^a y 3.^a: 4; 4.^a: 2,5.

BAEBIVS·CN·L
 EPENTINVS·
 BIA·CN·LIB·EVCQ
 NOME·FAN·XIV

Lectura. [¿V(iui) f(ecerunt) Cn(aeus)?] Baebius Cn(aei) l(ibertus)? / [R]epentinus / [Bae]bia Cn(aei) lib(erta) Euco[- -]? / Nome f(ilia) an(norum) XIV.

Datación. Segunda mitad del s. I o comienzos del s. II d.e. (Grupo IXa ?).

Origen y conservación. Fue localizada en 1979 en una escombrecera del río —procedente del casco viejo de la ciudad probablemente— por D. Facundo Roca, en cuyo domicilio espera el traslado al M.A.S.

Bibliografía. F. ROCA, 1979.

Comentario. Al ser reaprovechada la piedra —que aún conserva en la parte derecha restos de cal—, fue recortada lateralmente y quizá también por la parte superior. En este caso sería factible que fuera encabezada por la fórmula V F con un esquema semejante al núm. 124 y, en cierta medida, al núm. 152.

Núm. 106 bis

Lám. XXXVII

Descripción. Fragmento de losa de caliza, rota en todos sus lados, excepto en el superior. 19 / 24 / 14. L.: 3. En la 1. 2.^a, la interpunción es una *hedera distinguens*. La inscripción estaba rodeada por una cartela.

L·BAEBIVS·TH
 AN
 INIAE·P
 XOR!

Lectura. ---] L(ucius) Baebius Th[--- / ---] an(norum) [--- / ---] iniae P[--- / ---] XOR[---].

Datación. Paleográficamente, fines del s. I d.e.

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
M.A.S.

Bibliografía. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 28.

Comentario. En la 1. 4.^a hemos adoptado la lectura de Alföldy, no así en la 3.^a, donde el primer rasgo no parece corresponder a una *u*; sino a una *i*.

Núm. 107

Lám. XXXVII

Descripción. Estela de arenisca con la cúspide redondeada, íntegramente conservada. 51 / 34 / 8. L.: 1.^a: 5,5; 2.^a y 3.^a: 6.

CN·BAEBIVS
GLOBVLI·L
L·SALVIVS

Lectura. Cn(aeus) Baebius / Globuli l(ibertus) / L(ucius) Saluius.

Datación. Probablemente en la segunda mitad del s. I d.e. (Grupo VIIIa).

Origen y conservación. Fue hallada en 1967 entre la estación del Norte y el ferrocarril eléctrico del puerto.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1967, p. 16. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 23.

Comentario. Hasta ahora, no había sido señalada la *l* de la 3.^a línea. De esta forma, *Baebius*, el liberto de *Globulus*, carece de *cognomen*; éste no puede ser *Saluius*, que es un gentilicio.

Núm. 108

Descripción.

P·BAEBIO·L·F (CIL)

Lectura. P(ublio) Baebio L(ucii) f(ilio) / l - - -

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3881. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 285.
ILER, 2243. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 39.

Comentario. Alföldy la fecha en los siglos I o II d.e.

Núm. 109

Lám. XXXVII

Descripción. Fragmento de placa de caliza, conservado sólo en su ángulo superior izquierdo. 25 / 20 / 10. L.: 6.

Q·BA
C
T

Lectura. Q(uintus o -o) Ba[ebius o -o - -] / c[- -] / t[- - -].

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
M.A.S.

Bibliografía. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 40.

Núm. 110

Lám. XXXVIII

Descripción. Fragmento de losa de caliza, rota en todos sus lados.
21 / 16 / 4. L.: 4.

AEBIV

Lectura. - - - B]aebiu[s- - - .

Origen y conservación. Hallada junto a la calle de Valencia por F. Roca en 1952.

M.A.S.

Bibliografía. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 42.

Núm. 111

Lám. XXXVII

Descripción. Fragmento de losa de caliza. 13 / 11 / 10. L.: 5,5.



Lectura. -- Ba]ēbiu[s --- / --- ¿Fa]uſt[us? --- .

Origen y conservación. Procede, según F. Roca, de la calle Armentol.

M.A.S.

Bibliografía. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 18.

Comentario. Parece factible la lectura *Faustus* en la 1. 2.^a, según propone Alföldy, con lo que podría ser identificada también con el núm. 99.

Según el mismo Alföldy, sería datable en el s. I d.e.

Núm. 112

Lám. XXXVIII

Descripción. Placa de caliza, rota en su parte superior, aunque no debió de tener más de las dos líneas que en ella aparecen. Los surcos de las letras tienen un trabajo particular, que deja en ellos, en el interior, una serie de pequeñas aristas oblicuas convergentes hacia un eje central. 18 / 30 / 9. L.: 5,5.



Lectura. [B]aebia C[n(aei ?) l(iberta ?)] / Iphigeneia.

Datación. S. I d.e. (Grupo V).

Origen y conservación. Aparecida en las obras para la construcción del ferrocarril Central de Aragón, concretamente en las parcelas A A del plano de Chabret (ver plano 2), con cerámica y huesos humanos alrededor.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, p. 460, núm. 3. EE, IX, 372. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 213. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 21.

Comentario. En la nominación aparece la forma *Iphigeneia* por *Iphigenia*, que es la correcta.

Núm. 113

Lám. XXXVIII

Descripción. «La piedra es de mármol azulado y tiene un pie y seis pulgadas (c. 41,5 cm.) de alto y otro y seis pulgadas (c. 41,5 cm.) de ancho» (Lumières). Este epitafio, a juzgar por el grabado de Lumières, estaba adornado con una serie de motivos, que hicieron pensar a Lumières —y también a Albertini— que se tratara de símbolos dionisiacos. En la parte superior se representa un motivo con dos serpientes que podrían ser la cesta mística dionisiaca en la que se guardaban los instrumentos de culto, en los lados, que se curvan en forma de ese invertida, hay, simétricamente dispuestas, dos estrellas de seis radios, inscritas dentro de un círculo. Bajo una moldura que separa los motivos descritos se halla la inscripción flanqueada por parejas de dos tallos curvos, con volutas en sus extremos, afrontados (probablemente del mismo tipo que los del núm. 49).

BAEBIA·MEGALE
 NYMPHIDIAE·LIB
 ANXII
 } SATURNINAE (Lumières)

Lectura. Baebia Megale / Nymphidiae lib(erta) / an(norum) XII / [-
 - - S]aturninae / [- - - .

Datación. S. II d.e. (Grupo VIIIb) (?).

Origen y conservación. «En casa de Ignacio Valero, junto al hospital (cerca de la actual calle Hospital).

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 55, núm. 108, lám. 11. V. BOIX, 1865, p. 59, lám. 9. CIL II 3888. E. ALBERTINI, 1913, p. 352, núm. 40. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 309. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 33.

Núm. 114

Lám. XXXVIII

Descripción. «Mármol negro de siete pulgadas (c. 16,5) de alto y nueve (c. 21 cm.) de largo» (Lumières). La piedra está rota en su extremo derecho, afectando al final de las líneas.

D M
BAEBIAENICE)
FELIXVO////
DVLCISSIM//// (Lumiales)

Lectura. D(is) M(anibus) / Baebiae Nice[ni] / Felix uxo[ri] / dulcissim[ae].

Datación. Segunda mitad del s. II d.e. o primera del III (Grupo IVc).

Origen y conservación. Procede de «la plaza» (Lumiales), es decir, la zona que está entre Santa María y la calle de José Antonio. Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 69, núm. 177, lám. 21. V. BOIX, 1865, p. 90, lám. 78. CIL II 3889. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 16. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 306. ILER, 4391. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 44.

Núm. 115

Lám. XXXVIII

Descripción. Fragmento superior izquierdo de una placa de caliza. 30 / 38 / 12. L.: 3,5. La inscripción está encuadrada por una moldura. Interpunción triangular.

V . V
BAEBIA·PL
SIBI
Q·GEM!

Lectura. V(iua) u(iuus) [f(ecerunt)] / Baebia Pl[- - -] / sibi [et - - -] / Q(uintus) Gemi[nius] - - -

Datación. Mediados del s. II d.e. (Grupo IXa2).

Origen y conservación. Procede de la calle de Tras Escuelas. M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, p. 824t. HAE, 1957, 1578. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 27.

Núm. 116

Lám. XXXIX

Descripción. Placa de caliza. 22 / 40 / 11. L.: 1.^a: 4,5; 2.^a: 3,5; 3.^a: 3. Interpunción triangular.

BAEBIA
CN·L
TAVACCALAVR

Lectura. Baebia / Cn(aei) l(iberta) / Tauaccalaur.

Datación. S. I d.e. (Grupo V).

Origen y conservación. «En la plaza sobre la puerta de Matías Gil» (Lumières), es decir, en la zona situada entre Santa María y la calle de José Antonio, en la actualidad.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 62, núm. 133, lám. 14. V. BOIX, 1865, pp. 71-72, lám. 34. CIL II 3875. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 297. P. BELTRAN, 1956, p. 434. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 20. Cfs. M. L. ALBERTOS, 1966, p. 222. J. MANGAS, 1971, p. 55.

Comentario. A excepción de P. Beltrán, hasta ahora, la 1. 3.^a ha sido siempre interpretada *Tauacca Laur(onensis)*, lectura incorrecta a todas luces, como demuestra un detenido examen de la interpunción. Esta, como ya se ha dicho, es triangular, y fue empleada por el *quadratararius* en exceso, incluso; sin embargo, en la 1. 3.^a no aparece. Por ello, no hay razón alguna para no hacer una lectura continua de las letras que aparecen en dicho renglón.

Por otra parte, la onomástica ibérica es pródiga en antropónimos acabados en -aur: Adinbelaaur, Balcebaur, Belagasikaur, Lacerbelaaur, etc. (Cfs. M. L. Albertos, 1966, p. 262).

Núm. 117

Lám. XXXIX

Descripción. Parte izquierda de una losa con moldura encuadrando la inscripción. La piedra está fragmentada por la mitad. 65 / 56 / 20. L.: 4,5.

BAEBIA)
ANXX
MONTA)

Lectura. Baebia [- - -] / an(norum) XX[X - - -] / Monta[nus o -na ?].

Datación. S. II d.e. (Grupo VIIIb).

Origen y conservación. Conocida desde el s. XVI; apareció al realizar unas obras en la calle Teruel, junto al núm. 26.

M.A.S.

Bibliografía. CIL II 3887. A. CHABRET, 1888, II, núm. 24, p. 163. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 361. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 30.

Comentario. Hübner y Chabret leen al final de la segunda línea XXX, sin embargo, en la actualidad, sólo se aprecian los dos primeros signos.

Núm. 118

Lám. XXXIX

Descripción. Fragmento izquierdo de una losa de caliza, rota por sus demás lados. 14 / 22 / 15. L.: 4.

BAEB)
AN

Lectura. Baeb[ia o -ae - - -] / an[norum ? - - -].

Origen y conservación. Procedencia desconocida.

M.A.S.

Bibliografía. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 41 (sin separación de líneas).

Comentario. Podría ser el mismo epígrafe que el núm. 121.

Núm. 119

Lám. XL

Descripción. Fragmento izquierdo de losa de caliza, rota por su parte central y carente de su ángulo superior izquierdo. La inscripción estaba rodeada por una moldura. 63 / 78 / 18. L.: 3,5. Altura de la moldura: 26 cm.

BAEBI
A
Q·GE
VXOR
5 VIV

Lectura. Baeβ[iae - - -] / a[n(norum - - -] / Q(uintus) Ge[mini- - -] / uxor[i et sibi ?] / uiu[us fecit ?].

Datación. S. II d.e. (Grupo VIIIb ?).

Origen y conservación. Procede de un vertedero del río, a unos mil metros del puente del ferrocarril, donde apareció en 1973.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1974, p. 17. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 29.

Núm. 120

Lám. XL

Descripción. «Mármol negro de un pie de alto (c. 27,5 cm.) y medio de ancho (c. 14 cm.)» (Lumières). A juzgar por el grabado de Lumières, está roto por sus cuatro lados.

BIA
VETVR
BAEBI

(Lumières núm. 189)

Lectura. - - - Baeβ[ia [- - - / - - -] uetur[- - - / - - -] Baebi[- - -].

Origen y conservación. Procede de la calle de Teruel.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 62, núm. 137, lám. 15, y p. 70, núm. 189, lám. 22. V. BOIX, 1865, p. 73, lám. 38, y p. 93, lám. 90. CIL II 3890 y 3891. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núms. 337 y 338. (En todos estos trabajos se deben reducir a una sola las inscripciones presentadas.) G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 43.

Comentario. Según la versión de Lumières, una de las dos inscripciones que presenta vendría de la casa de Valero menor y la otra de la calle de Farol —se equivoca aquí Delgado, redactor de la obra; debe decir Terol—. Sin embargo, puesto que sabemos que dicha casa estaba cerca de la Puerta de Teruel, ambas deben reducirse a una.

Núm. 121

Descripción.

BAEBI

L. BAEBIVS

AN. (EE)

Lectura. ---] Baebi[--- / --- ?] L(ucius) Baebius / [--- ?] an(norum?) [---.

Origen y conservación. Apareció en las obras de reparación del camino Real de Barcelona en 1745, en el mismo lugar que el mosaico de Baco (actualmente calle de Valencia, núms. 55 y 57).

Desaparecida.

Bibliografía. EE, IX, 370. A. CHABRET, 1888, II, p. 91. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 25. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 401. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 38. Cfs. LUMIARES, 1852, p. 56 ss.

Núm. 122

Lám. XLI

Descripción. Pequeño fragmento de losa de caliza roto por todos sus lados.



Lectura. [--- B]aebi[--- / ---]abi e[--- / ---]b[---.

Origen y conservación. Procede, probablemente, de la calle Valencia, de un solar donde se realizaban obras de construcción.

Paradero desconocido.

Bibliografía. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 31.

Comentario. Alföldy lee --- B]aebi[--- / --- s]ibi e[t --- / ---] B[---, datándola en época flavia o de los Antoninos. Sin embargo, la primera letra visible en la segunda línea es un trazo oblicuo, por lo que debe pertenecer a una *a*.

Núm. 123

Descripción. «En una piedra truncada se leen estas dictiones les mes imperfectes» (Anónimo Mediolanense).

BARBARO

an. XVII

:::AGNE (CIL)

Lectura. --- B]arbaro / [an(norum)] XVII / [--- ?] Agne / [---].

Datación. Entre la segunda mitad del s. I d.e. y la primera del s. II (Grupo VIIIc).

Origen y conservación. Fue vista en la Puerta de Teruel, en la calle del mismo nombre.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3945. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 371.

Comentario. Desgraciadamente, desconocemos cuánto falta de la inscripción a la izquierda, y por tanto, aunque la nominación es de carácter servil, no puede determinarse si se trata de libertos o esclavos.

Núm. 124

Lám. XLI

Descripción. Losa de caliza, en la que la inscripción aparece en un nivel más profundo que los laterales, que dejan un espacio central de 31 cm. de anchura. 37 / 38 / 15. L. 1.^a y 5.^a: 3; 3.^a y 4.^a: 3,5; 2.^a: 4; 6.^a: 2,5.

V F
Q·CAECILIVS
EPAGATHIO
CAECILIA AVCTA
5 W CAECILIA
HELENE·FANXXII

En la 1. 3.^a la H se representa sin su astil izquierdo, como ocurre en otros casos. A comienzos de la 1. 5.^a un signo semejante al que sirve para indicar *mulier*.

Lectura. V(iui) f(e)cerunt / Q(uitus) Caecilius / Epagathio / Caecilia Aucta / M(ulier ?) Caecilia / Helene f(ilia) an(norum) XXII.

Datación. Fines del s. I d.e. o comienzos del s. II d.e. (Grupo IXa1).

Origen y conservación. Fue hallada en el cauce del Palancia durante la riada de 1965.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1966, p. 7.

Comentario. Lo debieron de hacer en vida *Epagathio* y su mujer, *Aucta*, siendo más tarde enterrada su hija *Helene*.

Núm. 125

Lám. XLI

Descripción. Losa de caliza carente del ángulo superior izquierdo. 40 / 47 / 16. L.: 1.^a: 5; 2.^a y 4.^a: 4,5; 3.^a: 4.

ECILI
TICTHVS
AN XL
ABVLLIA·SVC
5 CESSA·V·F

Lectura. [- - - Ca]ecili[us - - -]ticthus / an(norum) XL / Abullia Suc/cessa u(iui) f(e)cerunt).

Datación. Fines del s. I o comienzos del s. II d.e. (Grupo IXa1).

Origen y conservación. Procede del molino de la Senda dels Lladres, en la vertiente meridional del Castillo; fue llevada al Museo en 1938.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, p. 824u. HAE, 1957, 1579.

Núm. 126

lám. XLII

Descripción. Fragmento izquierdo de losa de caliza, con la superficie muy erosionada, lo cual dificulta la lectura en algunas zonas, especialmente en la l. 2.^a. Las letras de la l. 4.^a son, en cuanto a la incisión, diferentes del resto, lo cual, unido a otros detalles, induce a pensar que se trate de una adición bastante posterior. 40 / 25,5 / 13. L.: 4.

P CALPV	P.CALPVRNI	
ARMON	ARMONICO	
A·XX	A·XXV	(Lumières)

Lectura. P(ublio) Calpu[rnio] / Armon[ico] / a(n)no(rum) XX[V].

Datación. Segunda mitad del siglo I d.e. (Grupo VII).

Origen y conservación. Procede, según Lumières, de la calle Mayor.

Fue dada por desaparecida, pero recientemente, en el curso de 1978, fue donada al Museo de Bellas Artes de Castellón de la Plana, donde se encuentra depositada la parte izquierda de esta inscripción, sin saberse el paradero de la otra mitad.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 62, núm. 135, lám. 15. V. BOIX, 1865, p. 72, lám. 36. CIL II 3892. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 1. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 305.

Comentario. Según Lumières, las letras de la l. 4.^a obedecerían a una interrupción al ir a grabar el nombre del dedicante, lo cual impidió que fuera acabado. Sin embargo, dado que los copistas de inscripciones que dejaron referencias a este epígrafe, lo citan hasta comienzos del s. XVII, sin esa l. 4.^a, que sólo a partir de este momento es incluida, hay que pensar que fue inscrita a partir del s. XVI.

Núm. 127

lám. XLII

Descripción. Placa de caliza. 32 / 47,5 / 10. L.: 4,5-5; 2.^a: 4,5; 3.^a: 4.

CALPVRNIA
Q F
ATILIA·Q·F·PRISCA

Lectura. Calpurnia / Q(uinti) f(ilia) / Atilia Q(uinti) f(ilia) Prisca.

Datación. S. I d.e. (Grupo V).

Origen y conservación. Fue hallada en los trabajos de construcción del ferrocarril Central de Aragón, en la parcela D del plano de Chabret, en un contexto de *tegulae* e *imbrices*, y huesos humanos. (ver plano 2.)

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, p. 462, núm. 9 (con ATTIA, error que se perpetúa en las demás versiones), EE, IX, 373. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 219.

Comentario. Acerca de la carencia de *cognomen* en la mujer, ver I. Kajanto, 1977b, p. 153 ss. (Cfs. núm. 73).

Núm. 128

Descripción.

::: E
::: P V R N I A
::: ENTINA .F
::: IIO LIBANO
5 ::: AN .XL (Fita)

Lectura. --- e --- / Cal]purnia / [- - -]entina f(ilio ?) / [¿ Grat]tio Libano / an(norum) XL.

Origen y conservación. «Murviedro, á la orilla del río, al lado del camino real de Almenara, saliendo de la villa, á la izquierda en la heredad de Ramón Messeguer, llamada La Rambla, á la orilla de poniente, ó más cercana de Valencia» (Fita tomándola de Mayans).

Desaparecida.

Bibliografía. F. FITA, 1908, pp. 177-178 (tomándola de una papeleta de Mayans). J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 403.

Núm. 129

Lám. XLIII

Descripción. Estela funeraria de caliza, con la superficie bastante estropeada. La inscripción aparece dentro de una cartela que delimita un área de 46 cm. de altura por 23 de anchura. 60 / 33 / 31. L.: 1.^a: 4,5; 2.^a a 4.^a: 5,5; 5.^a: 5.

D M
CLARO
CATILLO
AN///MIII
5 D//////////

Lectura. D(is) M(anibus) / Claro / Catillo / an(norum) [- -] m(en-sium) IIII / d(ierum) [- -].

Datación. S. II o III d.e. (IVc).

Origen y conservación. Hallada al deshacer la fachada de piedra de la casa Pallarés, en la calle San Miguel núm. 19.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. La nominación resulta extraña, pues, aparte de la carencia de *praenomen* constatada en otros casos (núm. 93, 328, 305...), parece faltar también el *nomen*, ya que *Clarus* no está atestiguado como tal.

En la l. 3.^a la penúltima letra podría ser también una *i*, aunque es poco probable. En la l. 4.^a, P. Beltrán en un momento en que la piedra se conservaba mejor leyó AN. XI.

Clarus podría ser un apelativo elogioso.

Núm. 130

Lám. XLIII

Descripción. «Tabla de mármol negro de un pie (27,5 cm.) de alto y de otro y cuatro pulgadas (c. 37 cm.) de ancho». La vio Lumières cuando ya le faltaba parte de su lado derecho.

CLODIA
PROCVL (Lumières)

Lectura. Clodia [- - -]? / Procula- - - .

Datación. S. I d.e. (Grupo V).

Origen y conservación. «En la calle Mayor, en el corral de la casa que vivía Mariano Mercader» (Lumières), es decir, en la actual calle de Caballeros.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 64, núm. 145, lám. 16. V. BOIX, 1865, p. 76, lám. 46. CIL II 3894. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 311. ILER, 6627.

Núm. 131

Lám. XLIII

Descripción. «Mármol negro de seis pulgadas (c. 14 cm.) de alto» (Lumières). A juzgar por el grabado de Lumières, falta parte de la lápida al menos por los lados.

{ LOD
VALE
//// CI
//// SER } (Lumières)

Lectura. - - - Clod[i - - - / - - -] Valē[ri - - - / - - -] cī[- - - / - - -] ser[- -

Origen y conservación. Según Lumières, junto a la Puerta de Teruel.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 69, núm. 173, lám. 20. V. BOIX, 1865, p. 89, lám. 74. CIL II 3893. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 326.

Comentario. No hay elementos suficientes para una restitución completa. En todo caso, en la l. 1.^a aparece el *nomen Clodius* en el caso y género que convenga, lo mismo podemos decir con *Valerius* en la l. 2.^a.

Núm. 132

Lám. XLIII

Descripción. Fragmento inferior derecho de losa de caliza. La inscripción está encuadrada por una cartela. 33 / 50 / 17. L.: 1.^a; 4; 2.^a: 4,3.

RNELIOAPRO
AN·XXXVIII

Lectura. - - - Cor[nel]io Apro / [- - - ?] an(norum) XXXVIII.

Origen y conservación. Según Chabret, esta inscripción estaba emplazada en la calle de Ramos núm. 7.

Desaparecida.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II, p. 179, núm. 58. CIL II, Sup. 6033. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 271. ILER, 6674.

Núm. 133

Lám. XLIV

Descripción. Inscripción recuadrada por una cartela y situada en una lápida de mayores dimensiones en cuya parte inferior derecha aparece el ángulo izquierdo superior de una zona rebajada (?). En el grabado de Lumiáres la lápida aparece rota en la parte derecha, aunque probablemente sin afectar al texto.

CORNLIVS (sic)
ONESIMVS
SIBI ET SVS (sic) (Lumiáres)

Lectura. Cornelius / Onesimus / sibi et suis.

Datación. S. II d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. «En el río más bajo de la villa» (Lumiáres). Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 62, núm. 138, lám. 15. V. BOIX, 1865, p. 73, lám. 39. CIL II 3897. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 298. ILER, 3682.

Comentario. En el grabado de Lumiare se lee en la l. 1.^a *Cornelius* y en la l. 3.^a *sibi et sus*.

Núm. 134

Descripción.

P. CORNELIVS

ZOSIMVS

aEMILIA PVSI//

a VX. S .ET . s (CIL)

Lectura. P(ublius) Cornelius / Zosimus / [A]emilia Pusi[- -] / ux(or) s(ibi) et s(uis).

Datación. S. II d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3899. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 365. ILER, 3685.

Comentario. Hübner restituye el *cognomen* de *Aemilia* en *Pusilla*, aunque aparece constatado también en Hispania *Pusinna* (CIL II 2589, 2284, 2414 ?), en tanto que el propuesto aquí no tiene ningún otro paralelo en el CIL II.

Núm. 135

Lám. XLIV

Descripción. «Fragmento de inscripción sepulcral de mármol blanco, de seis pulgadas (c. 14 cm.) de alto y diez pulgadas (c. 23,5 cm.) de largo» (Lumiare).


 NELIVS
 RESVNIN// (Lumiare)

Lectura. [- - - Cor]nelius / [- - -]resunin[- - - ?] / [- - - .

Comentario. No hay elementos suficientes para una restitución completa. En todo caso, en la l. 1.^a aparece el *nomen Clodius* en el caso y género que convenga, lo mismo podemos decir con *Valerius* en la l. 2.^a.

Núm. 132

Lám. XLIII

Descripción. Fragmento inferior derecho de losa de caliza. La inscripción está encuadrada por una cartela. 33 / 50 / 17. L.: 1.^a: 4; 2.^a: 4,3.

RNELIOAPRO
AN·XXXVIII

Lectura. - - - Cor]nelio Apro / [- - - ?] an(norum) XXXVIII.

Origen y conservación. Según Chabret, esta inscripción estaba emplazada en la calle de Ramos núm. 7.

Desaparecida.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II, p. 179, núm. 58. CIL II, Sup. 6033. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 271. ILER, 6674.

Núm. 133

Lam. XLIV

Descripción. Inscripción recuadrada por una cartela y situada en una lápida de mayores dimensiones en cuya parte inferior derecha aparece el ángulo izquierdo superior de una zona rebajada (?). En el grabado de Lumiáres la lápida aparece rota en la parte derecha, aunque probablemente sin afectar al texto.

CORNLIVS (sic)
ONESIMVS
SIBI ET SVS (sic) (Lumiáres)

Lectura. Cornelius / Onesimus / sibi et suis.

Datación. S. II d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. «En el río más bajo de la villa» (Lumiáres).
Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 62, núm. 138, lám. 15. V. BOIX, 1865, p. 73, lám. 39. CIL II 3897. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 298. ILER, 3682.

Comentario. En el grabado de Lumiare se lee en la l. 1.^a *Cornelius* y en la l. 3.^a *sibi et sus*.

Núm. 134

Descripción.

P. CORNELIVS

ZOSIMVS

aEMILIA PVSI//

a VX. S . ET . s (CIL)

Lectura. P(ublius) Cornelius / Zosimus / [A]emilia Pusi[- -] / ux(or) s(ibi) et s(uis).

Datación. S. II d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3899. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 365. ILER, 3685.

Comentario. Hübner restituye el *cognomen* de *Aemilia* en *Pusilla*, aunque aparece constatado también en Hispania *Pusinna* (CIL II 2589, 2284, 2414 ?), en tanto que el propuesto aquí no tiene ningún otro paralelo en el CIL II.

Núm. 135

Lám. XLIV

Descripción. «Fragmento de inscripción sepulcral de mármol blanco, de seis pulgadas (c. 14 cm.) de alto y diez pulgadas (c. 23,5 cm.) de largo» (Lumiare).


 NELIVS
 RESVNIN// (Lumiare)

Lectura. [- - - Cor]nelius / [- - -]resunin[- - - ?] / [- - - .

Origen y conservación. «En el arrabal, callejón sin salida de la Raceta, a la puerta de la viuda de Vicente Erlandis» (Lumières), actualmente calle de la Raseta.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 70, núm. 185, lám. 21. V. BOIX, 1865, p. 93, lám. 86. CIL II 3900. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 340.

Núm. 136

Lám. XLIV

Descripción. «Fragmento de inscripción, al parecer dedicatoria; (...) tiene dos pies y siete pulgadas de largo (c. 72 cm.)» (Lumières).

(LOTIPCORN) (Lumières)

Lectura. - - -]loti P(ublius o -o) Corn[elius o -o ? - - - .

Origen y conservación. Procede de la casa de la viuda de Tovar, según Lumières, es decir, del actual núm. 25 de la calle de José Antonio.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 56, núm. 113, lám. 11. V. BOIX, 1865, p. 61, lám. 14. CIL II 3925. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 322.

Comentario. (Ver «Comentario» del núm. 259 acerca de su posible identidad).

Según Sanchis, la inscripción estaba en la Plaçeta -equivalente a un tramo de la actual calle del Castillo- en el frontis de una casa. En el caso de que esta aseveración fuera correcta, sería difícil mantener la identidad de este epígrafe y del núm. 259, pues para ello tendría que haber pasado entre 1869 (CIL) y 1920 (Sanchis) de la casa de la viuda de Tovar a la Plaçeta, y desde entonces a 1954, en que fue hallada, regresar al punto de partida.

Núm. 137

Lám. XLIV

Descripción. Losa de caliza azul local, con el lado izquierdo deteriorado, pero con el texto íntegro. 38,5 / 46,5 / 14. L. 1.^a y 2.^a: 8; 3.^a: 5; 4.^a: 4,3.

CORNELIA
CLAVGE
SECUNDA-SOROR
H·S·S

Lectura. Cornelia / C(a)ii l(iberta) Auge / Secunda soror / h(ic) s(i-
tae) s(unt).

Datación. S. I d.e. (Grupo VI).

Origen y conservación. Procede de «un campo situado entre la ciudad y la estación de ferrocarril» (Chabret), de allí pasó a la casa de M. Antolí y dos años después la halló el P. Fita en la calle del Lobo de Madrid, procediendo a depositarla en el Museo de la Real Academia de la Historia. Hoy se conserva en el Museo Arqueológico Nacional.

Bibliografía. F. FITA, 1887, p. 449; 1888a, p. 360; 1889, p. 568. A. CHABRET, 1888, II, pp. 178-179, núm. 57. CIL II Sup. 6034. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 274. A. RIVERO, 1930, núm. 367. ILLER, 2591.

Núm. 138.

Descripción.

D·M·S

CORN·A V g E

ANN·XXX (CIL)

Lectura. D(is) M(anibus) s(acrum) / Corn(elia) Au[g?]e / ann(or)um
XXX.

Datación. S. II d.e., probablemente en su primera mitad (Grupo IVb).

Origen y conservación. «A la puerta de Juan Sparsa jazen dos piedras, y la una quebrada» (Escolano).

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3901. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 352. ILLER, 3176.

Comentario. Hübner propone, como lectura del *cognomen*, Auge—igual que en el núm. 137—, lo cual resulta factible.

Núm. 139

Descripción.

CORNELIA . L . F

FAVSTILLA (CIL)

Lectura. Cornelia L(ucii) f(ilia) / Faustilla.*Datación.* S. I d.e. (Grupo V).*Origen y conservación.* Procede de la casa de «Mossen Puig de Pasques» (Escolano), de situación desconocida.

Desaparecida.

Bibliografía. G. ESCOLANO, 1610, II, col. 469. CIL II 3902. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 367. ILER, 2244.

Núm. 140

Descripción.

C O R N E L I A E :::

S E C V N D A . Q . M :::

A N N . X X X I I : : : (CIL)

Lectura. Corneliae [- - -] / Secunda Q(uinto o -us ?) M[- - -] / ann(o-rum) XXXII.*Origen y conservación.* «Inter Valentinas, sed uidetur Saguntina esse» (Hübner).

Desaparecida.

Bibliografía. MSAV, 1873, núm. 8. CIL II Sup. 6035. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 387. ILER, 6675.*Comentario.* Fue incluida por Hübner entre las saguntinas, probablemente porque fue publicada en las MSAV sin procedencia, pero junto a otras, indudablemente, saguntinas.

Debe faltar una buena parte del epígrafe a la derecha.

Núm. 141

Descripción.

CORSYANINAI

HERVS

H

R

Lectura. Corsyaninai / herus / h r (?).*Datación.* Fines del s. I o comienzos del s. II d.e. (Grupo VIIIc).*Origen y conservación.* Procedencia desconocida.
Desaparecida.*Bibliografía.* CIL II 3903. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 366.
ILER, 6623.*Comentario.* La forma del dativo en -ai en vez de -ae es un arcaísmo conservado más prolongadamente en las ciudades de intensa romanización (55).El epígrafe, que quizá no esté completo, es una dedicatoria realizada por el amo a su esclava *Corsyanina*. El sentido de la l. 3.^a no resulta claro.

Núm. 142

Lám. XLIV

Descripción. Losa de caliza. 50,5 / 58,5 / 23. L.: 1.^a: 7,5; 2.^a: 6; 3.^a: 4,5; 4.^a: 2,5-3. En l. 1.^a y 2.^a las interpunciones primera y última son *hederae distinguentes* y la segunda consta de varios trazos. El tipo de letra varía considerablemente del epígrafe de *Tertius* al de *Primigenia*, por lo que hay que pensar en dos momentos diferentes de realización, siendo posterior, por supuesto, la segunda.E E G N A T I V S
T E R T I V SE G N A T I A · L · P R I M I G E N I A
A N · L*Lectura.* L(ucius) Egnatius / Tertius / Egnatia C(aiae) l(iberta) Primigenia / an(norum) L.

(55) A. CARNOY, 1906, pág. 82.

Datación. La inscripción data del s. I d.e., si bien la segunda parte es posterior —segunda mitad de esa centuria, Grupo VII— a la primera (Grupo V).

Origen y conservación. Hallada en 1943 al realizar el alcantariado en la carretera de Barcelona, frente al núm. 7 de la calle de Almenara.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, pp. 827-828. HAE, 1957, 1587.

Comentario. P. Beltrán señaló que algunas letras conservaban restos de pintura roja, que hoy se ha perdido. Sobre el uso de la *c* invertida v. A. E. Gordon, 1978, p. 230.

Núm. 143

Lám. XLV

Descripción. Fragmento de losa de caliza, rota en todos sus lados. 38 / 32 / 27. L.: 1.^a y 2.^a: 5; 3.^a: 4,5.



Lectura. ---]ia Ephes[ia --- / ---] Maxim[--- / --- ? an(norum) --- ?] X[---.

Origen y conservación. Procede de las obras de construcción del ferrocarril Central de Aragón, concretamente de la parcela D del plano de Chabret (ver plano 2). En los alrededores de esta lápida aparecieron fragmentos de cerámica y huesos humanos, e incluso fragmentos arquitectónicos, relieves y otros restos (ver Chabret).

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, p. 462, núm. 10. EE IX 377. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 220.

Núm. 144

Lám. XLV

Descripción. Losa de caliza. 46 / 63,5 / 19,5. L. 1.^a: 6; 2.^a: 5,5; 3.^a a 5.^a: 5,2. Interpunción angular.

Q·FABIVS·Q·LIB
 CA PPA DOX
 Q·F·ANICEIVS
 Q·F·FELIX·
 5 Q·F·FAVSTILLVS

Lectura. Q(uintus) Fabius Q(uinti) lib(ertus) / Cappadox / Q(uintus) F(abius) Anicetus / Q(uintus) F(abius) Felix / Q(uintus) F(abius) Faustillus.

Datación. S. I d.e. (Grupo V, ?).

Origen y conservación. Procede de un olivar adyacente al antiguo Camino Real de Valencia; de allí pasó a Valencia al Museo del Carmen, conservándose en la actualidad en el Museo Provincial de Bellas Artes de Valencia con el núm. de inventario 1497.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 91, núm. 314, lám. 55. CIL II 3903a. A. CHABRET, 1888, II, pp. 164-165, núm. 27. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 427. ILER, 2162.

Núm. 145

Descripción.

QVINTVS FABIVS MONISIVS (CIL)

Lectura. Quintus (?) Fabius Monisius (?).

Origen y conservación. Procedencia desconocida. Desaparecida.

Bibliografía. CIL II Sup. 6036. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 389. ILER, 2150.

Comentario. Evidentemente la lectura que Hübner recoge del *Codex Antiquus* es deficiente —como demuestra el desarrollo del *praenomen*— y, probablemente, parcial.

Núm. 146

Descripción.

Q . FABIO RO:::

FECERVNT . Q . :::

ONySIVS ET A:::

FABI THALLI LI:::

5 LCL AN ::: (CIL)

Lectura. Q(uinto) Fabio Ro[mano ?] / fecerunt Q(uintus) [F(abius) Di]on[y]sius et A[- - -]/Fabi(i) Thalli li[bert(i)]/ lcl (?) an(norum) [- - -].

Origen y conservación. Procede de la Puerta de Teruel. Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3905. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 351.

Comentario. La restitución más arriba indicada es, por supuesto, hipotética; quizá en la primera línea pudiera añadirse al final *patrono*, en cuyo caso en la segunda podría aparecer, en vez de *F.*, *Fabius*.

Núm. 147

Lám. XLV

Descripción. Fragmento superior izquierdo de una losa de caliza. 42 / 20 / 18,5. L.: 3,5. La superficie aparece muy desgastada.

Q FA
RO
ANL
QFAB
5 // TQV
GE
P

Lectura. Q(uintus ó -o) Fa[b]ius ó -o- - -] / Ro[manus ó -o ?] / an(norum) L[- - -] / Q(uintus ó -o) Fab[ius ó -o - - -] / e]t Q(uintus ó -o) V[- - -] / Ge[minus ó -o ? - - -] / - - - ?]p[- - -].

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1976b, p. 38.

Núm. 148

Lám. XLV

Descripción. Losa de caliza. 35 / 26,5 / 24,5. L.: 3. La superficie está bastante estropeada.

Q·FAB·SOTERICVS
HIC·S·EST·A·XL
FABI A· Q · L
ANATOLE·AN
XXIII

Lectura. Q(uintus) Fab(ius) Sotericus / hic s(itus) est a(nnorum) XL / Fabia Q(uinti) l(iberta) / Anatole an(norum) / XXIII.

Datación. S. I d.e., probablemente en su segunda mitad (Grupo VII).

Origen y conservación. Procede de la calle Mayor, núm. 24.
M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 62, núm. 134, lám. 14. V. BOIX, 1865, p. 72, lám. 35. A. CHABRET, 1888, II, pp. 165-166, núm. 29. CIL II 3906. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 263. ILER, 6624. M. VERA, 1972, pp. 30-31.

Núm. 149

Lám. XLVI

Descripción. Fragmento de lápida de caliza, rota en todos sus lados, excepto en parte del izquierdo. 22 / 36,5 / 22,5. L.: 2.^a: 6; 3.^a: 4,5. La primera interpunción de la l. 2.^a tiende hacia la forma de la *hedera*.



Lectura. - - -]us [- - -] / Q(uintus ó -o) Fab[ius ó -o - - -] / an(norum) ?[- - - .

Origen y conservación. Procede de las proximidades de la Estación del Norte, donde fue hallada en 1950.

M.A.S.

Inédita.

Núm. 150

Lám. XLVI

Descripción. «Mármol negro de un pie y diez pulgadas (c. 51 cm.) de alto y de dos pies (c. 55 cm.) de largo» (Lumières). Lápida en la que sólo se ha empleado la parte superior para la inscripción, dejando una amplia zona libre más abajo.

FABIA·Q·L·HIRVNDQ

AN · XXX

(Grabado de Lumières)

Lectura. Fabia Q(uinti) l(iberta) Hirundo / an(norum) XXX.

Datación. S. I d.e. (Grupo VII).

Origen y conservación. «Estaba en la capilla de San Vicente en la antepiazza de San Francisco» (Lumières), actual plaza del cronista Chabret.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 64, núm. 148, lám. 16. V. BOIX, 1865, p. 76, lám. 49, CIL II 3908. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 299. ILLER, 5009. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 17.

Núm. 151

Lám. XLVI

Descripción. Fragmento inferior de losa de caliza. 20 / 44 / 17. L.: 1.^a: 4,5; 2.^a: 3,5; 3.^a: 3.

COMVS
FABIA·Q·L·HOSPITA
V

Lectura. - - -] /comus / Fabia Q(uinti) l(iberta) Hospita / u(?).

Datación. S. I d.e. (Grupo VI).

Origen y conservación. Según Lumières, en el «Camino de Valencia a la puerta de la casa de la (...) viuda de Tovar», actualmente calle de José Antonio.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, pp. 55-56, núm. 109, lám. 11. V. BOIX, 1865, p. 60, lám. 10. CIL II 3895. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 307. ILLER, 3679.

Núm. 152

Lám. XLVI

Descripción. «Mármol negro de un pie y cuatro pulgadas (c. 37 cm.) de alto y ocho pulgadas (c. 19 cm.) de ancho» (Lumières).

V F
FABIAML PNDARA
MFABIVS PROPIN
QVVS·F (Lumières)

Lectura. V(iui) f(ecerunt) / Fabia M(arci) l(iberta) Pindara / M(ar-cus) Fabius Propin/quus f(ilius).

Datación. Fines del s. I o comienzos del s. II d.e. (Grupo IXa1).

Origen y conservación. Procede de la capilla de San Vicente, en la antepuerta de San Francisco, actual plaza del cronista Chabret. Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 65, núm. 155, lám. 17. V. BOIX, 1865, p. 79, lám. 56. CIL II 3909. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 295.

Núm. 153

Lám. XLVII

Descripción. Losa de caliza rota en su parte derecha. 44 / 28 / 21. L.: 1.ª: 4,5; 2.ª y 3.ª: 3. Letra poco cuidada.

FABIA V
XXV
LIVLIVS

Lectura. Fabia V[- - an(norum)]? / XXV[- -]/ L(ucius) Iulius[- -].

Datación. S. I d.e., probablemente en su segunda mitad, o quizá ya a comienzos del II (Grupo VII).

Origen y conservación. Procede de un lugar cercano a la carretera de Barcelona, al otro lado del río, en la finca de Pallarés. Fue recogida por F. Roca en 1946.

M.A.S.

Inédita.

Núm. 154

Lám. XLVII

Descripción. «Mármol negro de cuatro pulgadas de alto (c. 9,5 cm.) y un pie de largo (c. 27,5 cm.)» (Lumières). Estaba ya falta de su parte derecha cuando la vio Lumières.

FABIAE
FABIATERE (Lumières)

Lectura. Fabiae [- -] / Fabia Tere[ntiana ? - -]?

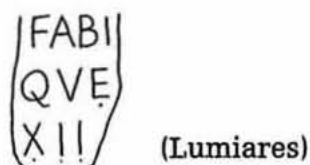
Origen y conservación. Procede, según Lumières, de la pared de un campo sito a la salida de Sagunto, en dirección a Valencia. Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 64, núm. 146, lám. 16. V. BOIX, 1865, p. 76, lám. 47. CIL II 3907. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 334. ILER, 6625.

Núm. 155

Lám. XLVII

Descripción. «Otro idem (fragmento) en mármol negro, de siete pulgadas (c. 16,5 cm.) de alto y cinco pulgadas (c. 11,5 cm.) de ancho» (Lumières). A juzgar por el grabado la piedra podría estar completa por arriba.



Lectura. [- - -] Fabi[us ? - - - / - - -] que (?) [- - - / - - -] XII [- - -].

Origen y conservación. «Estaba en el camino real en la pared de la fábrica» (Lumières); probablemente se refiere al camino Real hacia el Norte.

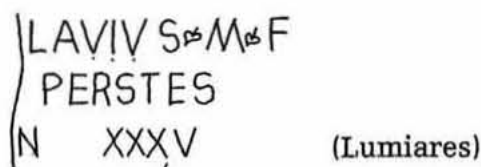
Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 70, núm. 187, lám. 21. V. BOIX, 1865, p. 93, lám. 88. CIL II 3910. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 330.

Núm. 156

Lám. XLVII

Descripción. «Mármol negro, de un pie y una pulgada (c. 30 cm.) de alto y de otro y cinco pulgadas (c. 39 cm.) de ancho» (Lumières). Este fragmento aparece roto por sus extremos.



Las interpunciones de la l. 1.^a son *hederae distinguentes*.

Lectura. [- - -] Flavius M(arci) f(ilius) / [Su]perstes / [a]n(norum) XXXV.

Datación. S. I d.e., probablemente en su segunda mitad (Grupo VII).

Origen y conservación. Procede, según Lumières, de la pared de la capilla de San Vicente, en la antepuerta de San Francisco, actual plaza del cronista Chabret.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 64, núm. 149, lám. 16. V. BOIX, 1865, p. 77, lám. 50. CIL II 3911. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 329.

Núm. 157

Lám. XLVII

Descripción. Fragmento de placa de caliza rota por su parte derecha, y con la superficie bastante deteriorada. 43 / 32 / 10. L.: 4.

T·FLAVI
THALAM
AN·XXXX

Lectura. T(itus) Flavi[us] / Thalam[us] / an(norum) XXXX [- - -].

Datación. Segunda mitad del s. I d.e., o incluso comienzos del II (Grupo VII).

Origen y conservación. Procede del otro lado del río donde fue hallada en 1891.

M.A.S.

Bibliografía. EE VIII 196b. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 254. ILER, 2268 (con AN XXXI).

Comentario. El *praenomen* también podría ser *Publius*, pues sólo se ve de él la parte inferior del astil de la inicial. Sin embargo, dado el origen del *nomen* *Flavius* y la distribución de los *praenomina* de los *Flavii* hispanos, debe ser *Titus*.

Núm. 158

Lám. XLVII

Descripción. Fragmento de losa de caliza. 46 / 47 / 12. L.: 4,5.

FE
F·FLAVINA
VXSOR (sic)

Lectura. [- - -]fe[- - - / - - -] f(ilia ?) Flauina / [- - -]uxsor.

Origen y conservación. Procede de un vertedero del río, según comunicación de F. Roca.

Desaparecida; fue robada del Museo hace unos años.

Bibliografía. M. VERA, 1974, p. 17.

Núm. 159

Lám. XLVIII

Descripción. Estela de arenisca, rota en su parte izquierda, y con la cúspide redondeada. 100 / 25 / 20. L.: 1.^a y 2.^a: 6; 3.^a: 6,5. Letra poco cuidada.

)VLCIN
 M F
 PAV LLA

La mala conservación de la superficie dificulta bastante la lectura en algunos puntos.

Lectura. [F]ulcin(ia) / M(arci) f(ilia) / Paulla.

Datación. S. I d.e. (Grupo V, ?).

Origen y conservación. Procede de las obras realizadas para la construcción del ferrocarril Central de Aragón, exactamente de la parcela F del plano de Chabret (ver plano 2).

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, núm. 14 (con *Fulcinio*). EE IX 374 (con *Fulcinic...*). J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 221 (como Chabret).

Núm. 160

Lám. XLVIII

Descripción. Fragmento de losa de caliza, de la que sólo queda el ángulo superior izquierdo. 56 / 51,5 / 15. L.: 1.^a, 2.^a y 3.^a: 5; 4.^a: 5. La inscripción aparece delimitada por dos líneas paralelas. La superficie está muy estropeada.

D // // // // FVL·MAN·// // // TAE·AN·XXX·// FVL·//	D M IVL·MANSV·// TAEAN·XXX·/ IVL·CIP·// // // 5 // // // /SIMA (Lumières)
---	--

Lectura. D(is) [M(anibus)] / Ful(ui)ae Man[sue]/tae an(norum) XXX .[?]/ Ful(ui)ae ?) Cip(?) [- - - / - - - s]sima.

Datación. S. II d.e., o quizá más tarde (Grupo IV).

Origen y conservación. Procede, según Lumières, del «arrabal de San Francisco, colocada en la segunda grada de la casa de Nicolás Llopis».

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 60, núm. 123, lám. 13. V. BOIX, 1865, p. 67, lám. 24. MSAV, 1873, núm. 11. CIL II 3920 y Sup. 6037 (como diferentes). A. CHABRET, 1888, II, p. 168, núm. 34. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 21. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núms. 264 y 386 (tomando las dos versiones del CIL). P. BELTRAN, 1953, p. 123.

Comentario. Dado que el *nomen* con el que empieza la l. 4.^a es *Ful.*, parece lógico interpretar de igual forma el de la l. 2.^a, aunque no esté claro en la piedra, y las transcripciones antiguas den *Iul.*

Núm. 161

Lám. XLVIII

Descripción. Fragmento inferior izquierdo de una placa de arenisca, con la superficie muy deteriorada. 44 / 25 / 10. L.: 3.

Q·GEMIN
AEM/LIA

Lectura. Q(uintus ?) Gemin[ius - - - ?] / Aem[ili]a[nus ?].

Origen y conservación. Procede de las obras de construcción del ferrocarril central de Aragón, concretamente de la parcela AA' del plano de Chabret (ver plano 2).

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, p. 460, núm. 2. EE IX 375. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 211.

Núm. 162

Lám. XLVIII

Descripción. Losa de caliza, con la inscripción encuadrada por una moldura, que se ve adornada a derecha e izquierda por un motivo simétrico, compuesto por dos peltas y un elemento central semejante a una cabeza de adormidera. 65 / 176 / 20. L.: 1.^a, 4.^a y 6.^a: 3,5; 5.^a: 4; 7.^a: 2,3.

DIS MAN
GEMIN·MYRINES
ANN·XXX
L·BAEB·PARDVS
5 OMNI BONO
DESE·MERITÆ
FECIT

Lectura. *Dis Man(ibus) / Gemin(iae) Myrines / ann(or)um XXX / L(ucius) Baeb(ius) Pardus / omni bono / de se meritae / fecit.*

Datación. Es una de las inscripciones más tempranas del Grupo IVa, por ello debe ser datada en el siglo II d.e., o quizá, incluso, a fines del I.

Origen y conservación. Es ubicada desde el s. XVI en la puerta que da paso de la Plaza de Armas a la Plaza de San Fernando, bajo la estatua togada, denominada popularmente «el Idolo» o «Mahoma».

M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 66, núm. 161, lám. 18. V. BOIX, 1865, p. 82, lám. 62. CIL II 3912. A. CHABRET, 1888, II, p. 166, núm. 30. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 255. ILER, 3645. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 34.

Comentario. Hübner leyó, incorrectamente, en l. 3.^a ANN.XXV, y del mismo modo Vives y Alföldy.

Núm. 163

Descripción.

:::GEMINI:::

(CIL)

Lectura. -- -] Gemini[us ? - - - .

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
M.A.S.

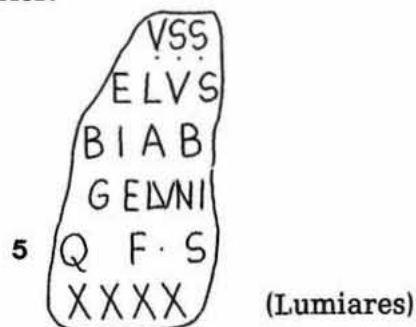
Bibliografía. CIL II 3948. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 373.

Comentario. Hübner la recoge de Bassiano, que es el único que la cita, diciendo sólo «*inter Saguntinas*». No queda descartado que se trate de una visión parcial de cualquier otra de las inscripciones, que contienen dicho *nomen*.

Núm. 164

Lám. L

Descripción. Según Lumières, «mármol negro de un pie y cuatro pulgadas de alto (c. 37 cm.) y de ocho pulgadas de ancho (c. 19 cm.)». Parece, a juzgar por el grabado, rota por todos sus lados, excepto por el inferior.



Lectura. -- -]us s[- - - / - - -]elus [- - - / - - -]bia B[- - - / - - -] Gemini
?[- - - / - - -] Q(uinti ?) f(ilius o -o ?) S[- - - / - - -] an (norum) - - - ?]XXXX
[- - - .

Origen y conservación. Estaba, según Lumières, en la capilla de San Vicente, en la antepiazza de San Francisco, actual plaza del cronista Chabret.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 69, núm. 174, lám. 20. V. BOIX, 1865, p. 89, lám. 75. CIL II 3947. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 317.

Comentario. En esta ocasión el grabado de Lumières no parece muy fidedigno, especialmente en la l. 4.^a donde debe decir *Gemini*.

Núm. 165

Descripción. «*Lapide maxime, sed rude et impolito*» (Occo); «*en una gran pedra de rodana*» (Anónimo Mediolanense).

Q . GRANIVS . Q . L

PLV TARCVS (CIL)

Lectura. Q(uintus) Granius Q(uinti) l(ibertus) / Plutarchus.

Datación. S. I d.e. (Grupo V).

Origen y conservación. Procede del Arrabal de San Salvador. Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3913. J. SANCHIS, 1920, núm. 363. ILER, 4993.

Comentario. En lo referente al *cognomen* hemos preferido la lectura de Grutero a la de Hübner que lee *Plutarcus*.

Puede verse en J. Untermann, 1965, pp. 113-114, la difusión del *nomen Granius*, esencialmente en la costa levantina y en el valle del Guadalquivir.

Núm. 166

Lám. XLIX

Descripción. Losa de caliza, con la inscripción rodeada por una moldura muy simple. 45 / 55 / 42. L.: 1.^a y 2.^a: 4,5; resto: 4.

V F
G GRATTIVS
HALYS SIBIE
GRATTIAEMYRSINI
5 VXORI KARISSIM
AN XXXXVII
SIBI ET SVIS

Lectura. V(iuus) f(ecit) / G(aius) G(rattius) / Halys vvv sibi et / Grat-
tiae Myrsini / uxori karissim(ae) / an(norum) XXXXVII / sibi et suis.

Datación. Mediados del s. II d.e. (Grupo IXa2.).

Origen y conservación. Fue señalada por primera vez en la Iglesia Mayor.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 65, núm. 156, lám. 17. V. BOIX, 1865, pp. 79-80, lám. 57. CIL II 3914. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 308. ILER, 4436 (con Myrini).

Comentario. En la l. 3.^a hay un espacio vacío que quizá se dejara para añadir la edad de Halys, una vez que hubiera muerto, ya que, como la inscripción reza, la hizo en vida. Esta última referencia está repetida innecesariamente en la última línea.

Evidentemente, se trata de un matrimonio de libertos de la familia Grattia ubicada en Hispania en torno a Valencia (56), uno de cuyos más destacados miembros fue M. Valerius M.f. Gal. Propinquus Grattius Cerealis (CIL II 4251) oriundo de Edeta (57).

Núm. 167

Lám. XLIX

Descripción. Fragmento superior de losa de caliza, con la inscripción íntegra y encuadrada por moldura. Está quebrada en su parte central. 48 / 78 / 23. L.: 1.^a: 4; resto: 3,5.

(56) Ver J. UNTERMANN, 1965, págs. 115-116.

(57) Ver G. ALFÖLDY, 1973, pág. 90.

G· GRATTIO
 POLYANTHO
 ANN LV
 GEMINIAPHOEBAS
 5 VIRO ET·SIBI

Lectura. G(aio) Grattio / Polyantho / ann(orum) LV / Geminia Phoebas / uiro et sibi.

Datación. Primera mitad del s. II d.e. (Grupo VIIb).

Origen y conservación. Procede del arrabal de San Salvador. M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 63, núm. 141, lám. 15, V. BOIX, 1865, p. 74, lám. 42. CIL II 3915. A. CHABRET, 1888, II, pp. 166-167, núm. 32. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 13. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 265. ILER, 4651.

Comentario. Acerca de los Grattii, ver núm. 166.

Núm. 168

Descripción.

Q · GRATTIVS
 XAN THVS
 ANN · XXX (CIL)

Lectura. Q(uintus) Grattius / Xanthus / ann(orum) XXX.

Datación. S. I d.e. (Grupo VII).

Origen y conservación. Procede del antiguo Camino Real de Valencia.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3916. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 291. ILER, 2260 (con Gran[n]ius).

Núm. 169

Lám. L

Descripción. «Mármol de un pie y una pulgada (c. 30 cm.) de ancho» (Lumières); en el grabado de Lumières aparece rota por todos sus lados, excepto por el superior, donde se observan restos de la moldura que encuadraba la inscripción.

GRATTIAE
CHARITEAN (Lumières)

Lectura. Grattiae [- - - ?] / Charite an(norum) [- - -].

Datación. S. II d.e. (?).

Origen y conservación. Procede de una calle contigua a la de l'A-raig (actualmente desde la de San Ramón a la de Caballeros).

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 68, núm. 171, lám. 20. V. BOIX, 1865, p. 88, lám. 72. CIL II 3917. A. CHABRET, 1888, II, p. 166, núm. 31. J. SANCHIS, 1920, núm. 368.

Comentario. Esta mujer debía ser una liberta de los Grattii familia localizada en Hispania esencialmente en el área valenciana (58).

Núm. 170

Lám. L

Descripción. «Fragmento (...) sepulcral en mármol oscuro» (Lumières). Parece, a juzgar por el grabado, roto en todos sus lados.

RAT
A
PIISV (Lumières)

Lectura. - - -]rat[- - - / - - -] a[n(norum) ? - - - / - - -] piisu[mo ? - - -

Origen y conservación. Procede, según Lumières, de la antigua Plaçeta del Olmet, que corresponde hoy al final de la calle del Castillo, donde desembocan las calles de Antigons y la de Isabel Cuello, antes del Olmet.

Desaparecida.

(58) Ver J. UNTERMANN, 1965, págs. 115-116.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 70, núm. 186, lám. 21. V. BOIX, 1865, p. 93, lám. 87. CIL II 3952. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 339.

Comentario. Quizá en la l. 1.^a [- - -] rat [- - -] pudiera completarse en [G]rat[tius] en el género y caso correspondientes.

Núm. 171

Lám. L

Descripción. «Mármol negro con seis pulgadas (c. 14 cm.) de alto y un pie y cinco pulgadas (c. 39 cm.) de largo» (Lumières). Estaba roto en la parte superior cuando lo vio Lumières.

GRATVS
ANNXXX (Lumières)

Lectura. - - -] / Gratus / ann(or)um XXX.

Origen y conservación. Estaba en la calle de la Plaçeta, que es un tramo de la actual calle del Castillo.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 61, núm. 128, lám. 14. V. BOIX, 1865, p. 70, lám. 29. CIL II 3918. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 328. ILER, 2247.

Núm. 172

Lám. L

Descripción. Angulo superior izquierdo de una losa de caliza en la que sólo se leen cinco letras. 23 / 26 / 22. L.: 1.^a: 3,5; 2.^a: 4.

V
CNHE

Lectura. V(iuus ?) [f(ecit) ?] / Cn(aeus) He(rennius ? - - - .

Datación. Fines del s. I o s. II d.e. (Grupo IXa3).

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
M.A.S.

Inédita.

Núm. 173

Lám. L

Descripción. Losa de caliza. 60,5 / 88 / 15. En esta piedra se grabaron dos inscripciones diferentes, una ocupando la parte central de la lápida en un plano rebajado y con caracteres medianos (L.: 7-7,5), y la otra ocupando el nivel más superficial, con caracteres mayores (L.: 1.^a: 15-14; 4.^a, variable: Q, 8; I, 12; B, 9; S, 7; finalmente, la L lateral, 10,5). La H de *Hermetis* carece del trazo vertical izquierdo, como ocurre en otros casos (ver por ejemplo núms. 124 y 125).

Parece conveniente distinguir, pues, entre las dos líneas centrales (A) —sin la m— y el resto (B).

F	v	P	E	
HERMETIS	ET			M
TVLLAE	VXORIS			
Q	I	B		S

Lectura.

A) *Hermetis et / Tullae uxoris.*

B) ---]ffilius ó -o ?) Pe[--- / ---]m[--- / ---]q i b s (?) [--- ?.

Origen y conservación. Procede del Camino Real de Valencia, actual calle de José Antonio.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 56, núm. 11, lám. 111. V. BOIX, 1865, p. 60, lám. 12. CIL II 3919. A CHABRET, 1888, II, pp. 167-168, núm. 33. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 372. ILER, 6626.

Comentario. Muy probablemente la inscripción de los caracteres mayores tenía más extensión de la que ahora presenta, tanto en el lado izquierdo, como en el derecho, carencia que impide su correcta lectura. Quizá en la primera línea lo que aparezca sea parte de la nominación: el segundo término de la filiación y el comienzo del cognomen.

Por otra parte, las letras de la l. 1.^a, y las de la última y la m lateral tienen un aspecto no del todo semejante, siendo las inferiores más toscas.

La inscripción central podría ser una funeraria de formulario simple —sólo el nombre de los difuntos en genitivo— y estar completa.

Es preciso abandonar interpretaciones como las que pretenden que las letras mayores completan el sentido de la inscripción central. Según todos los indicios, ésta puede cortar a la anterior, por lo que cronológicamente debe de ser posterior, aunque el desfase no debe ser evaluado ampliamente, probablemente no más allá del siglo I d.e.

En la última línea podría aparecer la fórmula *O(ssa) T(ua) B(ene) Q(uiescant)*, aunque no es probable.

Núm. 174

Descripción.

IVLIAE . NE REIDI

AN . L (CIL)

Lectura. *Iuliae Nereidi / an(norum) L.*

Datación. S. I d.e. (Grupo VII).

Origen y conservación. Según Strada, «*iuxta limen Iacobi Castello*», casa que estaba en la calle de Teruel.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3921. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 286. ILER, 2309.

Núm. 175

Descripción.

Q . LICINIVS:::

PRIMVS :::

PROMO . BELL::: (CIL)

Lectura. *Q(uitus) Licinius [- - -] / Primus [- - - ?] / promo. bell ? [- -*

Origen y conservación. «*In pariete domus Petri Carbo*» (Strada), casa cuyo emplazamiento ignoramos.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3873. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 346. ILER, 6622 (l. 3.^a sólo *promo*).

Núm. 176

Lám. L

Descripción. «Mármol negro de nueve pulgadas (c. 21 cm.) de alto y de un pie y seis pulgadas (c. 41,5 cm.) de ancho». La piedra, tal como aparece en el grabado de Lumières, sólo presenta con claridad una línea, la superior, aunque con los caracteres rotos por estar en la arista de la fractura. En el resto de la piedra hay indicios de letras, perdidas por el mal estado de la superficie.

Q L I C I N I V S
 ///////////////
 //////////ANNIS (Lumières)

Lectura. Q(uintus) Licinius /[- - - / - - -]annis [- - -].

Origen y conservación. Procede de un callejón sin salida de la calle Mayor.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1862, p. 69, núm. 179, lám. 21. V. BOIX, 1865, p. 91, lám. 20. CIL II 3922. A. CHABRET 1888, II, p. 164, núm. 25. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 325.

Comentario. Chabret da una lectura también confusa, aunque más completa, de las dos segundas líneas: IPS / IADINI.

Núm. 177

Lám. LI

Descripción. Fragmento superior izquierdo de una placa de caliza, que se conservaba fragmentada en dos, habiéndose perdido, en la actualidad, el pedazo más pequeño en el que se asentaban las partes inferiores de las tres últimas letras de la l. 2.^a. Interpunción circular. 15 / 17 / 9. L.: 1.^a: 4; 2.^a: 3,5.

P.LVCR|
 PL.FLA|

Lectura. P(ublius) Lucr[etius] / P(ubl[ii]) l(ibertus) Fla[uius ó -uus].

Datación. S. I d.e. (Grupo V).

Origen y conservación. Procede de las obras de construcción del ferrocarril Central de Aragón, en la parcela AA' del plano de Chabret (ver plano 2), con huesos humanos y cerámica en los alrededores.
 M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, núm. 4. EE IX 376. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 214.

Núm. 178

Descripción.

L V C R E T I A

W' L'

P R I M A' H I C

S I T A E S T (Martínez Aloy, de Mayans)

La interpunción en la línea 2.^a y 3.^a adopta forma de coma, y al final de la 4.^a la de *hedera distinguens*.

Lectura. Lucretia / m(ulieris) l(ibera) / Prima hic / sita est.

Datación. S. I d.e. (Grupo VI).

Origen y conservación. Estaba en la «capilla de Baco», construida al objeto de proteger el mosaico aparecido en la actual calle de Valencia.

Desaparecida.

Bibliografía. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 26. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 402.

Núm. 179

Descripción. «Lápida de mármol azul saguntino» (Chabret).

CN . MARCIVS Cn L

OPTATVS .ANN .L

MARCIA . CN . L

FLORA (Chabret)

Lectura. Cn(aeus) Marcius Cn(aei) l(ibertus) / Optatus ann(norum) L / Marcia Cn(aei) l(ibera) / Flora.

Datación. S. II d.e. (Grupo VIIIc); como muy antigua, podría ser de fines del s. I.

Origen y conservación. Fue hallada, según Chabret, en las obras realizadas para la construcción de un lagar en la calle Real, actualmente calle de José Antonio.

Desaparecida.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II, p. 178, núm. 56, CIL II Sup. 6041. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 273. ILER, 5055.

Núm. 180

Lám. LI

Descripción. Losa de caliza. 24 / 39 / 11. L.: 1.^a: 4; 2.^a, 3.^a y 5.^a: 3,5; 4.^a: 3. Interpunción triangular.

C·M·A·R·I·V·S·
A·M·P·H·I·O·H·I·C
S·I·T·V·S·E·S·T·

C·M·A (sic)

5 M·A·R·I·A·C·L·C·R·E·N·I·S

Lectura. C(aius) Marius / Amphio hic / situs est / {C.Ma} / Maria C(aii) l(iberta) Corenīs.

Datación. Fines del s. I o comienzos del II d.e. (Grupo VII).

Origen y conservación. Procede de unas obras realizadas para la instalación del alcantarillado frente a la Glorieta y junto al antiguo cementerio de Loreto, es decir, en el área de la actual plaza del Cronista Chabret (1946).

M.A.S.

Inédita.

Comentario. Llama la atención la repetición en la línea 4.^a de C·M·A, que obedece, probablemente, a una confusión del *quadratararius* con la l. 1.^a.

Núm. 181

Lám. LI

Descripción. Losa de caliza ligeramente rota en su parte derecha. La inscripción aparece dentro de una cartela ansada. La interpunción es angular, excepto en la l. 3.^a en la que se emplean *hederae distinctuentes*. Entre las ll. 3.^a y 4.^a hay una señal de piquetado de 4,5 cm. de altura. Quizás al final de la l. 5.^a podría haber una *a.* 49 / 59 / 16. L.: 1.^a: 5; 2.^a: 4,7; 3.^a: 3,5; 4.^a y 6.^a: 4; 5.^a: 4,5.

G M A R I V S I A C E V S

M A R I A H Y G I A E N V

S A P A N X V I I I

//////////

5 M A R I A H Y G I A

M A R I A P R I M I G E N I

S E T S

Lectura. C(aius) Marius Iaccus / Maria Hygiaenu/sa an(norum) XVIII / [- - -] / Maria Hygia / Maria Primigeni(a) / s(ibi) et s(uis).

Datación. Fines del s. I o comienzos del s. II d.e. (Grupo VIIIb).

Origen y conservación. Se conserva empotrada en la pared de un edificio de la alquería de la Montanyeta de la Sonánbula, situada al Norte del río Palancia, a un kilómetro aproximadamente del casco urbano.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 67, núm. 164, lám. 19. CIL II 3923. A. CHABRET, 1888, II p. 169, núm. 35. V. BOIX, 1865, p. 84, lám. 65. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 261. ILER, 3684.

Comentario. No deja de ser peculiar la coincidencia entre *Iaccus* e *Hygia* e *Hygiaenusa*, ya que el primer nombre tiene relación con *iac-cos (ant. irl.) y con la raíz ie. *iek- / *iək- que significan respectivamente «salud» y «curar» (59); por otro lado ὑγιαίνει quiere decir en griego «salud» y ὑγιαίνω es el participio de presente de ὑγιαίνω («gozar de salud»).

Núm. 182

Lám. LI

Descripción. Fragmento inferior izquierdo de losa de caliza. 20 / 27,5 / 16. L.: 3,5.

M I L E T E

A N V I I I

Lectura. - - - / Milete / an(norum) VIII.

(59) M. L. ALBERTOS, 1966, pág. 122.

Datación. Probablemente procede de fines del s. I o comienzos del II d.e.

Origen y conservación. Fue hallada por Miguel Vera, en un vertedero del río.

Se conserva actualmente en el Centro Arqueológico Saguntino.

Bibliografía. Nos ha sido permitida gentilmente, la inclusión de este fragmento en nuestro *corpus* por el C.A.S. que publicará la pieza en el núm. de *Arse* correspondiente al año 1979.

Núm. 183

Lám. LII

Descripción. Fragmento de caliza, roto en todos sus lados, excepto el inferior. 31 / 25 / 11. L.: 2.^a: 4; 3.^a y 4.^a: 3,5; 5.^a: 3. La interpunción de la l. 5.^a es insegura.



Lectura. [- - -] ius [- - - / - - -] One]simus [- - - / - - -] Se]cunda u[xor
- - - ? / - - -] Optatus [- - - / - - -] ania Icu (?) [- - -].

Origen y conservación. Procede del huerto de Devis, cercano al ferrocarril eléctrico del Puerto, donde fue hallada en 1939.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, p. 824v, lám. VI. HAE, 1957, 1580.

Núm. 184

Lám. LII

Descripción. Fragmento de losa de caliza, rota por todos sus lados. Interpunción triangular. 25 / 45 / 38. L.: 5.



Lectura. --- le[--- / ---] Popillius [--- ?] / Agathemer[us / e]t Baeb[ia --- / ---]ç[---].

Datación. Según Alföldy, en el s. II d.e.

Origen y conservación. Procede de una cisterna próxima a la Puerta Ferrisa.

M.A.S.

Bibliografía. EE VIII 196c. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 36.

Comentario. Sobre la línea que contiene el *nomen* Popillius, hay parte de otra letra que debe ser una *l* o una *e*, también en la parte inferior se aprecian restos de letras.

Núm. 185

Lám. LIII

Descripción. «Mármol (...) negro, de once pulgadas (c. 26 cm.) de alto, y de un pie y once pulgadas (c. 53 cm.) de ancho» (Lumiares). En el grabado aparece la inscripción rota por su parte inferior y encuadrada por una moldura.

M·POP·MART
ALIS·V·F·MRP (Grabado de Lumiares)



Lectura. M(arcus) Pop(illius) Marti/alis u(iuus) f(ecit) M(arco) Pop(illio) / [---].

Datación. La presencia de la moldura señala una datación posterior a fines del s. I d.e., aunque probablemente no ulterior al s. II.

Origen y conservación. Estaba en la plaza Mayor (casa de la Villa), que ocupaba el espacio que hoy va desde la iglesia de Santa María hasta el Ayuntamiento.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 66, núm. 160, lám. 17. V. BOIX, 1865, pp. 81-82, lám. 61. CIL II 3928. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 304.

Comentario. La arista de la fractura va justamente sobre las letras que componían la l. 3.^a, debido a lo cual, aunque se aprecian algunos rasgos, es imposible identificarlos.

Núm. 186

Lám. LIII

Descripción. Fragmento de losa caliza, rota por todos sus lados. 41 / 20 / 18. L.: 7.

(POPILLIO)

Lectura. [- - -] Popillio [- - -].

Origen y conservación. Procede de los derribos del convento de San Francisco, que estaba en el arrabal del mismo nombre.

M.A.S.

Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 394 (de Mayans). P. BELTRAN, 1956, p. 826 y. HAE, 1957, 1583.

Núm. 187

Lám. LIII

Descripción. «Mármol negro de nueve pulgadas (c. 21 cm.) de alto y de un pie y tres pulgadas (c. 35 cm.) de ancho» (Lumiares). La inscripción estaba enmarcada por una cartela. Probablemente, la superficie de la piedra se encontraba deteriorada, cuando Lumiares copió el epígrafe, pues la parte derecha se lee con dificultad.

La transcripción del *cognomen* de Popillia y de la l. 3.^a son interpretaciones a partir del grabado que en esas zonas no recoge letras con claridad.

V	F	
POPILLIA	MRCII	SIBI
L COELIO	FOESOTA	
RIO VIRO	OPTIMO	AN

(Lumiares)

Lectura. V(iua) f(ecit) / Popillia Marcia(?) sibi [et] / L(ucio) Coelio(?) [- - -]so ta[- - -] / rio uiro optimo an(norum) [- - -].

Datación. S. II d.e., quizá en su primera mitad (Grupo IXa).

Origen y conservación. Estaba en la calle Mayor (Lumiales), pero en el tramo que hoy se llama calle de Caballeros (Chabret).
Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 63, núm. 144, lám. 15. V. BOIX, 1865, p. 75, lám. 45. CIL II 3927. A. CHABRET, 1888, II, pp. 170-171, núm. 38. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 260. ILER, 4647.

Comentario. El cognomen de *Popillia* parece muy probable que fuera *Marcia*, aunque en el grabado de Lumiales sólo se lee MRCII. La reconstrucción de la l. 3.^a es la más difícil:

L.COELIO [.] FO ESOTA.

Podría leerse *L.Coelio Succeso, ta[- -] / rio* (tabulario proponía Lumiales).

Núm. 188

Lám. LIII

Descripción. «Mármol de un pie y seis pulgadas (c. 42 cm.) de alto y de dos pies y diez pulgadas (c. 79 cm.) de ancho» (Lumiales). En el grabado aparece dentro de una cartela.

PRACTICIN
ANXIII
FECIT
PHILTATE
5 MATER (Lumiales)

Lectura. *Practicen(i) / an(norum) XIII / fecit / Philtate / mater.*

Datación. Fines del s. I o comienzos del s. II d.e. (Grupo VIIIb).

Origen y conservación. Estaba «en la entrada de la sacristía de la ermita de Loreto», cerca de la actual plaza del cronista Chabret.
Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 67, núm. 165, lám. 19. V. BOIX, 1865, pp. 84-85, lám. 66. CIL II 3929. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 303. ILER, 4352.

Comentario. La forma correcta en la l. 1.^a debería ser —como corrigera Hübner— *Practicen(i)*, dativo de *Practice*.

Núm. 189

Lám. LIII

Descripción. «Mármol de un pie de alto (c. 27,5 cm.) y de diez pulgadas de ancho (c. 24 cm.)» (Lumières). Fragmento superior derecho de una lápida, con el texto encuadrado por moldura dentro de cartela ansada.

O PROBO
 AN·XXIIX
 LA/ PROTE (Lumières)
 O·ET·SIBI

Lectura. [- -]o Probo / an(norum) XXIIX / [- -]la Prote [¿marit]o et sibi.

Datación. A partir de mediados del s. II d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. Estaba en la casa de Ramón Berenguer, detrás de la iglesia de Santa María (Lumières).

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 67, núm. 67, núm. 166, lám. 19. V. BOIX, 1865, p. 85, lám. 67. CIL II 3930. A. CHABRET, 1888, II p. 171, núm. 39. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 245. ILER, 6629.

Núm. 190

Lám. LIII

Descripción. Lápida de caliza con su esquina inferior derecha —en la que hay una s— rota. Presenta muy erosionada la superficie, hasta el punto de que sus dos primeras líneas conocidas por otras versiones hoy resultan ilegibles. 29 / 37 / 23. L.: 4-4,5.

//////////	//////////PRO&LVS
//////////	//////////NVS
CN·L	GN·L
PHILOCOMVS	PHILOCOMVS (Lumières)

Lectura. [- - - Proculus / - - - nus] Cn(aei) l(ibertus) / Philocomus. (Hemos subrayado la parte del texto que ya no se lee en el texto, pero que se conserva en la obra de Lumières.)

Datación. S. I d.e. (Grupo V, ?).

Origen y conservación. Procede, según Lumières, de la casa de Nicolás Blas (?), en la calle Mayor.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 66, núm. 157, lám. 17. V. BOIX, 1865, p. 80, lám. 58. CIL II 3931 (con *Proculus /nus/ Gn.l/ Philocomus*) y 3823 (con *cul/ Philocomus*). J. SANCHIS SIVERA, 1920, núms. 335 y 343 (del CIL). P. BELTRAN, 1956, p. 823r. HAE, 1957, 1576 (con *Cn. Ba...* en vez de *Cn.l.*). ILLER, 2157a.

Comentario. Los dos números presentados en el CIL y en la obra de Sanchis deben ser reducidos a uno.

La supuesta presencia de un *magister collegii* de una asociación funeraria en este epígrafe (60) obedece a la deficiente lectura del CIL, y debe ser, por lo tanto, desconsiderada.

Núm. 191

Lám. LIV

Descripción. Fragmento derecho de losa de caliza, cuyo texto está encuadrado por una moldura. La piedra está rota en dos fragmentos entre las ll. 1.^a y 2.^a: 54 / 36 / 14. L.: 1.^a: 4; 2.^a: —; 3.^a: 4,5; 4.^a: 4. En la actualidad, ya no se conserva las letras de la l. 2.^a.

OTHVMEN
XXIII
PROTE
IISSIMÆ

Lectura. - - -]othumeni / [an(norum) & - - - XXIII / - - -]Prote / [filiae ? p]iissimæ. (Hemos subrayado la parte del texto que ya no se conserva en la piedra, pero que está documentado fotográficamente).

Datación. A partir de mediados del s. II d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. Se desconoce la procedencia de este epígrafe.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, p. 826z. HAE, 1957, 1584 (mal leída: OTHVMEN / VX / I. PROTE / ESSIMÆ).

(60) J. M. SANTERO, 1928, pág. 50 y pág. 153, núm. 18 con CVL[tores] / PHILOCOMVS.

Núm. 192

Lám. LIV

Descripción. Fragmento derecho de una losa de caliza. 41 / 53 / 14,5. L.: 1.^a: 3,5; 2.^a y 3.^a: 4. En las ll. 1.^a y 2.^a quedan espacios vacíos para la referencia a los años.

LEAGER AN
 PETVA AN SIBI·ET·S·ET
 TO·DE·SE·BENE·MERITO

::: ICIVS MELEAGER·ANN

::: ICIA PERPETVA ANN SIBI·ET·SVIS

::: ECILIO ACTO DE SEBENE MERITO (Lumiares)

Lectura. [V(iui) f(ecerunt) .. Publicius Me]leager an(norum) vvvvvv [- - - / Publicia Per]petua an(norum) vvv sibi et s(uis) et / [.. Caecilio Ac]to de se bene merito.

(Hemos subrayado la parte que no se conserva en la piedra actualmente, pero que fue recogida en el CIL.)

Datación. S. II d.e., no antes de mediados de siglo (Grupo IXb).

Origen y conservación. Según Escolano, estaba en la puerta de Juan Sparsa, cuya familia tenía unos campos cerca de la calle de San Francisco de donde quizá proceda la inscripción.

M.A.S.

Bibliografía. CIL II 3924 (tomándola de Bembo, en el que hay que corregir *ann* en *an* en la 1.^a, y lo mismo y *suis* en *s.* en la l. 2.^a). MSAV, 1873, 10 (muy defectuosa). CIL II Sup. 6023 y 6044 (ésta última tomada de MSAV). A. CHABRET, 1888, II, p. 170, núm. 36. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 388 (de CIL II Sup. 6044) y 253 (de CIL II 3924 y Sup. 6023).

Comentario. La edad correspondiente a *Meleager* y *Perpetua* no consta, a pesar de haber espacio para ello. Esto indica que el enterramiento, pensado en principio para ellos dos y para *Actus*, como señala el epígrafe, sólo fue usado por éste.

Núm. 193

Lám. LIV

Descripción. «Mármol de ocho pulgadas (c. 19 cm.) de alto y de un pie y tres pulgadas (c. 35 cm.) de largo» (Lumiares). En el grabado no se aprecia si falta parte del texto o no.

M·PVBLICI
VS·PHILOD
AMVS (Lumiares)

Lectura. M(arcus) Publici/us Philod/amus.

Datación. S. I d.e. (Grupo V, ?).

Origen y conservación. Estaba en la calle de Anjou. Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 68, núm. 169, lám. 19. V. BOIX, 1865, p. 87, lám. 70. CIL II 3932. A. CHABRET, 1888, II pp. 171-172. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 374. ILER, 2157 (con *Pilodamus*).

Núm. 194

Lam. LV

Descripción. Losa de caliza. 25 / 41 / 13. L.: 1.^a-3.^a: 4,5-5; 4.^a: 3. La incisión de las dos líneas primeras es bastante más profunda que la de las dos últimas, lo cual debe de indicar dos tiempos diferentes de realización, aunque no muy separados en el tiempo, dada la semejanza de la letra. La interpunción en las dos últimas líneas adopta una forma angular.

PVBLICIA SAG
L SACERDOS
PVBLICIA·M·S·L
ACIRTILLA·AN·XXX

Lectura. Publicia Sag(unti) / l(iberta) Sacerdos / Publicia m(unicipii) S(aguntini) l(iberta) / Acirtilla an(norum) XXX.

Datación. S. I d.e. (Grupo V); el segundo epitafio es un poco posterior (Grupo VII), pero también dentro del s. I.

Origen y conservación. Encontrada «in moenibus oppidi uetustis» (CIL).

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II pp. 177-178, núm. 55. CIL II Sup. 6027. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 270. J. MANGAS, 1971, p. 177 (con *Publicita*). ILER, 5056.

Cfs. M. L. ALBERTOS, 1966, p. 6 (*Acirtilla*).

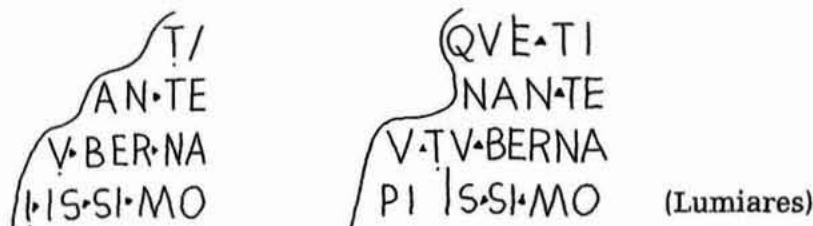
Comentario. Hübner dio una lectura muy diferente basándose en una supuesta fractura de la lápida por la derecha, e interpretando: *Publicia Sag...* [M(arci)] / l(iberta) sacerdos / *Publicia M(arci) S(purii) l(iberta)* [- -] / *Acirtilla an(norum) XXX*[- -], solución muy forzada, puesto que no hay inconveniente alguno en que *Sacerdos* aparezca como *cognomen* (61), a pesar de no ser muy frecuente en los varones y menos en las mujeres. Sin embargo, dado que el vocablo puede ser usado tanto como masculino femenino (62), no hay objeciones para su uso como *cognomen* de mujer, aunque, de hecho, sea muy raro.

De esta forma se evita la forzosísima filiación que Hübner propone para la l. 3.^a, sin violentar el texto, ya que encaja muy bien con los *nomina* un origen servil municipal. Por otro lado, en Sagunto no está atestiguado *sacerdos* como cargo religioso.

Núm. 195

Lám. LV

Descripción. Parte inferior derecha de una losa de caliza, cuya inscripción estaba rodeada por una moldura. Interpunción triangular, empleada separando sílabas. 37 / 32 / 12. L. 3.



Las aes presentan el trazo central oblicuo, paralelo al izquierdo.

Lectura. [- - - Quie]t[i] / [- - - n]ante / [cont]uberna/ li[p]iissimo. (Se ha subrayado la parte perdida actualmente, pero registrada en el texto de Lumiares.)

(61) Cfs. ILS 5024, 5913, ILER 1357; HAE, 1953, 552.

(62) Se conoce un caso CIL X 4673; ver I. KAJANTO, 1965, p. 319.

Datación. S. III d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. Estaba en la calle de Las Parras, hoy de Antonio Peruga.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 62, núm. 136, lám. 15. V. BOIX, 1865, p. 73, lám. 37. CIL II 3946. A. CHABRET, 1888, II p. 172, núm. 41. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 259.

Comentario. Probablemente se trata de una pareja de esclavos, siendo la mujer [- -]ante quien lo dedica quizá a los dioses Manes de *Quietus*; en este último caso, habría que suponer al comienzo de la l. 1.^a D.M.

Núm. 196

Lám. LVI

Descripción. Fragmento de losa de caliza. 28 / 34 / 12. L.: 6,5.

{P.F. SEBOS|

Lectura. [- -] P(ublii) f(ilius) Sebos / [- - - ?

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
M.A.S.

Inédita.

Núm. 197

Lám. LVI

Descripción. «Pedestal de mármol azulado de un pie y diez pulgadas de ancho (c. 51 cm.) y de dos pies y tres pulgadas (c. 52 cm.) de alto» (Lumiares). Su texto estaba encuadrado por una moldura.

SEMPRONIA·L·F (sic)
NEPOTILLAE

CALPURNIA·Q·F
FVSCA·F·

5 OPTIMAE (Lumiares)

Lectura. Semproniae L(ucii) f(iliae) / Nepotillae / Calpurnia Q(uinti) f(ilia) / Fusca f(iliae) / optimae.

Datación. Mediados del s. II d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. «Se descubrió en (...) 1789 al abrir los cimientos para la casa de la Villa» (Lumières). Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 69, núm. 172, lám. 20. V. BOIX, 1865, pp. 88-89, lám. 73. CIL II 3933. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 300. ILER, 4293.

Comentario. En la l. 1.^a debe decir *Semproniae* en vez de *Sempronia* que recoge Lumières.

Núm. 198

Descripción.

SEMPRONIA

TVRPA (Chabret)

Lectura. *Sempronia Turpa.*

Origen y conservación. Procede de la «calle del Buen Suceso, núm. 9 casa D. Ramón Peris, haciendo la excavación para un cubo» (Chabret).

Desaparecida.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II p. 180, núm. 61. CIL II. 6042. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 381. ILER, 6676.

Comentario. Debe faltar parte del texto, ya que Chabret la denomina «resto de lápida sepulcral»; probablemente, esté rota por la parte inferior.

Núm. 199

Lám. LVI

Descripción. Losa de caliza deteriorada en su lado derecho. 31 / 29 / 15. L.: 1.^a: 3,2; 2.^a: 3,5; 3.^a: 3,4.

V F
SERGIA
P ROTE

Lectura. *V(iua) f(ecit) / Sergia / Prote.*

Datación. Fines del s. I o comienzos del s. II d.e. (Grupo IXa 1).

Origen y conservación. Estaba en el Camino del Mar, reutilizada en una acequia.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. Aunque la piedra está rota por la derecha, no parece que falte nada del texto.

Núm. 200

Lám. LVII

Descripción. Estela de caliza con la parte superior redondeada. La piedra está fracturada en la parte inferior izquierda, aunque sin afectar al texto. 38 / 25 / 16. L.: 1.^a y 4.^a: 2,5; 2.^a y 3.^a: 3. Interpunción triangular, utilizada entre sílabas.

D ^ M
SE·VE·RI
AN·XXXXIIX
B·M·F·PROTE

Lectura. D(is) M(anibus) / Seueri / an(norum) XXXXIIX / b(ene) m(erentis) f(ecit) Prote.

Datación. S. III d.e. (Grupo IVc).

Origen y conservación. «Estaba en la calle Mayor al lado de la reja de María Francisca Cubertoret (debe decir Cubertorer)» (Lumiares), que debe corresponder al actual núm. 25, según P. Beltrán.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 56, núm. 112, lám. 11. V. BOIX, 1865, p. 61, lám. 13. CIL II 3935. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 301. ILER, 6106.

Comentario. Probablemente, estamos ante dos esclavos, dada la nominación compuesta de un solo nombre, aunque *Seuerus* no es un nombre frecuente en el mundo servil (ver I. KAJANTO, 1965, p. 257).

Núm. 201

Descripción.

.....SEVERINAE
 fil. an. XXXX
 et seVERAE. MATRI
 an LXX
 5 ex teS T A M E N T O
 h . m . h N . S (CIL)

Lectura. --- S]euerinae / [---an(norum) --- ?]XXXX / [--- Se]ue-
 rae matri / [an(norum) --- ?]LXX / [--- ex,te]stamento / [h(oc) m(onu-
 mentum) h(eredem)] n(on) s(equetur).

Datación. S. I o II d.e., probablemente en la transición entre am-
 bos (Grupo VIIIc).

Origen y conservación. Según Escolano «en casa de Vicente Cuca-
 lón», que, según P. Beltrán, debió de estar en la calle de los Dolores.
 Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3936. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 282.
 ILER, 3698.

Núm. 202

Lám. LVII

Descripción. Fragmento central izquierdo de una losa de caliza.
 La inscripción está enmarcada por una cartela ansada. 37 / 39 / 15.
 L.: 1.^a y 3.^a: 5; 2.^a: 5.



Lectura. ---] / Gal[---] / Soter[ico ó -us ? ---] / an(norum ?[---.

Origen y conservación. Fue hallada en la casa de los Rubio, en la
 calle Caballeros.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1968, pp. 20-21. HAE, 1969, 2416 (con Soteb).

Comentario. En la l. 1.^a cabría la posibilidad de leer *Gal(eria tri- bu)*, aunque no parece muy probable,

Núm. 203

Descripción. «Una gran piedra, repartido el letrero en tres órdenes de nombres, y el primero casi todo rompido» (Escolano).

////FIVS	IPHITVS	DOROTICE	
////////	ASIATICVS	DYNAMIS	
////AMVS	HERMA	MYRr INE	
TRHACIVS	HORVS	NARDIS	(sic)
l //	IVVENIS	ASTICE	
////////	SECVNDVS	NEPHELE	(CIL)

Lectura. - - -]fius / [- - - / - - -]amus / T<hr>acius / [- - - / - - - / N]ip- hitus / Asiaticus / Herma / Horus / Iuuenis / Secundus / Dorotice / Dy- namis / Myr[r]ine / Nardis / Astice / Nephele.

Origen y conservación. «En casa de Mosén Puig de Pasques» (Escolano), cuyo emplazamiento actual se desconoce. Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3938. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 369. ILLER, 5058. Cfs. J. MANGAS, 1971, p. 483.

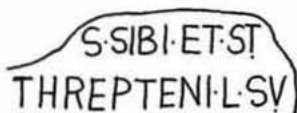
Comentario. La inscripción debía ser más amplia que una mera nómina de nombres, sin embargo sólo ésta, y parcialmente, se ha conservado. La nominación de estos individuos —hombres en las dos columnas de la izquierda, y mujeres en la de la derecha— es de origen servil, sin embargo, es difícil dilucidar si se trata de esclavos, o bien de libertos. Mangas considera el caso como dudoso, aunque inclinándose hacia la opción libertina. No obstante, la carencia de *nomen* podría indicar lo contrario.

Acerca de su posible carácter de colegio funerario ver J. MANGAS p. 272 y J. M. SANTERO, 1978, p. 85.

Núm. 204

Lám. LVII

Descripción. Fragmento inferior izquierdo de losa de caliza. La inscripción está encuadrada por una moldura. 33 / 61 / 19. L.: 3.



Lectura. --- / ---]s sibi et St[---] / Threpteni l(ibertae) su[ae].

Datación. La presencia de la moldura y el tipo de letra indican una fecha no anterior al s. II d.e.

Origen y conservación. Procede de las inmediaciones de la Estación del Norte.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, p. 826aa, lám. VIII. HAE, 1957, 1585 (con THRE PIENTESV).

Comentario. Quizá *Threpte* (en griego «nodriza») tenga origen en la función que esta ex-esclava realizara.

La restitución del *nomen* de *Threpte* quizá pudiera ser *Statia*, que también lo sería del otro individuo que figuraba en el epígrafe.

Núm. 205

Descripción.

TROPHIMVS PARA:::

FILIAE PI_{II}SSIMAE (CIL)

Lectura. ---] / Trophimus Para[---] / filiae pi_{II}ssimae.

Datación. La aparición de un adjetivo laudatorio en superlativo debe indicar una datación a partir del siglo II d.e.

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3937. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 277.

Comentario. Hübner restituye, de forma poco convincente, *Trophimus Parm[enidi]*.

Núm. 206

Lám. LVIII

Descripción. Fragmento superior izquierdo de losa de caliza. La inscripción estaba encuadrada por una moldura. 29 / 30 / 15. L.: 2.^a: 5; 3.^a: 4,5.

Q·VAL·
AVC

Lectura. A[- - -] / Q(uitus ó -o) Vallerius ó -o - - - ?] / Auc(ó -g) [- - -].

Datación. La presencia de la moldura indica una cronología posterior a fines del s. I d.e.

Origen y conservación. «Estaba en el Canto Gros» (Lumiales), también conocido como Cantal Gros, al final de la calle Na Marcena. M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, pp. 69-70, núm. 180, lám. 21. V. BOIX, p. 91, lám. 81. CIL II 3943. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 320.

Núm. 207

Lám. LVIII

Descripción. «Mármol negro de dos pies y tres pulgadas (c. 63 cm.) de alto y de un pie y nueve pulgadas (c. 49 cm.) de ancho» (Lumiales). En el grabado no se aprecia bien la forma del soporte, que, en todo caso, está roto por sus extremos.

(VALERIGER)
NI (Lumiales)

Lectura. - - -] Valeri Ger[ma?]/ni.

Origen y conservación. Procede, según Lumiales, del «piso antiguo de la plaza», es decir, de la zona actualmente situada entre el Ayuntamiento y Santa María.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 64, núm. 147, lám. 16. V. BOIX, 1865, p. 76, lám. 48. CIL II 3941. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 321.

Núm. 208

Descripción. El texto ha llegado de forma muy deficiente:

AV

L . VALERIVS . L . F

SVPERTESTES.AN.III

H . S . E

5_VAIVIAVRE . AN . XII

LAMOENA ANN . XXV (CIL)

Lectura. Según Hübner: Aue ? L. Valerius L. f(ilius) Super<st>es an(norum) IV h(ic) s(itus) e(st). Val(eria) M(aure) ? an(norum) XII; [Val(eria) Amoena ann(orum) XXV.

Datación. S. I d.e. (Grupo VII).

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3942. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 302. ILER, 2503.

Comentario. La corrección del *cognomen* de Valerius en la l. 3.^a y del *nomen* en la l. 5.^a parecen correctos, sin embargo son más dudosas las restituciones de Hübner de los *cognomina* de las ll. 5.^a y 6.^a, y de aue al comienzo del texto, no teniendo este último otro paralelo en Sagunto, excepto quizá en el núm. 237.

Núm. 209

Descripción.

M . VALERI ::

M.F. VICISII ::

VS . SEPPI ::

A . LEPID :::: (CIL)

Lectura. M(arcus ó -o) Valeri[us ó -o] / M(arci) f(ilius ó -o) Vicisii(?)[- - -]/us Seppi(?)[- - -]/a Lepid[a ? - - - .

Origen y conservación. Estaba en la «*ecclesia princeps in pavimento contra altare B. Bernardi*» (Strada).
Desaparecida.

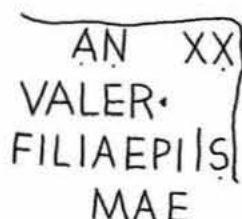
Comentario. Evidentemente, el texto ha sobrevivido, pero corrupto, especialmente en el *cognomen* de la l. 2.^a y en toda la 3.^a.

Bibliografía. CIL II 3940. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 281. ILER, 6631.

Núm. 210

Lám. LVIII

Descripción. Fragmento inferior izquierdo de losa de caliza blanca local; la inscripción está encuadrada por una moldura. En la parte izquierda se ve parte de un motivo ornamental de carácter circular. 32 / 33 / 17. L.: 3. Las aes presentan un trazo horizontal muy fino, a veces imperceptible.



AN XX
VALER
FILIAEPIIS
MAE

Lectura. - - - / an(norum) XX[- - -] / Valer(ia) [- - -] / filiae piis[si]/-mae.

Datación. A partir de mediados del s. II d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. Aparecida en el corral del número 6 de la calle Na Marcena.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. Al final de la l. 2.^a se observa un rasgo no identificable.

Núm. 211

Descripción. Probablemente, estaría rota por la derecha.

VALERIA

M' OPILIO. OPTA

FIL. AN. XXII. (Martínez Aloy, de Mayans)

Lectura. Valeria [- - -] / M(anio?) Opilio Opta[to ? - - -] / fil(io) an-(norum) XXII.

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
Desaparecida.

Bibliografía. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 12 (de Mayans). J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 394 (con Valeria / m(ater) Opilio etc.).

Núm. 211 bis

Lám. LVIII

Descripción. Losa de caliza muy erosionada en su superficie y quebrada en algunos puntos. 33 / 45 / 16. L.: 4.

/////////
VALERIA·M·F
SAVS////////

Lectura. - - -] / Valeria M(arci) f(ilia) / salus(?) [- - -].

Origen y conservación. Procede de la Plaza Sagrario, núm. 2.
M.A.S.
Inédita.

Comentario. El deterioro de la superficie impide leer una buena parte de la inscripción.

Núm. 212

Lám. LIX

Descripción. Parte izquierda de una losa, en la que el texto aparece delimitado por dos baquetones verticales paralelos; probablemente, en la parte derecha, hoy perdida, hubiera otra inscripción. 41 / 39 / 17,5. L.: 1.^a: 2,5; resto: 4.

VI
MVARV
MLIBGAL
TICVSAN

Lectura. V(iuus) [f(ecit)] / M(arcus) Varu(ius) / M(arci) lib(ertus) Gal[al]ticus an(norum) [- - -].

Datación. Fines del s. I o comienzos del s. II d.e. (Grupo IXa1).

Origen y conservación. Procede de las obras de construcción del ferrocarril Central de Aragón, concretamente en la parcela AA' del plano de Chabret (ver plano 2); en sus alrededores se hallaron huesos y cerámica.

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, p. 460, núm. 5. EE IX 378. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 215.

Comentario. Aparece en el núm. 213 otro *M. Varuius Galaticus*, muy probablemente liberto, que podría ser el mismo individuo.

Núm. 213

Lám. LIX

Descripción. Bloque de caliza, roto por su lado derecho. 31 / 103 / 46. L. 1.^a: 8; 2.^a: 4,5; 3.^a: 3; 4.^a y 5.^a: 2,5.

LIBERTORVM · M · M · VA
MONIMENTVM · FECERVNT
MVARVIVSVALENS MVARVIVSHERMEROS
MVARVIVSGALATICVSMVARVIVSSYNTROPHVS
5 MVARVIVSCHRESIMVSAEMILIASINTYCHE (sic)

Lectura. Libertorum M(arci) Va(ruii - - -) / monimentum fecerunt [- - -] / M(arcus) Varuius Valens M(arcus) Varuius Hermeros [- - -] / M(arcus) Varuius Galaticus M(arcus) Varuius Syntrophus [- - -] / M(arcus) Varuius Chresimus Aemilia Sintyche [- - -].

Datación. Según Hübner, en el siglo I d.e.

Origen y conservación. Procede de la parte izquierda del Camino Real de Valencia; cerca de la estación de ferrocarril —entre ésta y Sagunto— a unos 65 cm. de profundidad (MSAV).

Museo Provincial de Bellas Artes de Valencia; núm. de inventario, 1971.

Bibliografía. CIL II 3944. MSAV, 1873, pp. 22-23, núm. 2. A. CHABRET, 1888, II, p. 164, núm. 26. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 258. ILLER, 3509.

Comentario. La inscripción parece carente de su parte derecha en la que debía figurar el *cognomen* del patrono de los libertos que hicieron el monumento. En este caso, hay que suponer una columna más de dedicantes.

Las letras de las l. 1.^a y 2.^a son considerablemente mayores que el resto, en las que figuran los dedicantes. Entre estos aparecen los nombres griegos propios del mundo servil, además de uno de carácter geográfico, que no necesariamente indica origen, y otro latino. La forma correcta del último *cognomen* que aparece en la inscripción es *Syntychē*.

Acerca de su carácter de asociación funeraria libertina, ver J. MANGAS, 1971, p. 272, y J. M. SANTERO, 1978, p. 85.

Núm. 214

Lám. LX

Descripción. Fragmento izquierdo de losa de caliza. 28 / 30 / 13. L. 2.^a: 3; resto: 3,5. Interpunción triangular.

5



C VOC
CERIA//
VOC·HYAC
PATER·
HELL

Lectura. C(aio) Voc[onio]? / CERIA[li?]/ Voc(onius?) Hyac[inthus?]
/ pater [--- / ---] Hell[ene] ? ---.

Origen y conservación. Fue hallada en las obras de construcción del ferrocarril Central de Aragón, concretamente en la parcela AA' del plano de Chabret (ver plano 2), con huesos humanos y cerámica en las proximidades.

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, p. 461, núm. 6. EE, IX 379. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 218.

Comentario. Hübner leyó H.FIL en la l. 5.^a interpretando como interpunción un agujero fortuito. En la l. 3.^a podría leerse también *Voc(onia)*.

Núm. 215

Lám. LX

Descripción. Fragmento derecho de losa de caliza, con la parte superior muy desgastada. 39 / 40,5 / 12,5. L.: 1.^a y 4.^a: 4,5; resto: 4. Interpunción triangular.

| ILVITVLO
 | IVLIENSIAN
 | AEMFMARCELLA
 | AN·XXXV
 5 | VITVLO·FAN·XX
 | VS·LEX·TES·F

En la l. 1.^a ante la L se aprecia un trazo difícil de identificar. Al final de la 3.^a pudo haber una *e*.

Lectura. - - -] *l*(iberto ?) *Vitulo* / [- - -] *Iuliensi an(norum)* / [- - -] *ae M(arci) f(iliae) Marcella[e* / - - -] *an(norum) XXXV* / [- - -] *Vitulo f(ilio) an(norum) XX* / [- - -] *us l*(ibertus ?) *ex tes(tamento) f(ecit)*.

Origen y conservación. Procede del arrabal de San Salvador, según comunicación de F. Roca.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. Quizá al comienzo de la l. 4.^a dijera *uxori*.

Iuliensi en la l. 2.^a debe hacer alusión al *origo* de *Vitulus*, que podría proceder de los *teari* (cfs. Plin. N.H. II, 23) aunque también de otra ciudad como *Ugultunia* (*Municipium Contributa Iulia*, cfs. CIL II 1041) de la Bética, por ejemplo, es difícil precisar este extremo debido a que falta la parte izquierda en la que quizá se completara la mención y a que las ciudades, *municipia* y *coloniae*, que llevaron en su nominación la mención *Iulius/Iulia* son muy numerosas.

MONUMENTO DE LA TRINIDAD

Las ocho inscripciones que figuran a continuación (núms. 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223), las núms. 42 y 43, además de otra cuya adscripción no es segura (núm. 224), formaban parte de un monumento funerario, hoy desaparecido, del que sólo subsisten siete inscripciones (63).

Según A. Chabret (64) «estaba situado (...) en lo que hoy es madero, junto al ex-convento de la Trinidad, lugar sembrado de restos arqueológicos», es decir, se hallaba junto a la actual plaza de la Trinidad, en las cercanías del circo, y, probablemente, dentro de una necrópolis.

El monumento romano, a partir de las primeras noticias que poseemos, estuvo anejo a la sacristía de la iglesia que fuera de San Miguel; ulteriormente, en 1275, fue fundado el monasterio de la Trinidad, que, en el s. XVII, ya había sido trasladado intramuros.

La mejor descripción del monumento romano se debe a M. Accursio (65), que anduvo por Sagunto en 1526; dice así: «*Doricae aediculae pars haec meridionalis, alteraque septentrionalis, systili speciem operis habent. Columnae striatae sex, capitulae et spirae dimidia columnarum crassitudine. Plinthis autem unus, spireis omnibus subiiciendus, ideo crassior, ut plus nimio gracilior uideretur. In singulis porro cenotaphiis fossulae dua, statuas superimpositas fuisse indicant; neque minus foramina, quibus uirga ferrea impacta sustentauit eos laeue humeros*». Desde luego, se equivocaba Accursio al pensar que la función de los orificios que aparecen encima de las lápidas fuera la de sostener estatuas, ya que —como viera P. Beltrán— su misión sería la de ayudar a la ensambladura de los soportes epigráficos con el resto del edificio. Sigue diciendo el viajero italiano: «*omnia supra scripta eius aedícula epigrammata, sunt litteris elegantissimis et nigro lapide, quam dicunt blauum quo constat uniuerſa ipsa structura*». Así, no sólo las lápidas, sino todo el edificio eran de caliza azul local.

En cuanto a la parte occidental dice: «*pars occidentalis, alior et latior quam meridionalis. Nec procul hinc Circi uestigia, prorsus e regione et ita affinia...*».

Las lápidas estaban ubicadas de forma afrontada; según Hübner, en la siguiente forma:

(63) Las inscripciones núms. 42 y 43, aunque pertenecen a este conjunto han sido incluídas entre los epígrafes relativos a los *equites*.

(64) A. CHABRET, 1888, II págs. 96-99.

(65) M. ACCURSIO, 1528, XXV 41-48.

*Antoniae L(ucii) f(i)-
liae) / Sergillae /
Vegetus / libert(us).*

*[Antoniae L(ucii) f(i)-
liae) / Sergillae / - -
-] / Pompeius [- - -] /
Balonius Seuer[us] /
Balonius Marcell[us] /
Balonius Marcian[us] /
Sergius Crescen[s - - - .*

*Antoniae L(ucii) f(i)-
liae) / Sergillae /
Valeria Propinqua.*

*Antoniae L(ucii) f(i)-
liae) / Sergillae /
L(ucius) Terentius Fra-
ternus / adfini.*

*Sergiae M(arci) f(i)-
liae) / Peregrinae /
Theomnestus et Lais /
et Didyme liberti.*

*Sergiae M(arci) f(i)-
liae) / Peregrinae /
L(ucius) Iulius Actius /
et Porcia Melete.*

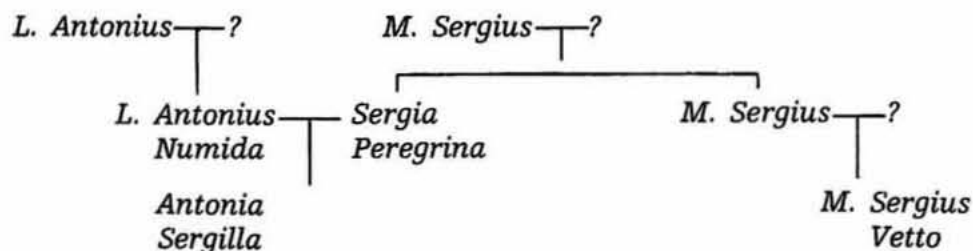
*Sergiae M(arci) f(i)-
liae) / Peregrinae /
Theomnestus et Lais /
et Didyme liberti.*

*Sergiae M(arci) f(i)-
liae) / Peregrinae /
M(arcus) Sergius Vetto /
amitae.*

*L(ucio) Antonio L(u-
cii) f(ilio) Gal(eria
tribu) / Numidae prae-
fect(o) / fabrum tri-
buno milit(um) / le-
g(ionis) primae Ita-
licae / L(ucius) Ru-
brius Polybius amico.*

*[L(ucio) Antonio L(u-
cii) f(ilio) Gal(eria
tribu) / Numidae prae-
fect(o)] / fabrum [tri-
buno milit(um)] / le-
g(ionis) prim[ae Ita-
licae] / M(arcus) Ser-
gius [- - - .*

Los finados son *Antonia Sergilla*, *Sergia Peregrina* y *L. Antonius Numida*, cuyo *stemma* sería el siguiente:



Aparecen en los epígrafes, además, un pariente político de *Sergilla*, *L. Terentius Fraternus*, y un buen número de libertos y amigos de los tres difuntos. En cuanto al *M. Sergius* que dedica un epígrafe a *Numida* podría ser tanto el mismo *Vetto*, como su padre o abuelo.

Datación. Los diez epígrafes considerados pertenecen, aproximadamente, al mismo momento, que, como ya viera Hübner, oscila entre fines del s. I y comienzos del s. II d.e. (Grupo VIIIa).

Núm. 216

Lám. LXI

Descripción. Losa de caliza. 59 / 115 / 23. L.: 1.^a: 9,5; 2.^a: 7,5; 3.^a: 7; 4.^a: 5,5.

ANTONIAE·L·F
SERGILLAE
VEGETVS
LIBERT

Lectura. *Antoniae L(ucii) filiae* / *Sergillae* / *Vegetus* / *libert(us)*.

Origen y conservación. Según Lumières, estaba en la fachada de la portería del convento de la Trinidad.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 61, núm. 129, lám. 14. V. BOIX, 1865, p. 70. lám. 30. CIL II 3846. A. CHABRET, 1888, II p. 154, núm. 9. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 9. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 240. ILER, 6154.

Comentario. En el caso de que *Vegetus* fuera liberto de *Sergilla*, su nominación sería *L. Antonius Vegetus*.

En ésta, como en las demás lápidas del conjunto se pone especial interés en la ordenación del texto; así, en este caso, a pesar de disponer de mucho espacio para grabar, se prefiere dejar la última palabra abreviada, para mantener la disminución progresiva y simétrica de las líneas que se hacen más cortas y bajas conforme se desciende.

Núm. 217

Descripción. Debió ser de caliza, como las demás lápidas, con unas dimensiones semejantes, en torno al medio metro, metro y diez, y cuarto de metro, respectivamente.

A N T O N I A E . L . F

S E R G I L L A E

V A L E R I A . P R O P I N Q V A

Lectura. Antoniae L(ucii) f(iliae) / Sergillae / Valeria Propinqua.

Origen y conservación. Según Occo, único que la describe, «in sacello Trinitatis in lapide exciso; ad ampliandum ianua ingressus haec fuit inscriptio iam totam abolita»

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3847. J. SANCHIS SIVERA, 1929, núm. 347. ILER, 6141.

Núm. 218

Lám. LXI

Descripción. Losa de caliza. 56 / 125 / 38,5. L.: 1.^a y 2.^a: 8; 3.^a: 6; 4.^a: 5. La línea superior está deteriorada, debido a que la piedra está cortada.

A N T O N I A E . L . F

S E R G I L L A E

L T E R E N T I V S F R A T E R N V S

A D F I N I

Lectura. Antoniae L(ucii) f(iliae) / Sergillae / L(ucius) Terentius Fraternus / adfini.

Origen y conservación. Procede del monasterio de la Trinidad, concretamente de la fachada de la portería, según Lumières.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 61, núm. 130, lám. 14. V. BOIX, 1865, pp. 70-71, lám. 31. CIL II 3842. A. CHABRET, 1888, II pp. 152-153, núm. 7. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 10. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 237. ILER, 4797a.

Comentario. De nuevo encontramos aquí una cuidada ordenación del espacio, haciendo coincidir en longitud las l. 1.^a y 3.^a, y ocupando la 2.^a y la 4.^a, con diferente extensión, la parte central.

No es posible definir el tipo de parentesco político de *Fraternus* y *Sergilla*.

Núm. 219

Lám. LXI

Descripción. Losa de caliza. 65 / 115 / 25. L.: 1.^a: 9; 2.^a y 3.^a: 7,5; 4.^a: 5,5. Hay que señalar la presencia de *apices* sobre la *o* de *Theomnestus* y la *a* de *Lais* que ya eran largas en griego; quizá lo hubiera también sobre la *i* de *Peregrinae*, pero no es posible afirmarlo con seguridad.

S E R G I A E · M · F
P E R E G R I N A E
T H E Ó M N E S T V S E T · L Á I S
E T · D I D Y M E · L I B E R T I

Lectura. *Sergiae M(arci) filiae* / *Peregrinae* / *Theómnestus et Láis* / *et Didyme liberti*.

Origen y conservación. «A la derecha de la portería de los Trinitarios», la vio Lumières.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, pp. 61-62, núm. 132, lám. 14. V. BOIX, 1865, p. 71, lám. 33. CIL II 3848. A. CHABRET, 1888, II p. 154, núm. 10. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 8. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 238. ILER, 5014; (Chabret, Sanchis, y Vives en ILER, hacen referencia a una sola lápida, mientras que el resto señala la dualidad de epígrafes).

Comentario. No deja de ser extraña la presencia en este conjunto de dos lápidas iguales, ya que junto a ésta había otra con un texto idéntico (núm. 221).

También encontramos aquí una organización cuidadosa del espacio epigráfico, con la misma disminución progresiva de la altura de las líneas, y una disposición más o menos simétrica.

Núm. 220

Lám. LXI

Descripción. Losa de caliza. 56 / 115 / 23. L.: 1.^a y 3.^a: 10; 2.^a: 8,5; 4.^a: 5,5.

S E R G I A E · M · F
P E R E G R I N A E
L I V L I V S · A C T I V S
E T · P O R C I A · M E L E T E

Lectura. Sergiae M(arci) f(iliae) / Peregrinae / L(ucius) Iulius Actius / et Porcia Melete.

Origen y conservación. Según Lumières, estaba al pie del campanario del Monasterio de la Trinidad.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 61, núm. 131, lám. 14. V. BOIX, 1865, p. 71, lám. 32. CIL II 3843. A. CHABRET, 1888, II p. 153, núm. 8. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 7. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 239. ILER, 5136.

Comentario. Hübner señaló sobre la *i* de *Peregrinae* un *apex*, sin embargo, de existir, no se aprecia con claridad.

La organización del espacio es también cuidada, ocupando el mismo espacio la 1.^a y la 3.^a, y la 2.^a y la 4.^a, para lo cual se han adaptado los tamaños de las letras.

Núm. 221

Lám. LXII

Descripción. Losa de caliza. 62 / 115 / 24. L.: 1.^a: 9; 2.^a y 3.^a: 7,5; 4.^a: 5,5. En la l. 3.^a hay que señalar la presencia de un *apex* sobre la *a* de *Lais* y quizá sobre la *o* de *Theomnestus*, donde no se aprecia con claridad.

S E R G I A E · M · F
P E R E G R I N A E
T H E O M N E S T V S E T L Á I S
E T · D I D Y M E · L I B E R T I

Lectura. Sergiae M(arci) f(iliae) / Peregrinae / Theomnestus et Láis / et Didyme liberti.

Origen y conservación. Probablemente, estaba junto al núm. 219, a la parte derecha de la portería del convento de la Trinidad.

M.A.S.

Bibliografía. Ver bibliografía del núm. 219. CIL II 3849.

Comentario. La identidad con el núm. 219 no sólo radica en los textos, sino también en la altura de las letras y en la disposición de los renglones, aunque con mínimas diferencias a este último respecto.

Núm. 222

Descripción. Losa de caliza, con unas dimensiones semejantes a las de las lápidas anteriores.

S E R G I A E . M . F
PEREGRINAE
M . S E R G I V S . V E T T O
A M I T A E (CIL)

Lectura. *Sergiae M(arci) filiae / Peregrinae / M(arcus) Sergius Vetto / amitae.*

Origen y conservación. Escolano aún la vio «en la pared del monasterio de la Trinidad».

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3844. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 350. ILER, 4783.

Comentario. *Vetto* es el hijo del hermano de *Peregrina*.

El *cognomen Vetto* es propio de Lusitania (cfs. CIL II 201, *Olisipo*; 529 —*Veto*— y 601, *Emerita*; 823 y 829, *Capera*; y 1074 y 1075, *Canama*, convento hispalense) y debe estar relacionado con el pueblo del mismo nombre; sin embargo, es preciso tener en cuenta que *L. Domitius T.f. Gal. Vetto* que aparece en una lápida de *Capera*, hallada en Oliva (Cáceres), era otobesano (CIL II 829), es decir, probablemente edetano.

Núm. 223

Descripción. «*Hoc monumentum prolixissimam habuisse inscriptionem ex eo patet, quod littera sit contracta et minuta et lapis a summo ad imum inscriptionem habuerit; nam haec in extremo angulo atque eo perexiguo continentur et leguntur nullo paene senso*» (Occo).

 POMPEIVS:::~::~:

BALONIVS SEVER:::

BALONIVS MARCELL:::

BALONIVS MARCIAN :

5 SERGIIVS CRESCENS::: (CIL)

Lectura. [Antoniae L(ucii) f(iliae) / Sergillae ? / - - -] / Pompeius [- - -]
 / Balonius Seuer[us] / Balonius Marcell[us] / Balonius Marcian[us] /
 Sergius Crescen[s] - - - .

Origen y conservación. Procede del Monasterio de la Trinidad.
 Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3841. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 348.
 ILER, 2160.

Comentario. Dado el lugar que ocupaba la lápida en el monumento, parece lógico pensar con Hübner que el epígrafe fuera dedicado a *Antonia Sergilla*. Resulta extraño que aparezcan los individuos sin *praenomina*, por lo cual es posible que la lápida estuviera rota por la izquierda también, en cuyo caso sería factible pensar que el núm. 224 conservado sólo por Sanchis, que lo tomó de Ribelles, formara la parte izquierda del título. En todo caso, dada la imposibilidad de confirmarlo, hemos mantenido números diferentes para ambas.

Extraña la presencia del gentilicio *Balonius* muy raro en el resto del Imperio, y desconocido, fuera de este caso, en *Hispania*. Esta lectura es la aceptada por Hübner, aunque dista mucho de ser segura. De hecho las mismas condiciones de conservación de la lápida y el pequeño tamaño de la letra, según nos narra Occo-, la dificultaban. Por otro lado, Accursio lee *Baeonius*, Ramberto *Baionius*, Escolano y Schott *Batonius*, Occo en la l. 5.^a *Emonius*, en la l. 7.^a Schott *Salonius* y Escolano *Salonicus*, de suerte que no hay unanimidad en absoluto; por todo lo cual, es preciso considerar esta lectura con ciertas reservas.

Núm. 224

Descripción.

::: C I V S

::: I V S C I N N M V S (sic)

::: B I V S P R O B A T V S

::: I V S D I O N I S I V S (sic)

5 ::: I V S I A N V A R I V S

::: E N I V S V E R ::: (Sanchis, de Ribelles)

Lectura. --- / ---] ius Cinnamus / [- -] bius Probatus / [- -] ius Dionysius / [- -] ius Ianuarius / [- -] enius Ver[- -].

Origen y conservación. Procede del Monasterio de la Trinidad. Desaparecida.

Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 412 (tomándola de un manuscrito de Ribelles).

Comentario. Esta inscripción, que es sólo recogida por Ribelles, encajaría mal en el esquema, que ya hemos adelantado, de distribución. Sin embargo, es posible que formara parte de un solo epígrafe junto con el núm. 223 (ver «Comentario»), en cuyo caso ocuparía la parte izquierda del mismo.

En la lectura de Sanchis debe decir *Cinnamus* en vez de *Cinnmus* en la l. 2.^a y *Dionysius* en vez de *Dionisius* en la l. 4.^a.

1.13. FRAGMENTOS DE INSCRIPCIONES FUNERARIAS

Núm. 225

Lám. LXII

Descripción. Fragmento inferior izquierdo de losa de caliza. La inscripción está enmarcada por una moldura. 25 / 29 / 18. L.: 3,5.

AEL
VXORI

Lectura. - - - / .]aēl[- - -] / uxori [- - -].

Datación. Por la presencia de la moldura y el tipo de letra no debe ser anterior al s. II d.e.

Origen y conservación. Procede de las obras de construcción del ferrocarril Central de Aragón, concretamente de las parcelas AA' del plano de Chabret (ver plano 2). Alrededor se hallaron huesos humanos y cerámica.

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, p. 461, núm. 7. EE IX 383. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 216.

Comentario. La lectura de la primera línea de las conservadas es muy insegura, aunque en caso de que fuera correcta y no faltara ninguna letra antes, podría ser parte del nomen *Aelia*. Chabret leyó *ale*.

Núm. 226

Lám. LXII

Descripción. Parte inferior de un cipo funerario de caliza. 54 / 35 / 23. L.: 1.^a: 4,5; 2.^a: 4. Tiene la base moldurada.

ALLAE
ARISSIMIS

Lectura. - - - / - - -]allae / [c- ó k]arissimis.

Datación. A partir del s. II d.e.

Origen y conservación. Procedencia desconocida.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. En los epígrafes saguntinos la aparición de adjetivos laudatorios en superlativo es normal a partir del s. II d.e. (Cfs. Grupo IXb).

La lectura de la l. 1.^a es dudosa, ya que hay restos de letras difíciles de interpretar.

Núm. 227

Lám. LXIII

Descripción. Fragmento inferior izquierdo de una lápida de caliza. La inscripción está enmarcada por una moldura. L.: 40 / 49 / 19. L.: 1.^a y 2.^a: 3; 3.^a: 4.



A//
MET///
A NXX|

Lectura. - - -] / a[- - -] / met[- - -] / an(norum) XX[- - -].

Datación. Por la presencia de la moldura y el tipo de letra, este epígrafe debe situarse a partir del s. II d.e.

Origen y conservación. Procede, según Chabret, de la Viña de M. Ribelles en la partida de Palmosa, sita al N. de Sagunto, inmediatamente junto al río, al oeste de la de Montíver.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II p. 181, núm. 65. CIL II Sup. 6051. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 382.

Núm. 228

Descripción. Según Chabret, «inscripción que no se puede formar juicio de su contenido, por haber servido de rulo en alguna almazara».

 :::::::::: API ::
 :: LM. ILCA ::
 :: S. F ECIT :: (Chabret)

 :::::::::: API ::
 :: A/MICAP ::
 :: S. FECIT :: (CIL)

Lectura. - - -]api[- - - / - - -]A[.]MICAP[- - - / - - -]s fecit.

Origen y conservación. Estaba en el castillo ante el antiguo pabellón del Gobernador.

Desaparecida.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II p. 180, núm. 63. CIL II Sup. 6048. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 379.

Comentario. La lectura de la l. 2.^a es absolutamente insegura.

Núm. 229

Descripción. Aunque no lo indican los autores que la copiaron, a esta inscripción le faltan partes considerables, tanto por arriba como por la derecha.

 CANVS . Q . F

AN . X (Martínez Aloy, de Mayans)

Lectura. - - -]canus Q(uinti) f(ilius) [- - -] / an(norum) X.

Datación. S. I d.e.? (Grupo VII?).

Origen y conservación. Procedencia desconocida.

Desaparecida.

Bibliografía. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 15. EE IX 381. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 396.

Comentario. Si lo que aparece al final de la l. 1.^a es la filiación, entonces *-canus* debería ser el final del nomen, sin embargo el sufijo *-anus* no forma dicha parte de la nominación. Quizá hubiera que pensar en un error por *Luca[nius]* por ejemplo.

Núm. 230

Lám. LXIII

Descripción. Fragmento inferior izquierdo de placa de caliza. La inscripción estaba rodeada por una moldura. 20 / 42 / 8. L.: c.5.

CARISSIMAE

Lectura. - - -] / *carissimae* [- - -].

Datación. S. II d.e.; la fecha es indicada por la presencia de la moldura y del adjetivo en superlativo, abundantes a partir de esa centuria.

Origen y conservación. Procede del arrabal de San Salvador. M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1976b, p. 38.

Núm. 231

Lám. LXIII

Descripción. Fragmento inferior izquierdo de una placa de caliza, cuya inscripción está rodeada por una moldura. 29 / 24 / 9.

FIIII

Lectura. - - -] / *filio* ó *-ae* ? - - -].

Datación. A partir del s. II d.e., a juzgar por la presencia de la moldura.

Origen y conservación. Procedencia desconocida.

M.A.S.

Inédita.

Núm. 232

Lám. LXIII

Descripción. Fragmento derecho de una losa de caliza. 35,5 / 28 / 17. L.: 1.^a: 5,5; 2.^a: 5; 3.^a: 8.



Lectura. - - -] L(ucii ?) l(ibertus ó -o ?) Cr/[- - -] et / [- - -] P(ublīi ?) f(ilius ó -o ?) / [- - - .

Origen y conservación. Fue hallada por F. Roca junto a la carretera de Valencia en 1954.

Inédita.

Núm. 233

Descripción.

```

      ::: M      :::
      ::VO//IRC::
      ::.
      ::: IIMA:::
      ::: IIAIA :::
      5  :::IA::: (CIL)
      ::.
      ---
  
```

Lectura. [D(is) ?] M(anibus) ? / [- - -] VO[·] IRC[- - - / - - -] IIMA[- - - / - - -] IIAIA[- - - / - - -] IA[- - - .

Datación. S. II d.e. (Grupo IVc).

Origen y conservación. Procede, según Hübner, de la casa de los Cubertorer, sita en la actual calle del mismo nombre.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3954. A. CHABRET, 1888, II p. 173, núm. 44. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 376.

Comentario. La lápida debía de estar muy deteriorada en su superficie, porque las transcripciones son prácticamente ininteligibles. Chabret lee en la l. 2.^a VC///RC.

En el caso de que la interpretación de la l. 1.^a fuera correcta, la datación debe hacerse a partir del s. II d.e. (Grupo IV).

Núm. 234

Lám. LXIV

Descripción. Fragmento de arula de mármol blanco. Según Albertini, reproduciría la fachada de un templo, del que, en todo caso, sólo se ve la basa y el arranque del fuste de una columna en el lado derecho. 19 / 43 / 14.

MANIBVS

Lectura. [Dis] / Manibus.

Datación. Debe de proceder de fines del s. I d.e., ya que la presencia de la fórmula sin abreviar suele indicar una cronología temprana dentro de ese grupo (Grupo IVa).

Origen y conservación. Procede de las obras de construcción del ferrocarril Central de Aragón, exactamente de la parcela D del plano de Chabret (ver plano 2), en un contexto de cerámica y huesos humanos, y de restos más importantes (ver Chabret).

M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1897, p. 462, núm. 8. EE IX 380. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 217. Cfs. E. ALBERTINI, 1911, p. 352, núm. 42.

Núm. 235

Lám. LXIV

Descripción. Fragmento de losa caliza, rota en todos sus lados, aunque por la parte inferior el texto, probablemente, está completo. 42 / 37 / 17. L.: 1.^a: 5; 2.^a: 4; 3.^a y 4.^a: 3.



Lectura. ---]om[--- / ---]atutus D(ó B)[--- / --- ¿Dam]anitanus / f(ecit) s(ibi) et s(uis).

Datación. La fórmula *sibi et suis* aparece, sobre todo, en Sagunto desde el s. II, época esta en la que debe ser fechado el epígrafe.

Origen y conservación. Fue recogida en 1973 por F. Roca del río, en la zona de Penyes Blaves.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1974, p. 17.

Comentario. La última letra de la l. 2.^a puede ser una *d* o una *b*, en aquel caso, sería posible una lectura *D[a/m]anitanus*.

Al final de la l. 1.^a se aprecia un rasgo inidentificable.

Núm. 236

Lám. LXIV

Descripción. Según Lumières, «Basa de inscripción sepulcral (...): era de mármol negro con dos pies y ocho pulgadas de alto (c. 74 cm.) y un pie y cuatro pulgadas de ancho (c. 37 cm.)». Chabret aclara que tuvo cuatro renglones, pero que los tres primeros son ilegibles.

PIISSIMO (Lumières)

Lectura. [--- / --- / ---] piissimo.

Datación. Dado que la aparición de este tipo de adjetivos en superlativo no parece anterior al s. II d.e. en Sagunto, este epígrafe debe ser de esa centuria como muy temprano.

Origen y conservación. Procede de las obras de construcción del ferrocarril Central de Aragón, de la parcela F del plano de Chabret, que debe coincidir con el campo de M. Vidal donde fuera ubicada con anterioridad (ver plano 2).

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, pp. 62-63, núm. 139, lám. 15. V. BOIX, 1865, pp. 73-74, lám. 40. CIL II 3957. A. CHABRET, 1888, II p. 174, núm. 47, y 1897, p. 466, núm. 15. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 225.

Núm. 237

Descripción.

---?

VALE (Martínez Aloy, de Mayáns)

---?

Lectura. Vale[- - -, o bien, - - -] uale.

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
Desaparecida.

Bibliografía. EE IX 382. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 18. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 397.

Núm. 238

Lám. LXIV

Descripción. Fragmento de inscripción grabada sobre epistilo. 28 / 93 / 64. L.: 9. La piedra es caliza.

|VMMEMORIA

Lectura. - - -]um memoria.

Datación. Paleográficamente, esta inscripción debe proceder de comienzos del Imperio (o redonda, etc.).

Origen y conservación. Estaba en el último peldaño de la escalera de la Iglesia del Salvador.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. Debía formar parte de una inscripción que en su parte izquierda tendría un gentilicio en genitivo plural, probablemente.

Núm. 239

Lám. LXIV

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco con sus extremos abocelados; se conserva sólo el ángulo inferior izquierdo. 21 / 21 / 9. L.: 5,5.



Lectura. ---] / uxōr[i ? ---.

Origen y conservación. Estaba en la casa de Barta, luego del conde de Sotoameno, sita entre las actuales calles de Abylix (antes de Barta) y la Mayor.

M.A.S.

Bibliografía. CIL II 3956. A. CHABRET, 1888, II p. 173, núm. 46. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 331. M. VERA, 1972, p. 31.

Núm. 240

Lám. LXV

Descripción. Fragmento de losa de caliza, roto por todos sus lados. 31 / 19 / 21. L.: 5.



Lectura. --- u]xor[--- / ---]os fe[cit ? --- / --- ?] e[t ---.

Origen y conservación. Estaba en el molino que había en la calle de la Raseta.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 70, núm. 190, lám. 22. V. BOIX, 1865, p. 93, lám. 91. CIL II 3953. A. CHABRET, 1888, II p. 173, núm. 43. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 375.

Comentario. Lumiares, erróneamente, leyó en la l. 1.^a AO, Hübner, y según éste Chabret y Sanchis, AOL, igualmente incorrecto.

1.14. FRAGMENTOS NO CLASIFICABLES

Núm. 241

Lám. LXV

Descripción. Fragmento de losa caliza, rota en sus extremos. La inscripción aparece en una zona rebajada. 64 / 49 / 15. L.: 12.

|ANI CN|

Lectura. -- -]ani Cn(aeus, -o ó -i) [- - - .

Origen y conservación. Según F. Roca, procede de un vertedero del río, en la partida de Ponera.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1974, p. 19.

Núm. 242

Lám. LXV

Descripción. Dos fragmentos de caliza, rotos por todos sus lados, excepto por el inferior, pertenecientes probablemente al mismo bloque. A) 44 / 32 / 32,5. L.: 1.^a: 10; 2.^a: 7; 3.^a: 6. B) 35 / 31 / 38. L. 1.^a: 7; 2.^a: 5,5.

Ambas tienen la inscripción en un plano más elevado que la parte inferior, que está rebajada.



Algunas de las letras podrían también figurar en otra forma, así en A) 1.^a: la *n* no es segura, 3.^a: la *n* podría ser una *p* o una *r*.

Lectura. La fragmentación del epígrafe hace cualquier intento de lectura arriesgado (ver «Comentario»).

Origen y conservación. Procede del cerro de San Cristóbal, en su parte baja, en donde aparecieron otros restos romanos, según nos indica F. Roca.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. Desgraciadamente, estos dos fragmentos, aunque de características formales semejantes, y pertenecientes, probablemente, al mismo texto, no parecen ser contiguos. En A) podría suponerse - -]an[- - / - -]et pon[tifíci] ? - - / - -]fec]erun[t - -. Y quizá en B la 1.^a sea un final del tipo *omnibu[s]*.

En todo caso resulta difícil ir más allá de estas suposiciones.

Núm. 243

Lám. LXVI

Descripción. Fragmento de bloque de caliza roto por todos sus lados. 51 / 37 / 53. L.: 5,5.

AV////
REC////
S////////

Lectura. - -] Au[g(usto) ? - - / - -]rec[- - / - -]s[- - .

Origen y conservación. Procede del Castillo, en cuya plaza de Armas apareció en el curso de unas obras de limpieza a cargo de F. Roca.

Se conserva ante el pabellón del Castillo.

Bibliografía. M. VERA, 1977, p. 29.

Núm. 244

Lám. LXVI

Descripción. Fragmento inferior de losa de caliza. 40 / 43 / 13,5. L.: 1.^a: 10; 2.^a: 5.

CESSIE
VM

Lectura. - -]cessie / [- -]um.

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
M.A.S.

Inédita.

Núm. 245

Lám. LXVII

Descripción. Fragmento de lápida de caliza. 10 / 10 / 12. L.: 5.
Hay un trazo no identificable tras la s.



Lectura. ---]es[---.

Origen y conservación. Procedencia desconocida.
M.A.S.
Inédita.

Núm. 246

Descripción.

:::FES

:::FRI

:::M O (CIL)

Lectura. ---]fes[--- / ---]fri[--- / ---]mo[---.

Origen y conservación. Según Chabret, estaba en un banco de la Glorieta, es decir, en la zona de la actual plaza del cronista Chabret.
Desaparecida.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II p. 180, núm. 62. CIL II Sup. 6050. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 378.

Núm. 247

Lám. LXVII

Descripción. Fragmento izquierdo de una losa gruesa de caliza, de la que se ha perdido la parte izquierda de la inscripción. 36 / 28 / 33.
L.: 5.

Lectura. Ill[- - - .

Origen y conservación. Formaba, según F. Roca, parte de una pila en una casa de Sagunto, de donde, al ser ésta desmantelada, fue arrojada a un vertedero del río, pasando de aquí al M.A.S., lugar en el que se conserva en la actualidad.

Inédita.

Comentario. Según nos comunica F. Roca, éste acompañando a P. Beltrán en una prospección por la partida de Gausa, vio en una alquería sita en dicho lugar, una inscripción en la que se leía *Illusio suo*[- - - , de la que este fragmento podría ser una parte.

Núm. 248

Lám. LXVII

Descripción. Fragmento de losa de caliza con la superficie tan desgastada que impide una lectura coherente de la inscripción 33 / 19 / 33. L.: 6.

Lectura. - - -]l[.cil[.n[- - - .

Origen y conservación. Según F. Roca, procede de un vertedero del río.

M.A.S.

Inédita.

Núm. 249

Lám. LXVII

Descripción. Fragmento de losa de caliza, rota por todos sus lados, excepto en el superior. La inscripción está enmarcada por una moldura. 24 / 18 / 14. L.: 6.

Lectura. [- - -]lio[- - - / - - -]m - - -[.

Datación. La presencia de la moldura indica una fecha posterior a fines del s. I d.e.

Origen y conservación. Procede de la calle Armengol, según indicación de F. Roca.

M.A.S.

Inédita.

Núm. 250

Lám. LXVIII

Descripción. «Inscripción muy maltratada, al parecer sepulcral» (Lumières).

////LVS////
 ////PANIS//// (Lumières)
 //////////////////////////////////

Lectura. [- -]lus[- - / - -]panis / [- - - .

Origen y conservación. Procede de la calle Nueva Sangre. Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 70, núm. 182, lám. 21. V. BOIX, 1865, p. 92, lám. 83. CIL II 3951. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 318.

Núm. 251

Lám. LXVIII

Descripción. Fragmento de losa de caliza rota en todos sus lados. 23 / 26 / 13. L.: 9.



Lectura. - - -]m[- - - / - - -]io M[- - - .

Origen y conservación. Procede de una zanja excavada junto a la pared del circo, sito antes de su destrucción junto a la calle de los Huertos. Recuperado por F. Roca en 1954.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. Tras la *m* de la primera línea hay restos ininteligibles de una letra. Al final de la l. 2.^a, la *m*, podría ser también una *n*.

Núm. 252

Lám. LXVIII

Descripción. Fragmento de placa de mármol rosado completo en sus lados izquierdo e inferior, en el que se figuran cuatro letras. 15 / 14 / 5. L.: 3,5.

Lectura. - - -] / Ni[- -] / ru[- -].

Origen y conservación. Hallada en la margen septentrional del Palancia, en la pared de una casa cerca de la carretera de Barcelona. M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1977, p. 30.

Núm. 253

Lám. LXVIII

Descripción. Fragmento superior derecho de una losa de caliza. La inscripción está enmarcada por una moldura. 29 / 24 / 31,5. L.: 1.^a: 6-6,5; 2.^a: 5,5.

Lectura. [- -]nio / [- -]odio / [- -].

Datación. Dada la presencia de la moldura, la inscripción no debe ser datada antes del s. II d.e.

Origen y conservación. Procedencia desconocida. M.A.S.

Inédita.

Comentario. No hay ninguna base para la restitución de la nominación cuyos finales aparecen en la lápida, pero hay que pensar en una solución del tipo [Anto]nio ó [Cl]odio.

Núm. 254

Lám. LXVIII

Descripción. Fragmento de losa de caliza. 9 / 7 / 11. L.: ? Sólo se ven restos de dos letras, cuya transcripción podría ser:



Lectura. ---]nl[---.

Origen y conservación. Apareció en el teatro (vertedero) sin antecedentes.

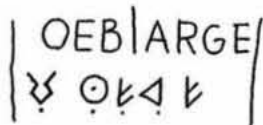
M.A.S.

Inédita.

Núm. 255

Lám. LXIX

Descripción. Fragmento de losa de caliza con restos de una inscripción ibérica, reutilizada para una latina. Está rota en sus extremos. 78 / 46 / 19,5. L.: 6.



Lectura. --- ϣ Ph]oebi Arge[ntarii ? ---.

Origen y conservación. Fue vista por el P. Ribelles en 1807 en la calle de Caballeros.

M.A.S.

Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 406 (de Ribelles). P. BELTRAN, 1953, p. 124, núm. 4. HAE, 1953, 507.

Comentario. En la parte inferior, entre la inscripción latina y la arista, se aprecian los restos de unos signos ibéricos, que, según P. Beltrán (ms.), se leen: *be.ku* (ó *tu*).*e.r.e*, es decir: ϣ ○ (Δ) Δ Δ Δ.

Núm. 256

Lám. LXIX

Descripción. Fragmento de losa de caliza de grandes dimensiones. 62 / 61 / 14. L.: 17,5.



Lectura. --- o]G[---.

Origen y conservación. Procede de la antigua casa de Tovar, en la actual calle de José Antonio.

M.A.S.

Bibliografía. CIL II Sup. 6343b.

Comentario. Las letras, si exceptuamos las del monumental epígrafe alusivo a la construcción del foro, son las más grandes registradas en Sagunto. Por lo tanto, formaría parte de una gran lápida, probablemente de carácter público.

Núm. 257

Lám. LXX

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco, roto por todos sus lados. 8 / 15,5 / 2. L.: 3,5.



Lectura. --- Ant?]onia / [- - -]ime / [- - -].

Origen y conservación. Apareció, según nos comunicó F. Roca, cerca de la estación reemplazada como centro de un motivo decorativo perteneciente a un *opus sectile*, en unos antiguos solares tras la iglesia de San Salvador.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1974, p. 18.

Núm. 258

Lám. LXX

Descripción. Fragmento de bloque de caliza con la parte superior más ancha. 36 / 27-42 / 70. L.: 7. La zona inscrita presenta la superficie bastante alterada.



Lectura. - - -]ope[- - - .

Origen y conservación. Procede, probablemente, de las excavaciones de González Simancas en la Plaza de Armas del Castillo.

En la actualidad se conserva en el Castillo, en el atrio del antiguo Museo.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1944, p. 781ñ. HAE, 1957, 1572.

Comentario. No consta el origen de esta pieza que debió ser hallada antes de 1932, puesto que es anterior a la entrada en funciones del antiguo conserje del Castillo, D. Francisco Fernández.

Fue publicada por P. Beltrán con la lectura OPT, a la que parece preferible --]ope[---, si bien la segunda letra podría ser también una B o una R, o menos probablemente una D.

Núm. 259

Lám. LXX

Descripción. Fragmento de losa de caliza de grandes dimensiones. 61 / 58 / 12. L.: 18.

|OR|

Lectura. --- ¿C]or[nelius ó -o ? ---.

Origen y conservación. Procede de la actual calle de José Antonio, núm. 25, donde formaba parte de un pavimento hasta 1954, en que fue trasladada al Museo.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. El actual núm. 25 de la citada calle coincide con la casa de la viuda de Tovar, que en varias ocasiones cita Lumières como emplazamiento de lápidas. Entre ellas figura la núm. 136, que, según P. Beltrán, coincidiría con la presente. El texto de ambas es compatible: ...LOTIP CORN..., sin embargo las dimensiones no coinciden, pues Lumières le asigna, con un texto casi cuatro veces mayor, c. 72 cm. de largo. Por ello, aunque las mediciones de Lumières suelen tener un cierto margen de imprecisión, resulta preferible considerarlos como diferentes, en principio.

Núm. 259 bis

Lám. LXXI

Descripción. Gran losa de caliza. 60 / 98 / 13.5. L.: 16.

|PO·LL|

Lectura. --]po L(ucii) l(iberto)? (ó L(ucio?) L[---]---

Origen y conservación. Procede del cauce del Palancia, entre Sagunto y el mar.

M.A.S.

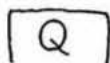
Inédita.

Comentario. Esta losa estaría integrada en el texto de una inscripción más amplia de carácter público. La sílaba *po.* no debe pertenecer a un gentilicio, ya que éstos habitualmente se forman con el sufijo *-ius*. Podría tratarse del final de un *cognomen*, en cuyo caso *L L* podría interpretarse como el comienzo de la nominación de un *L(ucius)* *L[- - -]*, en el caso correspondiente.

Núm. 260

Lám. LXXI

Descripción. Fragmento de losa de caliza de grandes dimensiones. 38 / 50 / 20. L.: 11,5. A los lados de la única letra que figura en la piedra, hay dos rebajes rectangulares que han motivado la lectura incorrecta de Vera.



Lectura. *[- - -] q [- - -]*.

Origen y conservación. Procede del cauce del río Palancia, cerca de la carretera de Petrés, donde apareció en 1973.
M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1974, p. 16 (con TI Q F).

Núm. 261

Lám. LXXI

Descripción. Fragmento inferior derecho de losa de caliza. La inscripción estaba enmarcada por una moldura. 40 / 43 / 20. L.: 1.^a y 2.^a: 4; 3.^a: 6.



Lectura. *[- - -] / sial (?) [- - -] / fecit [- - -] / uapa [- - -]*.

Datación. La inscripción, dada la presencia de la moldura, debe pertenecer al s. II d.e. como muy temprano.

Origen y conservación. Procede de la calle Arcediano Andreu, núm. 3; fue más adelante depositada en el M.A.S., de donde fue robada.

Bibliografía. M. VERA, 1974, p. 18.

Núm. 262

Descripción. Según Chabret, las tres últimas letras, que son más pequeñas, están grabadas en un plano más profundo, y son de buena factura; el soporte es «un gran bloque de mármol azulado».

---?

T G . SA :::

---?

(CIL)

Lectura. - - -] t g sa[- - - ?

Origen y conservación. Procede del río (Chabret).
Desaparecida.

Bibliografía. CIL II Sup. 6046. A. CHABRET, 1888, II p. 175, núm. 50. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 380.

Comentario. Según Chabret, la t podría ser de época diferente al resto de la inscripción, cuyo significado es oscuro.

Núm. 263

Lám. LXXI

Descripción. Fragmento de losa de caliza. 60 / 68 / 15. L.: 1.^a: 16; 2.^a: 10; 3.^a: 8. Hay gran diferencia entre las letras superiores de mayor tamaño y mejor factura que el resto, y las de la parte inferior, toscas y confusamente dispuestas, hasta el punto de hacer sospechar de su romanidad. En la parte izquierda, dos surcos verticales, junto con otro en la derecha contribuyen a dificultar la lectura.

V . I |
F NEACVM |
DAE C |

Lectura. V i [- - -] / f neacum [- - -] / dae c[- - -]?

Origen y conservación. Procede de la casa de la viuda de Tovar, que estaba en la actual calle de José Antonio, núm. 25.

M.A.S.

Bibliografía. CIL II Sup. 6343a.

Comentario. La parte inferior no parece romana, aunque las dos letras de la superior pudieran serlo.

Núm. 264

Lám. LXXII

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco. 19.5 / 19.5 / 3. L.: 4,5.



Lectura. -- -]ul[- -- .

Origen y conservación. Procede de las inmediaciones de la estación del Norte, donde había sido reutilizada como motivo central de un *opus sectile*, según comunicación de F. Roca.

M.A.S.

Inédita.

2. INSCRIPCIONES PROCEDENTES DE LAS PROXIMIDADES DE SAGUNTO (Ver mapa 1)

2.1. PARTIDA DE PONERA

Núm. 265

Lám. LXXII

Descripción. Fragmento de losa de caliza. 18 / 33 / 28. L.: 9. Sólo se conserva parte de una línea. Interpunción triangular.

Sv PAR

Lectura. - - -]s Par[dus? - - - .

Origen y conservación. Según indica Chabret, procede de la partida de Poneria.
M.A.S.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II p. 181, núm. 66. CIL II Sup. 6052. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 272.

Comentario. Debe tratarse del final de un *nomen* y el comienzo de un *cognomen*, probablemente el más arriba indicado.

2.2. PETRES

Núm. 266

Lám. LXXII

Descripción. Pedestal de caliza marmórea blanca, con base y cornisa, muy deterioradas; las caras laterales están adornadas por un motivo constituido por un círculo inscrito dentro de rombo, cuyos perfiles están grabados con surco doble. 135 / 57 / 50. L.: 5. Moldura: 72 / 38. Entalle grande en la parte superior.

C·IVLIO·C·F
ANNIANO
C·IVLIVS·C·F
/ABINVS·F

Lectura. C(aio) Iulio C(aii) f(ilio) / Anniano / C(aius) Iulius C(aii) f(i-lius) / [S]abinus f(ecit ó -ilio ?).

Origen y conservación. Es señalada generalmente en Petrés frente al campanario de la iglesia.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 81, núm. 228, 2.º. CIL II 3967. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 193. C. SARTHOU, s/a., p. 755. ILER, 6633.

Comentario. El entalle de la parte superior debió servir para sostener una estatua.

Núm. 267

Descripción.

L. VALERIVS . MVNTANVS

TARBELLVS. IIII. SIG[N]ANVS

DOM V. NA RBone (CIL)

Lectura. L(ucius) Valerius Muntanus / Tarbellus IIII Si[g]nanus / domu Narb[one] - - - .

Datación. S. I d.e.? (Grupo VII?).

Origen y conservación. Entre los testimonios que recoge el CIL todos coinciden en señalar como ubicación los campos de Narbes, excepto la copia de Peutinger del *Codex Antiquus* que señala como origen Petrés, lo cual hace pensar, si no es un error, que los susodichos campos de Narbes estuvieran cerca de esa población.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3876. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 354. ILS, 6962. ILLER, 6343.

Comentario. Dado que el epígrafe no está completo, no puede asegurarse su inclusión en el Grupo VII, que supondría una datación en el s. I d.e.

Extraña a Hübner la residencia de este tarbello en *Narbo*, ya que el pueblo al que pertenecía era aquitano (cfs. Plin. N.H. IV, 108 *Aquitaniae sunt (...) Tarbelli Quattuorsignani...*), en torno a la actual Dax (*Aquae Tarbellicae*), mientras que su *domicilium* lo tenía en la Narbonense. Sin embargo no hay razones para sorprenderse de que un tarbello habitara en *Narbo*, ni para buscar soluciones complejas, pues pudo tratarse simplemente de un emigrante que fijara en esa colonia su residencia, por otra parte no se indica si era *ciues* o *incola*.

Núm. 268

Lám. LXXII

Descripción. Losa de caliza, partida en dos por una fisura vertical situada en el lado derecho. La inscripción está enmarcada por una moldura. La superficie de la piedra está muy erosionada, hasta el

punto de haber hecho desaparecer las letras en algunos puntos como al comienzo de la l. 5.^a.

VALERIAE · L F FIR
 ///ANILLAE ANN
 XXXX
 Q CAECILIVSPOR
 5 CIN/////RI OPTIMÆ

Lectura. Valeriae L(ucii) f(iliae) Fir/[m]anillae ann(orum) / XXXX / Q(uintus) Caecilius Por/cian[us uxo]ri optimae.

Datación. A partir del s. II d.e. (Grupo IXb).

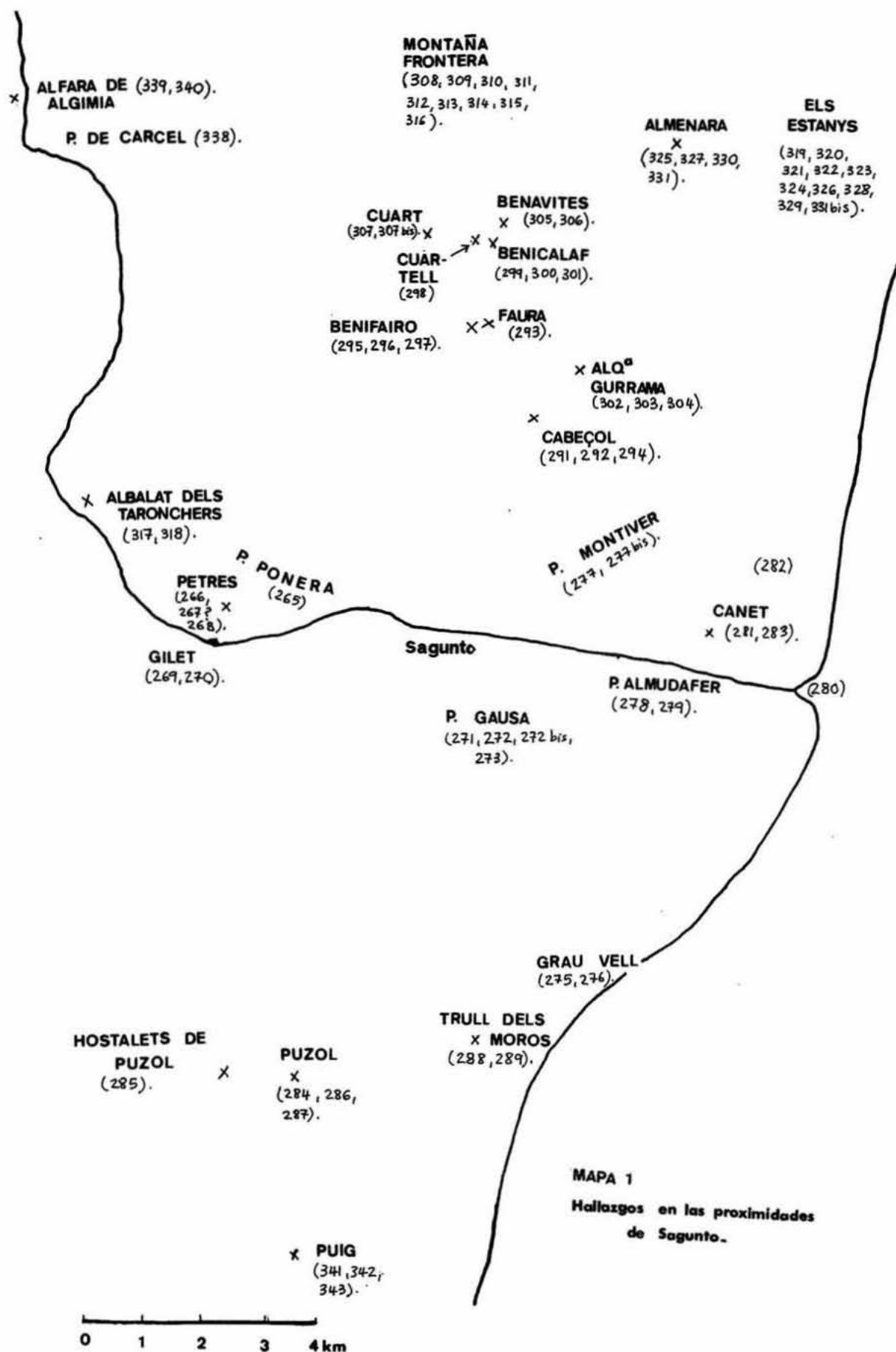
Origen y conservación. Según Sarthou, en Petrés «a 200 m. al N. de la población formando con otras tres lápidas de igual tamaño y calidad (—nota 664— las cuales tendrán quizás inscripciones latinas en la cara subterránea) el pavimento de la última grada de la capilla del Calvario». Que es donde la viera Lumières.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 81, núm. 228, lám. 31. CIL II 3968. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 194. C. SARTHOU, s/a., p. 775. ILER, 442.

Comentario. La restitución de la l. 5.^a es posible gracias al testimonio de Lumières, que da la lectura POR/CIANVS con nexo *an*.

Las otras dos lápidas que se hallaban junto a ésta no tenían, por desgracia, inscripción en la otra cara, sino una decoración de triángulos equiláteros; quizá formaran parte de un monumento funerario.



Núm. 270

Descripción. Según Sanchis, estaba en «la base de una gran columna, truncada por la parte del nacimiento del fuste, con la inscripción siguiente...». Sin embargo, no es probable que se trate de una columna.

---?

BA///:~::~:

PVALERIVS:~::~:

G NBAEBIV:~::~:

AGATHA:~::~:

5 QVAELIVSH FRMS (Sanchis)

Lectura. - - - ?] / Ba[ebius ó -a ? - - - ?] / P(ublius) Valerius [- - -] / Cn(aeus) Baebiu[s] / Agatha[- - -] / Q(uintus) Val[le]rius Herm[e]s (?).

Origen y conservación. Apareció en un campo de Gilet denominado El Ventorrillo, en 1916, al hacer una excavación para plantar un algarrobo.

Desaparecida.

Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 79. C. SARTHOU, s/a., p. 748. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 49.

Comentario. La transcripción del epígrafe es deficiente en algunos casos, especialmente en la l. 5.^a.

2.4. PARTIDA DE GAUSA

Núm. 271

Descripción.

C . AEMIL////

NIGER H . S //

RVSTICA

BAEBIA

5 VX/// (Chabret)

Lectura. C(aius) Aemill[ius] / Niger h(ic) s(itus) [e(st)] / Rustica / Baebia / ux(or).

Datación. S. I d.e. (Grupo VI).

Origen y conservación. Dice Chabret que la vio «en el molino de Figueroles sirviendo de peldaño a la escalera que conduce a la acequia de Gausa».

Desaparecida.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II p. 175, núm. 52. CIL II Sup. 6028. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 269. ILER, 4612. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 48.

Comentario. Es de resaltar la inversión en el orden de la nominación de *Rustica*, al respecto de lo cual conviene señalar la opinión de I. Kajanto (1), quien constata en 20 casos estudiados, procedentes del CIL VI, que la mayoría pertenecen a ex-esclavos y a comienzos del Imperio. Supone que se trata de una supervivencia de la nominación servil republicana, que consistía en la postposición al nombre del esclavo del gentilicio del patrón.

(1) I. KAJANTO, 1977b, pp. 151-152.

Núm. 272

Lám. LXXIII

Descripción. Fragmento de losa de caliza de pequeñas dimensiones. 17 / 16 / 12: L.: 1.^a: 4,5; 2.^a: 4. Interpunción triangular.

L COR
THA

Lectura. L(ucius) Cor[nelius - - - ?] / Tha[lamus ?] / [. ci - - - . (Se ha subrayado la parte perdida, conservada en la lectura de Mayans.)

Origen y conservación. Desde época de Lumières estaba en el camino de Gausa, hasta que fue trasladado al Museo por indicación de P. Beltrán en 1950.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 70, núm. 188, lám. 22 (con el texto tal como se conserva hoy). V. BOIX. 1865, p. 93, lám. 89. CIL II 3898. J. MARTINEZ ALOY, 1908, núm. 27 (de Mayans). J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 323.

Núm. 272 bis

Lám. LXXIII

Descripción. Fragmento superior de losa de caliza, cuyos extremos, derecho e izquierdo, se han perdido. La inscripción estaba encuadrada por una moldura. 35 / 37 / 38. L.: 1.^a, 2.^a y 3.^a: 3,5; 4.^a: 3.

D
VLI·POM
AN
MA

Lectura. D(is) [M(anibus) / - - - I]uli(i) Pom[peii ? / - - -]an(norum ?) [- - - / - - -] ma[ter ? - - - .

Datación. La presencia de la moldura enmarcando la inscripción aconseja fechar esta lápida, preferentemente, en el s. II d.e.

Origen y conservación. Procede de la finca de los Vera situada en el camino de Gausa, en la partida del mismo nombre y fue hallada en 1951.

M.A.S.

Inédita.

Núm. 273

Descripción.

LVCIVS.VALERIVS

//////////

//////////

(CIL)

Lectura. L(ucius ?) Valerius / [- - - / - - - .

Origen y conservación. Según Escolano, estaba «en una heredad de Genis Compas en el término de Gausa, la mayor parte quebrada». Desaparecida.

Bibliografía. G. ESCOLANO, 1610, II col. 576. CIL II 3939. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 377. ILER, 6630.

Comentario. Es muy sospechosa la lectura del *praenomen* que debe de ser incorrecta.

2.5. PARTIDA DE LABAYREN

Núm. 274

Lám. LXXIII

Descripción. Fragmento central de una losa de caliza, que se conserva fraccionada entre las ll. 3.^a y 4.^a. 45 / 22 / 13. L.: 1.^a: 5; 2.^a, 3.^a y 4.^a: 4.

LICINIV
DVSTIA·R
/INIA·MA
LPVRNIA

Lectura. [- - -] Liciniu[s - - - / - - -]dustia R[? - - - / - - -]inia ma[- - - / - - - Cal]purnia [- - -].

Origen y conservación. Procede de la partida de Labayrén, concretamente del campo de José Orenga.

M.A.S.

Bibliografía. CIL II Sup. 6039. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 383.

2.6. GRAU VELL

Núm. 275

Lám. LXXIV

Descripción. Losa de caliza, rota en su ángulo superior derecho y en la parte inferior, pero aquí sin afectar al texto. La inscripción está enmarcada por una moldura (40 / 40). 58 / 50 / 37. L.: 1.^a y 2.^a: 3,5; 3.^a a 6.^a: 3; 7.^a: 2,5.

D M
 CORNELIAE {
 IUSTAE ANN {
 MENS VII D VI
 5 CORNEL RESTITVTVS
 ET ANNIA IUSTINA
 FILIAE DVLCISSIMAE

Lectura. D(is) M(anibus) / Corneliae / Iustae ann(norum) [- -] / mens(ium) VII d(ierum) VI / Cornel(ius) Restitutus / et Annia Iustina / filiae dulcissimae.

Datación. S. II avanzado o III d.e. (Grupo IVc).

Origen y conservación. Procede del Grau Vell de Sagunto.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, p. 824w, lám. VI. HAE, 1957, 1581.

Núm. 276

Lám. LXXIV

Descripción. Fragmento izquierdo de una losa de caliza; la inscripción está enmarcada por una moldura. 30 / 26 / 22,5. L.: 4.



Lectura. ---] / m[---] / aro[---] / sibi e[t ---] / uxor[i ---] / Ser -
[giae ? ---] / ige[l ---].

Datación. La presencia de la moldura y el tipo de letra indican una cronología posterior a comienzos del s. II d.e., pudiendo llegar hasta el s. III d.e.

Origen y conservación. Según Lumières, estaba «suelta en el camino del Grao».

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 70, núm. 183, lám. 21. V. BOIX, 1865, P. 92, lám. 84. CIL II 3934 y Sup. 6045. A. CHABRET, 1888, II p. 173, núm. 45. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núms. 336 y 370 (del CIL pensando que eran diferentes).

Comentario. Se conservan lecturas más completas de lo que ahora muestra la piedra, así la de Lumières (según la cual hemos completado la lectura —parte subrayada—) que en las ll. 5.^a y 6.^a dice SERG.../I GEL... o la de Chabret, que recoge en la l. 1.^a, lo que parece ser, una e, tras la m.

2.7. PARTIDA DE MONTIVER

Núm. 277

Descripción. Las letras de la l. 1.^a son mayores.

///E R I V S

MARCELLINVS

AN XXVI (Chabret)

Lectura. [- - Val]erius / Marcellinus / an(norum) XXVI.

Datación. S. I d.e. (Grupo VII).

Origen y conservación. «Fragmento empotrado en la pared del corral de la Alquería de Montíver, mirando al Norte» (Chabret).

Desaparecida.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II p. 179, núm. 59. CIL II Sup. 6043. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 275. ILER, 6677.

Núm. 277bis

Lám. LXXV

Descripción. Bloque de caliza con la parte superior redondeada. 46 / 31 / 30. L.: 21.

|ON|

Lectura. - - -]on[- - - .

Origen y conservación. Según F. Roca procede del Camí dels Tàlars, en la partida de Montíver, cerca de la entrada de la actual carretera de Faura, donde formaba parte de una noria.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. Tanto el tamaño y la forma del soporte, como las dimensiones de las letras indican que la inscripción de la que formaba parte este bloque era de carácter público (honorífica, etc.).

2.8. PARTIDA DE ALMUDAFER

Núm. 278

Lám. LXXV

Descripción. Fragmento de losa de caliza. 31 / 26 / 24. L.: 4. Está rota en su ángulo superior derecho y por la parte inferior.

PRO
LA
LARIB
SVRV·OSTIA
5 V S

Lectura. Según P. Beltrán, *Pro[Tute]/la[e et] / Larib[us] / Surus ostiar(ius) / u(otum) s(oluit)*.

Origen y conservación. Procede de la viña de M. Ribelles, en la partida de Almudáfer, próxima a Canet de Berenguer, de donde fue recuperada en 1942.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, p. 823p, lám. VIII. HAE, 1957, 1574.

Comentario. El dedicante es un esclavo que servía de portero en un templo o en un edículo, dedicado a las divinidades que aparecen en el epígrafe. Hay otra inscripción en *Tarraco* (CIL II 4082) dedicada a *LARIVVS ET [tu]/TELAE GENIO* ... Sin embargo, no es normal que se inicie la dedicatoria con *pro*, tras lo que se esperaría *salute*, que no parece caber en la l. 1.^a. Queda pues la restitución a título hipotético.

Núm. 279

Lám. LXXV

Descripción. Losa de caliza, posiblemente rota en su parte izquierda. 43,5 / 51 x 13. L.: 3,5. Interpunción triangular, usada por exceso en la l. 4.^a. Representación de la *e* mediante II. Es de factura torpe y descuidada.

B·PRIVATVS·IIT·
B·AII·BIA·OR·AXX
S·B·PRIMI·CI·IN·IVS
S·V·TII·CI·IR·VNT

Al comienzo de las ll. 1.^a y 3.^a se aprecian restos de letras.

Lectura. [- -] B(aebius) Priuatus et / Baebia Ora (annorum) XX / [- -]s B(aebius) Primi (g) enius / s(ibi) u(iui) (f)ecerunt.

Datación. Fines del s. II o comienzos del III d.e. (Grupo IXa).

Origen y conservación. Apareció en 1924 en El Regló, partida de Almudáfer, en la viña del señor Lluch.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, p. 823s, lám. VII. HAE, 1957, 1577 (con *Ora ux* en la 2.^a) G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 45.

Comentario. Técnicamente la realización es muy deficiente, lo cual unido a la fractura —cuyo alcance ignoramos, aunque no parece muy considerable— dificulta la lectura.

Alföldy lee: B(aebius) Priuatus et / Baebia Oraxx/es, B(aebius) Primigenius / s(ibi) u(iui) (f)ecerunt; en esta lectura parece incorrecta la interpretación del cognomen de Baebia.

2.9. CANET DE MAR Y ALREDEDORES

Núm. 280

Lám. LXXVI

Descripción. Cipo funerario con inscripción dentro de cartela y la parte superior deteriorada, aunque se distingue sobre una zona mol-durada un ave con las alas explayadas. La parte superior de la inscripción está piquetada.

/////////
 ///////////
 /NN•XXXVII•DXXX
 CALP•PHILAENS
 5 FIL•PIISSIM

Interpunción triangular. Letra y organización del espacio descuidadas. 96 / 50 / 35. L.: 4.

Lectura. [- - - / - - - / a]nn(orum) XXXVII d(ierum) XXX / Calp(ur-nia) Philaens / fil(io ó -ae) piissim(o ó -ae).

Datación. A partir de mediados del s. II d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. Apareció en 1968 en el cauce del Palancia cerca de su desembocadura, y fue transportada por F. Roca al Museo. M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1968, pp. 19-20. HAE, 1966, 2415.

Núm. 281

Lám. LXXVI

Descripción. «Mármol aplomado, con nueve pulgadas de alto (c. 21 cm.) y un pie y otras nueve pulgadas de ancho (c. 49 cm.)» (Lumiares). La inscripción estaba dentro de una cartela.

LIVLIOPORCIO
AN·LX·CALPVRNA
SINT/////E  (Lumiares)

Lectura. L(ucio) Iulio Porcio / an(norum) LX Calpurnia / Sint[roph]e ?[---].

Datación. S. II d.e., o fines del I, como muy temprano (Grupo VIIIb).

Origen y conservación. Estaba en la entrada de «la casa de Francisco García, no lejos de la puerta del mar» (Lumiares), en Canet. Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 30, núm. 52, lám. 5. CIL II 3965. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 30.

Comentario. Hübner duda sobre el *cognomen* Porcio y propone su corrección en *Proclo*; ciertamente, *Porcius* es normalmente *nomen*, sin embargo, aunque hay razones para pensar en una incorrección en la transcripción, nada apoya su alteración por *Proclus*. La restitución *Sintrophe*, también de Hübner, parece más acertada. Finalmente, en la l. 2.^a, debe de haber un error con *Calpurna* por *Calpurnia*.

Núm. 282

Lám. LXXVI

Descripción. Fragmento superior de losa de caliza, del que se conservan sólo los tres primeros renglones. La superficie está muy desgastada, por lo que los rasgos resultan muy superficiales y en algunos sitios (l. 4.^a) de difícil lectura. La piedra está desconchada en su extremo derecho, habiéndose perdido por lo tanto las letras finales. 28 / 59 / 10. L.: 4,5.

T·MAMILIV/
SEVERI·FMARTIALI//
TIO·MAGA LL/////



Lectura. T(itus) Mamiliu[s] / Seueri f(ilius) Martiali[s] / [Tr]itio Magall[o] / ---.

Datación. S. I d.e. (?), (Grupo VI, ?).

Origen y conservación. Fue recogido del Mardá el 8 de noviembre de 1954 por F. Roca y M. Cortina; formaba un puentecillo sobre una acequia, lo cual explica su desgaste.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. Dada la aparición del nombre del difunto en nominativo, hay que pensar en una inscripción funeraria de la primera época, en ese caso las letras difíciles de precisar de la l. 4.^a, podrían ser interpretadas *h.* [s.e].

Este individuo procedente de *Tritium Magallum* (Tricio, en el convento cesaraugustano) y es uno de los poquísimos emigrantes a Sagunto conocidos. Se conoce en Tarraco (CIL II 4227 = RIT núm. 291) otro *Mamilius* procedente de *Tritium* por lo que es indudable que pertenecían a la misma familia.

Este epígrafe dice: *Tito Mamilio / Silonis fil(io) Quir(ina tribu) / Praesenti / Tritiens(i) Magal(lensi) / omnib(us) honorib(us) / in r(e)p(u-blica) sua functo, / decuriali allec/to Italicam, ex/cusato a Diuo / Pio, flamini p(rouincia) H(ispaniae) c(iterioris), / p(rouincia) H(ispania) c(iterior);* Alföldy la data en 161 d.e.

Núm. 283

Descripción. «Pedestal de piedra azul, de tres palmos de altura por dos y medio de ancho»; en el caso de que se trate del palmo valenciano de 22 cm., serían 66 y 55 cm. respectivamente.

DIS

MANIBVS

SACRVM (Chabret)

Lectura. *Dis Manibus sacrum.*

Datación. Fines del s. I o comienzos del II d.e., época en que es más frecuente hallar esta fórmula sin abreviar (Grupo IVa).

Origen y conservación. Fue hallada en el cauce del Palacia, frente a Canet.

Desaparecida.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II p. 174, núm. 49 bis. CIL II Sup. 6063. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 29. ILER, 532.

Comentario. Dado que Chabret no indica nada al respecto, hay que suponer que la inscripción estaba entera.

2.10. PUZOL Y ALREDEDORES

Núm. 284

Descripción.

:::RIUS.L F MAR
 :::US. AN. XXIX H S E
 :::OR. EFI.CASUM MEU
 :::US
 5 :::S AEDILS DIEBUS
 :::X X X.DE
 :::RS . RAPUITETTU
 :::Vi Am oR
 ::: VALE (Fita, según Corróns)

Lectura. Según Fita la restitución sería:

[Vale]rius L. f. Mar/[cell]us an. XXIX h. s.e. / [lect]or fle casum
 meum / [ad]usque est flere uoluptas / [ui]x aedilis [eram] diebus /
 [nempe] XXX me [ni]gra mo]rs rapuit et tu/[mula]uit amor / uale.

Que no parece muy acertada en las ll. 4.^a 5.^a y 6.^a.

Ver «comentario» más abajo.

Origen y conservación. Fue descubierta en Puzol en 1874 por el entonces párroco de esa villa, Roque Casañs.

Desaparecida.

Bibliografía. MSAV, 1877, p. 6. CIL II Sup. 6064. F. FITA, 1907, pp. 486-490. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 204.

Comentario. Este epígrafe fue transcrito por primera y última vez por G. Corrons, miembro de la Sociedad Arqueológica Valenciana, en 1874. Esta entidad al publicar las memorias correspondientes a ese año, considerando la copia inapropiada, no se atrevió a editarla y se limitó a dar un resumen del contenido del epígrafe (MSAV, 1877). Más adelante Hübner no pudo acceder ya al texto ni al epígrafe, y tuvo que dar cuenta, tan sólo del resumen de las MSAV. Finalmente, llegó a manos de F. Fita la nota de Corrons, que es la que se reproduce en cabeza.

Lo dicho da idea de las dificultades que entraña la interpretación y lectura de la inscripción. La restitución que hace Fita de la l. 4.^a resulta excesivamente larga, y desde luego con poca base en la lápida, en nuestra opinión. Ateniéndose a lo que ha subsistido del epígrafe podría leerse: [. Vale]rius L(ucii) f(ilius) Mar[- -]us an(norum) XXIX h(ic) s(ita)s e(st) / [lect- ó uiat]or fle casum meu[m / - -]us [- -] - -]s aedil[is] diebus / [- -] XXX de[- -] / - - - mo]rs rapuit et tu/[mu-la]ui[t] amor / uale.

El cognomen podría ser *Marcellus*, pero también *Marcianus* —como ya señalara Fita— o *Marianus*, entre otros. En todo caso, el contenido de la parte poética pide al lector o viandante que llore la suerte del difunto que, treinta (?) días después de acceder a la edilidad, fue arrebatado por la muerte y sepultado por el amor.

Núm. 285

Lám. LXXVI

Descripción. «Mármol negro de un pie y cinco pulgadas de alto (c. 39 cm.) y de nueve pulgadas de ancho (c. 21 cm.)»; (Lumiares).

:::RNIAE	:::RNIAE	RNIAE O SF// !X///// (Lumiares) V//////// (Lumiares)
:::OI//ISF	:::OI ISE	
:::IIA	:::IIA	
:::IV	:::IV (Sanchis, de Ribelles)	
5 ::: A (CIL)		

Lectura. [Calpu]rniae / [- -]OI[- -] h(ic) s(ita) e(st) (?) / [- -]IIA[- -] / - -]IV[- -] / - -]A[- -].

Origen y conservación. Según Ribelles, se halló en Rahalaçeyt, antiguo pueblo árabe entre los Hostalets de Puzol y Sagunto, que debe

coincidir con su ubicación en la partida del Maset de Puzol. Pasó a los Hostalets de Puzol donde servía para majar el esparto, lo que explica su deterioro.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 279, lám. 48. CIL II 3959. F. FITA, 1907, p. 486. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 203. C. SARTHOU, s/a., p. 789.

Comentario. El deterioro de la piedra hizo que todas las lecturas, a excepción de la l. 1.^a, sean inseguras.

Núm. 286

Descripción.

:::EMINVS QF GAL (sic)

:::IVENIS . AN . LV (sic)

:::BAEBIA PF MAXSYMA (sic)

AN XXI

Lectura. [. G]eminius Q(uinti) f(ilius) Gal(eria tribu) / Iu <u>enis an(norum) LV / Baebia P(ubl(i)i) f(ilia) Maxs(y)ma / an(norum) XXI.

Datación. S. I d.e. (Grupo VII).

Origen y conservación. «Se encontró en la partida de Puzol, en el partidor de una acequia», en 1908 (Sanchis); en el Puig.

Desaparecida.

Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 199. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 46.

Comentario. La forma correcta del *nomen* en la l. 1.^a debe ser *Geminius*.

Núm. 287

Lám. LXXVI

Descripción. «Mármol negro de diez pulgadas de alto (c. 23,5 cm.) y de un pie de ancho (c. 27,5 cm.)» (Lumières).

AC/////////
 ANN VII
 SVLPICIA
 MANLIANA
 5 FIL
 PIISSIMO (Lumiares)

Lectura. - - -] Ac[- - -] / ann(orum) VII (?) / Sulpicia / Manliana / fil(io) / piissimo.

Origen y conservación. «Estaba en la calle de Caballeros, a la derecha de la puerta de la casa de Juan Ferrer» (Lumiares), en Puzol. Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 278, lám. 48. CIL II 3958. F. FITA, 1907, pp. 484-485. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 202. ILER, 6127.

Comentario. La presencia de un adjetivo en superlativo como *piissimo*, se empieza a hacer frecuente en Sagunto en el s. II d.e.

2.11. TRULL DELS MOROS

Núm. 288

Lám. LXXVII

Descripción. Epígrafe realizado en la parte superior de una gran piedra cilíndrica de 1,40 m. de diámetro por 1,60 m. de altura, provista en sus costados de dos entalladuras trapezoidales verticales de 30 cm. de profundidad. Esta piedra es análoga a la que sirve de soporte al núm. 289: ambas formaban parte de una instalación de tipo agrícola (2). La inscripción estaba situada en la parte superior frontal, delimitada por arriba por la misma arista del soporte y dentro de una cartela ansada.

I · O · M
S · I · E · P · F

Lectura. I(oui) O(ptimo) M(aximo) / s(acrum ?) i e p f ¿?

Origen y conservación. Procede del Trull dels Moros, es decir, lugar de los moros en valenciano, emplazado dentro de la amplia partida de Gausa, concretamente a tres kilómetros al Norte de la estación de ferrocarril de Puzol, cerca de la acequia del Arrif. En este lugar se encontraron diversos restos romanos como columnas, fustes, pavimentos de *opus spicatum*, e incluso un fragmento de una estatua mármorea de Baco correspondiente a la cabeza; este lugar, pues, debió de ser asiento de una *uilla*. Fue vista por Tramoyeres en marzo de 1917.

En la actualidad se desconoce su paradero.

(2) Concretamente, las dos grandes piedras cilíndricas formaban parte de un *torcularium*, prensa para extraer el aceite de la pulpa de oliva, una vez que el fruto había sido desprovisto del hueso, labor que se realizaba en un *trapetum* —con el que identificaba, erróneamente, Tramoyeres estas piedras—, *mortarium* o en otro molino semejante. Estas piedras servían de contrapeso en el *torcularium*, del que no es posible identificar otros elementos en la descripción de Tramoyeres, quien, sin embargo, habla de los fragmentos de una muela. Es

Bibliografía. L. TRAMOYERES y F. FITA, 1917, pp. 38-57, especialmente pp. 48-49, 52 y 57, y pp. 50-51 y 53-54, con las únicas reproducciones que se conservan. C. SARTHOU, s/a., p. 787. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 205.

Comentario. La interpretación del epígrafe es realmente compleja, pues está absolutamente abreviada. En ello debe influir su ubicación en un contexto reducido, la *uilla*, en el que hay muchos elementos sobreentendidos; es, en cierto modo, el mismo fenómeno que la abreviación de los *nomina* con sólo la inicial.

Fita propuso *I(oui) O(ptimo) M(aximo) s(acrum) I(ulius) E(ros) ? p(osuit) e(t) d(edicauit)*, que no tiene ningún apoyo en el texto. P. Beltrán (ms.) desarrolló así la l. 2.^a: *s(uis) i(mpensis) e(rigi) p(oni) f(ecit)*, restitución poco probable.

Desgraciadamente, no hay suficientes elementos para avanzar una interpretación mínimamente segura del epígrafe. Quizá su contenido esté relacionado con una invocación a Júpiter en esta inscripción, y a Liber en la otra, en conexión con las actividades agrarias, ya que, al fin y al cabo, el soporte epigráfico está constituido por contrapesos de una prensa de aceite.

La presencia de las inscripciones en los contrapesos se hace tanto más extraña, cuando éstos solían estar enterrados o introducidos en un alojamiento excavado en el suelo, por lo que el epígrafe quedaría a muy poca altura, casi a ras de suelo. Todo ello, en nuestra opinión, parece indicar un texto relacionado, de una forma u otra, con la función que allí se realizaba, aunque fuera sólo recabando la protección divina, a no ser que los contrapesos fueran reutilizados para otra función y entonces se grabara la inscripción.

curioso constatar que en época de Jaime I todavía se hacía referencia al *torcularium olivarum* que funcionaba en la partida de Gausa, y que evidentemente era éste mismo.

Estos contrapesos del Trull dels Moros son muy semejantes a los del barrio noreste de *Volubilis*, estudiados por R. ETIENNE (1960); especialmente coinciden con los que aquí estudiamos los de la «Casa de la Cripta» (p. 89 y lám. LXXXIII, 2) y de la «Casa de las dos Prensas» (p. 62 y lám. LXIII, 2); el segundo de éstos tiene unas dimensiones semejantes —1,20 m. de diámetro—. Se diferencian simplemente en que los volubilitanos tienen además de las entalladuras laterales, otra que en sentido diametral recorre la cara superior, pudiendo, incluso, ser dos en forma de cruz. La finalidad de esta parte hueca era ayudar a fijar el torno que ejercía su tracción sobre el *prelum* de la prensa (acerca del *torcularium* puede verse M. BESNIER, 1877, p. 1167, y A. RICH, 1883, pp. 657-659 s.u. *torcularium*, también R. CAGNAT y V. CHAPOT, 1920, pp. 246 ss. y fig. 491, con una reconstrucción ideal; un ejemplo muy bien conservado, pero con contrapeso cilíndrico, en *Sufetula*, N. DUVAL y F. BARATTE, 1973, p. 100 ss.).

Núm. 289

Lám. LXXVIII

Descripción. Es del mismo tipo que el núm. 288.

LIBERO
S·I·EP

Al igual que la otra es de factura tosca.

Lectura. Libero / s(acrum) i e p ¿?

Origen y conservación. Fue hallada junto a la núm. 288.

Bibliografía. Cfs. núm. 288.

Comentario. La dedicación de este epígrafe hace atrayente pensar que la instalación agrícola a la que pertenece el soporte estuviera relacionada con el vino, dada la temprana identificación de Líber y Dionisos/Baco.

No debió de servir de soporte a ninguna estatua, según pretendía Fita, ya que su morfología es diferente a la de un pedestal; pudo influir en esta idea el hallazgo de una cabeza mutilada perteneciente a un joven, que fue identificada como de Baco.

Fita restituye de forma semejante a la otra: *Libero / s(acrum) I(u- lius) E(ros?) p(osuit)*, sin tener más apoyo para ello que en la anterior; P. Beltrán (ms.), *s(uis) i(mpensis) e(rexit) p(osuit)*.

Del mismo modo que para su pareja, no hay una restitución segura.

2.12. RAMBLA DE TITA

Núm. 290

Lám. LXXIX

Descripción. Fragmento de losa de caliza rota en su parte izquierda. 47 / 33 / 18. L.: 6,5. La superficie está muy deteriorada.

BIVS·L·F
NEPOS

Lectura. [- - - Bae- ó Fa]bius L(ucii) f(ilius) / [- - -] Nepos.

Datación. S. I d.e.? (Grupo V?).

Origen y conservación. Procede de la Rambla de Tita; fue rescatada por M. Nadal en 1939.

M.A.S.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1956, p. 823q. HAE, 1957, 1575.

Comentario. Dado que por ahora no hay atestiguado ningún Lucius de la gens Fabia, mientras que los hay en buen número en la Baebia, la restitución debe de ser, en principio, Baebius L.f.

2.13. FAURA Y ALREDEDORES

Núm. 291

Lám. LXXIX

Descripción. Fragmento superior izquierdo de una losa de caliza. La inscripción está enmarcada por una moldura. Carece de interpunción. 34,5 / 56,5 / 26,5. L.: 1.^a: 5; resto: 4,5.

Q CAECILIO
GALVALERIANO
AEDII VIRII QAEST
FLAMINIPONTIF

Lectura. Q(uinto) Caecilio [. f(ilio)] / Gal(eria tribu) Valeriano / aed(ili) II uir(o) II quaest(ori) / fl(ami)ni pontif(ici) / [- - -].

Datación. No debe ser anterior, dada la presencia del recuadro moldurado, a fines del s. I d.e.

Origen y conservación. Estaba en el campo de J. Camarelles, en el término de Sagunto, junto al de Faura, a donde, al parecer, había sido trasladado desde el Cabeçol. Fue recuperada en marzo de 1968.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1968, p. 19 (con *Calcilius*). HAE, 1966, 2414 (con el mismo error).

Núm. 292

Lám. LXXX

Descripción. Fragmento izquierdo de losa de caliza. La inscripción está rodeada por una moldura. 94 / 54 / 18. L.: 3,5. Altura de la zona enmarcada por la moldura: 34 cm.

FAB·VRS·AE·AN
ET·B·PYRAMO·A
L·B·ARTEMAS
ET·L·BENEMERI

Lectura. Fab(iae) Vrsae an(norum) [- -] / et B(aebio) Pyramo a(n-
norum) - -] / L(ucius) B(aebius) Artemas [uxori ?] / et l(iberto) bene-
meri[tis].

Datación. A partir de mediados del s. II d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. Procede de la ladera de un montículo si-
tuado en el camino de Sagunto a Faura en el área entre la partida de
Montíber, el Pic dels Corbs y el Cabeçol, con huesos de persona y un
anillo de metal en sus proximidades.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1967, p. 16 (con *Fabursae*). G. ALFÖLDY,
1977b, núm. 50 (*bene mere[ntibus] f[ecit]*) que es demasiado largo).

Comentario. La inscripción debía de estar en un contexto humano
reducido, probablemente una *uilla*, pues el *nomen* puede indicarse
abreviado, sin que hubiera problemas de comprensión.

Núm. 293

Lám. LXXX

Descripción. Estela de caliza con la cima redondeada. La piedra
está deteriorada en la parte inferior, y en la derecha, afectando, en
este último caso, el extremo del texto. 65 / 30 / 22. L.: 7. La inscrip-
ción está dentro de una cartela (18/27), a excepción de las dos letras
de la última línea que no cupieron. El carácter de la letra es cursivo.

HERACLA·AN
LX·EVTYCH
FILIVS·PAT
PIISSIMO·C
5 V·F

Lectura. Heracla an(norum) / LX Eutych[us] / filius pat[ri] / piissi-
mo c[- -] / u(iuus) f[ecit].

Datación. S. II d.e., en adelante (Grupo IXa2).

Origen y conservación. Procede de Faura, en donde fue descubierta el 5 de febrero de 1956 puesta de guarda-esquina en la penúltima manzana de casas, subiendo hacia la ermita, muy cerca del garroferal donde apareciera.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. La redacción del texto es bastante inusual. La dedicatoria es al padre piadosísimo, que debe ser *Heracla*, *cognomen* masculino que hace el dativo en *-ae* (cfs. ILS, 7413; otros 9053, 3525, etc.). El dedicante es su hijo *Eutichus* que lo hizo en vida; se echa de menos en el formulario la alusión *et sibi*, o algo semejante.

Núm. 294

Lám. LXXX

Descripción. Fragmento derecho de una losa de caliza. La inscripción estaba enmarcada por una moldura. 43 / 19 / 15. L.: 3,5.

ESTA
ET
L·L
T

Lectura. [- -]esta / [- -]et / [- -] L(ucii) l(ibert-?) / [- -]t (?) / [- -]

Datación. S. II d.e., por la presencia de la moldura; el soporte es del mismo tipo que el núm. 292.

Origen y conservación. Procede del Cabeçol.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. Dada la semejanza de los soportes y la cercanía de los hallazgos, en el tiempo y en el espacio, cabe pensar que se trate de una inscripción alusiva a la misma *familia* que la del núm. 292, quizá, incluso, de la *gens Baebia*.

2.14. BENIFAIRO

Núm. 295

Descripción.

:: C O R N . M . F . M A X I M ::
 CORN . MAXIMA
 M . CORN . MAVRVS
 M . CORN . LONGINVS
 5 L . CORN . MAXIMVS
 L . CORN . MODESTVS
 L . CORN . DENTO
 L . CORN . RVFVS
 L . CORN . MATERNVS
 10 L . CORN . SILO
 C O R N E L . L . F . L V C I A
 GENITI (CIL)

Lectura. [...] Corn(elio) M(arci) f(ilio) Maxim[o] / Corn(elia) Maxima / M(arcus) Corn(elius) Maurus / M(arcus) Corn(elius) Longinus / L(ucius) Corn(elius) Maximus / L(ucius) Corn(elius) Modestus / L(ucius) Corn(elius) Dento / L(ucius) Corn(elius) Rufus / L(ucius) Corn(elius) Maternus / L(ucius) Corn(elius) Silo / Cornel(ia) L(ucii) f(ilia) Lucia / geniti.

Origen y conservación. No hay unanimidad entre los diferentes autores recogidos en el CIL. Sin embargo, los más antiguos de entre

ellos la colocan en Benifairó, por lo que resulta preferible esta ubicación.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3896 (con la numerosa documentación antigua). J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 359. ILER, 2159.

Comentario. Hübner restituye en nominativo el nombre del primer individuo, no obstante resulta preferible hacerle objeto de la dedicatoria de los demás personajes que en ella aparecen.

La condición de los individuos que figuran en la lista como dedicantes debe ser libre, ya que portan *cognomina* muy característicos de los *ingenui* (3).

Núm. 296

Lám. LXXXI

Descripción. La lápida es de caliza; 45 / 59 / -. L.: 1.^a: 7; 2.^a y 3.^a: 6; 4.^a: 5; 5.^a: 4. Interpunción triangular. En la actualidad se halla sobre ella una bella piedra semicircular decorada con dos estrellas de seis radios inscritas dentro de círculo, en los extremos inferiores, sobre las que cierran el espacio central dos peces que se tocan por las colas; en la parte central hay un «oinochoe».

P·POPILLIVS·PL

HEBDOMVS

CORNELIA·D·L

PLACIDA

5 H·M·H·N·S

Lectura. P(ublius) Popillius P(ublili) l(ibertus) / Hebdomus / Cornelia D(ecimi) l(iberta) / Placida / h(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) s(equetur).

Datación. S. I d.e. (Grupo VI).

Origen y conservación. Fue siempre situada en diversas casas de Benifairó; en la actualidad se conserva acondicionada en el jardín de la casa de los Guarner.

(3) Puede verse la proporción en I. KAJANTO, 1965, que recoge los *cognomina* del CIL; indicamos en primer lugar el número de *ingenui* portadores de tal nombre y en segundo lugar los esclavos y libertos: Rufus (p. 229) 1433 / 24; Maximus (p. 276) 1481 / 22; Maurus (p. 206) 42 / 3; Longinus (p. 231) 163 / 1; Modestus (p. 263) 310 / 36; Dento (p. 238) 12 / 2; Maternus (p. 303) 174 / 4; Silo (p. 237) 57 / 6; Lucia (p. 172) 40 / 0.

Bibliografía. CIL II 6062. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 25. C. SARTHOU, s/a., p. 739. ILER, 3702.

Núm. 297

Lám. LXXXI

Descripción. «Tenía un pie de alto (c. 27,5 cm.) y otro de ancho (c. 27,5 cm.), y en la parte superior se observaban los huecos que ocuparon los pies de la estatua a quien sirvió de pedestal, así como parte de los hierros con que estuvo aferrada» (Lumières). En el grabado se ve el ángulo superior izquierdo de la inscripción enmarcada por moldura.

PVBLIC
PAEZV (Lumières)

Lectura. Public[ia ó -ae - - -] / Paezu[nte ? - - -].

Origen y conservación. Según sabemos por Lumières, apareció en el campo de Lantigó de Benifairó —el topónimo hace evidente relación a las ruinas— donde se hallaban múltiples restos romanos, entre ellos capiteles, fustes y una estatua de mármol togada, al parecer.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 26, núm. 40, lám. 4. CIL II 3971. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 26. C. SARTHOU, s/a., p. 731.

Comentario. Esta inscripción en opinión de Lumières debía ser de carácter honorífico, sin embargo lo poco que se conserva del texto de la misma, que parece contener un nombre de mujer, no concuerda bien con esta apreciación.

2.15. QUARTELL

Núm. 298

Descripción.

V. F

:::EMILIA NIGRA

:::SIBI ET. SVIS ET

:::LENIOCI VIVIRO

5:::N L X X LLERNV SAE

L H N S

(Sanchis, de Ribelles)

Lectura. V(iua) f(ecit) / [A]emilia Nigra / sibi et suis et / [- -]lenioci VI ?? uiro / [a]n(norum) LXX ¿llernusae? / l(ocum) h(eredem) n(on) s(e-quitur).

Datación. A partir de mediados del s. II d.e. (Grupo IXa).

Origen y conservación. La copió el P. Ribelles en Quartell, en el palacio que había junto a la casa de J. Gaspar.
Desaparecida.

Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 32. C. SARTHOU, s/a., p. 736.

Comentario. La lectura es incorrecta al menos en las ls. 4.^a y 5.^a, en las que no se entiende el nombre del marido de *Nigra*, ni la palabra previa a la fórmula final.

2.16. BENICALAF

Núm. 299

Descripción.

G . AEMILIVS G.F
 G a L NEPOS
 A ED II VIR (Chabret)

Lectura. G(aius) Aemilius G(aii) f(ilius) / Gal(eria tribu) Nepos / aed(ilis) II uir.

Datación. S. I d.e. (?).

Origen y conservación. Fue hallado cerca de Benicalaf en 1887. Desaparecida.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II p. 105. CIL II Sup. 6025. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 24. ILER, 1395.

Comentario. Chabret indica que se encontró este epígrafe en las cercanías de un monumento derruido, y que se trataba de un epitafio funerario, lo cual es posible dada la presencia de *Nepos* en nominativo. Sin embargo, no informa acerca de si la piedra estaba rota en su parte inferior o no.

Núm. 300

Lám. LXXXI

Descripción. Losa de caliza. 31 / 46 / 13. L.: 4.5. Es incierta la presencia de un nexa GRAE en la l. 1.^a. Interpunción de forma variable: angular, triangular... Se aprecian las incisiones a punzón de la *ordinatio*.

HERAS·DIDAE·F·GRAE
 DIDIA·L·L·MVR·TIS
 L·DIDIVS·FVSC·VS
 AN·XXVIII·H·S·S

Lectura. Heras Didae fili- ?) Grae(- - -) / Didia L(ucii) l(iberta) Murtis / L(ucius) Didius Fuscus / an(norum) XXVIII h(ic) s(iti) s(unt).

Datación. Por la presencia de la fórmula HSS y de la edad puede ser datada en el s. I d.e. en su parte final (Grupo VII).

Origen y conservación. Fue hallada en Benicalaf, de donde pasó al jardín de L. Guarner, en Benifairó.

Museo Provincial de Bellas Artes de Valencia, núm. de inventario 1493.

Bibliografía. CIL II Sup. 6038. C. SARTHOU, s/a., p. 729. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 23. S. MARINER, 1954, pp. 236-237. ILLER, 2592.

Comentario. La l. 1.^a ofrece serios problemas de interpretación.

La nominación del primer individuo no está completa, ya que no hay *nomen* y Heras debe ser genitivo (cfs. ILS 2831, 7737). La interpretación es pues compleja; Mariner supone que se trata de un hijo o hija ilegítimo de Fuscus y Murtis y por ello la filiación se hace a través de la madre y por la misma razón carece de importancia la ausencia del *nomen*, sin embargo no resulta plenamente convincente.

Núm. 301

Lám. LXXXI

Descripción. «Mármol negro de un pie de alto (c. 27,5 cm.) y siete pulgadas de ancho (c. 16,5 cm.)» (Lumières). Fragmento roto por todos sus lados, excepto, quizá, por el inferior.



(Lumières)

Lectura. - - -]ius [- - - / - - -]us [- - - / h(ic)] s(itus e(st)).

Datación. S. I d.e. (Grupo VI ?).

Origen y conservación. Fue vista por Lumières en Benicalaf, aventurando la idea de que hubiera sido traída de Almenara, sin razón aparente.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 26, núm. 39, lám. 4. CIL II 3980. J. ALCÁCER y D. FLETCHER, 1955, núm. XXII, p. 335 (como procedente de Almenara, siguiendo a Lumières). J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 21. P.P. RIPOLLES, 1977a, núm. 25 (como procedente de Almenara, siguiendo a Lumières).

Comentario. Si efectivamente la fórmula final es H.S.E., cabría datar este epígrafe en el s. I d.e.

2.17. ALQUERIA GURRAMA

Núm. 302

Lám. LXXXII

Descripción. Fragmento de losa de caliza, roto por todos sus lados excepto por abajo, donde se conserva parte del marco moldurado. 29 / 36 / 19. L.: 4.

} A E B I A L F F V L V }
FRATRI

Lectura. - - - / B]aebia L(ucii) f(ilia) Fulu[ia] / fratri.

Datación. Fines del s. I o comienzos del II d.e. (Grupo VIIIa).

Origen y conservación. Está en la pared norte de la casa de la alquería Gurrama (Benavites).

Bibliografía. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 51 y p. 20.

Comentario. Cfs. «Cursus Honorum superiores» núm. 4 de los senatoriales.

Núm. 303

Lám. LXXXII

Descripción. Fragmento superior derecho de una losa de caliza. La inscripción está rodeada por moldura. Letra poco cuidada. 41 / 52 / 16. L.: 4.

RATTIOLVCIFERO
AN L
ESTIA SYRA
ROOPTIMOET-SIBI

Lectura. [. G]rattio Lucifero / an(norum) L / [C]estia Syra / [ui]ro-
optimo et sibi.

Datación. A partir de mediados del s. II d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. Estaba en la alquería Gurrama (cerca de Benavites), en las proximidades del lugar donde apareciera.

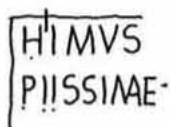
M.A.S.

Inédita.

Núm. 304

Lám. LXXXII

Descripción. Fragmento derecho de una losa de caliza. La inscripción está dentro de una cartela. 31 / 28 /—.



HIMVS
PIISSIMAE

Lectura. - - - /¿Trop]himus / [- - - ?]piissimae.

Origen y conservación. Se encuentra empotrada en una pared del patio de la Alquería Gurrama (Benavites).

Inédita.

2.18. BENAVIDES

Núm. 305

Lám. LXXXIII

Descripción. Fragmento izquierdo de una lápida de caliza que debió tener, simétricamente dispuesto, al lado otro epígrafe semejante hoy desaparecido. La inscripción está dentro de una cartela. La parte superior está decorada por un motivo compuesto por una palma —que tendría otra simétrica al otro lado— y una estrella de seis radios inscrita en círculo. 47 / 90 / 22. Área delimitada por la cartela: 37 / 58. L.: 1.^a: 4,5; 2.^a, 4.^a y 5.^a: 3,5; 3.^a: 3,2. Las dos últimas líneas están piquetadas siendo imposible su lectura a excepción de parte de una *r* en la 7.^a. La interpunción en las ll. 1.^a, 3.^a 4.^a y 5.^a son *hederae distinguentes*.

ϕ D ϕ M ϕ	. D . M .
BAEBIO SENECHAN//	BAEBIO . SENECHANO
ANNORVM ϕ XVIII	ANN ORVM . XVIII
SERGIVS ϕ VRSIO ET	SERGIVS . VRSIO ET
5 BAEB ϕ MARCIA	5 BAEB . MARCIA .
////////////////	FILIO . PIENISSI
////////////////R	MO . ET SIBI FECER (CIL)

Lectura. D(is) M(anibus) / Baebio Senecian[o] / annorum XVIII / Sergius Vrsio et / Baeb(ia) Marcia / [filio pientissi/mo et sibi fecer(unt)]. (Se ha subrayado la parte constatada en el CIL y hoy desaparecida.)

Datación. Fines del s. II d.e., o quizá III d.e. (Grupo IVc).

Origen y conservación. Desde el s. XVI es citado, donde hoy todavía se encuentra, en la jamba de la puerta de la torre del palacio del

marqués de Bélgida, hoy propiedad de E. Martínez Blanch (Benavites).

Bibliografía. CIL II 3972. LUMIARES, 1852, p. 25, núm. 37. lám. 4. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 20 (con la 6.^a y la 7.^a). ILER, 4120 (idem). M. VERA, 197a, pp. 33-34 (idem.). G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 52 (idem.).

E. ALBERTINI (4) describe la decoración según el grabado de Lumiáres, en donde el motivo superior está mal representado.

Comentario. Las dos últimas líneas, hoy desaparecidas, ya habían sido piquetadas a comienzos del siglo XVII, según muestra la versión de Escolano; sin embargo, aunque Lumiáres la publicó con los dos últimos renglones piquetados, después de él se ha reproducido el texto completo sin señalar la carencia de aquellos.

Núm. 306

Lám. LXXXIII

Descripción. Fragmento de losa de caliza, rota por todos sus lados. 12,5 / 16 / 10,5. L.: 5.



Lectura. - - - B]aebili - - - / - - -]bi e[- - -

Origen y conservación. Estaba en la pared exterior del patio de la casa de la calle Colón número 1, propiedad de Amparo Aunés y pasó más tarde al M.A.S., de donde volvió a esa casa en cuyo palomar se conserva (Benavites).

Inédita.

(4) E. ALBERTINI, 1911, núm. 43, pág. 353.

2.19. *QUART*

Núm. 307

Descripción.

:::ERO PATRI (Sanchis, de Ribelles)

Lectura. --- *Liblero Patri* / [---.

Origen y conservación. Fue vista por el P. Ribelles «en el corral de la casa que tiene don Ioseph Bonet, situada en la calle por donde se sale al lugar de Quart, a mano derecha» (Ribelles).

Desaparecida.

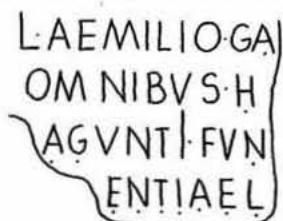
Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 31 (de Ribelles).

Comentario. Dada la proximidad de Quart y la Montaña Frontera, donde debió haber un santuario dedicado a Líber, es muy probable que este epígrafe fuera trasladado desde allí a donde lo viera Ribelles.

Núm. 307-bis

Lám. LXXXIII

Descripción. Fragmento de losa de caliza, en el que sólo se conserva íntegro el ángulo superior izquierdo de la inscripción. Una moldura encuadraba el epígrafe, además en la parte izquierda hay un motivo, a modo de tallo curvo, terminado en una voluta. 29,5 / 37 / 27. L.: 5.



LAEMILIO GA
OM NIBVS H
AGVNTI FVN
ENTIAEL

Lectura. L(ucio) Aemilio Ga[---] / omnibus h[onor(ibus)? / S]agunti
fun[cto --- / ---]entiae l[---].

Datación. S. II d.e.

Origen y conservación. Apareció en la pared de la casa de Miguel Hernández, en Quart de les Valls.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1972, p. 30.

Comentario. La lectura de la 4.^a línea ofrece problemas, puesto que la interpretación de la primera y las dos últimas letras no es segura. Por otra parte, la restitución depende también de lo que falte en la parte derecha.

En la primera línea no figura la nominación de forma normal, no hay filiación, y por lo tanto *Ga*[- -], más que a la tribu debe pertenecer al *cognomen*, que en ese caso sería tentador completar en *Gallo* como el personaje del núm. 48. Así quedaría la lectura: *L. Aemilio Ga* - [llo] / *omnibus h[onor. / S agunti fun[cto] / ...* En la última línea podría leerse [Val]entia el- o quizá fl. (?).

2.20. MONTANYA FRONTERA

Núm. 308

Descripción.

:::ERO PATRI
 :::ABIVS . FELIX
 :::ABIVS . FABIANV ::
 :::IVIRI EX. D. D
 5 ::: CVN . PVBLI :::::
 :::A CIEND . CV :::::
 ::: FRVN ::::: (Sanchis, de Ribelles)

Lectura. [Lib]ero Patri / [. F]abius Felix / [. F]abius Fabianu[s I]I
 uiri ex d(ecreto) d(ecurionum) / [pe]cun(ia) publi[ca / f]aciend(um) cu-
 [ra/u]erun[t].

Origen y conservación. Ribelles la vio en el corral de una casa,
 procedente de la Montanya Frontera.
 Desaparecida.

Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 408 (de Ribelles).

Comentario. Ignoramos qué es lo que estos duunviros se encarga-
 ron de hacer con dinero del municipio, pero quizá fuera un templo de-
 dicado a Liber, divinidad a la que estaba consagrado el santuario sito
 en esta Montanya Frontera.

Núm. 309

Lám. LXXXIV

Descripción.

Lectura. - - -] / r̄ [- - -] / m. (Se ha subrayado una letra que no figura en la fotografía conservada, pero que fue vista por P. Beltrán.)

Origen y conservación. Fue hallada en la Montanya Frontera por P. Beltrán en 1951.

Desaparecida.

Inédita.

Comentario. P. Beltrán la vio aún con la o en la l. 1.^a. Dado el contexto, quizá cupiera pensar en una dedicatoria religiosa a Líber: *Li-be]/r[o] /m.*

Núm. 310

Lám. LXXXIV

Descripción. Fragmento superior derecho de ara votiva; se conserva la cornisa, pero la base, que debió de tener, se ha perdido. 40 / 22 / 28. L.: 3. Superficie muy deteriorada.



Lectura. [Bae]bia Cn(aei) l(iberta) / [¿Gr]aeca / [u(otum)] s(oluit) l(i-bens) m(erito).

Origen y conservación. Fue copiada por el P. Ribelles en la Montanya Frontera en 1804 y trasladada al antiguo museo del Teatro en 1951.

M.A.S.

Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 410 (de Ribelles). G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 54.

Núm. 311

Lám. LXXXIV

Descripción. Fragmento superior izquierdo de ara votiva, de la que se conserva parte de la cornisa. 20 / 18 / 16. L.: 1.^a: 3,5; 2.^a: 3.



Lectura. M(arcus) [C - -] / u(otum) s(oluit) [- - -].

Origen y conservación. Fue hallada por P. Beltrán en su visita a la Montanya Frontera de 1951.

M.A.S.

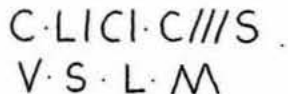
Inédita.

Comentario. En el caso de que la restitución presentada más arriba fuera correcta, el arula sería de un tamaño muy pequeño, debiendo aparecer el *nomen* abreviado. La fórmula final sería V. S. L. M., dada la situación de las dos letras conservadas.

Núm. 312

Lám. LXXXIV

Descripción. Pedestal votivo con base y cornisa. En la parte superior conserva dos orificios para la sujeción de la estatua a la que servía de base. 73 / 34 / 38,5. La conservación de la superficie es pésima, por lo que en la actualidad la lectura de su epígrafe es muy difícil.



Lectura. G(aius) Lici(nius) C[ra]s(sus) / u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).

Origen y conservación. Fue copiada por el P. Ribelles *in situ*, y recientemente —23 de septiembre de 1976— fue bajada de la Montanya Frontera para depositarla en el Museo por miembros del Centro Arqueológico.

M.A.S.

Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 409. F. ROCA, 1977, pp. 20-21.

Comentario. En la actualidad sólo es posible la lectura con luz rasante. La interpretación Crassus procede de la lectura de F. Roca.

Núm. 313

Lám. LXXXIV

Descripción. Ara votiva con base y cornisa simples que se conservaba en tres fragmentos de los que se ha perdido el inferior. 26 / 17 / 13. L.: 3,5.

CN·MAL
FLORVS
LI·
V·S·L·

Lectura. Cn(aeus) Mal(lius) / Florus / Li(bero) / u(otum) s(oluit) l(i-bens). (Hemos subrayado lo que ya no se conserva en la piedra, pero está documentado fotográficamente.)

Origen y conservación. Fue hallada ya fragmentada en tres partes en la Montaña Frontera, siendo trasladados, el mayor superior y el inferior, al museo de Sagunto en 1951 y el restante en 1954.

Los superiores se conservan en el M.A.S., mientras que el inferior se ha perdido.

Inédita.

Núm. 314

Lám. LXXXV

Descripción. Pequeño fragmento de ara votiva (?), de la que parece el lado derecho. 16 / 13,5 / 13,5. L.: 3,5.

VAL
VER

Lectura. - - -] Val(erius) / [- - -] uer/[- - - .

Origen y conservación. Fue hallada en 1951 por P. Beltrán en la Montaña Frontera.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. Dado el contexto en el que se encuadra la Montaña Frontera y el tipo de soporte, hay que suponer que estamos ante un epígrafe religioso.

Núm. 315

Lám. LXXXV

Descripción. Fragmento de losa de caliza en el que sólo se conservan cuatro letras. 31 / 19 / 28. L.: 7,5. Letras de surco redondeado.

[CILIV]

Lectura. - - -]ciliu[s - - - . (Subrayamos la parte no conservada en la actualidad, pero atestiguada por Ribelles.)

Origen y conservación. Fue vista en la Montanya Frontera por el P. Ribelles en su visita de 1804.

M.A.S.

Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 411 (de Ribelles).

Comentario. Debe tratarse de parte de un *nomen* del tipo *Acilius* o *Caecilius*.

La carencia en las letras del surco triangular puede indicar una cronología temprana, incluso antes de la era; sin embargo, el fragmento es excesivamente pequeño para poder afirmarlo con seguridad.

Núm. 316

F. Roca (1977, p. 3) publicó un pequeño fragmento de caliza (12 / 3 / 14) con tan sólo una *s*, de 7.5 cm. de altura, sin aclarar su procedencia exacta. Consultado al respecto por nosotros, nos comunica que en sus notas personales consta como originaria de la Montanya Frontera.

Sin embargo, a la hora de localizar este fragmento no hemos podido dar con él. Se conservan en Sagunto, no obstante, dos pequeños fragmentos que contienen una *s*, con los que no concuerda la descripción más arriba indicada. El primero de ellos (núm. 331 bis) procede de Almenara, de Els Estanyes concretamente, y tiene unas dimensiones diferentes (12,5 / 7,5 / 9,5; L.: 4). El segundo que se hallaba en el M.A.S. separado de la lápida núm. 190 a la que pertenece, como ya viera P. Beltrán, ha sido restituido a ella por nosotros. Dado que esta lápida procede de Sagunto, que el fragmento ya fue atribuido a ella por P. Beltrán y que sus dimensiones (18 / 5 / 10; L.: 4) son distintas, hay que descartar su identificación con el descrito por F. Roca, que en el caso de estar correctamente caracterizado, debe darse por desaparecido.

2.21. ALBALAT DELS TARONCHERS

Núm. 317

Lám. LXXXV

Descripción. «Piedra de mármol negro. Tenía el cuadro del centro un pie y seis pulgadas de ancho (c. 42 cm.) y diez pulgadas de alto (c. 23,5 cm.)» (Lumières). En el grabado aparece la inscripción dentro de una moldura.

CAECILIA·Q·L
 ARTEMIS
 ANN XX
 CAECILIARESTITVTA
 5 AN L (Lumières)

Lectura. Caecilia Q(uinti) l(iberta) / Artemis / ann(orum) XX / Caecilia Restituta / an(norum) L.

Datación. El tipo de redacción del texto parece indicar una fecha comprendida en el s. I d.e., sin embargo la presencia de la moldura hace conveniente situar este epígrafe a fines de ese siglo, o comienzos del II (grupo VII).

Origen y conservación. Lumières la sitúa en casa de José Martí de Jauguin, en Albalat de Segart, hoy dels Taronchers.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 6, núm. 2, lám. 1. CIL II 3969. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 4. C. SARTHOU, s/a., p. 724.

Núm. 318

Lám. LXXXV

Descripción. Fragmento de losa de caliza. El texto está dentro de cartela ansada, y sólo está falto del ángulo superior derecho y de parte de la última línea. 34 / 67 / 15. L.: 1.^a: 3,2; 2.^a y 3.^a: 2,5; 4.^a: 2,1-2,5; 5.^a: 2,2. Interpunción de forma variable, triangular, angular...

VALERIAE·L
PRISCAE·A·L
VALERIA SAGVN
TINA PATRONAE

5 ——— \\\\\\\H·S·E

Lectura. Valeriae L(ucii)[f(iliae)] / Priscae an(norum) L[.] / Valeria Sagun/tina patronae / h(ic) s(ita) e(st).

Datación. Fines del s. I d.e., o comienzos del siguiente (Grupo VIIIc).

Origen y conservación. Según Lumières, «en el ángulo de la casa de Miguel Martí que daba a la plaza vieja» en Albalat de Segart, hoy dels Taronchers. Fue dada por perdida, pero apareció en la plaza de la iglesia en las obras de una casa en 1978, según comunicación de F. Roca.

M.A.S.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 6, núm. 3, lám. 1. CIL II 3970. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 5. C. SARTHOU, s/a., p. 724.

Comentario. Prisca debe ser *ingenua*, ya que su *cognomen* en los casos recogidos por I. KAJANTO (5) en el CIL aparece en 337 casos entre mujeres libres y en 37 sólo entre libertas o esclavas. Debe ser, pues, eliminada de la lista de J. MANGAS (6).

(5) I. KAJANTO, 1965, p. 288.

(6) J. MANGAS, 1971, p. 424.

2.22. ALMENARA

Núm. 319

Descripción.

::VALERIO L FIL GAL
 O///TO AN XXXV
 AED . FLAM . /IVIR
 SALIORV/ . /AG
 5 VARVIA SA :::::::
 :::::::IPII ::::::: (CIL)

Lectura. [...] Valerio L(ucii) fil(io) Gal(eria tribu) / O[pta]to (?) an(no-rum) XXXV / aed(ili) flam(ini) [I]Iuir(o) / salioru[m m]ag(istro) / Varuia Sa[guntina ?] / [uiro] pii[ssimo] (?).

Datación. Si la interpretación de la última línea es correcta, la inscripción debe datar del s. II d.e.

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estanys de Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. B. RIBELLES, 1820, p. 227. A. CHABRET, 1888, II p. 23. CIL II Sup. 6055. C. SARTHOU, s/a., p. 745. J. ALCINA, 1950, p. 115, núm. VI. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 335, núm. XXVI. ILLER, 6022-6023. P.P. RIPOLLES, 1977a, núm. 32. Cfs. R. ETIENNE, 1958, p. 211, núm. LVII.

Comentario. Hübner propuso para las dos últimas líneas la siguiente lectura: *Varuia Saguntina flaminica municipii Sag.*, que resulta improbable. La lectura de Ribelles en la l. 6.^a fue PII exactamente.

Núm. 320

Lám. LXXXVI

Descripción. Lápida de caliza, bastante deteriorada. Está rota en la parte superior izquierda afectando al texto y en la parte inferior sin dañarlo. La inscripción está enmarcada por una moldura. 93,4 / 66 / 47. L.: 5.

ATTIVS
 DYMION
 VA PECVNIA
 FECITET
 5 DEDICAVIT

Lectura. [Gr]attius / [En]dymion / [s]ua pecunia / fecit et / dedicavit.

Datación. No debe ser anterior, dada la presencia del recuadro moldurado, a fines del s. I d.e.

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estanys de Almenara, pasando de allí a Burriana y finalmente a Barcelona en cuyo Museo Arqueológico se conserva.

Bibliografía. MSAV, 1873, núm. 3. CIL II Sup. 6057. F. FITA, 1914, pp. 196-197. C. SARTHOU, s/a., p. 743. M. ALMAGRO BASCH, 1946, p. 22, lám. IV. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 336, núm. XXVIII. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 34.

Núm. 321

Descripción. Según Ribelles, tenía cuatro palmos de altura y tres y medio de anchura, que representan si se trata del palmo valenciano de 22 cm., 88 y 77 cm. respectivamente.

: : : : : : : : :

: : : : : : : : :

: : : ANTONIANE (sic)

A N N O R V M

5 X X X M E S I I

C V A L E R I V S

L V P V S V X O R I

I N C O M P A R A B I L I (CIL)

Lectura. [- - - / - - -] / Antoniane / annorum / XXX me(n)s(ium) II / C(aius) Valerius / Lupus uxori / incomparabili.

Datación. S. II d.e. avanzado o III (grupo IXb).

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estanys de Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. B. RIBELLES, 1820, p. 226. CIL II Sup. 6060. J. ALCINA, 1950, p. 113, núm. III. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 336, núm. XXVII. ILER, 4420. P.P. RIPOLLES, 1977a, núm. 21.

Núm. 322

Lám. LXXXVI

Descripción.

ANT

(Lumières)

Lectura. - - -] Ant[- - - .

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estanys de Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 18, núm. 32, lám. 3. CIL II 3981. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 335, núm. XXIII. P.P. RIPOLLES, 1977a, núm. 24.

Comentario. Lumières sólo dice de este fragmento que es insignificante; la lectura debe estar relacionada con el *nomen Antonius* en el género y caso que corresponda.

Núm. 323

Descripción.

:::::::::::::::
 :::::::::::::::IAE
 :::::::::::::::PINE
 Q BAEBIVS :::::
 5 BAEBIANVS :::::
 FILIAE PISSIME (sic)
 ANN O XVII POS V
 IT (CIL)

Lectura. [- - / - - ? Baeb]iae/[- -]pine / Q(uitus) Baebius[- -]/
 Baebianus[- -] / filiae piissime / anno(rum) XVII posu(it).

Datación. S. II ó III d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estanys de Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. B. RIBELLES, 1820, p. 227. CIL II Sup. 6058. J. ALCINA, 1950, pp. 114-115, núm. V. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 336, núm. XXIX. P.P. RIPOLLES, 1977a, núm. 18. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 55.

Comentario. No sería necesario que hubiera en las ll. 4.^a y 5.^a nada más, pues la nominación y el sentido del epígrafe resultan coherentes tal como se ha conservado.

Alföldy propone para las primeras líneas: [Baeb]iae / [Cris]pin(a)e.

Núm. 324

Descripción.

D . M
 . BELLIES
 G.F

STAPHYLENI

5 ANN . XXX (CIL)

En la segunda línea la interpunción es una *hedera distinguens*.

Lectura. D(is) M(anibus) / Bellies (?) / G(aii) f(iliae) / Staphyleni / ann(orum) XXX.

Datación. A partir de mediados del s. II d.e. (Grupo IVb).

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estanys de Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. A. LABORDE, 1799, I p. 100. CIL II 3976. J. ALCÁCER y D. FLETCHER, 1955, p. 334, núm. XVIII. ILER, 3319. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 26.

Comentario. La l. 2.^a ofrece dificultades de lectura; por una parte extraña quizá la presencia de la *hedera* sólo en ese lugar, por otro lado *Bellies* resulta una forma extraña. Hübner propone leer *Obellies Staphylenis*, en genitivo que obliga a forzar el *cognomen* que muy bien podría seguir en dativo.

Núm. 325

Lám. LXXXVI

Descripción. «Mármol negro de un pie de alto (27,5 cm.) y de diez pulgadas de ancho (c. 23,5 cm.)», según Lumières. En el grabado aparece la inscripción rodeada de una cartela, que pertenece al ángulo inferior derecho de la lápida.



LIAES//
 ANN XXV
 CILIVS PHILARGYON
 VX KF

(Lumières)

Lectura. [Caeci]liae S[- -] / ann(orum) XXV / [. Cae]cilius Philargyon (?) / ux(ori) k(arissimae) f(ecit).

Datación. A partir del s. II d.e., probablemente avanzado (Grupo IXb).

Origen y conservación. Fue vista por Lumiares en la casa de F. Escribá en la calle Mayor de Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 18, núm. 30, lám. 3. CIL II 3979. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 335, núm. XXI. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 16.

Núm. 326

Lám. LXXXVI

Descripción. Losa de caliza rota en su ángulo superior izquierdo. La inscripción está enmarcada por una moldura. 35 / 65 / 20. L.: 1.^a-4.^a: 5,3; 5.^a: 5. Interpunción triangular.

A·E·C·F
 L·I·N·A·E
 A·N·N·L·V
 C·O·R·M·Y·R·I·S·M·V·S
 5 V·X·O·R·I

Lectura. [- -]ae C(aii) f(iliae) / [- -]linae / ann(orum) LV / Cor(ne-lius) Myrismus / uxori.

Datación. Comienzos del s. II d.e. (Grupo VIIIb).

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estanys de Almenara.

M.A.S.

Bibliografía. B. RIBELLES, 1820, p. 222. LUMIARES, 1852, p. 18, núm. 268, lám. 46. CIL II 3977. A. CHABRET, 1888, II p. 22. CIL II Sup. 6054. J. ALCINA, 1950, núm. VII, pp. 115-116. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, núm. XIX, p. 334. ILLER, 424. C. ARANEGUI, 1976, pp. 12-13. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 31.

Comentario. Esta inscripción fue publicada tal como la hemos consignado por Ribelles, Lumiares y, tomándola del anterior, Hübner (3977). Sin embargo, Chabret dice «una de las inscripciones encontradas por el señor Pla y Cabrera, y que el erudito Príncipe Pío —es decir, el conde de Lumiares—, sustituyó algunas letras con mucha propiedad. Dice así:

VeNERI SANctae
 IN. H. M e
 Postumiae. C. F
 MarcellIN A E
 5 ANN. L V
 COR. MYRISMVS
 VXORI ».

Este es el mismo epígrafe que hemos reseñado más arriba con la adición de las dos primeras líneas. Por otra parte, la versión que publica Lumières —contrariamente a lo que indica Chabret— carece también de los dos renglones antedichos. Esta circunstancia hizo dudar en el suplemento del CIL a Hübner, y a otros investigadores más adelante.

En principio, dadas las circunstancias sospechosas que rodean a las dos primeras líneas, resulta preferible considerar exclusivamente el texto desprovisto de la mención a Venus, que quizá, como quiere Aranegui, fuera simplemente una restitución excesivamente entusiasta de Pla. En todo caso, dado que Lumières comprobaba personalmente los epígrafes, y que Pla le informó de sus hallazgos, su versión puede ser considerada como fidedigna.

Núm. 327

Lám. LXXXVI

Descripción. Según Lumières, «era de mármol negro, con diez pulgadas de alto (c. 23,5 cm.) y un pie y seis pulgadas de largo (c. 42 cm.)».

Q D I D I V S
 N A R C I S S V
 S I B I // // // // // A E

Lectura. Q(uitus) Dīdīus / Narcissu[s] / sibi [et - -]ae.

Origen y conservación. «Estaba suelta en la calle de Teresa Ribelles de Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 17, núm. 29, lám. 3. CIL II 3973. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, pp. 333-334, núm. XV. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 20.

Comentario. En la primera línea P. Beltrán (ms.) propuso la lectura del *nomen Tadius*; de hecho, dado que en el grabado de Lumières la línea superior aparece quebrada, ambas lecturas, *Didius* y *Tadius*, resultan posibles, teniendo, simplemente, en su favor el primero la circunstancia de que en uno de los epígrafes hallados en Benicalaf aparece también este *nomen* (núm. 300), mientras que el otro es desconocido en la zona.

Núm. 328

Descripción.

.....	M	//// M
.....:MI	TI ANI	///OMITIAN///
....:A N N O	V N O	ANNO VII
MESES V I		MESES //// VI
5 DOMITIVS ONESIMVS	5 DOMITIVS ONESIMVS	
ET DOMITIA LEONTIS	ET DOMITIA LEONTIS	
FILIO	FILIO	
PIISSIMO	PIISSIMO	
	(Alcina, de Ribelles)	(CIL)

Lectura. [D(is)] M(anibus) / [Domitii. D]omitian[i] / anno(rum) VII / meses VI / Domitius Onesimus / et Domitia Leontis / filio / piissimo.

Datación. A partir de mediados del s. II d.e. (Grupo IVc).

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estanys de Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. A. LABORDE, 1979, I, p. 100. B. RIBELLES, 1820, p. 223. CIL II 3974. J. ALCINA, 1950, p. 116, núm. VIII. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 334, núm. XVI. ILER, 4108. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 28.

Núm. 329

Descripción. Según Ribelles, tenía cinco palmos de altura por tres y medio de ancho, que reduciéndolo a cm. son 110 y 77, respectivamente, si tomamos el palmo valenciano de 22 cm.

.....

MO AN.....

HONORI.....

SVA F V.....

5 GEMINA BARBARA (sic)

PATRONO OPTIMO

ET Q. LV CRETIO

LVC RETIANO AN

XIIX FIL PIISIMO (sic) (Alcina, de Ribelles).

Lectura. [. Geminio - - -] / mo an[- - - omnib(us)] / honori[b(us) in re p(ublica)] / sua fu[ncto] / Geminia Barbara / patrono optimo / et Q(uinto) Lucretio / Lucretiano an(norum) / XIIX fil(io) piissimo.

Datación. A partir de la primera mitad del s. II d.e. (Grupo IXb).

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estanys de Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. B. RIBELLES, 1820, p. 226. CIL II Sup. 6056. J. ALCINA, 1950, p. 113, núm. II. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 337, núm. XXXI. ILER, 4955. P. P. RIPOILLES, 1977a, núm. 17.

Comentario. El *nomen* de la dedicante, como ya viera Hübner, ha de ser *Geminia*. La restitución de las ll. 1.^a y 2.^a no es posible.

Núm. 330

Lám. LXXXVI

Descripción. Según Lumières, «mármol negro (...): tenía un pie y una pulgada de altura (c. 30 cm.) y otro y dos pulgadas de ancho (c. 32,5 cm.)».

CINIVSCL
DVSANLXXSIB
ET·CALPVRNIAE
TA//ENI·VXAN

5

V F

(Lumiares)

Lectura. [. Li]cinius C(aii) l(ibertus) [- - - / - - -]dus an(norum) LXX sibi / et Calpurniae / [- - -]ta[l]eni (?) ux(ori) an(norum) LX / u(iuus) f(ecit).

Datación. A partir de mediados del s. II d.e. (Grupo IXa).

Origen y conservación. «Sobre la puerta del huerto de José Gonzalbo» (Lumiares), en Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 17, núm. 28, lám. 3. CIL II 3978. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 335, núm. XX. ILER, 3677. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 29.

Núm. 331

Lám. LXXXVII

Descripción. «Mármol negro que tenía un pie de altura (c. 27,5) y diez pulgadas de ancho (c. 23,5 cm.)» (Lumiares). Según el grabado, parece un bloque de caliza.

MATERNQ
A PERPETV(
PIISSIMO (Lumiares)

Lectura. - - -] Materno / [- - -]a Perpetu[a - - - / - - -] piissimo.

Origen y conservación. «En la esquina de la casa que llaman de las Abuelas» de Almenara, según Lumiares.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 17. núm. 27, lám. 3. CIL II 3975. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 334, núm. XVII. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 27.

Núm. 331-bis

Lám. LXXXVII

Descripción. Fragmento de placa de caliza roto por todos sus lados excepto por el derecho, donde se aprecia una línea incisa vertical que delimita el espacio inscrito. 12,5 / 7,5 / 9,5. L.: 4.



Lectura. -- -]s / [- - - .

Origen y conservación. Fue hallada en 1968 en Els Estanyes de Almenara por D. Emilio Lluca Ubeda, a quien agradecemos que gentilmente nos haya permitido publicarla.

Se conserva en la actualidad en el Centro Arqueológico Saguntino, C/. San Francisco, 35.

Inédita.

Núm. 332

Descripción. Tenía, según Ribelles, letras de un palmo de altura (c. 22 cm., si es el palmo valenciano) estaba dividida en tres fragmentos.

SERGIA M::: (Alcina, de Ribelles)

Lectura. Sergia M(arci ?) [f(ilia) - - - .

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estanyes de Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. B. RIBELLES, 1820, p. 226. CIL II Sup. 6061. J. ALCINA, 1950, p. 112, núm. I. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 337, núm. XXXII. ILER, 6678. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 19.

Comentario. Formaba parte de un epígrafe de grandes dimensiones, quizá, según opina Alcina, perteneciente a un mausoleo.

Núm. 333

Descripción. La inscripción, según indica Chabret, estaba grabada sobre un pedestal.

D :::::::::::
 C VAL:::::::::
 ::XIMI AN XV ::
 DXLVII G VAL
 5 IANVARIVS FIL
 FIISIMO (sic) (Alcina, de Ribelles) (CIL)

Lectura. D(is) [M(anibus)] / C(aii) Val(eri(i) / Ma)ximi an(norum) XV[- - - ?] / d(ierum) XLVII C(aius) Val(erius) / Ianuarius fil(io) / piissi-mo.

Datación. A partir de mediados del s. II d.e. (Grupo IVc).

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estanyys de Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. B. RIBELLES, 1820, p. 226. A. CHABRET, 1888, II pp. 20-21. CIL II 6059. J. ALCINA, 1950, p. 114, núm. IV. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 336, núm. XXX. ILER, 4177. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 30.

Núm. 334

Lám. LXXXVII

Descripción. Fragmento inferior derecho en el que sólo quedan dos letras. En el grabado se aprecia parte de la moldura que encuadraba la inscripción.

 (Lumiares)

Lectura. - - - / - - -]XII.

Origen y conservación. Según Lumiares se hallaba «en el campo que forma triángulo con la capilla» del convento de Nuestra Señora del Rosario de Almenara, destruido en la actualidad.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 18, núm. 269, lám. 46. CIL II 3983. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 335, núm. XXV. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 22.

Comentario. Debe de ser el fragmento final de una indicación de la edad. Por la presencia de la moldura debe ser posterior a fines del s. I d.e.

Núm. 335

Lám. LXXXVII

Descripción. Losa de caliza clara, rota, y erosionadísima, por su larga permanencia bajo las aguas. 52 / 30 / 15. L.: 2,5.

ICD
/ SIL
MOP S
TOR

Lectura. -- -]icd[-- - / -- -]sil[-- - / -- -]mop s[-- - / -- -]tor.

Origen y conservación. Procede de la laguna del Estany de Almenara.

Se conserva actualmente en el Museo de Bellas Artes de Castellón de la Plana.

Bibliografía. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 15.

Comentario. La lectura no es muy segura, debido a la mala conservación de la superficie; por otra parte es difícil de precisar lo que falta de la piedra, pudiendo estar completa por la derecha.

Núm. 336

Lám. LXXXVII

Descripción.

(PF) (Lumiares)

Lectura. -- -] P(ublii ?) f(ilius, ó -o, etc.) [-- - .

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estany de Almenara.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 18, núm. 31, lám. 3. CIL II 3982. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 335, núm. XXIV. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 23.

Comentario. Debe tratarse de una filiación.

Núm. 337

Lám. LXXXVII

Descripción. Fragmento de lápida de caliza, rota, al menos, en sus lados derecho e izquierdo. 29 / 30 / 20. L.: 4.

Lectura. ---]rism[--- / ---i]ssim[---.

Datación. Procede, dada la presencia de un adjetivo laudatorio en superlativo, del s. II d.e., probablemente.

Origen y conservación. Procede del Mont dels Estanys de Almenara.

Museo Municipal de Burriana.

Bibliografía. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 33.

2.23. PARTIDA DE CARCEL

Núm. 338

Lám. LXXXVIII

Descripción. Fragmento de losa de caliza, rota en todos sus lados. Su superficie está muy deteriorada por dos orificios, que probablemente sirvieron como goznes. 28 / 28 / 16. L.: 1.^a y 2.^a: 6; 3.^a: 5.



Lectura. ---]s D[---/---]anus an(?)(norum) [---/---] Pisanus [---.

Origen y conservación. Proviene de la partida de Cárcer, donde apareció con otros restos (CIL).

M.A.S.

Bibliografía. CIL II Sup. 6047. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 385.

2.24. ALFARA DE ALGIMIA

Núm. 339

Descripción:

/ L V I E
 E T R E D I T V . F I L
 Q . F A B . F A B V L
 L V S . T V T . V . S . (Sanchis)

Lectura. [Pro sa]lute / et reditu fel(ice) / Q(uintus) Fab(ius) Fabul/-
 lus Tut(elae) u(otum) s(oluit).

Origen y conservación. Estaba en la puerta de una casa de la plaza del Olmo de Alfara de Algimia (Sanchis).

Desaparecida.

Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 14.

Comentario. La lectura de Sanchis es evidentemente incorrecta en las dos primeras líneas: -luie por -lute y fil. por fel.

Núm. 340

Descripción.

BAEBIAE . L . F . MARCEL
 LAE . SORORI . AN . XII H S E
 :: CERIO . L . F CAEC EST
 ::::: S / VIXXX HSE
 5 ::::: QVINTIL
 ::::: IIX V
 ::::: V SOE (CIL)

Lectura. Baebiae L(ucii) f(iliae) Marcel/lae sorori an(norum) XII h(ic) s(ita) e(st) / [Val]erio (?) L(ucii) f(ili)o Caec(?) est / [- - -] S[-] VIXXX h(ic) s(itus) e(st) / [- - -] Quintil/[- - - an - - - ?] IIXV / [- - -] VSOE. (Las letras que aparecen con un punto bajo ellas aparecen en el CIL incompletas e inseguras, por ello, para respetar la indicación formal, las hemos dejado con mayúsculas.)

Origen y conservación. Procede de Alfara de Algimia. Desaparecida.

Bibliografía. CIL II Sup. 6032. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 392. C. SARTHOU, s/a., p. 726. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 53.

Comentario. La inscripción debía de estar en muy malas condiciones cuando Chabret la transcribió para Hübner, de aquí lo confuso de su texto. En la l. 3.^a hemos reconstruido *Valerio* a pesar de la admonición expresa de Hübner de que lo que aparece en la transcripción de Chabret no es una l.

Alföldy propone la siguiente lectura: (ll. 1.^a y 2.^a como se ha indicado más arriba) [. Vallerio L(uci) f(ilio) Gal(eria tribu) (?) Cest/ [- - - uir]o (?) an(norum) XXX h(ic) s(itus) e(st), / [- - -] Quintil/[- - - a]n(norum) XV, [- - -] usoe (?).

2.25. EL PUIG

Núm. 341

Lám. LXXXVIII

Descripción. Lápida de caliza, con la última y penúltima líneas deterioradas, y quizá rota en la derecha. La interpunción de la primera línea es una *hedera distinguens*.

D ∅ M
HERACLIDE
VIX AN XXVIII
M X ∅ XV ||||
5 MARC // CARE
FRATRI (Lumiares)

Lectura. D(is) M(anibus) / Heraclide / uix(it) an(nis) XXVIII / m(enses) X d(ies) XVIII / Marc[ia ?] Care (?) / fratri f(ecit) (?).

Datación. S. II d.e. (Grupo IVc).

Origen y conservación. Según Lumiares «estaba en el Puig en la pared exterior de la casa que vivía Luis Suay».

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, pp. 85-86, núm. 266, lám. 44. CIL II 3961. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 197. ILER, 6632.

Núm. 342

Lám. LXXXVIII

Descripción. Según Lumiares, «mármol negro, de nueve pulgadas y seis líneas (c. 22,5 cm.) y de un pie de ancho (c. 27,5 cm.)».

//////////////VBRVŞ
 M·L·FIRMANVS
 BAEBIA
 CN·L· QVETA
 5 H·M·H·N·S (Lumiare)

Lectura. [M(arcus) R]ubrius / M(arci) l(ibertus) Firmanus / Baebia / Cn(aei) l(iberta) Quieta / h(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) s(e-
quetur).

Datación. S. I d.e. (Grupo VI).

Origen y conservación. Estaba «en la calle de Puzol, a la izquierda de la puerta de la casa de Gerónimo López» (Lumiare), en el Puig. Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 85, núm. 265, lám. 44. CIL II 3962. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 198. C. SARTHOU, s/a., p. 781. ILER, 3699. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 47.

Núm. 343

Lám. LXXXIX

Se agrupan aquí dieciocho fragmentos —uno de ellos inscrito por ambas caras— de muy pequeñas dimensiones aparecidos en «las ruinas del Puig» (Lumiare).

Descripción (todos según Lumiare).

a) Fragmento de mármol blanco.

VCO

b) Fragmento de mármol blanco; en el grabado se aprecia una moldura y una especie de ova sobre ella.

VAE

c) Fragmento de mármol blanco.

OEB
RI

d) Fragmento de mármol blanco.



e) «Anverso y reverso de otro fragmento» (Lumiares), hay que suponer que de mármol blanco. Las letras de la línea superior están cortadas y no son, por ello, identificables.

e.1



e.2



f) 1. «Mármol blanco finísimo: de dos pulgadas de largo (c. 5 cm.) y de una pulgada y tres líneas de ancho (c. 3 cm.)», (Lumiares).

2. «Mármol blanco finísimo: de tres pulgadas de ancho (c. 7 cm.), y de dos pulgadas y ocho líneas de alto (c. 6,5 cm.)», (Lumiares).

Ambos fragmentos formaban parte del mismo epígrafe, según Lumiares.

f.1



f.2



g) «Mármol blanco de tres pulgadas por el pié» (Lumiares).



h) «Otro (fragmento de mármol blanco) de dos pulgadas y diez líneas por la cabeza (c. 6,5 cm.)» (Lumiares).



i) Fragmento de «mármol negro» (Lumières); parece completo por el lado derecho.



j) «Mármol negro de Murviedro, de cinco pulgadas de largo (c. 12 cm.)» (Lumières).



k) Cuatro fragmentos pertenecientes a una lápida de «jaspe ceniciento moteado de morado»; 1: «De cinco pulgadas de alto (c. 12 cm.) y lo mismo de ancho»; 2: «De cinco pulgadas de alto (c. 12 cm.)»; 3: «De cinco pulgadas de alto (c. 12 cm.), seis pulgadas y seis líneas de ancho (c. 15,5 cm.); 4: «De tres pulgadas y tres líneas de alto (c. 8 cm.); y de cuatro pulgadas y seis líneas de alto (c. 8 cm.); y de cuatro pulgadas y seis líneas por el pie (c. 10,5 cm.)» (Lumières). En el k.1 se aprecia una moldura en la parte superior y en el k.3 en la izquierda.

k.1 [ESP]

k.2 [RMS
VIR]

k.3 [VE]

k.4 [A!
OMRI]

l) Fragmento de «jaspe melado de Buscaró: de cinco pulgadas de alto (c. 12 cm.) y de tres pulgadas y diez líneas de ancho (c. 9 cm.)» (Lumières). Presenta una moldura (?) en la parte superior.



Quizá la l. 1.^a pudiera interpretarse como parte de la fórmula dicativa a los dioses Manes.

m) Fragmento de «jaspe de Buscaró de cinco pulgadas de alto (c. 12 cm.) y de igual ancho» (Lumières).



n) «De tres pulgadas de alto (c. 7 cm.)» (Lumières. No especifica el tipo de material del fragmento.



Las letras con punto suscrito son de lectura muy insegura, en todos los fragmentos.

Origen y conservación. Proceden, según Lumières, de «las ruinas del Puig», de donde pasaron al Museo Arzobispal de Valencia, desapareciendo con su destrucción. Debieron de ser halladas en las excavaciones de 1777 del arzobispo Fabián y Fuero.

Desaparecidos.

Bibliografía. a) LUMIÈRES, 1852, p. 86, núm. 234, lám. 35. CIL II 3964a. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 200a.

b) LUMIÈRES, 1852, p. 86, núm. 235, lám. 35. CIL II 3964b. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 200b.

c) LUMIÈRES, 1852, p. 86, núm. 236, lám. 35. CIL II 3964c. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 200c.

- d) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 237, lám. 35. CIL II 3964d. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 200d.
- e.1) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 238, lám. 35. CIL II 3964e. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 200e.
- e.2) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 239, lám. 35. CIL II 3964f. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 200f.
- f.1) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 249, lám. 36. CIL II 3963g. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 201g.
- f.2) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 252, lám. 36. CIL II 3963k. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 201k.
- g) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 250, lám. 36. CIL II 3963h. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 201h.
- h) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 251, lám. 36. CIL II 3963i. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 201i.
- i) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 240, lám. 35. CIL II 3964g. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 200g.
- j) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 242, lám. 35. CIL II 3964i. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 200i.
- k.1) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 243, lám. 36. CIL II 3963a. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 201a.
- k.2) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 244, lám. 36. CIL II 3963b. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 201b.
- k.3) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 245, lám. 36. CIL II 3963c. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 201c.
- k.4) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 246, lám. 36. CIL II 3963d. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 201d.
- l) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 241, lám. 35. CIL II 3964h. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 200h.
- m) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 247, lám. 36. CIL II 3963e. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 201e.
- n) LUMIARES, 1852, p. 86, núm. 248, lám. 36. CIL II 3963f. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 201f.

3. INSCRIPCIONES PROCEDENTES DEL RESTO DEL «TERRITORIUM» (Ver mapa 2)

3.1. CHILCHES

Núm. I

Lám. XC

Descripción. Fragmento superior derecho de una piedra miliaria, realizada en caliza, de superficie rugosa. La parte conservada mide 60 cm. de altura por 50 de diámetro. L.: l. 1.^a: 9, resto c. 6. Es de destacar que los surcos de las letras conservan restos de pintura roja, lo cual indica que toda la inscripción debió de estar pintada. No hay interpunción, ni separación entre palabras, a excepción de la l. 4.^a que presenta un espacio entre las palabras, para equilibrar la cortedad del texto (Tarradell).

::: CAES

::: O TREBONIANO

::: INVICTO P F AVG

::: T MAX

5 ::: POTEST II P P

::: PO

(Tarradell)

Lectura. [Imp(eratori)] Caes(ari) / [C(aio) Vibi]o Treboniano / [Gallo] inuicto p(io) f(elici) Aug(usto) / [pon]t(ifici) max(imo) / [trib(unicia)] potest(ate) II p(atri) p(atriciae) / co(n)[s(uli)] ? - - .

Datación. 251 d.e., año de la segunda potestad tribunicia de Treboniano Galo.

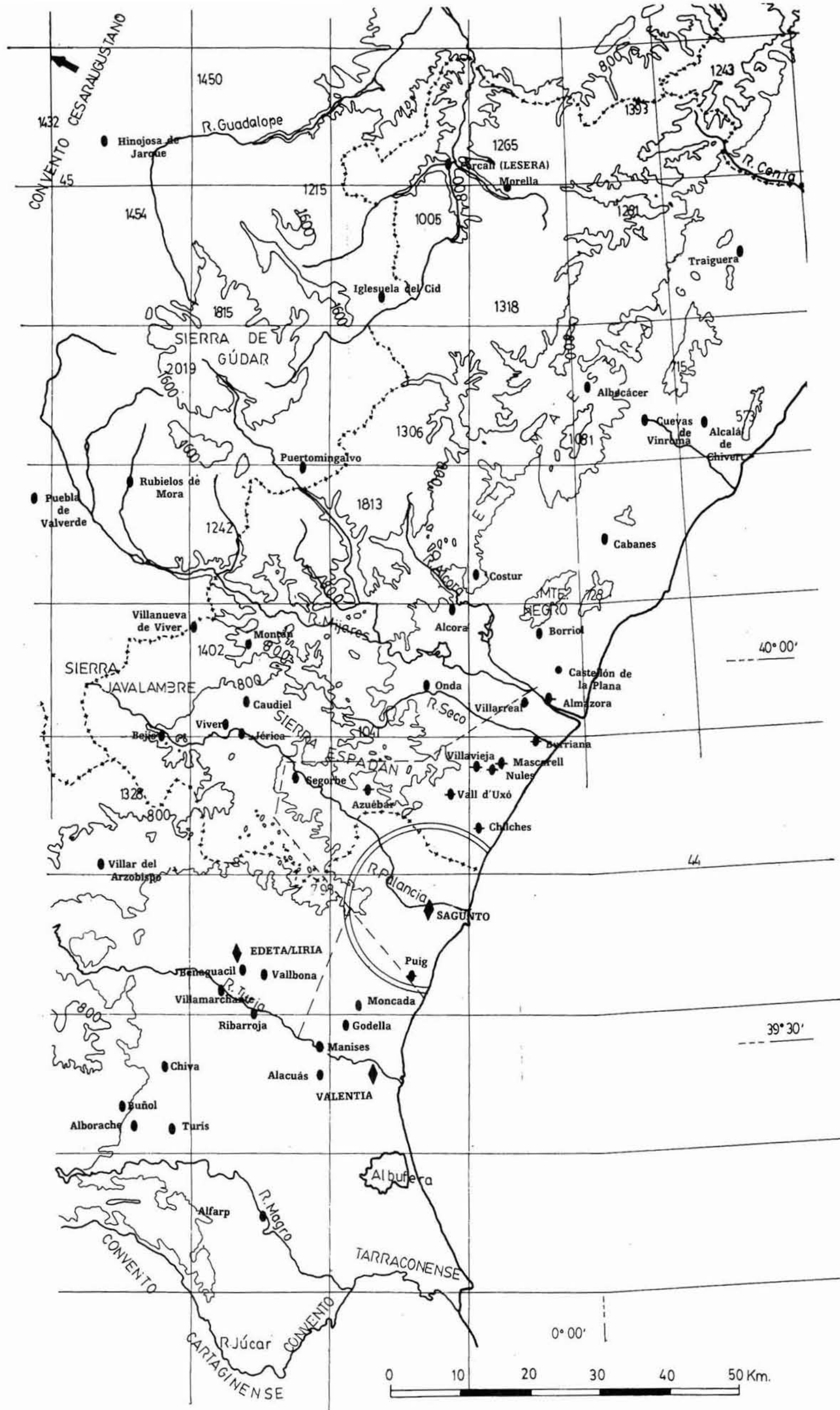
Origen y conservación. Fue hallado en la partida de Alter, a menos de un kilómetro de Chilches, donde hay restos de construcción y han aparecido diversos restos romanos, pertenecientes probablemente a una *uilla*. Fue depositado en el Ayuntamiento de Chilches hasta su traslado al Museo de la Diputación castellonense —adonde nunca llegó— poco después (1966).

Desaparecida.

Bibliografía. M. TARRADELL, 1973, pp. 89-91. P.P. RIPOLLES, 1977a, núm. 56.

Comentario. La restitución de la última línea, alterando la lectura de Tarradell, no es segura, sin embargo dado que la tribunicia potestas II la recibió a fines de 251, extraña que no aparezca la mención al menos al primer consulado recibido antes de 250/251 (1), si no al proconsulado del 252.

(1) A. CALDERINI, 1974, p. 348.



3.2. VALL D'UXO

Núm. II

Lám. XC

Descripción. Según Lumières, era «de jaspe ceniciento oscuro». En el grabado aparece entera, aunque con la superficie muy deteriorada.

P POPILIVS TARCINIF
P POPI L /// PAV LIVS

Lectura. P(ublius) Popilius Tarcini f(ilius) / P(ublius) Popillius Paulus ¿?.

Origen y conservación. Fue vista por Lumières en la calle Mayor de Vall d'Uxó.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 98, núm. 302, lám. 53. CIL II 3984. J. ALCÁCER y D. FLETCHER, 1955, p. 351, núm. XCIII. P.P. RIPOLLES, 1977a, núm. 12.

Comentario. Tarcinus parece un nombre indígena romanizado, de obscura ascendencia (2).

Núm. III

Lám. XC

Descripción. Fragmento de losa de caliza gris, roto por todos sus lados. 16 / 16 / 23. L.: 3.

(2) M. L. ALBERTOS, 1966, p. 221.



Lectura. -- -]ian[--- / --- ¿Ae]milius [--- / ---]us [--- .

Origen y conservación. Camino de Valencia de Vall d'Uxó. Museo Municipal de Burriana.

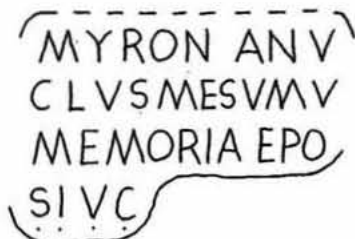
Bibliografía. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 113.

Comentario. La mala conservación de la superficie de la piedra dificulta la lectura de algunos trazos.

Núm. IV

Lám. XC

Descripción. Losa de caliza negruzca, rota en su lado derecho, y con la superficie muy estropeada. 29 / 40 / 20. L.: 3,5. Incisión poco profunda.



Lectura. -- -]myron an(norum ?) V[--- ? / ---]clus mesumu[--- / ---] memoria epo[--- / ---]siuc[--- .

Datación. Su aspecto general parece indicar una fecha tardía, incluso en el s. III d.e.

Origen y conservación. Procede de un poblado romano del término de Vall d'Uxó.

Museo municipal de Burriana.

Bibliografía. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 114.

Núm. V

Lám. XC

Descripción. Según Lumières «jaspe ceniciento oscuro». En el grabado se aprecia la parte inferior de una inscripción cuyo soporte tiene la base moldurada.

RIACCOTAN
POSVITAEMILIV
PHRONIMVS

(Lumières)

Lectura. - - -]riaccotan (?) / posuit Aemiliu(s) ? / Phronimus.

Origen y conservación. Según Lumières, procedía del campo de la Montañeta, próximo a Vall d'Uxó, donde había restos romanos.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 97, núm. 301, lám. 53. CIL II 3985. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 351, núm. XCIV. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 111.

3.3. AZUEBAR

Núm. VI

Lám. XC

Descripción. Lápida de caliza grisácea con pátina rojiza. La inscripción es de letra tosca. 51 / 32 / — . L.: 4,5-5. La interpunción adopta la forma de *hedera distinguens*.

VARVIA
VARV I·F
RVSTICA
A^o XXII }

Lectura. *Varuia / Varui(i) f(ilia) / Rustica / a(nnorum) XXII? / [h(ic) s(ita) e(st)?].*

Origen y conservación. Según Lumières, procede de las ruinas situadas en los terrenos, llamados de Zorrilla, cerca de Azuébar, habiéndose encontrado en 1760. Se emplazó en el muro de la iglesia de esa localidad donde persiste.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 23, núm. 34, lám. 3. CIL II 4030. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 337, núm. XXXIII. ILLER, 2583 (todos según Lumières). P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 35.

Comentario. En la actualidad no se ve bajo la l. 4.^a ningún renglón más, sin embargo Lumières, que la vio, dejó en su dibujo una quinta línea con H.S.E. (según Hübner la interpunción en forma de *hedera*), que pudo existir, pero de la que hoy no se aprecia absolutamente nada.

En la l. 4.^a la piedra está fracturada tras XXII —ya lo estaba en época de Lumières—, por lo que la cifra de la edad podría estar incompleta.

3.4. NULES

Núm. VII

Lám. XCI

Descripción. Losa de caliza azul-gris, rota en su lado derecho. 39 / 53 / 23,5. L.: 1.^a y 3.^a: 5; 2.^a: 4,5; 4.^a: 4. La interpunción es de forma variable, triangular en la l. 2.^a, en forma de *hedera* la primera de la l. 3.^a y angular la segunda, el resto puntual.

L·CALPVRNIVSL·FLVCL
AN·LXXX·XV
CALPVRNIA^aQ·F·PV
ANXXXX·XV!!!

Lectura. L(ucius) Calpurnius L(ucii) f(ilius) Lucill[us] / an(norum) LXXXXV[- - ?] / Calpurnia Q(uinti) f(ilia) Pu[- -] / an(norum) XXXX-VIII [- -]?

Datación. S. I d.e. (Grupo VII).

Origen y conservación. Procede del Camí dels Albiachs, próximo a Nules, habiendo sido hallada en 1913 (3).

Casa de Cultura de Nules, donde la tiene depositada provisionalmente el Ayuntamiento.

Bibliografía. F. FITA, 1913, p. 583; 1914, p. 7. C. SARTHOU, s/a., p. 732. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 347, núm. LXXVII. HAE, 1955, 963. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 93.

Núm. VIII

Lám. XCI

Descripción. Cipo funerario rectangular de grandes dimensiones;

(3) Según Fita, apareció cerca de la calzada romana que por allí pasaba.

tiene la base moldurada y también la cornisa, rematada por unos motivos decorativos triangulares en relieve. La letra es descuidada y tardía. 104 / 42 / 42. L.: 5,5-5. El material del soporte parece caliza, si bien Mariner lo califica de basalto.

D M
FVL FILE
NIDIAN
NOR XXI X
5 ZOTICV S
MARITV S
VXOR I
KARISS I
MAEFIDELISS

Lectura. D(is) M(anibus) / Ful(ui)ae File/nidi an/nor(um) XXIX / Zoticus / maritus / uxori / karissi/mae fideliss(imae).

Datación. S. III d.e.

Origen y conservación. No está muy claro el origen de esta piedra. Cuando Chabret le envió a Hübner este texto, la situó en Nules, que debe de ser donde apareció. Luego Sarthou la ubicó en Villarreal, y Fita en Burriana.

En la actualidad se conserva en el jardín de la casa de los Putjol (calle Polo de Bernabé) de Villarreal.

Bibliografía. EE VIII 197. C. SARTHOU, 1913, p. 1. F. FITA, 1914, pp. 198-199. S. MARINER, 1954, pp. 237-241. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 352, núm. XCVII. ILER, 4459. P. P. RIPOLES, 1977a, núm. 117.

Comentario. Aunque hay lecturas dispares, la expuesta, que es la establecida por Mariner, es segura. Señala este investigador la presencia en la piedra de unas fisuras en sentido vertical, ya existentes antes de que se grabara el epígrafe, que obligaron al *quadratararius* a evitarla, separando la *n* y la *i* en la l. 3.^a, o las cifras que señalan la edad -XXI X- en la l. 4.^a.

Núm. IX

Lám. XCI

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco, rota en todos sus lados. 14 / 23 / 3,5. L.: 2,5.



Lectura. ---]get[---/---]tema [---/---p]ietatis [---/---]puum [---/---]fou[---].

Origen y conservación. Procede de la uilla romana de Benicató, cerca de Nules.

Museo Provincial de Castellón.

Bibliografía. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 91.

Núm. X

Lám. XCI

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco, rota por todos sus lados. 17 / 13 / 3. L.: 3.



Lectura. ---]IIVSV[---/---]u(ixit?) an(nis?) [---/---]e]t/[---]

Origen y conservación. Procede de la uilla de Benicató, próxima a Nules.

Museo Provincial de Castellón.

Bibliografía. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 92.

3.5. VILLAVIEJA (Montaña de Santa Bárbara)

Núm. XI

Lám. XCII

Descripción. Pedestal votivo de caliza gris obscura roto en la parte superior, afectando a los comienzos de las ll. 1.^a y 2.^a, y con desperfectos en los ángulos inferiores anteriores. 81 / 41,5 / 35. L.: 4.

AE B I V S
R A P H I C V S

EX VOTO

Lectura. [.B]aebius / [G]raphicus / ex voto.

Origen y conservación. Procede de la montaña de Santa Bárbara, en las proximidades de Villavieja, de donde fue bajada en los años 50 de este siglo; se conserva en la actualidad en la casa que fuera de D. Eduardo Rang, C/ San Vicente núm. 24 de Villavieja, en el rellano de la escalera.

Bibliografía. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 120 (con APHICVS). G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 56. Ver «Bibliografía» en el núm. XIV.

Núm. XII

Lám. XCII

Descripción. Ara de caliza gris clara carente de su parte posterior, hallada más adelante por D. Joan Vicent Cavaller en la Montaña de Santa Bárbara. Dimensiones de la parte anterior: 63 / 33 / 13. L.: 4. La inscripción conserva en varios lugares la incisión de la *ordinatio*, concretamente abarcando las ll. 2.^a y 3.^a, entre ambas y a media altura de la l. 2.^a. En la parte superior se conserva parte del *foculus* para las ofrendas.

COELIA
RHODINE
V S L A

Lectura. Coelia / Rhodine / u(otum) s(oluit) l(ibens) a(nimo).

Origen y conservación. Procede de la montaña de Santa Bárbara, de donde fue bajada y abandonada en la partida de la Portaora, a unos 2 kilómetros de su emplazamiento original, lugar en el que la recogió D. Miguel Ibáñez Mechó en 1973, conservándose en la actualidad en su domicilio: C/ San Joaquín núm. 23 de Nules.

Bibliografía. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 121. Ver «Bibliografía» en el núm. XIV.

Núm. XIII

Lám. XCIII

Descripción. Fragmento de placa de mármol blanco, rota por su parte superior y derecha. 7,5 / 9,5 / 4,3. L.: 2,5-2,7.

REPRODO
EX · V

Lectura. - - -] / Reprodo / ex u(oto) ó [-oto] (?).

Origen y conservación. Procede de la montaña de Santa Bárbara y se conserva en el Museo Provincial de Castellón.

Bibliografía. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 118. Ver «Bibliografía» en el núm. XIV.

Comentario. La lectura e interpretación de la l. 1.^a son complejas. La primera letra, de la que sólo subsiste el ástil oblicuo derecho, debe ser una *r*, pues una *a* no encajaría. La tercera letra es una *p* y no una *f* casi con seguridad; no se aprecia interpunción, por otra parte, que diera lugar a la interpretación de un *nomen* abreviado. En cuanto a la falta de texto que origina la rotura de la placa por la derecha, es insegura, pero en cualquier caso no superior, según todos los indicios, al espacio para tres o cuatro letras.

Ni *Reprodus* —ni tampoco, desde luego, *Refrodus*— está atestiguado como *cognomen*, ni en la Península Ibérica son frecuentes los *nomena* que empiecen por *Re-* (CIL II 1876: *Reburrius*, 2614: *Reburri[ni]a*). Además, el hecho de que, aparentemente, el caso empleado sea el dativo dificulta la interpretación de *Reprodo* como parte de la nominación de la persona que cumple el voto, que, como es norma, debe aparecer en nominativo. Ello, sin embargo, no implica, en absoluto, que esta palabra haya de ser interpretada como un teónimo indígena, hecho desusado por completo en el área levantina.

Núm. XIV

Se agrupan bajo este número una serie de fragmentos y una inscripción, todos ellos de reciente hallazgo (ver «Bibliografía»).

A) *Descripción.* Fragmento, roto a su vez, en dos trozos, de losa caliza de color gris claro correspondiente al ángulo superior derecho de la lápida. 12 / 18 / 16. Sólo se aprecian tres/cuatro letras amputadas por su parte inferior.

|E.B|A|

Lectura. [- - - Ba]ēbia [- - - .

B) *Descripción*. Fragmento superior derecho de un arula de piedra gris porosa y ligera con la superficie muy erosionada. 15 / 9 / 7,5. L.: 3,5.

IN

Lectura. [- - -]n / [- - -].

C) *Descripción*. Fragmento inferior izquierdo de un ara de caliza clara con el que encaja otro menor en el que se lee una c. 19 / 14 / 12,5. Se aprecia parte de la moldura de la base y en la cara lateral izquierda un vaso esculpido en relieve, quizás un *urceus*.

cl
EX V

Lectura. - - -] / c[- - -] / ex u[oto].

D) *Descripción*. Placa de caliza blanca muy blanda y deleznable, quizá falta de la parte superior. 14 / 9 / 10. L.: 1.^a: 3; 2.^a: 2,5; 3.^a: —. Letra muy irregular; el travesaño de la tercera *a* adopta forma angular, mientras que los de las otras dos son imperceptibles.

APPĀ
PIETAS
V §

Lectura. - - -] / Appa / Pietas / u(otum) §(oluit).

Comentario. La lectura de la inscripción, que pudiera estar completa, es segura para las dos primeras líneas, pero no tanto para la l. 3.^a, donde los trazos están muy desvaídos. La interpretación de los dos nombres que aparecen en el epígrafe es dudosa. En el caso del segundo, hay que considerarlo *cognomen*, descartándose la consideración del mismo como referencia a una divinidad, puesto que en este último caso, además de ir generalmente asociada a un calificativo (*Augusta* ILS 202, 5080), a una persona (ILS 925, 6720) o a otra divinidad (ILS 376, 3785, 3792, 8045), aparece siempre en dativo. *Pietas* es un cognombre propio de *ingenui* y generalmente relativo a sujetos masculinos (I. KAJANTO, 1965, pp. 97-98 y 251), aunque en esta ocasión, de ir asociado, como así parece, a *Appa*, debe ser considerado fe-

menino, hecho que no es en absoluto excepcional (27 casos de 66 atestiguados en el CIL).

En cuanto a *Appa*, no es conocido como *cognomen* latino, pero aparece registrado en áreas de lengua indoeuropea (cfs. M. L. ALBERTOS, 1966, p. 29): en *Contrasta* en la Península (CIL II 2950) y también en la Lugdunense (CIL XIII 11226) y en Bélgica (CIL XIII 4734: *Appus*); no obstante, no parece conveniente esta asimilación, dado que nos encontramos en una zona de lengua ibérica. En cualquier caso, resulta forzada la presencia de dos *cognomina* —*Appa Pietas*—, por lo cual quizá cupiera pensar en un *nomen* abreviado del tipo de *Appaedia* (ILS 5545) o *Appalia* (ILS 1417), hipótesis que tiene el grave inconveniente de hacer referencia a gentilicios no registrados en Hispania. Por otra parte, la solución, menos forzada teóricamente, de leer *Appia*, *nomen* ampliamente atestiguado en la Península e, incluso, en Levante (CIL II 3061 y 3062, Gandía), no parece ser admitida por la inscripción, ya que no se aprecia en ella el nexa *p-i*, con lo cual queda en suspenso la interpretación del epígrafe.

Origen y conservación. Proceden las cuatro inscripciones de la parte superior de la montaña de Santa Bárbara, donde debió haber un santuario. En este lugar, en el que han aparecido restos desde época ibérica hasta Teodosio, con mayor intensidad en el período trajano-adriano, se han hallado, además de materiales cerámicos diversos y monedas, numerosos fragmentos escultóricos.

Se conservan todos en el Museo Provincial de Castellón.

Bibliografía. A) P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 119 (con EBA). G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 57 (con [- - - *Ba]e[bi]o [- - - (?)]*).

B, C y D) J. VICENT CAVALLER, «Excavacions al santuari romà de Santa Bàrbara. La Vilavella de Nules», *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonense* 6 (en prensa), donde se estudian todas las inscripciones procedentes de este yacimiento, entre ellas, por supuesto, nuestros núms. XI a XIV (4).

(4) Hemos de agradecer a D. Joan Vicent Cavaller la gentileza al permitirnos incluir un avance de los materiales inéditos (XIV B, C y D) por él estudiados, así como los datos sobre los mismos que nos ha facilitado.

3.6. MASCARELL

Núm. XV

Lám. XCII

Descripción. Lápida de caliza. c. 41 / c. 58 / — . L.: 6-5.

M·TETTIENVS·M·F
 GAL·POLLIO
 AED·TIVIR·FLAMEN·AVG
 QVAESTOR
 5 BAEBIA·L·FLEPIDA·VXOR

Lectura. M(arcus) Tettienus M(arci) f(ilius) / Gal(eria tribu) Pollio / aed(ilis) IIVir flamen Aug(usti) / quaestor / Baebia L(ucii) f(ilia) Lepida uxor.

Datación. S. I d.e.

Origen y conservación. Se encuentra empotrada en el muro de la iglesia de Mascarell a varios metros de altura. Lumières la cita como procedente de un campo llamado de Alter.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, pp. 51-52, núm. 99, lám. 10. V. BOIX, 1865, pp. 54-55, lám. 2. CIL II 4028. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 347, núm. LXXVIII. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 94. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 58.

Comentario. Este es el único Tettienus conocido por la epigrafía en Hispania.

3.7. BURRIANA

Núm. XVI

Lám. XCIII

Descripción. Losa de caliza grisácea con pátina rojiza. La inscripción está dentro de una cartela moldurada. 44 / 43 / 26. L.: 3. La factura del epígrafe es tosca y tardía. La superficie de la inscripción se encuentra muy erosionada. En la l. 2.^a la primera letra está parcialmente fuera del espacio enmarcado.

D·M· SICIL I
 ANXXXLVPIN V//
 MATRI ET
 O NESIMENI
 5 SO R////RI
 PISIMIS
 ANXVIII

Lectura. D(is) M(anibus) Sicili(ae) / an(norum) XXXX Lupinu[s] / matri et / Onesimeni / sor[olri] / piis <s> imis / an(norum) XVIII.

Datación. S. III d.e.

Origen y conservación. Las noticias más antiguas que poseemos la sitúan en Vinarragel, «pueblo assolado del término de Burriana». Museo municipal de Burriana.

Bibliografía. CIL II 4029. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 339, núm. XLIII. ILER, 4832 (del CIL). P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 4832.

Comentario. Hübner la toma de Diago, pero introduciendo una serie de modificaciones en el orden de las palabras que ha motivado una

cadena de lecturas incorrectas. Ripollés, recientemente, examinó la piedra dando una lectura en orden correcto, si bien se aprecian más letras de las que se constatan en su transcripción.

La redacción del texto es irregular, y la carencia de los finales de los dos primeros nombres que aparecen restan claridad al conjunto. En todo caso, el sentido del epígrafe debe de ser la dedicatoria a los dioses manes realizada por *Lupinus* para su madre *Sicilia* (?) de 40 años —este nombre aparece también en Viver, CIL II 4014— y su hermana *Onesime* de 18 años.

3a. INSCRIPCIONES DE UN AREA POSIBLEMENTE PERTENECIENTE AL «TERRITORIVM»

3a.1 VILLARREAL

Núm. XVII

Lám. XCIII

Descripción. Estela culminada por un frontón, en la actualidad truncado, con la inscripción dentro de cartela ansada. Es de caliza rosa. 46 / 32 / 5. L.: 1.^a: 3; 2.^a: 4; 3.^a y 4.^a: 3,5. Aspecto tosco.

D M
C ANTONLE
O PARD
AE VXORI

Lectura. D(is) M(anibus) / C(aius) Anton(ius) Le/o Pard/ae uxori.

Datación. Posterior al s. II d.e., probablemente incluso del s. III.

Origen y conservación. Procede de un huerto de la Alquería del Niño Perdido, situado en el actual Barrio del Horno (C/. Virgen de la Rosa, núm. 174). Apareció con los restos de una tumba de inhumación sin ajuar, que formaba parte de una necrópolis más amplia.

Se conserva en la casa de Vicente Mingarro, C/. San Francisco núm. 31, de Burriana. (Existe una reproducción en escayola en el Museo Municipal de Burriana).

Bibliografía. C. SARTHOU, 1912, núm. 16. F. FITA, 1914, p. 198 y 1941b, p. 6. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, pp. 351-352, núm. XCVI; P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 116.

Comentario. Sólo Fita dio una lectura correcta, siendo las demás inexactas. Las dos últimas carecen de la l. 1.^a

3a.2. ALMAZORA

Núm. XVIII

Lám. XCIII

Descripción. Lápida de caliza azul-gris. 41 / 48 / —. L.: 1.^a-4.^a: 5; 5.^a: 4. Interpunción indicada con dos trazos curvos. Está rota por su lado derecho.

CN×CORNEL
SATVRNINVS
BAEBIA
AGILE O
S SVRAE×F×MA

Lectura. Cn(aeus) Cornel[ius] / Saturninu[s] / Baebia / Agile C(aiae) [l(iberta) ?] / Surae f(ilia) ma[ter] ?

Origen y conservación. Según Lumières, procede de un campo cercano a Almazora, llamado Villarroya.

Se conserva empotrada en la fachada de la iglesia de esa localidad.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 16, núm. 25, lám. 3. CIL II 4031. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 333, núm. XII. ILER, 6843. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 12. G. ALFÖLDY, 1977b, núm. 59.

Comentario. La lectura de la inscripción ofrece algunas dificultades, en las ll. 4.^a y 5.^a, debido a la deficiente conservación del epígrafe, amputado por su parte derecha y con la superficie en mal estado en las dos últimas líneas. En éstas concretamente se leen con dificultad las letras tercera, cuarta y quinta de la l. 5.^a y, con menos problemas, el signo posterior a Agile en la l. 4.^a.

Alföldy interpretó Baebia / Agile (uxoris) [l(iberta)] / suis f(ilis) f(ecit) ma[ter], con algunas incorrecciones. En la l. 4.^a no ofrece demasiada

dificultad la lectura de la última letra conservada, que, aunque con una incisión más superficial que las otras, es con seguridad una *c* invertida que, como es sabido y A. E. Gordon (1978, p. 230) resaltara, debe ser leída *C(aiae)*: es decir, *Baebia / Agile C(aiae) [l(iberta)]*. En cuanto a la l. 5.^a, se aprecian con claridad las dos primeras letras y la sexta separada por interpunción de las cinco anteriores, y sin grandes problemas la tercera, una *r*, y la cuarta, una *a* de menor tamaño ocupando la parte superior del renglón. Sólo hay dificultades con la quinta que puede ser una *e* o una *f*. Dado que la interpunción en este epígrafe aparece sistemáticamente entre cada una de las palabras —además siempre en la forma de dos curvas yuxtapuestas—, excepto entre *Agile* y la *c* invertida, donde no se aprecia bien, pero falta entre las letras cuarta y quinta de la última línea, hay que interpretar los cinco primeros signos como una sola palabra, que, por supuesto, habrá de ser leída *Surae* y no *Suraf*.

Esto añade a la irregularidad de que la filiación aparezca tras el *cognomen* el hecho excepcional de que ésta sea doble: liberta de *Caia* e hija de *Sura*, que, aunque poco canónica, parece la única solución y, en cualquier caso, preferible a la de Alföldy, *suis f(ilis)*, que deja en suspenso quiénes sean esos hijos, puesto que, a parte de la referencia *mater* —que, en nuestra opinión, hay que aplicar a *Agile*—, sólo aparecen dos individuos y, además, con diferente *nomen*.

Núm. XIX

Descripción.

FVLVIAE.TE:::

ANN::::::::::::

F. VERVS.VX ::

C A R I S S I M A E

5 FIDELISSIMA E (CIL)

Lectura. Fulviae [Te - -] / ann(orum) [- -] / f(ilius?) Verus ux[ori] / carissimae / fidelissimae.

Datación. La presencia de los adjetivos laudatorios en superlativo indican una fecha del s. II d.e. o incluso del III.

Origen y conservación. Estaba en la casa de Aparicio Montañana, de Almazora, según recoge el CIL.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 4032. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 333, núm. XIII. ILER, 4421. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 13.

Comentario. La lectura *f* del comienzo de la l. 3.^a no parece muy adecuada, pues en la época a la que pertenece el epígrafe no es frecuente la filiación, aunque, de hecho, aparece en ocasiones, sobre todo en lápidas pertenecientes a personajes importantes.

Núm. XX

Descripción. Fragmento de lápida con restos de la moldura en la parte superior.



M·SERG
ATERNO·ANXXX
M·SERG
VMIDA·LIB·
5 PTIMOETSIBI

(Lumières)

Lectura. M(arco) Serg(io) / [P]aterno an(norum) XXX / M(arcus) Serg(ius) / [N]umida lib(erto) / [o]ptimo et sibi.

Datación. S. II d.e. (Grupo VIIIb, o IXb menos probablemente).

Origen y conservación. Procede del campo de Viyarroya, cercano a Almazora, localidad en la que se conservaba, en la calle Mayor (Lumières).

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 16, núm. 26, lám. 3. CIL II 4033. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 333, núm. XIV. ILER, 4985. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 14.

Comentario. En la l. 5.^a no falta ninguna palabra, por ello la lectura ha de ser *lib(erto)*, y no *lib(ertus)*; en este período, lo habitual es expresar la relación entre dedicante y dedicado en dativo, concordando con éste; al contrario de lo que ocurre en el s. I d.e.

Estos *Sergii* pudieron estar relacionados con los que aparecen en el monumento de la Trinidad núms. 41, 42, etc., de Sagunto.

3a.3. SEGORBE

Núm. XXI

Descripción.

IVL . AEMILIA

AN . XX

H . S . E (CIL)

Lectura. Iul(ia) Aemilia / an(norum) XX / h(ic) s(ita) e(st).*Datación.* S. I d.e.

Origen y conservación. Según las noticias antiguas, recogidas en el CIL, procede de la partida de Campo, cercana a Segorbe.
Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3987. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 350, núm. XC. ILER, 2584. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 108.

Comentario. Al parecer, esta inscripción se conservaba hasta hace poco tiempo en Segorbe.

Es extraña la presencia de *Aemilia* como *cognomen*.

Núm. XXII

Descripción.

:::::::::::::::
 M F S E V E R V S
 A N . L X X
 S E M P R O N I A
 L F A N T V L L A
 5 A N L H S S
 F A B I A . M . F . S E V E
 R A . A N . L . H . S . E (CIL)

Lectura. [- -] / M(arci) f(ilius) Seuerus / an(norum) LXX / Sempro-
 nia / L(ucii) f(ilia) Antulla / an(norum) L h(ic) s(iti) s(unt) / Fabia M(arci)
 f(ilia) Seue/ra an(norum) L h(ic) s(ita) e(st).

Datación. S. I d.e.

Origen y conservación. Procedía de la partida de Paredes, cerca
 de Segorbe.

Desaparecida.

Bibliografía. CIL II 3986. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p.
 350, núm. LXXXIX. ILER, 2505. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 107.

Núm. XXIII

Descripción.

:::M
 :::CIANA E
 :::R A S u S
 :::T O R I A F I L
 5 :::E D I (Sentenach)

Lectura. [D(is)] M(anibus) ? / [- -] cianae / [- -] C]rasus / [- -] to-
 ria fil(iae) / [- -] edi ¿?

Datación. Si la lectura del encabezamiento es correcta, debe da-
 tarse este epígrafe a partir del s. II d.e.

Origen y conservación. Fue vista por Sentenach «en la escalera del Ayuntamiento» de Segorbe.

Desaparecida.

Bibliografía. N. SENTENACH, 1920, p. 18. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 350, núm. XCI. HAE, 1955, 964. P. P. RIPO-LLES, 1977a, núm. 106.

INSCRIPCIONES DE ROMANIDAD DUDOSA Y FALSAS, NO ROMANAS Y AJENAS A SAGUNTO

A. DUDOSAS Y FALSAS.

A.1.

Descripción. «Columna de mármol que tenía labrada una cabeza de frente con estos caracteres:

A.N.P.Q » (Lumières).

Origen y conservación. Fue hallada en 1775, al derribar una casa junto a la puerta de la villa; fue copiada por Pedro Juan Miró, beneficiado de Murviedro, quien la comunicó a Lumières.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIÈRES, 1852, p. 55, comentario al núm. 108. CIL II 3955. A. CHABRET, 1888, II p. 269, n. 2. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 288.

Comentario. Al parecer la única persona que vio el epígrafe directamente fue el antedicho eclesiástico Miró, ya que Lumières sólo recibió la noticia —de haberla visto la hubiera hecho dibujar—. Por su parte, Chabret indica al respecto que no vio en la columna ni las letras, ni la cabeza, sino sólo unas estrellas, de acuerdo con lo que indicaba el libro parroquial del año 1775. Esta circunstancia obliga a dudar de la existencia real de esta inscripción.

A.2.

Lám. XCIV

Descripción. Fragmento de losa de caliza de grandes dimensiones.
80 / 50 / 17. L.: c. 15.

|!!LB!|

Lectura. - - -] II L B I[- - - .

Origen y conservación. Fue vista por el P. Ribelles en la calle de Caballeros.

M.A.S.

Bibliografía. J. SANCHIS SIVERA, 1920, núm. 407 (de Ribelles que la vio en 1807 y dio como lectura LBT).

Comentario. No parece romana.

A.3

Lám. XCIV

Descripción. Fragmento de losa de caliza. La l. 1.^a está en un nivel rebajado. 62 / 48 / 18. L.: 1.^a 14; 2.^a: 7.

|LERSV|
| E |

Lectura. [- - -] lersu[- - - / - - - ?] e[- - -].

Origen y conservación. Procede de la calle de José Antonio, de la casa del conde-duque de Tovar, según comunicación de F. Roca.

M.A.S.

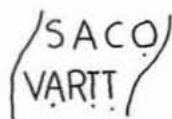
Inédita.

Comentario. La letra no es típica; cabe albergar dudas acerca de su romanidad.

A.4

Lám. XCIV

Descripción. Losa de caliza rota en sus extremos. 40 / 33 / 18.5. L. 1.^a: 9, 2.^a: 8.



Lectura. - - -]saco[- - - / - - -]uartt[- - - .

Origen y conservación. Procede del núm. 18 de la calle Calvo Sotelo de Faura, en cuyo corral se encontraba.

M.A.S.

Bibliografía. M. VERA, 1968, p. 21. HAE, 1966, 2417.

Comentario. Las letras de la segunda línea no parecen de factura romana; siendo en general su aspecto sospechoso respecto de su origen clásico.

A.5.

Lám. XCIV

Descripción. Fragmento de placa de caliza roto por todos sus lados excepto por el inferior. 25 / 25 / 9. L.: 5. La inscripción está grabada en una zona rebajada de la piedra.



Lectura. - - -]sia[- - - .

Origen y conservación. Procede de la ladera del castillo.

M.A.S.

Inédita.

Comentario. El tipo de letra, tanto por su forma como por el modo en que está grabada, no parece romano.

A.6.

Descripción.

V/NERI SAN:::

IN. H. M.::: (Chabret)

Lectura. Vl[er]neri San[ctae] / in h[onorem] m[em]oriamque), a continuación se hacía seguir el epígrafe núm. 326.

Origen y conservación. Según Pla y Cabrera procedía de Els Estany de Almenara.

Bibliografía. A. CHABRET, 1888, II pp. 22-23, según Pla y Cabrera; de éste todos los demás, ver Bibliografía en núm. 326.

Comentario. Esta inscripción sólo vista por Pla y Cabrera —ni siquiera por Chabret— fue restituida, según aquél, por el príncipe Pío, de lo cual, sin embargo, no queda constancia. Este hecho, junto con otros elementos —ver Comentario al núm. 326— hacen sospechar su falsedad.

A.7.

Descripción.

D I I S . M A N I B V S .
P . C A E C I L . R V F V S . V A L E R I A C O N -
I V X . S E . V I V I S . C O M P A R A -
R V N T . L O C V M . V T I . E S T . C O N C A -
5 M E R A T V M . P A R I E T I B .
B A L N E I S . H O R T I S . M O N V M E N -
T V M . C O N S T R V X E R V N T .
S I B I . E T . F I L I A B V S . D O N E C
A V I T I S . C I N E R I B V S I M M I S C E A N T V R (CIL)

Lectura. Diis Manibus / P(ublius) Caecil(ius) Rufus Valeria con/iux se uiuis compara/runt locum uti est conca/meratum parietib(us) / balneis hortis monumen/tum construxerunt / sibi et filiabus donec / auitis cineribus immisceantur.

Origen y conservación. Según las noticias recogidas por el CIL fue hallada en 1608 en Nuestra Señora del Puig en las excavaciones del presbítero valenciano José Alemany, realizadas en el campo del Villar, cerca de Puzol.

Desaparecida.

Bibliografía. LUMIARES, 1852, p. 81 (de Boyl). CIL II 3960 (de Boyl). J. SANCHIS, 1920, núm. 196. ILER, 3854.

Comentario. Sólo fue vista por F. Boyl, tomando su lectura los demás autores de él.

Con razón, ya Hübner señaló que tanto la división en renglones como el texto mismo de la inscripción resultaban sospechosos.

A.8.

Descripción.

L. AEMIL. L. F. GAL
 FLAM. ROM. ET. DIVOR
 AVGG. STATVAM. AER
 E.PVB. PATRIAE. DECR.
 5 E.PVB. ETIAM. PECVN.
 SECOBRICENS. EREXERE. (P. Beltrán)

Origen. Lápida atribuida a Segorbe.

Bibliografía. P. BELTRAN, 1953a, p. 848. J. ALCACER y D. FLETCHER, 1955, p. 350, núm. XCII. P. P. RIPOLLES, 1977a, núm. 109.

Comentario. Este epígrafe sólo fue visto por Francisco Llançol y Romaní, que la citó formando parte de una basa de estatua de bronce, en su obra perdida «Colectánea de las piedras y ríos de España». Como P. Beltrán apunta, la copia del epígrafe es defectuosa y está interpolada; por otro lado la seguridad de la localización de *Segobriga* en Cabeza de Griego, y la existencia de una enconada polémica en el XVII entre los partidarios de identificar *Segobriga*-Segorbe y sus detractores, hace aún más sospechosa la existencia, incluso, de esta lápida.

B. NO ROMANAS

B.1.

Lám. XCV

Descripción. Piedra tumular de caliza moldurada, empleada originariamente quizá en una cornisa y reutilizada posteriormente. Se conserva partida en dos fragmentos y acusa la falta de los caracteres sitos en la zona de la ruptura. La piedra conserva una inscripción en caracteres hebreos en la parte superior y otra posterior en latín en una de las caras laterales. La superficie de la piedra está muy desgastada, debido a lo cual la lectura del segundo renglón de la última inscripción se hace difícil. 100 / 53 / 33 y 40 / 48 / 33.

PVIG////SINVS//ECANVSOSCH) (EDVXIT
 //////////////////////////////////CVM// 599

Lectura. Puig[ve]sinus [d]ecanus Osch[ae r]eduxit / [hunc tumulum in lo]cum [suum I]599.

Datación. 1599.

Origen y conservación. Fue trasladada a la puerta del castillo sita en la dependencia denominada La Conejera probablemente desde el cercano cementerio hebreo; de allí pasó a la ermita de la Sangre, y más adelante a la calle de Caballeros —ante la casa vieja del Ayuntamiento— y finalmente a la Casa de las Pedres, de donde fue transportada por A. Chabret al museo del Teatro.

M.A.S.

Bibliografía. CIL II 3949. A. CHABRET, 1888, II p. 172, núm. 42. CIL II Sup. 6024. F. FITA, 1889, p. 569 ss. J. SANCHIS, 1920, núm. 256; todos dando la inscripción latina como romana y con una lectura deficiente. F. CANTERA y J. M. MILLAS, 1956, pp. 294-303, correctamente leída sobre datos de P. Beltrán.

Comentario. Felipe Puigvecino, deán de Huesca, fue quien mandó realizar el traslado de la lápida hasta la antedicha puerta del castillo, con la finalidad de substituir a otro epígrafe hebreo. Este personaje redactó además un código —el valentino, ver CIL II p. XIV—, en el que se recogían noticias sobre otras lápidas.

Lo referente a la inscripción hebrea puede verse en la obra de Canteras y Millás.

B.2.

Lám. XCV

Descripción. Fragmento de losa de caliza. 64 / 14 / 19.

|TRISTVI|

Lectura. - - -] tristui [- - - ?

Bibliografía. CIL II Sup. 6053. A. CHABRET, 1888, II p. 181, núm. 64. J. SANCHIS, 1920, núm. 250 (de Ribelles).

Comentario. Este epígrafe, tanto por la letra (la *u* que se va haciendo curva), como por la decoración y el carácter del mismo, no es romano, y debe ser excluido de este *corpus* (1).

(1) Cfs. CIL II 374 a 379, para otras falsas.

C. AJENAS A SAGUNTO

C.1.

Descripción.

CP. CLA. NVNI
 AN. LXXXX H . S . E
 POMPEIA ASTEROE
 PATRONO . B.M.
 F . C . S . T . T . L. (Escolano)

C.P.C.L/////////
 AN.LXXXX H S E
 POMPEIA/////////
 PATRON/////////
 5 //////////// (Lumiares)

C . F . CLA/////////
 AN . LXXX . H . S . E
 POMPEIA. ASTEROE
 PATRONO . B . M
 5 F.C. S.T.T.L (CIL II 3617, de Lumiares completando con Escolano —parte subrayada).

C.P. CLAVDVS . AN . LXXXX

H.S.E. POMPEIA ASTEROPE

PATRONO . ET . M . B. SIBI (CIL II 3926 de Bembo).

Origen y conservación. Fue vista esta lápida en Beniarjó cerca de Gandía por Escolano, primero, y más adelante por Lumières bastante más deteriorada. Por otro lado, Bembo (de donde procede CIL 3926) situó su versión en Sagunto, sin más precisiones, según era su costumbre. La situación del epígrafe de Beniarjó era, según Lumières, «las casas de Ayuntamiento».

Desaparecida.

Bibliografía. G. ESCOLANO, 1610, II, col. 192. LUMIÈRES, 1852, p. 25, núm. 38, lám. 4. CIL II 3617. J. SANCHIS, 1920, núm. 22. C. SARTHOU, s/a., p. 416 (versión atribuida a Beniarjó).

CIL II 3926 (con las obras antiguas: Bembo, por un lado, y Strada, Grutero, y Justiniano que no dan procedencia y Muratori, por otra). J. SANCHIS, 1920, núm. 280 (versión atribuida a Sagunto).

Comentario. Dada la semejanza de las versiones hay que concluir que se trata del mismo epígrafe y por ello dicha dualidad no existe. En cuanto a su ubicación, ésta corresponde a Beniarjó, pues merecen más crédito los testimonios de Lumières y de Escolano, que el único de Bembo. Por otro lado, las versiones de este epígrafe que Escolano publica y a las que Hübner (3926) alude como referidas a Sagunto, figuran en Escolano como procedentes de Llansol y Molina y sin localización (G. ESCOLANO, 1610, II col. 517).

APÉNDICES

1. CRONOLOGIA

De los tres centenares y medio de inscripciones procedentes de Sagunto y sus alrededores inmediatos, tan sólo un conjunto compuesto por casi doscientos epígrafes es susceptible de datación —como se verá más adelante—, y ello con una precisión variable, que, en un alto porcentaje de los casos, abarca lapsos de un siglo de duración al menos. Entre estos últimos sólo treinta y cinco pueden ser fechados con exactitud o en relación con datas *ante* o *post quem* seguras; a su vez, dentro de este núcleo, once lápidas se han perdido (1) y cinco se conservan fragmentariamente. Su relación es como sigue:

Imperiales

10. 4-3 a.e. (G. I).
11. 4-3 a.e. (G. I).
12. 25-30 d.e.
13. 14-37 (G. II).
14. 15-21 (G. II).
15. 96-98 ó 98-117.
16. (D) 117-138 ó 139-161.
17. 138-161.
18. (D) 253-268.
19. (D) 269.
20. 268-270 ?
21. (D) 283 ?
22. 269-275.
23. (D) 283 ?
29. S. III d.e.

(1) Señaladas con (D) en la lista adjunta.

Honoríficas

- 37. (D) Julioclaudios; posterior a Tiberio (G. II).
- 39. (D) Posterior a fines del s. I d.e.
- 40. Posterior a fines del s. I d.e.
- 41. Julioclaudios (G. II).
- 42 y 43. Fines del s. I d.e. en adelante.
- 44. (D). Fines del s. I d.e. en adelante.
- 46. Julioclaudios.
- 48. (D) Fines del s. I o comienzos del II d.e.
- 57. (D) S. I a.e.
- 63. Fines del s. I d.e.
- 52. 64 y 66. Comienzos del período julioclaudio (G. II).
- 76. Comienzos del s. I d.e. (G. I).
- 78. S. I a.e.

Funerarias

- 47. Fines del s. I o comienzos del II d.e. (G. VIIIb).
- 83. Augustea.
- 85. Posterior a 117 d.e. (G. IVb).
- 127. Comienzos del s. I d.e. (G. V).

Dentro del conjunto cuya cronología es determinable (2), contamos con cerca de ochenta inscripciones conservadas más o menos íntegramente; el resto lo constituyen epígrafes perdidos o fragmentos excesivamente pequeños, muchos de los cuales carecen de información suficiente para ser datados. Sin embargo son utilizables algunos de los desaparecidos cuando poseemos buenas descripciones o dibujos de ellos, como ocurre con los contenidos en la obra del conde de Lumiares. Del mismo modo, pueden ser aprovechados los fragmentos con elementos suficientemente característicos, como, por ejemplo, D.M.(S.) u otros semejantes.

En cuanto a los criterios cronológicos, ninguno de los clásicos —arqueológico, artístico o iconográfico, y paleográfico— es aplicable de

(2) Con vistas a lograr una mayor homogeneidad, se ha operado tan sólo con los epígrafes procedentes de Sagunto y el área inmediata en un radio de diez kilómetros —es decir, la gran mayoría del material—, dejando al margen las del resto del *territorium*.

forma satisfactoria. Respecto del arqueológico, utilizado con tan buenos resultados en algunos conjuntos (3), su uso se ve enormemente limitado debido al hecho de que la ciudad moderna de Sagunto se superpone prácticamente a la antigua. Por esta razón, la mayor parte de los hallazgos proceden de reaprovechamientos modernos en los edificios del casco urbano o bien de encuentros fortuitos en el curso de obras de construcción, ninguno de los cuales permite, por supuesto, precisiones estratigráficas; este es el caso de los epígrafes procedentes de la necrópolis oriental (4), hallados a fines del siglo pasado al realizarse los trabajos para el acondicionamiento del área destinada al ferrocarril central de Aragón. Por otra parte, en las publicaciones relativas a las excavaciones de la Plaza de Armas del castillo — *forum*—, en el curso de las cuales aparecieron varias inscripciones, no hay datos que autoricen una datación fundamentada.

Del mismo modo, es imposible servirse de las técnicas artísticas o iconográficas, puesto que la decoración propia de monumentos de otras áreas del Imperio, donde aparecen retratos del difunto y otros motivos ornamentales (5), brilla por su ausencia en Sagunto. Al margen de los recuadros moldurados y de las cartelas ansadas, cuya aplicación cronológica será discutida más adelante, sólo cabe reseñar menos de una docena de lápidas, pobremente historiadas normalmente, cuya decoración carece de relevancia cronológica (6).

Finalmente, el método paleográfico, de tan tradicional (7) pero arriesgado uso en los estudios cronológicos, sólo permite compartimentaciones temporales tan amplias (8) que resultan poco útiles. Tan

(3) Destacan, por ejemplo, los casos de las necrópolis de Isola Sacra, junto al puerto de Ostia (H. THYLANDER, 1951) o de los cementerios de *Carthago* (resumen en J. M. LASSERE, 1973).

(4) A. CHABRET, 1897. Las inscripciones aquí halladas son mayoritariamente del s. I d.e. (núm. 65, 90, 93, 977, 112, 127, 159, 177) como lo demuestra la escasa presencia de epitafios rodeados por marco moldurado: núm. 324 (con la fórmula D.M. completamente desarrollada, lo cual sugiere una datación a fines del s. I d.e.) 225 y 236. La núm. 212 data de fines de la primera centuria o comienzos de la segunda.

(5) No sólo en Sagunto, sino en el resto de Hispania también son poco frecuentes conjuntos como los del Bajo Po y Ravenna (G. A. MANSUELLI, 1967), de Bordeaux (F. BRAEMER, 1959), de Renania (R. WEYNAND, 1902) o de las Galias en general (J. J. HATT, 1951).

(6) Entre éstas —algunas de ellas estudiadas por E. ALBERTINI, 1911, pp. 352-354— cabe destacar la núm. 296 con decoración compuesta por dos estrellas de seis radios o rosetas hexapétalas inscritas en círculo —motivo que también aparece en el núm. 113 asociado a un posible «cesto místico» y en el núm. 305 junto con un motivo vegetal— entre las que aparece un *oinochos* sobre el que dos peces cierran el conjunto, y las núm. 280 con un ave y 234 con un templo del que sólo se aprecia la parte inferior.

(7) Son característicos, por ejemplo, los repertorios de inscripciones datadas de E. HÜBNER (1885, criticado por R. MARICHAL, 1953, p. 183 ss.), J. MALLON, R. MARICHAL y Ch. PENAT (1939), o J. S. y A. E. GORDON (1963).

(8) Cfs. el trabajo de J. S. y A. E. GORDON (1963) para la Roma imperial y sus conclusiones al respecto (1963, I p. 3).

sólo en aspectos muy concretos (9) y realizados sobre una base geográfica determinada y homogénea (10) facilitan estos criterios dataciones relativas operativas o, incluso a veces, absolutas.

Más efectivo resulta el estudio onomástico, dentro del cual algunos aspectos de la evolución de la nominación pueden proveer elementos de datación, al menos relativa: así la carencia del *cognomen* —entre los nombres de las mujeres especialmente (11)— o bien de la filiación o el *praenomen* (12).

No obstante, las posibilidades operativas por separado de los criterios examinados son limitadas dentro de un conjunto epigráfico dado; de aquí, que se haga necesario el establecimiento de una fórmula que integre y ponga en relación tanto los elementos ya vistos como cualesquiera otros útiles para el establecimiento de una cronología (13). Esto sólo puede realizarse mediante una consideración en bloque de la serie epigráfica en estudio. En ella debe tenderse a la consecución de dos objetivos. Por una parte, se hace preciso confeccionar un pequeño repertorio de inscripciones datadas que permita confirmar o rechazar los usos paleográficos, formularios, onomásticos, etc., de ámbito más o menos general, y detectar, en primera instancia, las particularidades del conjunto. Por otro lado, hay que tender a constituir, con base en el mayor número posible de elementos analizables, grupos homogéneos de inscripciones que permitan establecer una cronología relativa (14).

Por lo tanto, a la hora de establecer los diferentes grupos cronológicos se han tenido en cuenta principalmente los caracteres que recoge la tabla siguiente:

I. Contenido del texto.

Referencias a personajes o acontecimientos datados, emperadores, etc.

(9) Por ejemplo, A. E. GORDON, 1946 o J. S. y A. E. GORDON, 1957.

(10) En este sentido cabe destacar las investigaciones de A. STEFAN (1971 y 1975) para inscripciones griegas de Rumania, de época romana y prerromana, aplicando ordenadores y métodos estadísticos a su estudio.

(11) Cfs. I. KAJANTO, 1972 y 1977b.

(12) H. THYLANDER, 1952, p. 99 ss., 132 ss., etc.

(13) J. M. de NAVASCUES (1953) en su discurso de entrada a la Real Academia de la Historia ya expuso la necesidad de un estudio completo del epígrafe, contemplando tanto los aspectos físicos como los relativos al texto propiamente dicho (pp. 64 ss. y 78 ss.).

(14) Este procedimiento ha sido empleado con excelentes resultados en varios conjuntos de las Galias como Lyon (A. AUDIN e Y. BURNAND, 1959) y Vienne —Isère— (Y. BURNAND, 1966), en el Africa Proconsular (J. M. LASSERE, 1973: *Carthago, Thugga, Ammaedara, Thala, Theueste, Lambaesis y Cirta*), en el conjunto de los pretorianos de Roma (M. CLAUSSE, 1973) o en Tarraco (G. ALFÖLDY, 1975). Hay que tener en cuenta que las conclusiones válidas para un conjunto dado no puede trasladarse mecánicamente a otro, si bien las comparaciones son a menudo útiles.

II. Carácter de la inscripción.

- a) «Honoríficas» e imperiales.
- b) Funerarias.
- c) Religiosas (excluidas por falta de datos).

III. Caracteres del soporte.

- a) Tipología externa: ara, pedestal, estela, bloque, placa o losa, fundamentalmente.
- b) Ornamentación.
- c) Material (habitualmente caliza azul local o mármol).
- d) Presencia o carencia de moldura enmarcando el texto.

IV. Caracteres del texto.

- a) Materiales:
 - a.1. Organización del espacio epigráfico.
 - a.2. Pulcritud y calidad de la factura.
 - a.3. Aspectos paleográficos: tipo de letra, nexos...
- b) Relativos a la redacción:
 - b.1. Grado de concisión o complejidad.
 - b.2. Fórmulas: DM(S), HSE, HMMNS, VF, S. ET S...
 - b.3. Nominación y onomástica.
 - b.4. Varios (así en las funerarias: presencia o carencia, y forma en la que se consigna la edad, caso en el que aparecen los nombres del difunto y del dedicante, presencia o carencia de adjetivos elogiosos en superlativo, o de predicado, etc.).

Con base en estos rasgos esencialmente, hemos constituido nueve grupos tipológicos, de los cuales los tres primeros —I a III— afectan a las inscripciones imperiales y «honoríficas» y los seis restantes —IV a IX— a las funerarias. Los epígrafes religiosos no han podido ser abordados, dada su escasez, ya que, de los que hoy conocemos, muchos nos han llegado sólo a través de transcripciones. En los grupos I a III ha sido posible conjugar los criterios relativos al soporte con los demás de forma equilibrada, mientras que en los grupos IV a IX el peso de la seriación ha recaído sobre todo en las fórmulas, en la configuración del texto y en la nominación, dada la relativa homogeneidad de los soportes, exceptuando el muy operativo criterio referente a la presencia o carencia de moldura recuadrando el texto.

La base de la efectividad del sistema empleado ha sido la consideración de todos sus elementos y sus relaciones mutuas, tomando como referencia las dataciones absolutas por criterios internos de las lápidas saguntinas en las que se ha podido establecer una fecha. Por su-

puesto se ha tenido en cuenta la especificidad de cada grupo y las particularidades de ella generadas; así, paleográficamente, dentro de las inscripciones imperiales se originan diferencias en función de la materia del soporte, mármol o caliza, que condiciona determinados aspectos del grabado; del mismo modo, por ejemplo, la letra es más cuidada habitualmente en las inscripciones públicas en general que en las funerarias.

En conjunto, a pesar del número relativamente restringido de inscripciones utilizables, la seriación relativa ha podido ser establecida con bastantes garantías: así, por ejemplo, la posterioridad de las inscripciones rodeadas por recuadro moldurado con respecto a las que carecen de él, o la anterioridad inmediata de los epitafios que sólo contienen el nombre del difunto —G. V— en relación con aquellos en los que consta la edad —G. VII— (15), y, sobre todo, los datos extraídos del estudio de los epitafios del Grupo IV.

Sin embargo, la cronología absoluta resulta mucho más difícil de fijar, debido a la escasez de inscripciones datadas de forma absoluta, dejando aparte los epígrafes imperiales y honoríficos; por todo ello, los márgenes temporales postulados son susceptibles de ciertas oscilaciones —especialmente en los extremos del lapso temporal considerado— y, por lo tanto, menos seguros.

(15) En los epígrafes núm. 142 y 194. Tras los primeros textos grabados en la lápida (Grupo V) fueron añadidos otros (Grupo VII).

SERIACION (16)

A) Lápidas imperiales y «honoríficas».

GRUPO I.—Pedestales con base y cornisa sin recuadro moldurado; época julioclaudia.—

La base sobre la que se ha constituido este parco grupo descansa en los núms. 10 y 11 que son datables en 4 ó 3 a.e. Los pedestales de ambos son prácticamente iguales en forma y dimensiones —115 / 60 / 47,5 y 116 / 60 / 47,5—. Ambas inscripciones presentan una letra cuidada y una tendencia de la inscripción a ocupar la parte superior del campo epigráfico.

Presentan interesantes rasgos paleográficos como la T sobremon-tando a las letras vecinas —que llamaremos T *summa*— cuantas veces aparece, seis en el núm. 10 y tres en el núm. 11. Este fenómeno es or-namental y no utilitario, pues no obedece a una falta de espacio. Tam-bién figura con frecuencia la llamada I *longa*, que sólo en determina-das ocasiones actúa como grafema de i larga (17).

La T *summa* no es un rasgo exclusivo de las inscripciones de este período en Sagunto, ya que también aparece en otros epígrafes; sin embargo, en estos se debe a razones espaciales, es decir se emplea pa-ra ahorrar sitio (18) o bien aparece sólo de forma esporádica (19).

(16) Hay que advertir que no ofrecemos datación para los casos que plantean serias du-das; del mismo modo en los casos en que es insegura figura una interrogación. Las dimensio-nes desconocidas con exactitud van entre paréntesis. Los grupos cronológicos dentro de los dos bloques I/III y IV/IX van situados correlativamente de forma diacrónica excepto el IV que ha sido colocado en cabeza del conjunto de las funerarias por su valor argumental, aun-que su lugar en la serie estaría tras el Grupo VIII.

(17) Núm. 10 en *pontifici Saguntini* y núm. 11 *Caesari, Augusti, principi* pero no en *de-sign*. Acerca de la I *longa* en CIL II cfs. J. V. RODRIGUEZ ADRADOS (1971, p. 160) que seña-la nuestro núm. 10 como ejemplo, de I *longa* como grafema de i larga sin contradicciones en el texto; puede verse también J. S. y A. E. GORDON, 1957, pp. 186-201, para Roma.

(18) Núms. 62 y 65 en donde sólo aparece en un caso, habiendo otras t de altura nor-mal en el resto de la inscripción.

(19) Núm. 235 (desaparecida) y 272 bis: en ambos hay tres t, pero sólo una *summa*; también señala Hübner una serie de casos de T *summa* en epígrafes desaparecidos: núms. 134, 154, 165, 341?

Tampoco es preceptivo que aparezca en todas las inscripciones julio-claudias, simplemente es un rasgo paleográfico-ornamental que utilizado de forma sistemática es propio de este período y no sólo en Sagunto.

Así en Roma es un fenómeno propio del s. I d.e. esencialmente (20), y en otros lugares lo tenemos atestiguado precisamente en época julio-claudia, como ocurre en *Tarraco* (21), en Guimerá (Lérida) (22), o en Sádaba (Zaragoza) (23), dentro de Hispania, pero también en otros lugares del Imperio como en Lyon (24) o en Vienne (25), entre otros. Hay que precisar, finalmente, que estos rasgos se localizan con preferencia, probablemente por su carácter ornamental, en inscripciones de buena calidad y generalmente públicas.

Dentro de estas líneas se sitúan también las inscripciones núms. 67 y 76 que presentan una tipología semejante del soporte —pedestal con base y cornisa— y unas dimensiones parecidas —121 / 59 / 44 y 125 / 73 / 44—, siendo también de caliza azul local. No hay en estos textos ninguna *t*, y aunque hay algunas *ies* son de altura normal, quizá debido a que son de cantidad breve. La redacción es simple como corresponde a los primeros momentos del Imperio. En el núm. 76 aparece una mujer sin *cognomen*, hecho que contribuye a señalar una fecha temprana (26).

GRUPO II.—Bloques de caliza sin recuadro moldurado; época julio-claudia.—

Este grupo se basa cronológicamente en los núms. 13 y 14 que pueden ser fechados en 14-37 y 15-21 d.e. respectivamente. Están grabados sobre bloques de caliza sin adorno alguno con unas dimensiones de c. 52 / (76) / 49 y 85 / 56,5 / 41,5 cm.

Desde el punto de vista paleográfico tienen muchos puntos en común con el grupo I, pues también aparece la *T summa* sistemáticamente y la *I longa* como grafema de *i* larga (27) como puede verse en el núm. 14. Esta inscripción presenta además una particularidad paleográfica que no habíamos constatado en el grupo I: la compenetración

(20) J. S. y A. E. GORDON, 1957, pp. 205-206.

(21) RIT 58 (Augusto), 68 (Tiberio), 377 (comienzos del Imperio).

(22) F. LARA, 1973, núm. 31 (Claudio).

(23) G. FATAS y M. MARTIN, 1977, núm. 30 (Tiberio).

(24) A. AUDIN y Y. BURNAND, 1959, pp. 328-329: CIL XIII 1941, 2059, 1769a, b, c (Tiberio).

(25) Y. BURNAND, 1961, p. 265 núm. 5: CIL XII 1916. 1968.

(26) Cfs. «Comentario» en núm. 50; I. KAJANTO, 1977b, pp. 153 ss.

(27) En estos epígrafes como en los del grupo I aparece esencialmente en la desinencia de genitivo singular.

ción o presencia de unas letras encajadas en otras (28). Estos rasgos no se dan sólo en Sagunto, sino que también se hallan en conjuntos de época julioclaudia de otros lugares (29). Además en el epígrafe núm. 14 aparecen formas arcaizantes como *deiui* por *diui*.

El epígrafe núm. 36 es plenamente incluíble en este grupo. Sus semejanzas con el núm. 14 son notables: tendencia del texto a ocupar la parte superior del campo epigráfico dejando la inferior libre —como también ocurría en el grupo I—, uso sistemático de la *T summa*, y en alguna ocasión de la *I longa*, compenetración (30), y unas dimensiones parecidas: 87 / 54 / 42.

Estos tres son los casos más semejantes entre sí, sin embargo hay otras inscripciones que también participan de los rasgos antedichos. Así en el núm. 54 que, a pesar de tener su soporte mayor altura y menor grosor que los otros —117 / 57 / 30—, presenta el mismo tratamiento del campo epigráfico y una *T summa* en el único caso en el que aparece esta letra. Un aspecto semejante presenta el núm. 38, que no ha llegado hasta nosotros, pero que conocemos a través del dibujo de la publicación del conde de Lumiares; en él se usa de forma sistemática la *T summa*, y la *I longa* abundantemente; por otra parte ofrece una datación absoluta hacia mediados del s. I d.e., dentro, por supuesto, del período julioclaudio. El núm. 56, también desaparecido, participa de los caracteres generales del grupo: uso del bloque como soporte, de la *T summa*, etc. Lo mismo ocurre con el núm. 52, y por lo tanto con el núm. 66, en los que aparece *Cn. Baebius Cn.f. Gal Geminus*, probable constructor del foro a comienzos del Imperio (31). También el núm. 58, estaba grabado sobre un bloque, y presenta rasgos característicos del grupo como el uso de la *I longa* (32).

Finalmente el núm. 41 es incluíble también en este grupo, aunque no es propiamente un bloque —(63) / 54 / 19—, dado su aspecto externo semejante; del mismo modo, se usa la *T summa* en el único caso en el que se aprecia esta letra con claridad.

GRUPO III.

Fuera de las inscripciones imperiales y honoríficas de la época julioclaudia es muy difícil trazar una tipología precisa de los epígrafes,

(28) En este caso, núm. 14, en *Caesar* [- -] la *a* dentro de la *c*, y en *cos.* la *o* dentro de la *c*.

(29) Así en Lyon (A. AUDIN e Y. BURNAND, 1959, pp. 328-329) y en Vienne (Y. BURNAND, 1961, p. 295).

(30) Es el mismo caso que el núm. 14, la *o* dentro de la *c* en *cos.*, ver nota 28.

(31) Cfs. núm. 64.

(32) Ver notas 17 y 27.

por ello se han reunido en este grupo el resto de las lápidas, de las que a veces se pueden dar ciertas indicaciones cronológicas, aunque generalmente sean vagas.

a) *Placas de mármol sin recuadro moldurado*.—La tipología del soporte obedece al destino que se daba a estas inscripciones, todas ellas dedicatorias a emperadores, que podrían haber estado adosadas a la pared de un templo dedicado al culto imperial.

Su conservación es deficiente en general, hasta el punto de que muchas de ellas no brindan, por ilegibles, ningún dato cronológico. Conocemos la datación de los núms. 12 (Tiberio), 15 (Nerva o Trajano), 16 (Adriano o Antonino Pío), 20 y 21 (Claudio II) y 29 (s. III d.e.), mientras que el resto quedan sin fechar: núms. 24, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 82 y 259.

b) *Pedestales con base, cornisa y recuadro moldurado*.—Pueden encuadrarse en este grupo sólo los núms. 49 y 266, que presentan caracteres tipológicos bastante diferentes entre sí.

c) *Bloques con recuadro moldurado*.—Sólo responde a estas características el núm. 62.

d) *Bloques sin recuadro moldurado*.—Tampoco hay coherencia en este grupo, en el que se incluyen los núms. 46, 51, 59 y 68. De ellos el núm. 46 podría datarse en época julioclaudia (33); también el núm. 75 debe ser de datación temprana, incluso anterior al núm. 46, a juzgar por sus caracteres paleográficos y fonéticos, quizá en el s. I a.e. (34). Finalmente, puede incluirse en este grupo el fragmento de pedestal núm. 37 que parece anterior al núm. 36 datable en época julioclaudia, procediendo, probablemente, de fines del s. I a.e. (35).

e) *Lápidas o bloques sin recuadro moldurado*.—Hay dos inscripciones núms. 74 y 57 dentro de este subgrupo; en cuanto a la segunda, extraviada, desconocemos tanto sus medidas como su forma. Esta última —y probablemente también la primera (36)— debe ser anterior al comienzo del s. I d.e. por sus formas arcaizantes.

Ignoramos también la forma y dimensiones del núm. 45, epígrafe perdido del que sólo conservamos el grabado de Lumiares, a partir del

(33) La inscripción dice *trib. mil. diui. Aug.*, que puede referirse a Augusto (cfs. A. BELTRAN, 1976, p. 16), aunque no necesariamente, ver «Comentario» al núm. 46 y «Los *cursus honorum* superiores»: número 5 de los ecuestres.

(34) Emplea *Aimil* [- -] por *Aemilius*, lo cual suele ser un signo de antigüedad (A. CARNOY, 1906, pp. 70-84, sobre todo p. 82), al igual que la *m* con el primer y tercer, y el segundo y cuarto trazos paralelos entre sí (J. S. y A. E. GORDON, 1957, p. 210).

(35) Son los relativos a la restitución de Sagunto por Escipión tras la segunda guerra púnica.

(36) Ver núm. 74.

cual no es posible tampoco precisar si el texto de la inscripción estaba rodeado o no por un recuadro. En cualquier caso debe ser posterior a fines del s. I d.e. (37).

f) *Lápidas con recuadro moldurado*.—Tampoco hay caracteres homogéneos en este conjunto, en el que se incluyen los núms. 39, 40, 44, 50, 53, 73, 291 y 320, que no están datados, y los núms. 63 y 307 bis, para los que tenemos referencias cronológicas. El segundo con la fórmula *omnibus h[onoribus] Sagunti fu[ncto]*, debe datarse a mediados del s. II d.e., mientras que el primero, por razones prosopográficas (38), hay que fecharlo a comienzos del s. II d.e.

Del análisis de las inscripciones que hemos incluido en este grupo III, no pueden extraerse muchas conclusiones cronológicas, pero al menos podemos señalar que las placas de mármol (IIIa) fueron utilizadas a lo largo del Imperio, entre los ss. I y III d.e.; que, si consideramos indicativas las dataciones de algunas inscripciones de los subgrupos IIIId, IIIe y IIIf, podemos fechar los bloques (IIIId) y lápidas (IIIe) sin recuadro hacia el s. I d.e. como muy tarde, mientras que las lápidas con recuadro (IIIIf) parecen ser del s. II d.e., como muy temprano. Esta tendencia cronológica la veremos confirmada más adelante al hablar de las inscripciones funerarias.

B) *Lápidas funerarias*.

La datación de las inscripciones funerarias, como ya se ha indicado, ofrece más problemas que la de los grupos anteriores. Por un lado, la proporción de inscripciones datadas de forma absoluta es muy inferior: treinta y una en los grupos I a III, y sólo cuatro en los grupos IV a IX, este hecho nos priva de útiles puntos de referencia. Por otro lado, las inscripciones funerarias son de una calidad media bastante inferior a las imperiales y honoríficas, debido a lo cual el uso de los criterios paleográficos es más restringido. En contrapartida, disponemos de un número mayor de inscripciones que en los grupos anteriores con la ventaja de que además ofrecen caracteres bastante homogéneos para poder formar grupos relativamente numerosos y suficientemente diferenciados que hacen más fácil la seriación.

Debido a todo lo dicho, hay que trabajar esencialmente con fórmulas, criterios onomásticos y elementos relacionados con el soporte;

(37) En la inscripción aparece la cohorte I Gálica que anduvo por Hispania desde el s. II d.e. Ver núm. 45 y los «*Cursus honorum superiores*»: número 4 de los ecuestres.

(38) Este epígrafe rodeado por un recuadro muy simple pertenece a la mujer de *Vocorius Romanus*, nacido en la década de los 60 del s. I d.e. Ver «*Los cursus honorum superiores*»: núm. 6 del ecuestre.

esto obliga a realizar las dataciones de forma relativa, es decir de unos grupos respecto de otros, y con lapsos cronológicos amplios.

GRUPO IV.—Epitafios con D.M. (S.); posteriores a fines del s. I d.e.—

Como hemos especificado más arriba empezamos por estos epígrafes posteriores a los epitafios comprendidos entre los grupos V y VIII, debido a que en gran medida la seriación de las inscripciones funerarias descansa sobre la determinación cronológica de aquéllos.

El uso de la forma dedicatoria a los dioses manes se halla extendida por todo el Imperio, por ello, antes de abordar los epitafios saguntinos encabezados por ella, conviene examinar lo que ocurre en otras áreas del mundo romano, de suerte que podamos fijar una cronología *post quem* para su aparición.

Esta fórmula se hizo muy popular y se extendió con rapidez y con cierta sincronía por todas las tierras romanizadas, como veremos a continuación. En Roma surge con cierta antelación respecto del resto del Imperio, como es lógico, pues ya la tenemos atestiguada con los últimos Julioclaudios (39), sin embargo se generaliza con los Flavios, pasando de la forma íntegra o poco abreviada a D.M., que es la más difundida. De esta suerte, y dado que este fenómeno se aprecia en otros lugares (40), podemos afirmar que, generalmente, la fórmula completa es anterior a la abreviada.

Fuera de Roma la fórmula resulta rara en los primeros momentos del Imperio y abreviada no es anterior a mediados del s. I d.e., si bien se hace popular entre los ss. II y IV d.e. (41). Concretamente en la zona del Bajo Po (42) aparece a fines del s. I d.e. y en la necrópolis de Isola Sacra (43) a comienzos del s. II d.e. En las Galias y Germania aparece sin abreviar a fines de la primera centuria y abreviada sobre todo en el s. II (44), como se confirma en Lyon (45) y Vienne (46); sin embargo en Bordeaux (47) no alcanza extensión hasta el s. II d.e. En

(39) J. S. y A. E. GORDON, 1963 I núms. 101, 108, 117, 126, etc.; J. E. SANDYS (1926, p. 62 ss.) la fija desde «the Augustan age»; por su parte H. SOLIN (1971, pp. 35-36) la considera posterior a Claudio, del mismo modo que M. CLAUS (1973, p. 88).

(40) *Tarraco* (RIT p. 477), Lyon (A. AUDIN e Y. BURNAND, 1959, p. 323), etc.

(41) A. DEGRASSI, 1962, p. 659.

(42) G. A. MANSUELLI, 1967, p. 48.

(43) H. THYLANDER, 1952, p. 50.

(44) J.-J. HATT, 1951, p. 19; R. WEINAND, 1902, pp. 190-192.

(45) A. AUDIN e Y. BURNAND (1959, p. 322 ss.) señalan su aparición en su tercer período (70-115 d.e.).

(46) Y. BURNAND (1961, p. 296 ss.) constata su presencia por primera vez en su segundo período (70-125 d.e.) y su difusión en el tercero (125-fines del s. II d.e.).

(47) F. BRAEMER, 1959, p. 141.

Africa Proconsular, del mismo modo, se difunde durante la segunda centuria de la era (48). Finalmente, para no alargarnos sobre este particular, señalemos que en *Tarraco* ha sido atestiguada su presencia en el tránsito del s. I al II d.e. (49).

Dada esta unanimidad, puede afirmarse que en Sagunto, como otros datos confirman según se verá más abajo, la fórmula dedicatoria a los dioses manes no es anterior a los Flavios, y habrá de datarse preferentemente en el s. II d.e. Del mismo modo, podemos suponer que es posterior la versión abreviada a la íntegra.

Como criterio de ordenación puede utilizarse también la sencillez o complejidad del texto, ya que es una constatación general que los epígrafes tienden a hacerse más prolijos con el paso del tiempo, sobre todo a partir del s. II d.e. (50).

En función de los criterios expuestos podemos dividir los diecisiete epitafios saguntinos con D.M. en tres subgrupos.

a) Fórmula poco abreviada o íntegra.—Epoca flavia.—Contamos con tres epígrafes dentro de esta categoría núms. 162, 234 y 283 datables en la fecha propuesta, si bien el núm. 162 puede ser un poco posterior, quizá de la primera mitad del s. II d.e., pues figura el predicado y la fórmula *omni bono de se bene merita*.

b) Textos sencillos.—Fines del s. I a comienzos del siglo II d.e.—También aquí podemos incluir tres inscripciones, núms. 85, 138 y 324, de las que el núm. 85 es la única conservada. En éste se aprecia una letra cuidada y una factura pulcra, además el dedicante marca la relación con el difunto en nominativo concordando con él mismo, siendo esta modalidad, por lo regular, más antigua que aquellas en que se fija en dativo concordando con el difunto. La redacción del texto del núm. 138 es más sencilla, al igual probablemente que el núm. 324, al menos en la parte conservada.

c) Textos más complejos.—Ss. II y III d.e.—La factura de estos epitafios es con frecuencia bastante torpe (núm. 129, 200) y en general los textos pierden la sencillez en la redacción que veíamos en el subgrupo anterior para hacerse más largos (núms. 269, 275, 305, 328). Se hace constar habitualmente la edad del difunto, que falta raras veces (núm. 114, y quizás 269, ambos desaparecidos), y a menudo se detallan los meses y los días de vida (núms. 129, 275, 328, 333, 341). Los adjetivos laudatorios en superlativo son muy frecuentes,

(48) Así ocurre en *Carthago, Thugga, Thala, Ammaedara, Theueste, Lambaesis y Cirta*.

(49) G. ALFÖLDY, 1975, p. 471.

(50) En Africa Proconsular (J. M. LASSERE, 1973, pp. 120-121), en las Galias (J.-J. HATT, 1951, p. 19; A. AUDIN e Y. BURNAND, 1959, pp. 325 ss.; Y. BURNAND, 1961, p. 302 ss.), o en *Tarraco* (G. ALFÖLDY, 1975, p. 480 ss.), se aprecia el mismo fenómeno.

así: *pientissimo* (núm. 305), *dulcissim[ae]* (núm. 114, 275), *piissimo* (núm. 328, 333), *cari[ssimae]* y también *incomparabili* (núm. 269). Se explicita en varias ocasiones la relación entre dedicante y difunto, habitualmente en dativo, referido a este último: *filio* (núm. 269, 305, 328, 333), *filiae* (núm. 275), *uxori* (núm. 114), etc.

De estos epígrafes parecen más antiguos los núm. 114, 269 y 341. El primero aparece en una lápida sin recuadrar, el segundo presenta la relación entre dedicante y difunto en nominativo, concordando con aquél, y el tercero presenta una redacción simple sin adjetivos laudatorios; todos estos elementos mueven a fechar estos epitafios en la primera mitad del s. II d.e.

Más tardíos, pero dentro del s. II d.e. deben ser los núm. 160, 233, 305, 328 y 333. Mientras que los núm. 129 y 275 deben pertenecer a la segunda mitad de esta centuria o incluso a su parte final o al s. III, ya que aparecen nominaciones sin *praenomen* y hay una cierta tosquedad y rasgos paleográficos que les hacen acusar una mayor modernidad. Finalmente, el núm. 200 debe fecharse en el s. III d.e., ya que los individuos allí mentados, lo son por el *cognomen* sólo, y ello no debe obedecer a un estatus servil pues *Seuerus*, nombre del difunto, es propio de los estratos libres de la población sobre todo (51), además las sílabas aparecen separadas por interpunciones, uso este bastante tardío.

De este análisis pueden extraerse varias conclusiones interesantes. En primer lugar, hay que constatar que de todos los casos examinados sólo uno no presenta el texto enmarcado por un recuadro moldurado. Ello indica con seguridad que desde el s. II d.e., al menos, los textos suelen estar dentro de recuadro, tendencia esta que, por otra parte, ya habíamos apuntado a propósito de las inscripciones del grupo III (52).

El caso en el que aparece el nombre del difunto, nominativo, genitivo o más normalmente dativo, no parece tener significación cronológica.

Del mismo modo, son frecuentes, y por ello hay que considerarlos fenómenos extendidos ya en el s. II d.e., los adjetivos elogiosos en superlativo, la mención de la edad, la indicación de la relación entre dedicante y difunto en dativo, concordando con éste y la redacción compleja. También aparece ocasionalmente el predicado. Finalmente la

(51) I. KAJANTO (1965, p. 257) señala que de 1.134 casos recogidos en el CIL X, 1.100 eran personas de estatus libre y sólo 34 libertos o esclavos.

(52) Este fenómeno también lo observaron A. AUDIN e Y. BURNAND, (1959, p. 323) en su segundo período de Lyon (70-115 d.e.), G. ALFÖLDY (1975, p. 479 ss.) en Tarraco y (1977b, p. 80 núm. 51) en Sagunto mismo.

filiación sólo se constata en una ocasión, la cual indica que la filiación en el s. II d.e. muestra una rápida tendencia a desaparecer.

Con esto, tenemos un repertorio de criterios formularios, onomásticos y relativos al soporte sobre los que puede basarse la ordenación de los restantes epitafios.

GRUPO V. Lápidas sólo con el nombre del difunto.—S. I d.e.—

Forman este grupo diecinueve epitafios, de los que se conservan trece, en los que consta sólo el nombre del difunto en nominativo. El soporte lo constituyen losas de caliza azul local de forma rectangular, con la máxima dimensión a lo ancho. Las medidas son variables, pero oscilan entre los 10 y 20 cm. para el grosor, entre los 25 y los 50 para la altura y entre los 30 y los 50 para la anchura —sólo hay una estela núm. 159. Ninguna losa lleva moldura. La filiación es frecuente —catorce casos—, y la letra es cuidada. Varias inscripciones de este grupo (núm. 90, 93, 97 ?, 112, 127 y 177) proceden además de la necrópolis oriental, cuya utilización tiene lugar fundamentalmente en el s. I d.e. (ver nota 4).

Se han conservado los núm. 89, 90, 93, 97, 112, 116, 127, 142, 177, 194 y 290, mientras que se han perdido los núm. 105, 139, 165 y 193; pueden integrarse también los núm. 130, 144 y 190.

Dado que en los núm. 142 y 194 se añadió ulteriormente el epitafio de otro difunto en el que se constata la edad —grupo VII—, tenemos un criterio seguro de cronología relativa que indica la posteridad, pero inmediata, del grupo VII respecto del V.

GRUPO VI.—Lápidas con el nombre del difunto y otros elementos excepto la indicación de la edad y el dedicante.—S. I d.e.—

Los caracteres materiales de los soportes de este grupo son semejantes a los del grupo anterior —losas sin recuadro, máxima dimensión a lo ancho, etc.—. El difunto aparece en nominativo, habitualmente con la filiación —seis lápidas sobre nueve— y sólo le acompañan fórmulas como HSE (núm. 137, 178, 180, 301) u HMHNS (núm. 55, 296, 342). La datación, dada la semejanza de los caracteres de este grupo y el anterior, debe ser similar a la del grupo V.

Pertenecen a este grupo los núm. 55, 137, 151 y 180, entre los conservados, y los núm. 178, 271, 296, 301 y 342, entre los desaparecidos.

GRUPO VII.—Lápidas con el nombre del difunto y la edad (redacción sencilla). Mediados del s. I d.e. en adelante.—

También en este grupo los caracteres materiales son semejantes a los de los dos grupos anteriores, que hemos descrito en el apartado correspondiente al grupo V. En estos epitafios aparece el nombre del difunto en nominativo, con la filiación en bastantes casos —en siete lápidas de catorce—, aunque en menor proporción que los dos grupos anteriores. Como única fórmula aparece HSE (núm. 148: HIC S. EST, núm. 300 HSS, y núm. 208). La edad se indica habitualmente con AN., si bien aparece también en una ocasión ANN. (núm. 168) y en otra ANNOR. (núm. 65).

La datación (53) es ligeramente posterior a la del grupo V, aunque dentro del s. I d.e., por regla general.

Comprende este grupo los epitafios núm. 65, 142, 153, 157 y 194, entre los que hoy subsisten, y los núm. 126, 148, 150, 156, 168, 174, 208, 229, 267, 277, 286, 300 y 317 (54), entre los que se han perdido.

GRUPO VIII.—Lápidas con los nombres del difunto y del dedicante.—Segunda mitad del s. I a primera mitad del s. II d.e.—

Este grupo resulta más heterogéneo, tanto desde el punto de vista del soporte, como desde el de la redacción. El tipo de caracteres materiales coincide en parte con los grupos anteriores, pero también contiene formas nuevas como las de las gruesas y grandes losas del Monumento de la Trinidad (núm. 42, 43, 216 a 223 y quizá 224) con dimensiones considerablemente mayores, también hay una lápida decorada que no ha llegado hasta nosotros (núm. 113), y además las lápidas con recuadro. En función, precisamente de la aparición o no del recuadro moldurado podemos dividir las inscripciones en dos grupos.

a) Lápidas sin recuadro.—Segunda mitad del s. I d.e., o comienzos del s. II d.e.—

Figuran en este subgrupo, además de las losas habituales, una estela (núm. 129) y dos losas grandes del Monumento de la Trinidad.

El nombre del difunto aparece en nominativo (núm. 104, 107), pero sobre todo en dativo, como consecuencia lógica de la presencia del dedicante (núm. 42, 43, 216, 217, 218, 219, 220, 221 y 222). La filiación aparece con bastante frecuencia, mientras que la indicación de la edad no figura nunca, la relación entre dedicante y difunto se marca en nominativo, concordando con aquél (núm. 88 y 104: *uxor*; núm. 216 y 219=221: *liberti*), y en tres procedentes del Monumento a la Trinidad en dativo, concordando con el difunto (núm. 218: *adfini*, 222 *amitae*, 41=42: *amico*).

(53) Cfs. Grupo V, último párrafo.

(54) Este epitafio, dado que tiene el texto dentro de un recuadro, podría ser un poco posterior al resto: fines del s. I o comienzos del s. II d.e.

Se integran en este subgrupo los núm. 88, 104, 107 y 298, y los del Monumento de la Trinidad, núm. 42, 43, 216, 217, 218, 219, 220, 221 y 222. Su datación debe situarse en la segunda mitad del s. I d.e., siendo quizá los del Monumento de la Trinidad un poco más tardíos, al igual que la muy fragmentaria núm. 302 (55).

b) Lápidas con recuadro.—Primera mitad del s. II d.e.—

El nombre del difunto aparece tanto en nominativo como en dativo, siendo la filiación poco frecuente, ya que aparece sólo en un caso (núm. 47), que además presenta un recuadro muy simple. La indicación de la edad es frecuente, habitualmente con AN. (núm. 47, 117, 181, 325) y en un caso con ANN. (núm. 167). La relación entre dedicante y difunto se refleja en dativo concordando con éste (núm. 46, 326: *uxori*). Aparecen también fórmulas como *uiro et sibi* (núm. 167 y 101) o *s(ibi) et s(uis)* (núm. 181).

Se encuadran en este subgrupo los núm. 47, 113, 117, 119, 167, 181, 188, 325, 326 y quizá el núm. 101, desaparecido. Pueden datarse en el s. II d.e., preferiblemente en su primera mitad, excepto el núm. 46, que, debido a lo que se ha indicado más arriba, puede fecharse a fines del s. I d.e.

c) Desaparecidos.—Segunda mitad del s. I d.e. a primera mitad del s. II d.e.—

Estos epitafios no pueden ser fechados con precisión y por lo tanto oscilan dentro de los límites cronológicos del grupo VIII: núm. 123, 141, 179, 201 y 318.

GRUPO IX.—Lápidas de redacción más compleja.—Desde fines del siglo I d.e. hasta el III d.e.—

Este grupo es el más heterogéneo de los constituidos para los epitafios; dividiremos este bloque en dos en función de que aparezca la fórmula VF o no, criterio un tanto arbitrario, pero que facilita la ordenación.

a) Con la fórmula VF.—Desde fines del s. I d.e. al s. II d.e.—Dentro de este subgrupo, podemos compartimentar de nuevo los epitafios en función de que aparezca o no el recuadro moldurado. Hay que tener en cuenta que por el propio carácter de la fórmula, el difunto aparece siempre en nominativo.

(55) El hecho de que *L. Antonius L.f. Gal. Numida* fuera tribuno militar de la legión primera itálica, creada por Nerón en el año 67 d.e. (ver «Comentario» al núm. 42), proporciona un claro término *post quem* para todo el conjunto de la Trinidad, que debe situarse no más tarde de los primeros años del s. II d.e.

a.1) Sin recuadro moldurado.—Fines del s. I d.e. y comienzos del s. II d.e. (56). La filiación sigue apareciendo en estas inscripciones, aunque no con mucha frecuencia —tres casos sobre ocho—; la edad se indica en tres ocasiones, todas ellas con AN. En el núm. 98 aparece la fórmula HMHNS y el arcaísmo *sueis* por *suis*, lo cual hace que sea conveniente datarla a fines del s. I d.e. El resto de los epitafios, núm. 124, 125, 152, 199, 212 y 279, deben oscilar entre fines del s. I d.e. y comienzos del s. II d.e., excepto el núm. 330 que hay que situar ya en esta última centuria.

a.2) Con recuadro moldurado.—Siglo II d.e.—Comprende este conjunto sólo tres inscripciones, núm. 115, 166 y 294, de las que la primera se conserva fragmentariamente. No aparece en ningún caso la filiación, pero sí adjetivos elogiosos en superlativo como *karissim(ae)* (núm. 166) y *piissimo* (núm. 294); también figura en una ocasión la fórmula *sibi et suis* (núm. 166) propia sobre todo del s. II d.e.

a.3) Hay también tres inscripciones que no han llegado hasta nosotros con la fórmula VF, núm. 172, 187, 298. De ellas, la núm. 187 debe datarse preferentemente en el s. II d.e., por la aparición de *optimo* y *sibi et* + dativo. Las otras dos quedan dentro de los límites cronológicos marcados para el subgrupo: entre fines del s. I y el s. II d.e.

b) Sin la fórmula VF.—Siglos II y III d.e.—En este subgrupo todas las lápidas presentan un texto recuadrado por moldura, a excepción del núm. 193. La filiación no aparece más que en dos casos sobre diecinueve (núm. 197 y 268) que por ello pueden ser más antiguos. El predicado verbal consta en dos ocasiones (núm. 323 y 326). Son muy frecuentes los adjetivos laudatorios en superlativo como *incomparabili* (núm. 321), *optimo/ae* (núm. 197, 268, 303, 329), *piissimo/ae* (núm. 191, 195, 205, 210, 280, 287, 323, 329) y *karissimae* (núm. 325). También es muy frecuente la fórmula *sibi et suis* y similares (núm. 96, 133, 134, 189, 193, 303) y la indicación de la edad —diez casos— a veces detallando meses y días (núm. 280, 321).

Los más antiguos del subgrupo deben ser los núm. 193 —sin recuadro— 292 —que, como el anterior emplea el adjetivo *benemerito*—, y los núm. 197 y 268 que contiene nominaciones con filiación. El bloque central lo constituyen el núm. 96, entre los conservados, y los núm. 133, 134, 189, 205, 287, 321, 323, 326 y 329, entre los desaparecidos. Los núm. 191, 195, 210, 280 y 303, por motivos paleográficos sobre todo, parecen más modernos.

(56) El núm. 212 presenta unos baquetones dividiendo el campo epigráfico, mientras que el núm. 124 contiene unos rebajes laterales que sitúan la parte central de la lápida en un plano más profundo.

EVOLUCION ESQUEMATICA DE LA ESTRUCTURA
DE LOS EPITAFIOS SAGUNTINOS

<i>Siglo I a. e.</i>	<i>Siglo I d. e.</i>	<i>Siglo II d. e.</i>	<i>Siglo III d. e.</i>
MN, HSE / HMHNS, O (Grupos V y VI)	VF, MN, AN, O (Grupo IXa1)	VF, MN, AN, S et S, issim, + (Grupo IXa2)	
	MN, AN, HSE/HMHNS, O (Grupo VII)		
	MN/D, De Rel N/D O (Grupo VIIIa)	MN/D, AN, De Rel N/D + (Grupo VIIIb)	
		MD, AN, S et S, issim, De Rel D, + (Grupo IXb)	
	DIS MANIBVS + (Grupo IVa)	DM, re- dacción sencilla + (Grupo IVb)	DM, MD, AN, S et S, issim, De Rel D, + (Grupo IVc)

LEGENDA

MN	{	Nombre del difunto en nominativo.
MD		Nombre del difunto en dativo.
AN		Indicación de la edad.
De		Dedicante.
Rel N		Indicación de la relación entre dedicante y difunto en nominativo concordando con el dedicante.
Rel D	{	Idem en dativo concordando con el difunto.
issim		Presencia de adjetivos elogiosos en superlativo.
O		Lápida sin recuadro moldurado.
+		Lápida con recuadro moldurado.

En resumen podemos señalar los siguientes criterios cronológicos para Sagunto:

- 1) La filiación es característica del s. I d.e. (57), haciéndose más rara ulteriormente.
- 2) Los recuadros enmarcando el texto aparecen a fines del s. I d.e., y se difunden en los ss. II y III, siendo muy poco frecuentes en esas dos centurias las inscripciones que carecen de marco moldurado.
- 3) La fórmula D.M. aparece a fines del s. I d.e. y se desarrolla esencialmente en los ss. II y III.
- 4) Las fórmulas HSE y HMHNS son propias del s. I d.e.
- 5) La indicación de la edad y el dedicante aparecen ya en el s. I d.e., pero se popularizan en el s. II d.e.
- 6) La relación entre dedicante y difunto/honrado se expresa en nominativo, concordando con aquél sobre todo en el s. I d.e., mientras que en la siguiente centuria se hará en dativo concordando con el segundo.
- 7) Los adjetivos del tipo *incomparabilis*, *piissimus*, *dulcissimus*, etc. son característicos del s. II en adelante, pudiendo aparecer un poco antes quizá *optimus* y *benemeritus*.
- 8) La fórmula *sibi et suis* y semejantes son populares desde el s. II d.e.
- 9) La fórmula VF aparece en el s. I d.e., en su parte final sobre todo, y ocasionalmente en el s. II d.e.

Una vez realizado este análisis, hay que hacer una advertencia acerca de un hecho a tener en cuenta para no falsear el reparto cronológico de las inscripciones a lo largo del «período de vida epigráfica» de Sagunto: no todos los epígrafes datables del conjunto han podido ser incluidos en los diferentes grupos cronológicos. Por el contrario hay un nutrido grupo de ellos que sin contener suficientes elementos de juicio —generalmente a causa de su estado fragmentario— para ser incluidos en un grupo en concreto, ofrecen posibilidades de datación. Así ocurre con los epitafios que presentan su texto dentro de un recuadro moldurado, como son los núm. 91, 169, 204, 206, 225, 227, 230, 231, 249, 253, 261, 272 bis, 276, 291, 294, 320, 334, que deben ser datados del s. II d.e. en adelante, sin ser posible precisar más. Ocurre lo mismo con los epitafios en los que aparece un adjetivo elogioso en superlativo, núm. 226, 236, 287, 304, 319, 337, que deben datar del segundo tercio del s. II d.e. en adelante. Un caso semejante

(57) También debe serlo del s. I a.e., aunque no hay apenas inscripciones procedentes de este período.

es el del núm. 235 en el que consta la fórmula *sibi et suis*. La cronología de todos ellos es imprecisa, pero al menos puede afirmarse que no datan del s. I d.e., de no ser en sus años finales.

Del mismo modo hay que aclarar que la imprecisión aumenta en los extremos del espectro cronológico, sobre todo en el más reciente, y que por ello algunos de los epígrafes datados en los dos primeros tercios del s. I d.e. —grupos V y VI— podrían ser de fines del s. I a.e., o bien algunos de los datados en el s. II d.e. avanzado —grupos IVc y IXb— podrían ser del s. III o incluso del IV.

Además hay otros epígrafes que por su aspecto parecen proceder más bien de una centuria que de otra, si bien, dada la imprecisión de estos juicios, prescindimos de datarlos.

En cuanto a las inscripciones «honoríficas», ya hemos visto más arriba como, aparte de las julioclaudianas, es muy difícil precisar su cronología. Sin embargo, si adoptamos la presencia o carencia de recuadro moldurado como dato diferenciador, podemos suponer una datación no posterior al s. I d.e. para las inscripciones del subgrupo IIIId —núm. 51, 59, 68— y posterior a esa centuria para los núm. 39, 40, 44, 50, 53, 62, 73, 266, 291 y 320. Por otra parte, dentro de las «honoríficas», la desaparición del epígrafe es más grave que en el caso de las funerarias, debido al papel que juega en la datación de aquéllas la morfología del soporte. En los epitafios puede subsanarse esta deficiencia gracias a otros criterios como las fórmulas o la nominación, pero en las honoríficas es prácticamente imposible, ya que aquéllas son menos frecuentes y la nominación, que es esencialmente la de la oligarquía local, tiene una tendencia al conservadurismo, manteniendo, por ejemplo, los *tria nomina* y la filiación más prolongadamente que el resto de los sectores sociales.

Una vez realizadas las advertencias pertinentes, puede exponerse un balance cronológico indicativo.

Respecto de las inscripciones «honoríficas» e imperiales, hay que señalar una importante actividad a comienzos del Imperio, en los primeros decenios de vida municipal. Así, de la cuarentena de los epígrafes datables, la mitad de ellos deben ser fechados entre fines del s. I a.e. y el final de la dinastía julioclaudia, estando comprendida la mayoría en el período de reinado de esta última. Del resto casi una decena deben datar del período flavio y primeros Antoninos, mientras que la casi quincena restante se distribuye entre el resto del s. II y el s. III —sobre todo en éste lápidas imperiales.

En cuanto a las funerarias, alrededor de un centenar de las inscripciones procedentes de Sagunto son datables con mayor o menor precisión. Además una cuarentena de las halladas en los alrededores

inmediatos de Sagunto son susceptibles de determinación cronológica. De las primeras una treintena proceden del s. I d.e. —algunas incluso de fines del s. I a.e.—, un número similar es situable a caballo de la primera y segunda centurias de la era. Casi una veintena son fechables en el s. II d.e. Más difícil resulta determinar qué epígrafes corresponden al s. III d.e., en cualquier caso casi una decena son datables a partir de fines del s. II, mientras que la decena restante oscila entre los ss. II y III. En cuanto a la cuarentena de inscripciones procedentes de las inmediaciones de Sagunto diez corresponden al s. I, cuatro al tránsito entre el s. I y el II, nueve al s. II y alrededor de veinte oscilan entre los ss. II y III.

Fundiendo ambos grupos y *de forma indicativa*, puesto que de más de 250 epitafios sólo alrededor de 140 son datables, tenemos:

S. I d.e.	2%
Fines del s. I a.e. y julioclaudios	17%
Flavios	11%
Fines del s. I y comienzos del II	25%
S. II en general	9%
Primera mitad del s. II	7%
Segunda mitad del s. II	3%
Fines del s. II y comienzos del III	4%
S. III (¿y IV?)	2%
S. II ó III (¿o IV?)	20%

Estos resultados son *necesariamente aproximados*, puesto que, aunque los rasgos del conjunto epigráfico permiten establecer con bastante seguridad la cronología relativa de los diferentes grupos tipológicos, resulta más difícil precisar su cronología absoluta, ya que contamos con pocos epígrafes datados con exactitud. Así, mientras elementos como la fórmula D.M. o el recuadro moldurado constituyen claros términos *post quem* con una datación bien establecida, otras fórmulas y los grupos por ellas determinados carecen de una delimitación temporal tan exacta. Del mismo modo, estas conclusiones son válidas esencialmente para Sagunto, pues, aunque determinados rasgos deben ser propios también de otros conjuntos —sobre todo de la Hispania oriental—, no pueden aplicarse de forma mecánica, es decir, sin una comprobación previa, a otra serie epigráfica cualquiera.

Del estudio de los datos más arriba reseñados, y siempre teniendo en cuenta que nos basamos en poco más de la mitad del conjunto total de epitafios, sobresalen dos hechos sobre los que queremos llamar la atención. Por una parte, hay que señalar el comportamiento inverso entre el centro urbano y los alrededores inmediatos, puesto que,

mientras que en aquél más de la mitad de las inscripciones datadas procede del s. I y del tránsito al s. II d.e., en la zona adyacente a *Saguntum* este porcentaje se reduce a un 35 %; en el s. II los valores son semejantes, sin embargo, la magnitud de los epitafios datables a lo largo de los ss. II y III d.e. asciende en el centro municipal a un 26%, mientras que en los alrededores (58) llega al 46%. Este desplazamiento del grueso de las inscripciones en las inmediaciones y alrededores de la ciudad al período que comprende los ss. II y III debe corresponder al lento movimiento hacia el campo que se inicia en el s. II d.e. con la eclosión de las *uillae rusticae* para acelerarse más adelante.

Por otra parte, según puede apreciarse en la tabla anterior, la época de más intensa actividad epigráfica corresponde en Sagunto a los ss. I y II d.e., mientras que durante el s. III desciende considerablemente. Durante esta centuria una buena parte de las inscripciones provienen de los alrededores de Sagunto, mientras que de las del centro municipal un número considerable son imperiales, consecuencia, probablemente, de la actividad oficial, expresión más o menos obligada del respeto que el municipio debía al emperador.

Si bien en bastantes ciudades del Imperio no se confirma el hecho de que la mayor parte de las inscripciones de época imperial correspondan a los ss. II y III d.e. (59), hay que señalar que esto ocurre así en muchos lugares —incluso de romanización temprana como Sagunto— como en Vienne (60), Lyon (61) o en la propia Roma entre los pretorianos (62), por no citar más que tres casos. Precisamente por ello resalta el comportamiento epigráfico de Sagunto, que, junto con otros datos, señalan el rápido declive de la ciudad en la tercera centuria de la era. Ya en el s. IV d.e. se instalan enterramientos sobre los mosaicos de una casa importante de la parte baja de la ciudad, que, por lo tanto, debía haber sido abandonada antes de esa centuria (63).

(58) Esta constatación también puede realizarse en zonas más alejadas del núcleo central, pues de la quincena de inscripciones datables del *territorium* —aparte de las de las inmediaciones de Sagunto— 6 lo son en el s. I, 5 en el s. II y 4 en el s. III.

(59) Cfs. S. MROZEK (1973, pp. 113 y 114-117) que señala el máximo durante el reinado de Septimio Severo, si bien se basa en epígrafes religiosos, relativos a las oligarquías municipales, al culto municipal y semejantes, más que en epitafios. En su recopilación la centuria que proporciona más inscripciones es la segunda con 1.552 sobre un total de 2.392.

(60) Y. BURNAND (1961) constata la mayor densidad entre 125 y fines del s. II d.e. con 60 epitafios sobre 153.

(61) A. AUDIN e Y. BURNAND (1959) señalan la cota más alta en cuanto a actividad epigráfica entre 140 y 240 d.e. con 171 epitafios, en primer lugar, y en segundo lugar entre 240 y 310 d.e. con 98 sobre un total de 441 inscripciones funerarias.

(62) M. CLAUS (1973) en su estudio sobre los epitafios de los pretorianos de Roma, sobre 309 constata el número más elevado de ellos entre fines del s. II y el III d.e. con 89 y entre el s. II y mediados del III d.e. con 76.

(63) Cfs. M. TARRADELL, 1965, p. 170.

Del mismo modo, mientras ciudades cercanas —algunas de ellas mucho menos importantes que Sagunto durante el Alto Imperio— como *Saetabis*, *Ilici*, *Valentia*, *Dianium*, *Valeria* o *Dertosa* alcanzaban rango episcopal (64), esa ciudad quedó privada de él y fue cayendo en el olvido, hasta el punto de desaparecer de las fuentes literarias e incluso de perder su nombre hacia comienzos del s. X (65).

(64) El primer concilio en el que tenemos atestiguado un buen número de obispos peninsulares es el III de Toledo (589 d.e.; cfs. J. VIVES, 1963, 12, 30-32), en el que aparecen, por ejemplo, los procedentes de *Valentia*, *Saetabis*, *Ercauica* o *Dertosa*, ciudades relativamente próximas a Sagunto. Para el caso de *Dianium* ver el VIII Concilio de Toledo (653 d.e.; J. VIVES, 1963, 28, 30), para *Ilici* ver el V Concilio de Toledo (636 d.e.; J. VIVES, 1963, 22,7).

(65) Cfs. P. GUICHARD, 1976, pp. 9-11.

2. EL «TERRITORIUM» SAGUNTINO

(Ver mapa 2).

Como es bien sabido, toda entidad municipal romana, ya *municipium* ya *colonia*, comprendía, al margen del núcleo urbano, una extensión variable del área circundante, dentro de la cual podía haber otros centros habitados, como los *uici* o *castella*, o distritos, como los *pagi* (1). Este área circundante es la que se denomina *territorium*, según Pomponio «*uniuersitas agrorum intra fines cuiusque ciuitatis*» (2).

Desgraciadamente, aunque en general se puede tener una idea aproximada de la extensión de un territorio municipal, sobre todo en relación con la ubicación de los municipios más cercanos (3), es poco frecuente tener elementos que permitan una delimitación precisa de sus fronteras, como, por ejemplo, cuando se cuenta con un número

(1) Cfs. J. MARQUARDT, 1881, p. 4 ss.; v. Isid. *Orig.* XV, 2, 11: «*uici et castella et pagi sunt, quae nulla dignitate ciuitatis, sed uulgari hominum conuentu incoluntur*...». Cfs. CIL IX 1455, *Ligures Baebiani, regio II*; CIL XI 1147, *Veleia, regio VIII*: etc.

(2) La definición más completa es la de Pomponio (*Dig.* 50, 16, 239, 8; P. KRUEGER y Th. MOMMSEN, 1973, p. 919), quien añade «*quos ab eo dictum quidam aiunt, quod magistratus eius loci intra eos fines terrendi*», donde se refleja la otra vertiente del término como área dentro de la que los magistrados municipales tienen competencia administrativa y jurídica, a la que Sículo Flaco (*De cond. agr.* p. 135, 4-7; los textos de los *gromatici* se citan según la edición de K. LACHMANN, 1848, citando página y línea respectivamente) denomina también *regio*, concepto que, sin embargo, suele hacer referencia a circunscripciones provinciales, especialmente en Italia. Se sabe también que, además de las ciudades, también las minas, las canteras, algunos colegios sacerdotales (cfs. Sículo Flaco, *De cond. agr.* p. 162, 28-29 y 163, 1-2), ciertos pueblos, por ejemplo en Africa, entre otras entidades poseían *territoria*. Para el caso concreto de los *territoria* de las colonias se empleaba también el término *pertica*, según aclara Frontino (*De limitibus* II, p. 26, 6-8): «*solum autem quodcumque coloniae est adsignatum, id uniuersa pertica appellatur*». Cfs. J. TOUTAIN, 1877, pp. 124-125; J. MARQUARDT, 1881, p. 6 ss. y p. 16 ss.; A. RUDORFF en F. BLUME, K. LACHMANN, Th. MOMMSEN y A. RUDORFF, 1852, p. 250 ss.

(3) Si no se indica lo contrario, bajo la denominación «municipio» hacemos referencia tanto a *municipium* como a *colonia*.

suficiente de cipos terminales (4) o con restos de una red catastral.

Debido a esto, hay que recurrir habitualmente a criterios indirectos, esencialmente geográficos y epigráficos. Los primeros son de gran utilidad, ya que los romanos —como confirma un pasaje de Sículo Flaco (5)— tenían en cuenta los hechos geográficos a la hora de delimitar las fronteras de un *territorium*. Sin embargo, este tipo de criterios debe ser complementado con otros para evitar reconstrucciones excesivamente subjetivas.

Los criterios epigráficos son los que proporcionan mejores resultados a la hora de intentar una delimitación. Los indicadores más seguros son aquellas inscripciones que de una forma u otra dan a entender que la zona en la que se hallan pertenecía a un municipio determinado, siempre que, por supuesto, no hayan cambiado substancialmente de sitio entre el momento de la erección y el del hallazgo. Entre ellas las más abundantes son las lápidas referentes a los magistrados municipales: cuando en un lugar o área determinados aparecen lápidas de magistrados de una ciudad determinada —o presumiblemente pertenecientes a ella— y en un número relativamente abundante (6), no hay dudas acerca de la pertenencia de ese área o lugar al *territorium* de ese municipio (7).

Hay también otros factores secundarios de los que, en ocasiones, pueden obtenerse interesantes indicaciones. Así, por ejemplo, los caracteres tipológicos de la factura de una inscripción o de su soporte, en relación con otros elementos como su peso, fragilidad y con la comunicabilidad de la zona, pueden delimitar el área perteneciente a un *territorium* determinado (8). Más complejo es el uso de los miliarios

(4) En Sagunto no conocemos por ahora ninguno de estos, poco frecuentes, monumentos de los que tenemos atestiguados en Hispania alrededor de una docena: los *termini augustales* de Idanha (CIL II 460), Valdecaballeros (656), *Mirobriga* (857, 858, 859, 5033), Villanueva de la Jara (2349), Reinos (2916), Villasedro (5807) o La Bañeza (EE VIII 131) u otros cipos como el de *Ostippo* (CIL II 1438) o el *trifinium* de Fuentes de Ebro (A. BELTRAN, 1957, pp. 97-99).

(5) «*Territoria inter ciuitates, id est inter municipia et colonias et praefecturas, alia fluminibus finiuntur, alia summis montium iugis ac diueris aquarum, alia etiam lapidibus positae praesignibus, qui a priuatorum terminorum forma differunt*», de cond. agr. p. 163, 20-25. Cfs. J. TOUTAIN, 1877a, pp. 121-122.

(6) El número suficiente es variable y depende de las circunstancias; conviene huir de las conclusiones extraídas con base en epígrafes aislados, sin más datos que las apoyen.

(7) El uso de este método es sobre todo útil cuando se cuenta con un número abundante de inscripciones de este carácter, que, además, presenten una dispersión considerable, como ocurre por ejemplo en *Noricum*, donde G. ALFÖLDY (1970, *passim*, resumido en 1974, p. 97 ss.) lo ha empleado junto con el geográfico con magníficos resultados. Sin embargo, por ejemplo, en Mesia Superior los dos anteriores por sí solos son insuficientes (ver nota 8).

(8) A. MÓCSY (1970, p. 29 ss.) lo ha utilizado en Mesia Superior, donde el número de inscripciones relativas a magistrados resultaba, por sí solo, insuficiente. También F. PAPA-ZOGLOU (1957, p. 115 ss.) en *Maluesatium* (Dacia) acude a los criterios tipológicos.

cuando indican las distancias hasta o desde la ciudad más próxima, ya que no por ello el lugar donde se erigió el miliario había de pertenecer al *territorium* de la ciudad desde o hasta donde se señalaba la distancia (9). También puede proporcionar datos sobre las dimensiones de un área municipal la red catastral, es decir las centuriaciones, cuando éstas son bien conocidas como ocurre, por diferentes razones, en *Emerita Augusta* en Lusitania o con numerosas zonas del Africa Proconsular o de Italia (10).

La escasez de estudios dedicados al problema de la delimitación global de los *territoria* hace más difícil, evidentemente, abordar esta cuestión. Prácticamente, con estas características sólo contamos con *Noricum* y Mesia Superior (11), si bien hay zonas como el Africa Proconsular y determinadas zonas de Italia y las Galias, que cuentan con buenos estudios de conjunto sobre política municipal y sobre la evolución de algunos de los territorios municipales (12) o sobre determinados municipios (13).

Desgraciadamente, a pesar de contar con algunas zonas bien estudiadas, no siempre es posible realizar comparaciones de unas provincias a otras, ya que las dimensiones y carácter de los *territoria* no son uniformes, sino que dependen de una multitud de factores que deben ser analizados particularmente en cada caso. Así, las diferentes características del terreno, llano o montañoso, árido o fértil; el estatus, fecha y condiciones de la fundación del establecimiento municipal; las características de la población prerromana y la profundidad alcanzada por el proceso de romanización; la presencia en las proximidades de otros tipos de unidades administrativas como distritos mineros, campamentos militares, entre otros, son elementos que condicionan la extensión y carácter del área municipal. Del mismo modo el volumen y calidad del material de que dispongamos para su estudio determina las posibilidades de delimitar en la actualidad sus fronteras.

Por todo ello, la comparación entre la zona de la Hispania tarra-

(9) G. ALFÖLDY, 1970, p. 164.

(10) Ver nota 15; menos seguro es el caso de *Valentia* (ver nota 19). Ver nota 10.

(11) Investigaciones realizadas por G. ALFÖLDY (1970) y A. MÓCSY (1970), respectivamente.

(12) J. GASCOU, 1972.

(13) Así, por ejemplo, el caso excepcional de la *pertica Carthaginiensium*: H.-G. PFLAUM (1970), T.R.S. BROUGHTON (1969), además del referido de J. GASCOU (1972, pp. 158-162, 172-191, etc.). Cfs. R. CHEVALLIER (1974, pp. 700-701) para algunos estudios sobre Italia y (pp. 764-766) sobre las Galias. Para Hispania ver los trabajos de G. ALFÖLDY (1978, cols. 609-610) sobre *Tarraco*, y de R. NIERHAUS (1964, pp. 185-212), acerca del *conventus cordubensis*, pero también de *Tarraco* (arco de Bará). Para Italia, p.ej., A.T. SARTORI (1967-68, pp. 273-90, *Comum*), M. LACCHINI (1972-73, pp. 191-226, *Altinum*), G. PONTIROLE (1968, p. 190 ss. *Cremona*).

conense en la que se localiza Sagunto, y *Noricum*, Mesia superior o Africa Proconsular y, por supuesto, Italia, por ejemplo, resulta de poca utilidad, dadas las diferencias que hay entre estas provincias. Así, las dos primeras son de romanización bastante tardía, como, en cierto modo, también el Africa Proconsular, cuya vida municipal hace eclosión en el s. II d.e. y se mantiene viva durante mayor tiempo que en cualquier otro lugar del Imperio. Por otra parte, cada una de ellas presenta características suficientemente particulares como ocurre con el enorme *patrimonium Regni Norici* (14), con los distritos mineros en Mesia Superior o con la presencia en todas ellas de un *limes* fortificado.

La distancia que les separa de la parte oriental de la Tarraconense, de romanización temprana y sin unidades administrativas no municipales conocidas hasta ahora, es excesiva para poder realizar comparaciones de forma inmediata.

Por otro lado, tampoco conocemos datos en Hispania sobre la extensión de los *territoria* municipales, de no ser la información relativa obtenida de las distancias entre las ubicaciones de los diferentes centros municipales conocidos (15).

Una vez realizadas estas aclaraciones previas, pasemos al *territorium saguntinum*. Podemos encontrar un marco de referencia para él en la ubicación de los municipios circundantes (16), lo cual sin proporcionar grandes precisiones, permite, al menos, trazarse una idea aproximada de su extensión. Al Sur, a una veintena de kilómetros, se

(14) G. ALFÖLDY, 1970.

(15) La excepción la tenemos en *Emerita Augusta* por la peculiaridad de su *territorium* y por el hallazgo de un par de hitos terminales. Estos han aparecido en Montemolín y Valdecaballeros a más de 100 Km. de Mérida (L. GARCIA IGLESIAS, 1971, p. 98, n. 3) lo cual da una idea aproximada de la extensión de la *pertica* emeritense, que abarcaría alrededor de un centenar de kilómetros alrededor del núcleo municipal (R. CORZO, 1976, p. 222 ss.; V. M. ROSELLO, 1974, p. 18 ss.). Por otro lado, las especiales características del *territorium* de *Emerita* (L. GARCIA IGLESIAS, 1971, p. 97 ss.) atrajeron la atención de los *gromatici* romanos sobre él, gracias a lo cual conservamos numerosas noticias al respecto: Higinio, *De limit. const.* p. 171 l y 6; Frontino *De contr. agr.* II, p. 51, 21 ss. = Agenio Urbico, *De contr. agr.*, p. 83, 27 ss., principalmente.

Sin embargo, el mismo carácter especial de un *territorium* como el emeritense, que permitió tres repartos sucesivos de tierras, sin que se llegara a distribuir la totalidad de las tierras destinadas a ser colonizadas, impide tomarlo como punto normal de comparación, si bien, al mismo tiempo, marca unas dimensiones máximas que, al menos, este tipo de fundaciones no debía sobrepasar. Ver también las notas 13 y 19.

(16) Para esta zona de las actuales provincias de Valencia, Castellón y Teruel pueden consultarse, entre otras, las siguientes obras: en general la *Historia del País Valencià* de M. TARRADELL (1965); en cuanto a la epigrafía, al margen de los trabajos antiguos, P.P. RIPO-LLES (1977a) —con incorrecciones— y D. FLETCHER-J. ALCACER (1955 y 1956) para la provincia de Castellón; para la provincia de Valencia, J. SANCHIS (1920), P. BELTRAN (1928), A. VENTURA (1972 y 1975a), G. ALFÖLDY (1977b), G. PEREIRA (1978 y 1979), L. MARTI (1972); finalmente para la provincia de Teruel, A. VENTURA (1975) y G. FATAS (1977a). Pueden también consultarse los artículos citados de Fletcher y Alcácer para los elementos ar-

localiza la *colonia Valentia* (Valencia) y cercana a ésta, a casi treinta kilómetros al Suroeste de Sagunto, la ciudad de derecho latino *Edeta* (Liria). Al Norte se hallan la colonia *Dertosa* (Tortosa), ya al otro lado del Ebro, y la recientemente propuesta (17) *res publica leserensis*, cuyo centro sería Forcall, cerca de Morella (Castellón de la Plana), sobre la que hablaremos más adelante.

En cuanto a la zona occidental, encontramos un vacío que, sin embargo, debe obedecer más a un problema de carencia de información sobre su vida municipal antigua (18), que a una falta de ésta, si bien es obvio que las condiciones naturales de este área permitirían unos asentamientos municipales menos numerosos que en el litoral.

Dentro de este marco general, hay una primera zona correspondiente con seguridad al *territorium* saguntino, que es la que se extiende en un radio aproximado de diez kilómetros alrededor del centro urbano, y que se muestra solidaria y homogénea con él tanto a niveles concretos —por ejemplo en el epigráfico— como en conjunto. Este área inmediata, con una densidad de hallazgos de inscripciones relativamente alta, abarca por el Norte hasta el importante conjunto de Almenara, con casi una veintena de lápidas; por el Sur, hasta la zona del Puig (19); y por el Oeste hasta Alfara y Cárcel. Dentro de estos límites

queológicos, en sentido laxo, de la provincia de Castellón; además, P. BELTRAN (1962), M. TARRADELL et alii, 1963a, y J. ESTEVE (1978) para *Valentia*; D. FLETCHER (1941, 1976, entre otras) y G. MARTIN-M. GIL MASCARELL (1969) para Liria; G. ALFÖLDY (1977a) sobre la *res publica leserensis*.

(17) G. ALFÖLDY, 1977a.

(18) La ubicación de un municipio en las cercanías de Albarracín (Teruel) por H. GALTERER (1971, p. 69) con base únicamente en un epígrafe que menciona a un duunviro (CIL 3174) resulta, en ausencia de más información, insuficientemente fundada, como ya se ha señalado (G. ALFÖLDY, 1977a, pp. 18-19; L. SANCHO, 1978; F. BELTRAN y L. SANCHO, 1979, pp. 319-320).

(19) El Puig está situado a mitad de camino entre Valencia y Sagunto, más o menos a doce kilómetros de la primera y diez de la segunda, siendo el accidente geográfico más notable entre las dos poblaciones, y, por ello, un excelente elemento delimitador para los *territoria* de ambos municipios.

Sin embargo, recientemente, se ha hecho llegar el territorio valentino hasta más al Norte de Puzol —localidad que dista siete kilómetros de Sagunto—, donde estaría el límite septentrional de la *centuriatio* de *Valentia*, que, según G. M. CANO (1974, p. 117) llegaría desde allí hasta más al Sur de Meliana —a unos seis kilómetros del centro de Valencia—, siendo este planteamiento aceptado por J. ESTEVE (1978, p. 282 ss.) en su reciente monografía sobre *Valentia*.

Hay que hacer, no obstante, algunas objeciones a esta extensión de la centuriación, e, incluso, a su propia existencia. Por una parte, el mismo G. M. CANO (1974, p. 116) apunta que la red de líneas catastral se aprecia con claridad hasta Masamagrell —cuatro kilómetros al Sur del Puig—, siendo mucho más débil hacia el Norte, según el autor, debido a que es un «territorio inmemorialmente pantanosos». Esto pone en duda la presencia de la centuriación en este área y, por lo tanto, en el Puig. En segundo lugar, la orientación propia de las centuriaciones hispánicas firmemente confirmadas suele oscilar en torno a los N. 30-40° W., que no coincide con esta centuriación (c. N. 60° W.), ni con la de Baza presentada por este mismo autor (G. M. CANO, 1974a) y considerada por R. CORZO (1976, p. 223) muy dudosa. No obstante, creemos muy dudosa la suposición de que las centuriaciones hispánicas deban tener todas

han aparecido media docena de epígrafes relativos a magistrados pertenecientes, sin duda alguna, al *municipium* saguntino: Puzol (núm. 284), el Cabeçol (cerca de Faura, núm. 291), Benicalaf (núm. 299), Quart dels Valls (núm. 307 bis), Montaña Frontera (núm. 308) y Almenara (núms. 319 y 329).

Antes de seguir adelante, conviene hacer una sucinta descripción del área geográfica en la que se localiza Sagunto. La ciudad está situada en el curso del Palancia, a unos seis kilómetros del mar en la actualidad, ya que esta distancia debió de ser menor en época romana. Sagunto constituye el centro de la comarca natural del Bajo Palancia que llega por el Sur hasta el Puig y por el Oeste hasta Torres-Torres, siendo los altos de Almenara el límite septentrional que le separa de la Plana de Castellón. El Bajo Palancia es una zona de relieve accidentado al interior, mientras que la parte costera constituye un piedemonte con pocas elevaciones, hallándose Sagunto sobre una de ellas desgajada del macizo de la Calderona. En este sentido, es un área de transición entre la comarca de Valencia y la Plana de Castellón, que se extiende al Norte de Almenara hasta la zona de Oropesa, sin más accidente geográfico reseñable que el curso del Mijares. El río Palancia corre desde el interior por un valle relativamente amplio desde Segorbe y mucho más encajonado en la parte superior del curso, ya en la comarca del Alto Palancia, constituyendo, en cualquier caso, una vía de comunicación con el interior, por donde todavía en la actualidad corre la carretera Teruel-Valencia.

Finalmente, antes de pasar a la delimitación del *territorium* saguntino, conviene discutir las posibilidades de un método hasta ahora no utilizado ampliamente con este propósito. Se trata del criterio onomástico. Consiste en rastrear las diferencias de nominación entre una base comparativa, en este caso Sagunto y el área inmediatamente adyacente, y los conjuntos epigráficos cuya adscripción al *territorium* se trate de establecer. Se consideran, esencialmente, como criterios diferenciadores la presencia de gentilicios desconocidos, en primer lugar, y, marginalmente, la de asociaciones entre prenombrados y *nomina* no atestiguados en la base de referencia.

Sin embargo, evidentemente, para que este método sea eficaz hay que suponer que la nominación dentro de un área municipal es homogénea. La comprobación realizada por nosotros en algunos municipios de *Noricum*, donde los *territoria* están bien establecidos (20) y es

la misma orientación, pues este hecho no lo confirman otras áreas. Por todo lo dicho, mientras no haya otros elementos de juicio en contra, preferimos considerar, desde luego Puzol, y muy probablemente el Puig como pertenecientes al *territorium* saguntino, como viene siendo tradicional.

(20) G. ALFÖLDY, 1970 mapa entre pp. 176-177.

posible llevar a cabo la cata, ha sido negativa. Concretamente en *Celeia* y *Iuuauum*, donde hay un número suficiente de epígrafes en los centros y en las áreas municipales, hemos comprobado cómo en la nominación de los conjuntos de éstas últimas hay diferencias considerables respecto de los centros municipales.

No obstante, ya hemos resaltado más arriba cómo no siempre es posible realizar comparaciones indiscriminadamente entre unas provincias y otras. Así, en los municipios de *Noricum* a los que hemos aludido hay ciertos caracteres que los separan de los de la zona levantina de la Tarraconense, al margen de la diferente intensidad de romanización. Al menos pueden señalarse, por una parte, las considerables dimensiones de los *territoria* y, por otra, el muy importante número de soldados —por lo tanto de origen incierto—, que suponen un factor distorsionante en la nominación. La magnitud de los territorios municipales es mucho mayor, prácticamente el doble, que la de los de la zona levantina de la Tarraconense (21), lo cual favorece en *Noricum* la heterogeneidad onomástica.

En nuestra opinión, en los municipios de proporciones reducidas, desde el punto de vista espacial (22) y con una romanización profunda y antigua, las diferencias onomásticas deben ser mínimas entre los habitantes del territorio municipal y los del centro urbano, e inexistentes prácticamente dentro de algunos sectores de la población como en el caso de la clase dirigente. Los miembros de ésta, aunque tuvieran una residencia fuera del núcleo urbano, forzosamente debían manifestar su presencia en éste como requisito fundamental para poder ejercer su poder político y social, ya que en el centro del municipio está el centro vital de la comunidad, donde, además, esta clase dirigente ejerce su *evergetismo* (23) y donde actúa, por excelencia, la «*epigraphische greifbar Schicht*», en la acertada expresión de Mócsy (24), es decir, la capa positiva a la expresión epigráfica.

(21) Ya que no podemos contrastar las magnitudes de los *territoria* pues no conocemos los límites de los hispanos, podemos realizar la comparación poniendo en relación las distancias medias entre un centro municipal y los dos más próximos; resulta de ello que la media para *Noricum* es de c. 70 Km., mientras que para los once municipios de la costa levantina entre *Carthago Noua* y *Tarraco* (*Carthago Noua*, *Ilici*, *Lucentum*, *Dianium*, *Saetabis*, *Valentia*, *Edeta*, *Saguntum*, *Dertosa*, *Tarraco*, incluyendo también *Lesera*), ésta es más o menos de la mitad de la nórica: c. 35 Km., y esto suponiendo que entre *Dertosa* y Sagunto no haya más que un municipio, *Lesera*, lo cual es poco probable y aumenta considerablemente la media.

(22) En este caso Sagunto hacia el Sur y hacia el Suroeste no puede sobrepasar la quincena de kilómetros por la presencia de *Edeta* y *Valentia*; hacia el Oeste —como luego veremos— no debe ir más allá de los treinta kilómetros.

(23) M. CLAVEL-P. LÉVÊQUE, 1971, p. 21; recuérdese la erección del foro saguntino por *Cn. Baebius Geminus*.

(24) A. MÓCSY, 1970, p. 209 ss.

Por otra parte, si comparamos la onomástica de Sagunto con la de *Edeta* y *Valentia*, a pesar de las muchas coincidencias, comprobamos que hay un mínimo de un 20 ó 25% de gentilicios distintos (25), lo cual indica que, en el campo de la nominación, hay una diferencia que se hará presente en mayor o menor medida al cambiar de *territorium* y que contrastará necesariamente con la homogeneidad reinante en la zona inmediatamente adyacente a Sagunto.

Por todo lo dicho, consideramos que un número apreciable de divergencias onomásticas es ya un hecho a tener en cuenta, que, en el caso de verse apoyado por otros datos, es de utilidad para la delimitación de *territoria*. Probablemente, el criterio no es aplicable universalmente a tenor de los resultados obtenidos en *Noricum*, pero, al menos, en municipios reducidos como los de esta zona de la Tarraconense puede ser eficaz, siempre que sea empleado sólo de forma auxiliar, y tomando en cuenta las limitaciones que tiene la utilización más o menos estadística de un conjunto de inscripciones cuyo número original desconocemos y la posibilidad de cambios de residencia entre grupos de población próximos geográficamente.

Más allá del área inmediata más arriba señalada resulta muy difícil trazar límites precisos para el territorio saguntino mediante criterios directos, pero al menos puede indicarse en algunos casos qué zonas pertenecen con seguridad a él y cuáles le son ajenas u ofrecen elementos diferenciadores. Para ello, disponemos desgraciadamente de pocos elementos.

a) Límite meridional.—Puede establecerse respecto de *Valentia* en la zona del Puig, como se ha indicado más arriba en la nota 19, mientras que respecto de *Edeta* no debía de correr más allá de Náquera, coincidiendo con el límite sudoccidental de la comarca del Bajo Palancia.

b) Límite occidental.—Más allá de Alfara de Algimia, al pie de la Sierra de Espadán, la zona de Azuébar, a unos veinte kilómetros de Sagunto (26), ha proporcionado el epígrafe de una *Varuia Varui f. Rustica* (núm. VI) con un gentilicio sólo atestiguado, dentro de la Península, en Sagunto (27), lo cual es suficiente razón para incluir esta zona dentro del *territorium* de Sagunto.

Más al Oeste, en el valle del Palancia, a unos veinticinco kilómetros de Sagunto, se han hallado en los alrededores de Segorbe tres epí-

(25) Esto también ocurre con el conjunto epigráfico de Jérica, Viver y Caudiel.

(26) Si no se indica lo contrario, las distancias se dan en línea recta.

(27) Núms. 62, 212, 213 y 319.

grafes (28) que no presentan ningún rasgo particular (29) que permita incluir o excluir esta zona de o en el municipio saguntino.

Siguiendo el curso del río, ya en plena comarca del Alto Palancia, y a unos treinta kilómetros de Sagunto, en un área de no más de cinco kilómetros de radio se ha hallado a lo largo de los años un importante conjunto de al menos 46 inscripciones distribuidas entre tres localidades, a saber Jérica con veintiocho, Caudiel con cinco, y Viver con trece (30).

En este grupo, contrastando con la homogeneidad onomástica del área hasta ahora examinada, aparecen un buen número de gentilicios desconocidos en Sagunto y sus alrededores como *Aurelius* (CIL II 4007), *Cassia* (4007), *Iunius* (3995), *Otacilius* (PPR 133), *Quintia* (CIL II 3997) —la misma persona que en 4011—, 3998, PPR 53) y *Vettia* (PPR 65), además de otros poco frecuentes como *Atilius* (PPR 80), *Domitia* (CIL II 3994), *Porcius* (3997, 3999, 4010, 4011), o *Terentius* (4000, 4012).

Sin embargo, al margen de estas consideraciones onomásticas, hay otros elementos a resaltar:

- 1.—La densidad de hallazgos de esta zona es muy considerable dentro del conjunto levantino, siendo sensiblemente mayores sólo los grupos epigráficos de los dos grandes núcleos de la zona, *Valentia* y *Saguntum*, ya que los de otros como *Edeta* o *Saetabis* son más o menos semejantes, o incluso inferiores como en el caso de *Dianium* (31).
- 2.—En un epígrafe de Viver (CIL II 4009) se hace referencia a la colocación de unas estatuas (32), mientras que en otro de Jérica (3997) se alude a la erección de un arco en el que se colocaron también estatuas por un valor de 40.000 sestericios (33).

(28) Excluimos el dudoso epígrafe publicado por M. CORTÉS (1835 III p. 348), que ya fuera criticado por P. BELTRÁN (1953a, p. 847 ss.) cuando estableció la ubicación de *Segobriga* en Cabeza de Griego, contra la asimilación *Segobriga*-Segorbe. Dudoso resulta también el caso de Algimia de Almonacid, donde han aparecido recientemente dos inscripciones, una de ellas aún inédita (F. ARASA, 1977, pp. 321-325).

(29) CIL 3986, 3987 y HAE 1955-1956 964.

(30) Jérica: CIL II 3989 a 4004 y Sup. 6065 y 6066, PPR 65 a 67, 73, 77 a 81 y 87; Caudiel: CIL II 4016 y PPR 51 a 53 y 55; Viver: CIL II 4005 a 4015 y Sup. 6069, PPR 133.

(31) Pueden consultarse en M. TARRADELL (1965, pp. 140-141) las cifras de hallazgos epigráficos hasta 1965, aunque en la actualidad estén en algunos casos —como por ejemplo *Saetabis*— superados.

(32) [---] P. Domitio Sabino / [---] Fabiae Atticae / [---] statuas posuit [---].

(33) *Quintia Proba* / sibi et Porcio / Rufo et Porcio / Rufino arcum fecit et statuas / superimpos(uit) IIS(sestertium) n(ummum) XL (milibus) e [t ---].

Estos dos epígrafes dan cuenta de un elevado nivel urbano, sobre todo si tenemos presente que las inscripciones hispanas que aluden a la erección de arcós (34) y estatuas (35) se han hallado habitualmente en núcleos urbanos que fueron centros municipales, ya *municipia* ya *coloniae* (36).

- 3.—Hay que señalar también la presencia de tres esclavos que indican su estatus con la mención *seruus* / *serua* —que puede abreviarse en *ser.*— (CIL II 4003, 4013, 4014), forma ausente en Sagunto.

Estas consideraciones parecen suficientes para excluir esta zona del *territorium* saguntino. Sería incluso posible plantearse la presencia aquí de un núcleo municipal, que cuadra más que un mero *uicus* a las características del conjunto epigráfico de no ser por dos razones. En primer lugar, que no ha aparecido ninguna lápida alusiva a un magistrado municipal o a un órgano de este carácter, sin lo cual no puede afirmarse, en ausencia de menciones directas, la existencia de un municipio. Por otra parte, tanto la onomástica como otros rasgos epigráficos —así la mención *seruus* (CIL II 3802)— tienen caracteres comunes con el conjunto de *Edeta*, lo cual unido a la relativa proximidad entre ambas áreas —unos treinta kilómetros— puede hacer sospechar la inclusión de esta zona dentro del *territorium* edetano, si bien no es posible afirmarlo con seguridad.

Si es excluida del *territorium* saguntino la zona de Jérica, con más razón habrán de serlo las partes localizadas más a Occidente como Bejís, Montán o Villanueva de Viver, distantes unos cincuenta kilómetros de Sagunto, y situadas en el alto valle del Palancia la primera y en el valle del Montán las segundas, donde también se han hallado inscripciones.

c) Límite septentrional.—Al Norte de Sagunto se han hallado epígrafes en Vall d'Uxó —a unos veinte kilómetros— en número de cinco. En una de las lápidas (CIL II 3984) aparecen unos *Popillii*, *gens* poco frecuente en la Península, pero que se encuentra ampliamente representada en Sagunto. Esto, unido a la proximidad de esa localidad al

(34) *Ilici*, CIL II 3558, y *Carthago Noua*, 3420.

(35) El CIL recoge en sus índices una treintena de casos: *Arva* (1066), *Alcaudete* (1721), *Cartima* (1954 a 1956, 1958), *Malaca* (1972), *Osqua* (2030), *Iliberris* (2086), *Cisimbrium* (2098), *Obulco* (2130), *Ercauica* (3165a), *Baesucci* (3251 y 3252), *Castulo* (3272), *Aeso* (4465), *Barcino* (4550), *Corduba* (5522), ciudades todas ellas con estatutos municipales, sólo Ronda (1359, 1360), y el área de Sanlúcar (1266, 1271) presentan dudas al respecto.

(36) Sólo constituyen excepción Villar del Arzobispo (CIL II 4020), *Astapa* (1459, 1640) e *Ilipa* (1086).

núcleo municipal, permite considerarla perteneciente al territorio saguntino (37).

Por otro lado, un poco más al Norte, junto al río Seco, se ha hallado un conjunto de diez lápidas en un radio de cinco kilómetros, repartidas entre Mascarell, con una, Nules, con tres, Villavieja, con cuatro, y Burriana, con una, situadas en una zona que dista unos veinticinco kilómetros de Sagunto (38). Sobre todo resulta útil a nuestro propósito el epígrafe de Mascarell —procedente de los campos de Alter—, ya que se refiere a un magistrado municipal, sin lugar a dudas saguntino, puesto que el *cursus* que expresa es el típico de este municipio; con la excepción de la mención *aug.* tras el flamonio (39). La inclusión de Mascarell en el *territorium* lleva consigo la de Nules y Villavieja, y probablemente la de Burriana, de la que sólo dista cinco kilómetros.

Las inscripciones aparecidas al Norte de esta zona no han proporcionado, hasta ahora, datos definitivos que permitan establecer con seguridad el límite septentrional del *municipium*.

Desde el punto de vista material, las lápidas de esta área tanto en lo referente a la inscripción como al soporte, presentan en algunas ocasiones (40) caracteres muy semejantes a los de Sagunto, sin embargo esta zona del litoral levantino presenta una cierta uniformidad a este respecto.

En Onda se ha hallado una inscripción muy fragmentaria que hace referencia a un magistrado, del que desconocemos el nombre, que revistió todos los honores en su municipio; sin embargo no hay seguridad de que este personaje fuera saguntino (41).

En cuanto a la onomástica, Villarreal y Almazora, situadas en la desembocadura del Mijares a unos treinta y cinco kilómetros de Sagunto y que han proporcionado uno y tres epígrafes, respectivamente, no presentan particularidades que las diferencien de Sagunto, al margen de algunas asociaciones entre *nomina* y *praenomina* que no apa-

(37) Ello implica también la pertenencia de la zona de Chilches donde ha aparecido un miliario (núm. I).

(38) Mascarell: núm. XV; Nules: núm. VII a X; Villavieja: núm. XI a XIV; Burriana: XVI.

(39) *M. Tettienus M.f. / Gal. Pollio / aed II uir flamen aug / quaestor ...*, núm. XV.

(40) Por ejemplo un epígrafe procedente de Borriol (CIL II 4040 = EE IX 384) ofrece los mismos caracteres que las losas saguntinas del s. I d.e.

(41) PPR 103; [--- *omnibus honoribus*] / [*in re pub. su*] *a funct(o)* etc. (La restitución es nuestra).

recen en esta ciudad. Hay además un epígrafe de Almazora (42) que ofrece considerables puntos de contacto con la onomástica de la familia enterrada en el monumento funerario de la Trinidad de Sagunto; este hecho, evidentemente, no implica de forma necesaria la pertenencia de Almazora al *territorium* municipal, pero es un dato a tener en cuenta. En Onda, localizada a treinta y dos kilómetros al Noroeste de Sagunto al pie de la Sierra de Espadán, han aparecido nueve lápidas (43), en tres de las cuales (44) figuran seis *Pomponii*, siendo éste un *nomen* desconocido en Sagunto.

Más al Norte, a unos cuarenta y cinco kilómetros de Sagunto están los hallazgos de Costur y Borriol (45), que no ofrecen ninguna particularidad reseñable. En Alcora, en la margen derecha del río del mismo nombre, se conocen siete epígrafes (46) entre los que figuran dos gentilicios, que no se hallan atestiguados en Sagunto (47).

En Cabanes, a más de sesenta kilómetros al N. de la ciudad del Palancia, tampoco hay ningún rasgo a resaltar entre las tres inscripciones (48) allí aparecidas. Finalmente, Albocácer, Alcalá de Chivert y Cuevas de Vinromá, a más de ochenta kilómetros de Sagunto, quedan excesivamente lejos para pertenecer al *territorium* saguntino.

Sin embargo, al margen de estos datos epigráficos, hay otro factor que conviene tener presente. Las divisiones administrativas romanas seccionaron en alguna ocasión a un pueblo en dos o más partes, como ocurrió con los carpetanos —entre los conventos cesaraugustano y cluniense— o con los celtíberos —entre los conventos cesaraugustano, cluniense y cartaginense—, no obstante, por regla general, se respetó la integridad de los mismos en la medida de lo posible (49). Así, la parte sur del convento tarraconense coincide tanto en el límite sur, correspondiente al Júcar, como en el oeste, que corre por las estribaciones ibéricas, con el solar de los edetanos, al menos hacia el cambio de

(42) La dedicatoria de Almazora (núm. XX) la hace el liberto *M. Serg. Numida* a *M. Sergius[P]aternus*; las lápidas de Sagunto (núms. 41, 42, 217 a 223, y quizá 224) mencionan a *L. Antonius Numida* casado con *Sergia Peregrina* —en cuya *gens* hay varios *M. Sergius*— y a otros miembros de las familias de ambos. Dado que los índices del CIL recogen sólo dos *Numidae* (en el CIL se cuentan sólo veinte, de los cuales ocho en Africa, cfs. I. KAJANTO, 1965, p. 206), que son los de Almazora y Sagunto, y además un *Numid[-]* (CIL II 6825d), no parece arriesgado considerar a los *Sergii* de Almazora relacionados con los *Sergii* y los *Antonii* de Sagunto mencionados anteriormente.

(43) CIL II 4034 a 4039, PPR 103 a 105.

(44) CIL II 4036, 4038 y PPR 104.

(45) Borriol: CIL II 4040 y 4049; Costur: 4047.

(46) CIL II 4041 a 4046 y PPR 8.

(47) *Munnius* (CIL II 4046) y *Bruttia* (4043).

(48) CIL II 4048, 4050 y PPR 49.

(49) Cfs. E. ALBERTINI, 1923, p. 108.

era (Plin. N.H. III, 20). Si se acepta la asimilación *Udiva*-Mijares (50), el límite norte de la Edetania quedaría en este río, lo cual haría muy tentador llevar la frontera del *territorium* saguntino hasta el Mijares, que tendría así un claro sentido geopolítico, además de ser el accidente geográfico más importante de la Plana de Castellón.

En resumen, los límites del territorio saguntino irían aproximadamente por una línea que, partiendo del mar, pasaría por las cercanías del cerro del Puig al Sur, y correría después hacia el Noroeste por las alturas que delimitan al Sur el valle del Palancia. Incluiría la cuenca de este río hasta el estrechamiento del valle, pudiendo incluir Segorbe y Algimia de Almonacid. De allí, doblaría hacia el Noroeste por la Sierra de Espadán, dejando al Sur Azuébar y corriendo hasta el río Seco o más probablemente hasta el Mijares, excluyendo quizá Onda.

Queda así una zona natural coincidente con la comarca del Bajo Palancia y con parte de la Plana de Castellón, de la que podría eliminarse Onda, que está situado más bien en un apéndice de la misma. La frontera es más insegura en la parte norte, donde cabría la posibilidad de que se extendiera quizá hasta la Sierra de Borriol, aunque no es probable, siendo preferible como límite el curso del Mijares. Toda esta zona participa aún hoy de unas condiciones agrícolas semejantes y tiene una considerable homogeneidad. A pesar de la fluctuación de estos límites en algunos lugares, al menos la zona incluida dentro de las fronteras trazadas perteneció, con un alto grado de seguridad, al *territorium* de Sagunto.

Una vez establecida el área abarcada por el municipio saguntino, o, en su defecto, las posibilidades de definirla, y antes de pasar a discutir los límites de los *territoria* vecinos, especialmente del Norte, conviene hacer una somera referencia a la unidad superior administrativa en la que estaba englobada esta zona. Esta unidad, como es sabido, es el convento tarraconense. Su límite inferior debía estar en el Júcar (51), ya que las ciudades más septentrionales del convento cartaginense según Plinio (N.H. III, 25) eran *Dianium* y *Saetabis*, mientras que las más meridionales del tarraconense eran *Dertosa* y *Edeta*. Plinio omite, obviamente, Sagunto y *Valentia*, que, sin embar-

(50) Esta asimilación fue propuesta por P. BOSCH (1932, p. 379), y admitida ampliamente: A. GARCIA Y BELLIDO (1947, p. 232), A. SCHULTEN (1952, p. 222), F. J. FERNANDEZ NIETO (1968, p. 118).

(51) E. ALBERTINI, 1923, p. 97.

go, cita en la descripción de la costa (N.H. III,20). El límite occidental con el convento cesaraugustano iría a lo largo del Matarraña formando frontera en el Maestrazgo; dentro de esta última circunscripción quedarían los cauces de los ríos Alfambra y Guadalaviar; de aquí la línea fronteriza se inclinaría hacia el nacimiento del Guadiela (52). En cuanto al límite sudoccidental, podría ir desde la confluencia de los ríos Júcar y Cabriel hacia el Noroeste.

En cuanto a los municipios, si colocamos el límite sur de la *pertica* de *Dertosa* en el río Cenja aproximadamente, queda un área de cerca de 180 km. de largo por 80 km. de ancho en la parte más extensa. En ella, contamos con tres núcleos municipales —*Edeta*, *Valentia* y *Saguntum*— concentrados en el tercio meridional de esta zona, mientras que en los dos tercios septentrionales queda sólo la recientemente propuesta *res publica leserensis* (53). Este municipio es conocido con seguridad sólo a través de un epígrafe reinterpretado por Alföldy y procedente de las cercanías de Forcall (cerca de Morella, Castellón, CIL II 4052) y conservado en la plaza de Colón de Morella, que está dedicado a la conservación de Caracala, en 212 d.e., por la *res[pu]blica leser[en]/sis*. Según este autor, el municipio correspondería a la *Lassira* de Ptolomeo (II, 6, 63) (54) y se localizaría en la «Moleta de Liborio» de Forcall, yacimiento iberorromano donde se encuentran los restos más importantes de la zona en la que se ha hallado el epígrafe.

En cuanto al *territorium* de *Lesera*, Alföldy le asigna al menos la zona montañosa de los alrededores de Forcall, la parte noroeste de la provincia de Castellón, la zona oriental de la de Teruel —con el conjunto de La Iglesuela del Cid—, y posiblemente también una amplia zona hasta Rubielos de Mora (Teruel) al Suroeste, y hasta Alcalá de Chivert y el Mediterráneo al Este (55). Con ello, como contrapartida,

(52) L. SANCHO, 1978a, p. 85 y mapa 1.

(53) G. ALFÖLDY, 1977a.

(54) Para esta localización G. ALFÖLDY (1977a, pp. 13-14) emplea muy al pie de la letra los datos de Ptolomeo que podrían coincidir «grosso modo» con Forcall, sin embargo hay que tener en cuenta que el geógrafo alejandrino cita a *Lassira* entre las ciudades de los Ἰδητανοί (II, 6, 63), es decir entre las de los edetanos y sedetanos, que Ptolomeo funde erróneamente —error que no rectifica Alföldy—, mientras que Forcall está situada en el área ilergavona (cfs. L. SANCHO, 1978a, pp. 125-127, y F. BELTRAN-L. SANCHO, 1979, p. 319: una interpretación ceñida a Ptolomeo debe tener en cuenta estas matizaciones. Estando en prensa este trabajo llega a nuestras manos el estudio de D. FLETCHER (*Los plomos ibéricos de Yátova (Valencia)*, Trabajos Varios del S.I.P. 66, Valencia, 1980) donde se recoge el término *l.a.s.i.f.a.*, registrado en los plomos del Pico de los Ajos (PA II B 24), con un sufijo (-ira) de reducida difusión y típico, al parecer, de esa área de la provincia de Valencia, hecho que podría apoyar una ubicación más meridional de la *Lassira* ptolemaica.

(55) G. ALFÖLDY, 1977a, p. 21.

asigna a Sagunto además de la comarca del Bajo Palancia toda la cuenca del Mijares hasta más al Norte de Alcora, mientras que la zona de Jérica la integra en el *territorium* de *Edeta*. El resto, desde una línea al Sur de Rubielos de Mora y Cabanes, hasta Forcall y el Cenia queda asignado a *Lesera* (56). Respecto de la inclusión de todo el valle del Mijares dentro del municipio saguntino, no encontramos ninguna razón para ello y nos remitimos a lo dicho más arriba al hablar de los límites occidental y septentrional. En cuanto a la zona de Jérica, hay una serie de conexiones con *Edeta* innegables, sobre todo a nivel onomástico y en algunos rasgos epigráficos, pero hay que señalar el grado de vida urbano que presenta, al igual que la gran potencia epigráfica constatable, factores estos que nos impiden incluirla sin más en el área municipal edetana, como ya se ha indicado.

La pertenencia de Rubielos de Mora —a cerca de sesenta y cinco kilómetros de *Edeta*, Sagunto y Forcall— al *territorium* leserense se justifica, según Alföldy, por el hallazgo en esta localidad de la inscripción de un magistrado, *C. Marius C.f. Gal. Marianus* (57), sin embargo nada asevera que sea leserense, y no edetano, o saguntino, o de otro municipio. De hecho, en Sagunto, —aunque en nuestra opinión Rubielos de Mora queda fuera del área municipal de esta ciudad— hay algún *cursus* semejante (58). Por otra parte, dado que todos los ciudadanos de los municipios de la zona—*Dertosa*, *Saguntum*, *Edeta*, *Valentia*— estaban inscritos en la tribu Galeria, al igual, al parecer, que los de *Lesera*, no hay posibilidad de utilizar este criterio para distinguir los ciudadanos de las diferentes comunidades.

Finalmente, aunque las tierras de la actual provincia de Castellón son menos ricas que las de la zona de Valencia, son semejantes, en parte, a las de Sagunto, y por ello resulta contradictorio que tres municipios importantes como Sagunto, *Edeta* y *Valentia* se repartan sólo un tercio del área situada entre el Cenia y el Júcar, mientras que una ciudad pequeña, casi desconocida por las fuentes literarias, abarque los dos tercios restantes de esa zona, y además con su centro municipal no en la zona costera más rica, sino en el Maestrazgo.

En nuestra opinión, aparte de *Edeta*, Sagunto, *Valentia* y *Lesera*, debió haber otras unidades municipales en la zona, como la *Etobesa*

(56) Idem, fig. 1 y 1977b, fig. 4.

(57) CIL 3174: *C. Mario C.f. Gal. / Mariano aedil / flam II uir / Valeria C.f. / Seuera mater / filio piissi/m [o - - -]* G. ALFÖLDY, 1977a, pp. 18-19.

(58) Núm. 319, con la salvedad de que al final figura el cargo de *saliorum magister* que no aparece en la inscripción de Rubielos de Mora.

citada por Ptolomeo (II, 6, 63), que aún no ha sido localizada y que debió situarse hacia la costa (59), e incluso quizá otras más al interior, con lo que esta zona presentaría la misma densidad que el resto de la costa levantina, al menos entre *Carthago Noua* y *Tarraco*.

Analizados los elementos y posibilidades atendibles a la hora de delimitar el *territorium* saguntino y las soluciones propuestas por otros investigadores, conviene hacer un pequeño balance de las conclusiones obtenidas en nuestro estudio. Si tomamos en cuenta los trabajos realizados en otros lugares del Imperio, que reseñábamos al comienzo del capítulo, la consecuencia inmediata es la consideración de que cada municipio constituye un caso especial, en función de su historia y del número y carácter de los datos accesibles para la determinación del *territorium*, pero que entre éstos, al margen de los materiales que proporcionan una información directa (catastros y *termini*, y datos literarios fundamentalmente), el criterio básico sobre el que debe fundarse la investigación es la constitución geográfica de la zona en cuestión, a partir de la cual deben desarrollarse las matizaciones y confirmaciones con base en estudios de toda índole: arqueológicos, epigráficos o de otro tipo, como entidades políticas o tribales preexistentes, etc. En el caso de Sagunto, donde la penuria de datos es considerable pero que ofrece caracteres geográficos útiles a nuestro propósito, éstos mismos han sido básicos para la delimitación, conjugándose al S. con la presencia próxima de *Valentia* y *Edeta*, al W. con la existencia de un núcleo epigráfico (Viver, Caudiel, Jérica) claramente diferente al saguntino, y al N. con la geopolítica, la onomástica y la consideración de inscripciones con magistrados presumiblemente saguntinos, criterios todos ellos que han permitido establecer, si bien de forma más insegura en el N. y N.W., los límites aproximados del *territorium*.

(59) F. BELTRAN-L. SANCHO, 1979, pp. 318-319. En lo referente a *Etobesa* (Ptol. II, 6, 63), conviene, por una parte, diferenciarla de la *Octogesa* de César (BC I, 61, 1) que estaba en territorio ilergete (contra J. VALLEJO, 1946, p. 259 y 1947, p. 207, que supone que *Octogesa* sería una contaminación, por influencia del numeral, de *Otogesa* forma, según él, derivada de *Otobesa*, que a su vez vendría de **Setobisa*, explicando la caída de la *s* por paralelos como sedetanos/edetanos, que considera fluctuación de un mismo etnónimo) como señalara L. SANCHO (1978a, p. 119). Como procedente de *Etobesa* aparece en Liria un *Seranus Tannegiscerris f., otobesanu[s]* (CIL II 3794), el nombre de cuyo padre se descompondría en *Tanneg- ó Tanne-g-*, e *iscer* (= *isker* cfs. J. UNTERMANN; 1965, p. 117; F. BELTRAN, 1978, núms. 202 a 206). *Tanne-g-* sólo aparece atestiguado en Liria (CIL II 3796: *Iunia Tannegadunia*) y Borriol (CIL II 4040: *Seuera Tannegaldunis f.*), localidades ambas levantinas, lo cual parece indicar que *Etobesa* en el texto ptolemaico correspondería a los edetanos y no a los sedetanos, y que, por lo tanto, estaría situada en el área que estamos estudiando.

Respecto a la utilización y posibilidades del texto de Ptolomeo ver P. SCHMITT (1973) que lo ha estudiado en la zona del Marruecos actual, y que marca, en nuestra opinión, el camino a seguir.

3. LOS «CVRSVS HONORVM» SUPERIORES

A) LOS CVRSVS SENATORIALES.

1.—PAVLLVS AEMILIVS PAVLLI F. PAL. REGILLVS (núm. 38).

- . *XV uir sacris faciend[is],*
- . *praefectus urb(i) iuri dicund[o],*
- . *quaestor Ti(berii) Caesaris Aug(usti),*
- . *patronus.*

Regillus (1), quien evidentemente no era originario de Sagunto, pertenecía a una rama de gran abolengo dentro de los *Aemilii*, la de los *Lepidi*; éstos formaban parte del patriciado desde hacía tiempo y jugaban en estos momentos —época de Tiberio— un apreciable papel político; incluso habían establecido lazos con la familia imperial (2). Dentro de este marco, no es posible fijar la situación de *Regillus* con absoluta certeza, sin embargo parece aceptada su condición de hijo de *Paullus Aemilius Lepidus* (cos. 34 a.e.) (3) en sus segundas nupcias (4), acaecidas tras la muerte de su primera esposa, una *Cornelia*, en 16 a.e. De ésta tuvo dos hijos, *L. Aemilius Paullus* (cos. 1 d.e.) y *M. Aemilius Lepidus* (cos. 6 d.e.), y una hija desconocida. De la segunda cónyuge, *Claudia Marcella minor* (5), hija de *Octavia* y *C. Claudius Marcellus* (cos. 50 a.e.), debió nacer *Regillus*. Si es así, su familia estaba llena de influentísimos personajes: su abuela fue la hermana de Augusto, cuya nieta, además, casó con su hermano *Paullus*, mientras que su tío-abuelo, *M. Aemilius Lepidus*, fue uno de los *tresviri res publicae constituendae* en 43 a.e.

(1) Ver PIR 2, I A 396.

(2) Cfs. PIR 2, I p. 57 con el *stemma Lepidorum*.

(3) PIR 2, I A 373.

(4) En CIL VI 4422, 4447, 4450 y 4688 aparecen una serie de libertos y esclavos de *Lepidus* y de su segunda esposa, *Marcella minor*, y también de *Regillus*, lo cual permite establecer la filiación de éste último.

(5) Cfs. PIR 2, II C 1103.

A pesar de su linajuda ascendencia, sabemos muy poco de *Regillus*; prácticamente sólo lo que nos dice la lápida saguntina. En el *cur-sus* reflejado en ésta faltan, como ocurre con frecuencia, los primeros pasos del mismo, el vigintivirato y el servicio militar.

Inició propiamente su carrera con la cuestura, dentro de la cual desempeñó uno de los cargos más apetecibles como *quaestor principis* durante el reinado de Tiberio (6), quien a la hora de elegir sus cuestores tuvo preferencia por las familias patricias de más rancio abolengo como ocurrió en esta ocasión (7).

El siguiente paso fue la prefectura urbana, cargo habitualmente sólo denominado *praefectus urbi(s)*, que fue restaurado por Augusto después de un largo olvido que arrancaba de los primeros siglos de la República. Sin embargo, Octaviano lo instituyó con la misión de que le sirviera de sustituto cuando él estuviera fuera de Roma; Tiberio, por el contrario, le dio carácter permanente y le asignó plenamente la jurisdicción criminal (8).

Finalmente, se constata su pertenencia al colegio religioso encargado, entre otras cosas, de la custodia e interpretación de los libros sibilinos y de la supervisión de los cultos extranjeros en Roma.

Aunque este cargo es relativamente importante —en muchas ocasiones previo exactamente al consulado (9)—, da la impresión de que su carrera se frustró, quizá por una muerte prematura (10). Por otra parte, a pesar de que toda su carrera se desarrolló en Roma, aparece como patrono de Sagunto, lo cual hace presuponer una relación más directa con esta ciudad, que quizá pudo darse (11) durante los años en los que su hermano *M. Aemilius Lepidus* actuó como gobernador de la Hispania Citerior, entre 14 y 17/18 d.e., en el caso de que *Regillus* le acompañara en la *cohors amicorum*.

Al margen de *Paullus Aemilius Regillus*, quien evidentemente no era de origen saguntino, hay dos lápidas (núms. 39 y 40) que contienen los epígrafes de dos individuos de rango senatorial —cuyo primer gentilicio se ha perdido en ambas— que podrían muy bien ser sagunti-

(6) Según M. CEBEILLAC (1972, p. 31), el desempeño de esta magistratura, aunque no lo argumente, debió de tener lugar hacia 21 d.e. Por otra parte, esta autora, en un párrafo confuso, parece hacer a *Regillus* padre del cónsul de 50 (?); sin embargo, el *L. Aemilius Paullus* que desempeñó el consulado lo hizo en esa fecha, pero antes de la era, por lo que difícilmente podría ser su hijo, quedando así obscura la afirmación de Cèbeillac.

(7) M. CEBEILLAC, 1972, p. 62.

(8) Ver A. BERGER, 1953, p. 644 s.u. «*praefectus urbi(s)*».

(9) Cfs. por ejemplo, ILS 1010, 1039, 1140.

(10) G. ALFÖLDY, 1969, p. 12 n. 52; M. CEBEILLAC, 1972, p. 31.

(11) G. ALFÖLDY, 1969, pp. 12-13.

nos. Recientemente, G. Alföldy (12), en su brillante monografía sobre los *Baebii* de *Saguntum*, propone, por una parte, restituir los gentilicios de estos individuos como *Baebii* y, por otra, incluir, además como *Baebii* saguntinos de rango senatorial a dos senadores que figuran en inscripciones de Roma.

2.—[- -]SILANVS[- -]IVSTVS AN[tonius - -]CN. LEPID[o o -if. - - -].
(núm. 39).

- . *seuir equit[um Romanorum]*,
- . *[quaest(or)] urbanus*,
- . *tribu[nus pleb(ei)]*,
- . *[pr(aetor)]*,
- . *[proco(n)s(ul)] sortitus p(rovinciae) H[isp(aniae) Vlt(erio-
ris) Baeticae]*.

No ofrece ninguna particularidad el *cursus* de este individuo, en donde figuran, en orden directo, sus cargos desde el servicio militar — se omite, como suele ocurrir, la mención al vigintivirato — al gobierno de la Bética (13). Este, probablemente, debió desempeñarlo a comienzos del s. II, como muy tarde, ya que a partir de esta centuria predomina como forma de denominación de la provincia «*Baetica*» simplemente, en vez de las fórmulas anteriores más largas, *Hispania Vlterior Baetica* o *Hispania Baetica* (14).

Este senador podría ser muy bien saguntino (15), aunque no es posible afirmarlo con seguridad, ya que su nominación sólo se ha conservado fragmentariamente, faltando, entre otros elementos, el primer gentilicio que es el que G. Alföldy (16) propone restituir como *Baebius* por varias razones.

Alföldy interpreta el último elemento de la nominación como la filiación del individuo: *Cn. Lepidi f.*, lectura, sin embargo, no absolutamente segura (17), en la cual se sobreentendería el *nomen Baebius*. La particularidad que supone el hecho de que la filiación figure al final es

(12) G. ALFÖLDY, 1977b, pp. 15-23.

(13) Acerca del sorteo del proconsulado de la Bética entre los senadores v. G. ALFÖLDY, 1969, pp. 267-271.

(14) V. G. ALFÖLDY, 1969, p. 271 ss. sobre la denominación del proconsulado, y p. 166 y 1977b, pp. 21-22 sobre *Silanus* concretamente.

(15) Ya en PIR I, III S 502 se señala que este individuo no parece tener nada que ver con los *Iunii Silani* itálicos, como quiso Borghesi.

(16) G. ALFÖLDY, 1977b, pp. 21-22.

(17) La lectura de esa parte es conflictiva, ya que el fidedigno epigrafista que era el conde de Lumières sólo vio *Cn. Lepi* [- -] (ver núm. 38), mientras que la mayoría señalan como lectura *Cn. Lepidi* y sólo dos eruditos *Cn. Lepidi f.* Esta última lectura es, sin embargo, la aceptada generalmente: CIL II 3838, PIR 2, V, 1 L 153.

explicada por Alföldy como una forma de enfatizar la referencia al padre, según se constata en otros casos (18).

Los dos argumentos principales que justifican esta asimilación de *Silanus* a los *Baebii*, según el investigador húngaro, son la conexión entre el *cognomen* *Lepidus*/-a y este gentilicio en un epígrafe de Mascarell (19), por una parte, y la estrecha relación que existe entre los *Baebii* saguntinos y el *praenomen* *Cnaeus*, que dos tercios de las veces que aparece en Sagunto y sus alrededores es asociado a este gentilicio, por otra (20).

Estos dos factores hacen muy probable que este senador, en el caso de ser oriundo de Sagunto, lo cual parece muy probable, perteneciera a la *gens* *Baebia*.

3.—[- -] VS L.F. GAL. HISPANVS [- -] POMPEIVS MARCELL[us - - - A]NTONIVS SILO PAVLI[nus ?]. (núm. 40).

Este individuo, aunque nada lo certifica directamente, debía pertenecer al *ordo* senatorial, ya que el uso de estos largos poliónimos es una forma característica de la onomástica personal senatorial entre los ss. I y III d.e. y particularmente en el II (21).

El estado fragmentario de la nominación de este individuo ha dado lugar a varias restituciones incorrectas. Una de las conflictivas fue la del segundo gentilicio que fue suplido como *[Vmb]onius* (22) y rectificado correctamente a partir de P. Beltrán (23). Sin embargo, queda la última palabra que este autor leyó correctamente (24), a nuestro parecer, PAVLI, pero que G. Alföldy (25) propone rectificar en *[tri]b. mili[tum]*, erróneamente en nuestra opinión (ver lám. XII, 40 detalle).

(18) RIT 285, 331, 333.

(19) *Baebia* L.f. *Lepida*, núm. XV.

(20) *Baebii*, 18 casos: núms. 13, 52, 64, 68, 98, 99, 104, 105, 107, 1127, 116, 270, 310, 342; *Fabii*, 1 caso: núm. 56; *Herennii* ?, 1 caso: núm. 172; *Manlii*, 4 casos: núms. 54, 93, 113; *Marcii*, 3 ó 4 casos: núms. 179, 180.

(21) Cfs. G. BARBIERI, 1977, p. 183.

(22) PIR 1, III P. 478.

(23) P. BELTRAN, 1953, pp. 124-125 y HAE 1953 509, y luego G. ALFÖLDY, 1969, p. 153 n. 22, a instancias de R. Syme y E. Birley, y recientemente en 1977b, pp. 17-18.

(24) P. BELTRAN, 1953, pp. 124-125 y HAE 1953 509.

(25) G. ALFÖLDY, 1977b, pp. 17-18 y núm. 52.

Como en el caso de *Silanus* (núm. 39) falta el primer gentilicio que pudo ser el principal, aunque no necesariamente (26). En todo caso, desde hace tiempo (27) se ha propuesto identificar a este senador con un amigo de Plinio el Joven: *Baebius Hispanus*, quien recibió una carta de aquél a fines del s. I d.e. o comienzos del II (*Epist.* I, 24) —podría ser también el mismo individuo que el *Hispanus* que envió una carta a Plinio más adelante (*Epist.* VI, 25)—. Sin embargo, aunque el epígrafe encajaría cronológicamente en esta época (28), no hay ningún elemento que permita tal identificación con un individuo como *Baebius Hispanus* de quien desconocemos el *ordo* al que pertenecía o la ciudad de la que era originario.

El hecho de que *Hispanus* sea un *cognomen* frecuente en la Península Ibérica (29) no hace obvia esta identificación. Por otra parte, la existencia de una *Baebia L.f. Marcella* (núm. 340), con uno de los *cognomina* que lleva nuestro senador en las cercanías de Sagunto y la frecuencia del *praenomen* *Lucius* entre los *Baebii* de la ciudad —argumentos propuestos por G. Alföldy (30)— tampoco certifican que este *Hispanus* llevara como *nomen* *Baebius*. (31).

Resulta interesante, por otra parte, la conexión onomástica entre *Hispanus* y *L. Antonius T.f. Gal Silo* (32) *eques* procedentes de algún municipio de la costa levantina, con quien *Hispanus* podría tener relación.

(26) La formación de los poliónimos no sigue unas reglas fijas, de suerte que para averiguar cuál es la parte esencial de la nominación de un individuo, es preciso conocer otra inscripción o texto en que ello se aclare, ya que sólo ante los elementos plurinominales, es difícil dilucidar lo principal y lo adyacente. Por ello en muchas ocasiones se procede, aún sin saber con seguridad cuáles son los *tria nomina* principales, a considerar como tales a los primeros que aparecen. Sin embargo, aunque en muchas ocasiones sea así efectivamente, en otras no ocurre de esta forma, así (subrayamos en cada caso la parte esencial de la nominación): CIL IV 3340 = PIR 2, II C 174: *L. Iunius Caesennius Paetus*; CIL X 6231 = ILS 1035: *Q. Roscius Sex.f. Quir. Coelius Murena Silius Decianus Vibullus Pius Iulius Eurycles Herclanus Pompeius Falco* o el hijo de éste, *Q. Sosius Priscus* (CIL XIV 3609 = ILS 1104), cuya nominación repite el mismo esquema, pero llegando a la cuarentena de elementos, siendo el poliónimo más largo conocido; CIL X 408 = ILS 117, PIR 2, I B 165: *L. Fulvius C.f. Pom. [- - -] Bruttius Praesens Min [- - -] Valerius Maximus Pompeius L. [- - -] Valens Cornelius Proculus*; etc.

(27) P. BELTRAN, 1953, p. 125; R. SYME, 1968, p. 146; G. ALFÖLDY, 1977b, pp. 17-18.

(28) Ver núm. 40.

(29) Según I. KAJANTO (1965, p. 199), de los 56 *Hispani* recogidos en el CIL 17 son peninsulares.

(30) G. ALFÖLDY, 1977b, pp. 17-18.

(31) Hay otro *Marcellus* (núm. 223) y dos *Marcellini* (núms. 55, 177) que no aparecen asociados a ningún *Baebius*; por otra parte, el *praenomen* *Lucius*, además de entre los *Baebii*, es muy frecuente también entre los *Aemilii*, *Cornelii* y *Valerii*.

(32) CIL II 4138 = ILS 2715 = RIT 162 y G. ALFÖLDY, 1969, p. 153, n. 22 y 1977b, pp. 17-18.

P. Beltrán (33) propuso considerar los epígrafes núms. 38 y 39 como fragmentos de una sola inscripción, con base en la complementariedad que muestran las dos nominaciones fragmentarias que se han conservado y que, por ejemplo, en las líneas 2.^a del núm. 38 y 3.^a del núm. 39 coinciden perfectamente en el gentilicio *Antonius*. En las líneas 3.^a del núm. 39 y 4.^a del núm. 40 quedaría *Cn. Lepido Pauli[no]* en el que se habría omitido el gentilicio, problema este que se plantea tanto con esta interpretación, como al considerar cada epígrafe por separado. Resultaría así un complejo poliónimo, cuyos elementos serían cuatro grupos onomásticos: [- - -] *Hispanus Silanus, Pompeius Marcellus Iustus, Antonius Silo* y *Cn. Lepidus Paulinus*. Sin embargo la restitución del *cursus* (34) no encaja bien con la longitud de las líneas que contienen la nominación, debido a lo cual habría que comprimir el texto que contiene aquél y reducir la longitud de algunas abreviaturas, lo cual resulta en alguna ocasión forzado. En cualquier caso, por el momento, no es posible confirmar esta sugestiva hipótesis.

4.—Al margen de estos senadores que aparecen en los epígrafes saguntinos, Alföldy propone la adscripción a Sagunto de otros dos, que portaban el *nomen* *Baebius*: *L. Baebius L.f. Gal. Auitus* y [*. Baebius L.f.* [- - -]; la atribución a Sagunto del primero es en nuestra opinión dudosa, mientras que la del segundo resulta probable.

En lo que se refiere a *Auitus*, conocemos su existencia a través de un epígrafe de Roma (35) que recoge su carrera. Según G. Alföldy (36), este individuo habría desempeñado su tribunado militar en la legión X Gémina en el año de los tres emperadores y habría contribuido a que esta unidad militar se decantara a favor de Vespasiano, debido a lo cual este emperador le habría promocionado a procurador duceuario de la Lusitania, lo cual supone un «ascenso» muy rápido, y más adelante siendo censor (73-74 d.e.) le habría introducido en el senado con rango de pretorio.

Sin embargo, los argumentos en los que se basa su posible origen saguntino no son, a nuestro modo de ver, en absoluto concluyentes: pertenencia a la tribu Galeria; frecuencia entre los *Baebii* saguntinos del *praenomen* *Lucius*, que es el de *Auitus*; la presencia de este mismo

(33) Ver núm. 40.

(34) Compárese el de la «Lectura» del núm. 39 —que es el propuesto por Alföldy—, con el del «Comentario» del núm. 40.

(35) CIL VI 1359: *L. Baebio L.f. / Gal. Auito / praef. fabr. trib. / mil. leg. X Gem. proc. / imp. Caesaris Vespasiani / Aug. prouvinciae Lusitaniae / adlecto inter praetorios*.

(36) G. ALFÖLDY, 1977b, pp. 16-17.

cognomen relativamente frecuente en la Península Ibérica, y la relación de este personaje con Hispania, temporalmente, como tribuno y como procurador de Lusitania.

Auitus es un *cognomen* frecuente en Hispania, pero también en otras zonas, como en las celtas, amén de las Galias y Germanias, y de otras provincias orientales (37); por otra parte, ni la pertenencia a la tribu Galeria, ni los restantes factores son índices, necesariamente, de la pertenencia a Sagunto, ni siquiera a Hispania.

Por ello, en nuestra opinión, con los datos que hoy poseemos la posibilidad de que Auitus fuera saguntino no es confirmable.

Muy diferente es la situación respecto del otro individuo, [.] *Baebius L.f.* [- - -], a quien también conocemos por una inscripción de Roma (38) que le fue dedicada por su hermana *Baebia L.f. Fulvia Claudia* etc. hacia el s. II d.e. —centuria en la que se hace popular la denominación *Baetica* simplemente para la provincia meridional de Hispania (39). En principio, ignoramos cuál es la parte principal de la nominación de *Baebia L.f. Fulvia* etc., y, por lo tanto, cuál es el gentilicio de su hermano, el senador. El hecho de que vaya a la cabeza del poliónimo y antes de la filiación, según argumenta Alföldy (40), no son razones suficientes para determinar esta preeminencia, según ya hemos visto más arriba (41); no siempre los *tria nomina*, en este caso los *duo nomina*, principales van al comienzo y antes de la filiación (42). No obstante, lo que puede confirmar el carácter principal de los nombres *Baebia L.f. Fulvia* es la conexión con un epígrafe de los alrededores de Sagunto (núm. 302) datable a fines del s. I o comienzos del II d.e., so-

(37) Cfs. I. KAJANTO, 1965, pp. 18, 80 y 304, donde señala que de 309 casos recogidos en el CIL, 247 pertenecen a los volúmenes II, III, XII y XIII.

(38) CIL VI 1361: [- - -]/*procos, sortito prouinc. Baetic. / praetori tribuno pleb. quaest. urb. / X uiro stlitibus iudicandis* / [B]aebia L.f. Fulvia Claudia Paulina / Grattia Maximilla *fratri optimo / et sibi*.

(39) G. ALFÖLDY, 1969, p. 271 ss. en general y p. 172 sobre este senador en particular.

(40) G. ALFÖLDY, 1977b, pp. 18-21 sobre este senador, y p. 19 sobre el gentilicio concretamente.

(41) Cfs. nota 26.

(42) Aparte de los ejemplos expuestos en la nota 26 pueden consultarse los aportados por A. DEGRASSI (1941, pp. 23-27); concretamente en el caso del jurista P. *Saluius Iulianus* cuya denominación verdadera conocemos por CIL VI 375 = ILS 2104, aparece en CIL VIII 24094 como L. *Octavius Cornelius P.f. Saluius Iulianus Aemilianus*; del mismo modo C. *Rutilius Gallicus* (CIL V 6988 = ILS 1007; CIL V 6989, CIL III 4591) aparece en otra ocasión como Q. *Iulius Cordinus Rutilius Gallicus* (CIL XVI 23 = ILS 9052, CIL V 7089); el D. *Valerius Asiaticus* de los *Fasti Ostienses* aparece en CIL XVI 38 como M. *Lollius Paullinus Valerius Asiaticus Saturninus*; etc. (Hemos subrayado en los poliónimos la parte principal de la nominación). Es también interesante el fenómeno señalado por Degraasi, de la pérdida del *praenomen*, cuando éste queda en posición intermedia.

bre el cual basa, con razón, Alföldy su argumentación. En él una [B]aebia L.f. Fulul[ia] dedica una inscripción funeraria a su hermano, que muy bien podría ser la misma persona que el senador de la inscripción de Roma (43).

Hay además otras coincidencias onomásticas, que deben ser tenidas en cuenta, entre *Baebia L.f. Fulvia Claudia Paulina Grattia Maximilla* y otros individuos de esta zona. En primer lugar, el hecho de que los *Grattii* hispanos se concentren en una zona relativamente pequeña alrededor del Júcar (44), área en la que además hay una *Grattia Maximilla* en *Valentia* (CIL II 3774) y una *Grattia L.f. Maxsumilla* en Utiel (CIL II 5891) con quienes *Baebia Fulvia* y su hermano podrían estar emparentados; del mismo modo hay un *Ti. Claudius L.f. Quir. Paullinus* procedente de un municipio de la costa levantina y que fue prefecto de las Baleares y de la Ora Marítima (45). Por todo ello, hay suficientes indicios para tener una razonable seguridad de que el senador, cuya adscripción a Sagunto propone Alföldy, efectivamente pertenecía a esta ciudad o, al menos, tenía una fuerte conexión con la misma.

En resumen, Sagunto contó al menos con tres senadores oriundos del municipio, dos de los cuales además pertenecían a los *Baebii*: *Silanus* (núm. 39) y el tratado en último lugar, [.] *Baebius L.f.* [- -] —cuya denominación completa desconocemos—, según ha demostrado Alföldy; en cuanto al tercero, *Hispanus* (núm. 40), no debía de formar parte necesariamente de la *gens* antedicha, siendo además difícilmente relacionable con el *Baebius Hispanus*, amigo de Plinio.

(43) Esta dualidad de inscripciones funerarias es explicada por G. ALFÖLDY (1977b, p. 20) de forma convincente.

(44) Ver J. UNTERMANN, 1965, p. 115. Ver también nota 66.

(45) RIT 167 = HAE 1955 862 = AE 1956 22.

B) LOS CVRSVS ECUESTRES.

- 1.—M. ACILIVS M.F. G[al. Ru]FVS (núm. 41).
. procura[t(or)] Caesarum.

No es frecuente que aparezcan inscripciones dedicadas por el convento fuera de la capital del mismo, en este caso *Tarraco*. La razón de que aquí ocurra así debe obedecer a que Sagunto era el lugar de origen de *Rufus* y el convento quiso honrarle en su ciudad natal (46). Sin embargo, no se conocen muchos *Acilii* en el *municipium*, y menos de rango ecuestre o pertenecientes al *ordo* local.

Por otra parte, llama la atención el cargo de *Rufus*, sólo atestiguado epigráficamente a través de esta inscripción, al menos de forma segura. El cargo, *procurator Caesarum*, ya fue interpretado por E. Hübner (47) como procurador de los césares Augusto y Tiberio, y datada, por lo tanto, a comienzos del Imperio.

La parquedad de la titulación impide conocer detalles acerca de la función que se desempeñaba en esta procuratela, debido a lo cual H.-G. Pflaum (48), en su obra monumental sobre las carreras procuratorias, la colocó dentro del grupo cuya provincia y cometido desconocía. Sólo recoge, además de este caso, a otro individuo que ostentara el mismo cargo, un tal *Iulius*, abuelo materno o paterno de *Cn. Iu-*

(46) Es poco habitual que el convento dedique una inscripción fuera de la capital del mismo, así entre los epígrafes relativos a los conventos hispanos recogidos por L. SANCHO (1978, pp. 175-182) sólo aparece una dedicatoria del convento astur puesta en la Narbonense (CIL XII 1855) a un antiguo procurador de *Asturica* y *Callaecia*. No por esto deja de resultar forzado suponer que *Rufus* fuera *procurator Caesarum* del convento tarraconense, caso que sería excepcional, ya que se conocen procuradores para provincias, pero no para conventos. Como magistrados de estas entidades sólo hay atestiguados cargos religiosos: sacerdotes de Roma y Augusto (CIL II 4223, 6094, etc.) o simplemente del convento (CIL II 4215: *sacerdoti conuent. Bracari*), si exceptuamos el dudoso *censitori* --- *ntus Cae* --- (CIL VIII 7070), quizá un *censor* del convento cesaraugustano (cfs. L. SANCHO, 1978, pp. 192 ss.).

(47) CIL II 3840.

(48) J.-G. PFLAUM, 1960, III p. 1101 col. 1.

lius Agricola (49), que Pflaum propone identificar con un [procurator] Caesaris [Augusti et] Ti. Caesaris [Augusti f.] que aparece en una lápida de Delfos datable entre 5 y 37 d.e. (50). Recientemente, el mismo H.-G. Pflaum ha propuesto aceptar una vieja lectura de un epígrafe de Narbona (51), donde, de este modo, aparecería otro *proc. Caesarum*.

De esta forma, todas las propuestas cronológicas son unánimes en situar la datación de esta procuratela durante el reinado de los primeros julio-claudios, lo cual coincide plenamente con los criterios cronológicos extraídos del estudio global de las inscripciones saguntinas (52).

En cualquier caso, no deja de extrañar que no se concreten los nombres de los emperadores por cuenta de los cuales ejerció Rufus su procuratela, teniendo en cuenta que hasta Claudio es costumbre inalterada constatar junto a *procurator* el nombre del emperador correspondiente, puesto que, al menos hasta los Antoninos, se sirve al príncipe más bien que al Estado; cuando esta situación cambie, también lo hará así la nomenclatura que pasará a ser *procurator Augusti* (53).

(49) Tácito (*de uita Agr.* 4,1) dice sólo *aum procuratorem Caesarum habuit, quae equestris nobilitas est*, sin especificar si se trata del abuelo paterno o materno de Agricola, sin embargo, dado que tanto su padre como su madre llevaban el gentilicio *Iulius*, éste sería también el del abuelo. Del mismo modo R. M. OGILVIE (1967, p. 141) se inclina a interpretar *Caesarum* como una referencia a Augusto y Tiberio —lo cual es lógico dado que Agricola nació en 40 d.e.— y llama la atención sobre los cargos de *C. Herennius Capito proc. Iuliae Augustae proc. Ti. Caesaris Aug. proc. C. Caesaris Aug. Germanici* (AE 1941 105) que considera semejantes a los del abuelo de Agricola.

(50) A. B. WEST, 1931, p. 69 y *corrigenda*.

(51) H.-G. PFLAUM (1978, p. 176) propone aceptar la lectura dudosa que Hirschfeld (CIL XII 5962) diera; así en

I.P.M.N.VIVOS . SI

MPO.C.CAESARVM.LI

habría que leer: *p[ro]c Caesarum*, en la l. 2.^a. En cuanto a la datación, debido a la presencia del arcaísmo *uiuos* se inclina hacia comienzos del Imperio, refiriendo *Caesarum* a Augusto y Tiberio.

(52) Esta cronología apoya una datación temprana para el establecimiento de los conventos jurídicos hispanos, como recientemente ha propuesto L. SANCHO, 1978, pp. 181 y 182-188, que lo fecha en época augustea.

(53) H.-G. PFLAUM, 1950, pp. 10-14. Un proceso semejante tiene lugar en la titulación senatorial de los cuestores, quienes, sobre todo también desde los Antoninos, pasarán de añadir a cuestor el nombre del emperador, a denominarse *quaestor Augusti* (M. CEBEILLAC, 1972, pp. 163-165). De la misma forma, los esclavos y libertos imperiales que en el s. I suelen mencionar el nombre de su amo o patrón, a partir del s. II se limitan a citarlo como *Caesar* o *Augustus* (G. BOULVERT, 1974, pp. 194-195).

2.-L. ANTONIVS L.F. GAL NVMIDA (núms. 42 y 43).

. *praefect(us) fabrum*. *tribunus milit(um) leg(ionis) primae Italicae*.

No son muy frecuentes los *Antonii* en Sagunto; al margen de *Numida* y su hija, *Antonia Sergilla*, sólo se conocen con seguridad dos *Antonii* más y otro posible (54); además este gentilicio entra en la composición de dos poliónimos de rango senatorial (55), personajes con los cuales podría estar emparentado. El *cognomen Numida* es de procedencia africana (56), sin embargo ello no obsta para que consideremos a este *eques* como saguntino.

Conocemos el *stemma* de esta familia (57) relativamente bien gracias al conjunto de inscripciones del monumento funerario de la Trinidad (núms. 216 a 223, 224?). *Numida* estaba emparentado con los *Sergii* a través de su esposa, *Sergia Peregrina* (núms. 220 a 222), *gens* esta conocida por otras inscripciones saguntinas (58).

Los *Antonii* estaban, además, relacionados con familias no pertenecientes al municipio, pues *L. Terentius Fraternus*, que denomina a *Antonia Sergilla* «*amita*» (núm. 218), es el único con ese *nomen* en Sagunto, lo cual hace pensar para él en un origen ajeno a esta ciudad. Tampoco el gentilicio de *L. Rubrius Polybius*, amigo de *Numida* (núm. 42), es frecuente en Sagunto (59), ni tampoco el de *Porcia Melete* (núm. 220), único en Sagunto. No es de extrañar, sin embargo, que una familia ecuestre tuviera relaciones establecidas más allá de los límites municipales.

La carrera ecuestre de *Numida* se queda en las funciones militares preparatorias, la semimilitar prefectura de los *fabri* y el tribunado de la legión I Itálica, sin que mediara entre ambos cargos la prefectura de una cohorte como era habitual. La legión mencionada fue creada en el año 67 d.e., fecha poco después de la cual debió *Numida* prestar en ella sus servicios, a juzgar por los criterios tipológicos (60).

(54) Núm. 94 —lectura dudosa— y 96, y 95, respectivamente.

(55) Núm. 39 —inseguro: *An* [- -] — y 40.

(56) I. KAJANTO (1965, p. 206) señala que de los 20 *Numidae* recogidos en el CIL, 8 aparecen en Africa.

(57) Ver *stemma* ante núm. 216.

(58) Núms. 199, 305 —Benavites— y 332 —Almenara—.

(59) Sólo se conoce un *Rubrius M.l. Firmanus* en el Puig, núm. 342.

(60) Cronología, Grupo VIIIa.

3.—Q. CAE[cilius] Q.F. GAL [- - -] (núm. 44).

- . *aedilis,*
- . *[II uir],*
- . *pontifex,*
- . *equo [publico ¿donatus ab imp. ...?].*

Este *Caecilius* pertenece a una *gens* bien representada en Sagunto si bien es el único miembro de ella que accedió al *ordo equester* (61).

Este individuo, cuyo *cognomen* desconocemos, desempeñó diversas magistraturas municipales, tras las cuales le fue concedido el acceso al *ordo* ecuestre. La fórmula mediante la cual se expresa este hecho es *equo publico donatus ab imp.* o simplemente *equo publico ab o per ...*, modalidades que sólo están atestiguadas en Hispania con los primeros Antoninos —Nerva, Trajano y Adriano— o a lo sumo al final del período flavio (62). Esta circunstancia hace posible proponer la identificación de este individuo con el saguntino *Q. Caecilius Gal Rufinus* conocido por una inscripción de *Tarraco* (63), según la cual se nos informa que realizó una legación en Roma ante Adriano (64), cuyo objetivo nos escapa, pero que pudo ser el hecho que motivara la concesión del caballo público, que probablemente correría a cargo de ese emperador.

4.—C. CORNELIVS Q.F. GAL. RESTITVTVS GRATTIVS CERIALIS (núm. 45).

- . *[trib. mil.] leg. III Gallicae,*
- . *[trib.] mil. cohort. I Gallicae,*
- . *[praefe]c[tus fabrum].*

A juzgar por su nominación, este individuo debe proceder de Sagunto, ya que en esta ciudad y en sus alrededores son muy frecuentes tanto los gentilicios como los *cognomina* que forman su nominación (65); además el *nomen Grattius* es característico, y casi privativo en

(61) Núms. 124, 125, 192, 268, 291, 317 y 326; hay también un *Q. Caecilius Gal. Valerianus*, que pertenecía al *ordo decurionum*.

(62) Cfs. por ejemplo CIL II Sup. p. 1115, RIT, p. 499.

(63) RIT 331, CIL II 4201. *Q. Caecilio / Gal. Rufino / Q. Caecili / Valeriani f. / Saguntino ob / legationem qua / gratuita aput / maximum princ. / Hadrianum Aug. / Romae funct. est / p. H. c.*

(64) Ver «Comentario» al núm. 43 acerca de la restitución del *cognomen*.

(65) Este *eques* no debe ser, sin embargo, la misma persona que el *Cornelius Restitutus* que aparece en una inscripción del Grau Vell, núm. 275, que es datable a fines del s. II o comienzos del III.

la Península, de esta zona del litoral levantino (66). No obstante, ignoramos cuál es la parte principal en la nominación de este individuo, ya que, como se ha dicho (67), estas formaciones plurinominales no contienen en sí mismas los datos para diferenciar la parte adyacente de la fundamental.

La carrera se limita, en el momento en el que se le erigió la inscripción, a las *militiae equestres*, desempeñadas en la cohorte primera Gálica (68), probablemente mientras ésta estuvo en Hispania —s. II d.e.—, y en la legión III Gálica (69).

A juzgar por las referencias indirectas contenidas en la inscripción (70) y por la historia de las diferentes unidades militares en las que prestó servicio, su *cursus* debió desarrollarse en los dos primeros tercios del s. II d.e.

5.—L. FVLVIVS L.F. LESSO (núm. 46).

. trib. mil diui Aug.

Aunque los *Fuluui* saguntinos no son muy frecuentes en las inscripciones de esta ciudad (71), están atestiguados desde los primeros momentos de la vida del *municipium* entre la clase dirigente (72), por ello *Lesso* (73) podría, muy bien, proceder de Sagunto. Además estaba emparentado con una de las *gentes* más numerosas e influyentes de la ciudad: la *Fabia*. Es posible incluso que el *Q. Fabius Niger* que aparece en el epígrafe como yerno de *Lesso* sea el mismo [- -] *Q.f. [Gal.] Niger* [- -], magistrado municipal al que el *ordo* erigió una inscripción

(66) Cfs. J. UNTERMANN; 1965; p. 115, registra en Sagunto sólo cuatro epígrafes, hoy se conocen además del que tratamos seis más seguros: 166, 167, 168, 169, 303 y 320, y dos probables, núm. 128 y 170.

(67) Ver notas 26 y 42.

(68) Según J. M. ROLDAN (1974, pp. 216-219), la cohorte I Gálica permaneció en Hispania entre los siglos II y IV, como auxiliar de la legión VII Gémina, en relación con las explotaciones mineras. A mediados del s. II estaba en el distrito minero de Tres Minas (Portugal), de donde pasó en época de Marco Aurelio a la zona del Teleno, donde permaneció entre 163 y época de Cómodo. Finalmente, en un momento impreciso se trasladó a *Veleia*.

(69) La legión III Gálica aparece con Antonio (Tac. *Hist.* III, 24) luchando contra los partos. Estuvo acantonada en Siria, excepto un período entre Nerón y Vespasiano en el que se trasladó a Mesia e Italia, hasta que en época de Marco Aurelio pasó a Fenicia. Más adelante fue disuelta por Heliogábalo debido a unas revueltas, siendo rehabilitada unos años más tarde. La *Notitia Dignitatum* (Or. XXXII, 31) la sitúa entre Palmira y Damasco (R. CAGNAT, 1877, p. 1080).

(70) Los poliónimos empiezan a ser habituales en el s. II d.e.

(71) Núms. 57, 92, 160.

(72) Núm. 57.

(73) Este *cognomen* no es ni latino ni griego, y según M. I. ALBERTOS (1966, p. 130) estaría lingüísticamente relacionado con *Lessius* (CIL VI 1952) y con el hidrónimo belga *Lessia*.

en el s. I d.e. —probablemente en la primera mitad— (núm. 60). Esto sería perfectamente factible, si consideramos *Aug.*, no como una referencia genérica, sino como una mención concreta del emperador Augusto (74).

6.—C. LICINIUS C.F. GAL. MARINUS VOCONIUS ROMANUS (núms. 47 y 48).

. *flamen prouincia Hispaniae Citerioris* (Plin. *Epist.* II, 13, 4).

Se ha discutido ampliamente acerca del estatus de este personaje (75), del que, gracias a Plinio (*Epist.* II, 13, 4), sabemos con seguridad que era *eques*, como su padre C. Voconius C.f. Gal. Placidus (76) y su padrastro L. Licinius Marinus. Del mismo modo consta que solicitó su inclusión en el *ordo* senatorial (*Epist.* X, 4) a Trajano, sin embargo ignoramos el resultado de esta gestión (77).

Romanus debió nacer en Sagunto a comienzos de los años 60 del s. I d.e., ya que debía ser de la misma edad que Plinio. Su familia formaba parte de la oligarquía local, pues sabemos por Plinio (*Epist.* II, 13,2) que su padre —cuya brillantísima carrera municipal conocemos por una inscripción (núm. 63)— era además miembro del *equester gradus*; de la misma forma, nos informa de que su madre era «*e primis*», es decir de una de las mejores familias (de Sagunto ?), con una renta suficientemente amplia como para que, años más tarde, pudiera proporcionar a su hijo cuatro millones de sestercios (Plin. *Epist.* X, 4, 2). Relativamente joven quedó huérfano de padre, siendo adoptado después por el segundo marido de su madre, C. Licinius Marinus, también de rango ecuestre y de mejor posición aún que Voconius Placidus (Plin. *Epist.* II, 13,4).

Marchó posteriormente a Roma para educarse, coincidiendo allí con Plinio, a quien, a partir de ese momento, se ligaría por una pro-

(74) Ver al respecto el «Comentario» del núm. 45.

(75) Cfs. PIR 2, V L 210, para las fuentes. Estando en prensa este trabajo ha visto la luz la obra de W. Mc DERMOTT y A. E. ORENTZEL (*Roman Portraits. The Flavian-Trajanic Period*. Univ. Missouri. Columbia y London, 1979), en el que se dedican las pp. 120-126 a Voconio Romano.

(76) Ver el número siguiente, 7.

(77) La identificación del Voconius Romanus que aparece en la correspondencia de Plinio y nuestro personaje saguntino no ofrece dudas, aunque en esa no se especifica que Romanus sea saguntino, aunque sí que vivía junto al mar (*Epist.* IX, 8). La nominación demuestra que fue adoptado por un C. Licinius Marinus. Por otra parte, como ya ha sido señalado, no hay posibilidad de confusión con Voconius (Apul., *Apol.* 11), poeta amigo de Adriano, ya que no consta, entre otras razones, que Romanus tuviera aficiones poéticas (cfs. R. SYME, 1965, p. 248 núm. 22).

funda amistad (Plin. *Epist.* X, 4, 1), lo cual corroboran el tono afectivo de la correspondencia y la continua preocupación de Plinio por procurarle favores y ayudarlo en su carrera. Una vez terminada su educación, *Romanus* debió de volver a Sagunto, donde probablemente contrajo nupcias con *Popillia L.f. Rectina*, sin embargo no pudieron vivir mucho tiempo juntos, pues su mujer murió a los dieciocho años, como se aprecia en su epitafio (núm. 47). Quizá estuviera emparentado con su esposa el *Popillius Artemisius*, a quien *Romanus* recomendara a Plinio más adelante (Plin. *Epist.* IX, 8,2).

Plinio pidió a Nerva que incluyera a *Romanus* en el *ordo* senatorial (*Epist.* X, 4,2), pero sin éxito debido a una serie de problemas legales, ya que su madre debía transferirle cuatro millones de sestericios, cosa que no pudo hacer hasta el reinado de Trajano. A éste reiteró Plinio, probablemente en sus primeros años de gobierno, esta petición, una vez que la situación económica de *Romanus* lo permitía, tras el traspaso efectuado por su madre; este patrimonio se debió incrementar con la herencia de *Voconius Placidus* y la adopción por *Licinius* (Plin. *Epist.* X, 4,4). El emperador le concedió al menos el *ius trium liberorum* (78), sin embargo no sabemos con seguridad lo que ocurrió con su inclusión en el senado. A este respecto hay división de opiniones entre los investigadores modernos, R. Etienne (79) supone que *Romanus* fue efectivamente admitido en el senado, del mismo modo que antes Plinio le había conseguido un puesto en el ejército que mandaba *Priscus* (ver más abajo). Sin embargo, R. Syme (80), a quien entre otros sigue H.-G. Pflaum (81), señala que no hay signos de que *Romanus* fuera admitido en el senado; por otra parte, a juzgar por la correspondencia mantenida con Plinio, el aspirante a senador permaneció todo el tiempo en Sagunto, lo cual sería imposible en el caso de que las gestiones de Plinio hubieran tenido éxito. De la misma forma, Syme da un tratamiento diferente, desde el punto de vista cronológico, a los sucesos que narra Plinio. En su opinión —que parece más acertada—, al ver éste que su petición ante Trajano no surtía efecto, buscó una solución para ayudar a su amigo, dirigiéndose a un tal *Pris-*

(78) Esto no implica que *Romanus* tuviera tres hijos, ya que el *ius trium liberorum* se concedió en ocasiones como mera recompensa, por los privilegios que llevaba consigo, sin ser en la práctica necesario tener los tres hijos. Ya Marcial lo recibió sin estar ni siquiera casado, y en concreto Plinio el Joven se las arregló para conseguirlo para sí y para sus amigos. (Cfs. P. CSILLAG, 1976, p. 124).

(79) R. ETIENNE, 1958, p. 136 con n. 3, y pp. 160-161; 1965, p. 69; matizado en 1965a, pp. 120-121.

(80) R. SYME, 1958, I pp. 81, 83 y 659; 1960, pp. 365-367; 1965a p. 121.

(81) H.-G. PFLAUM, 1965, pp. 93-94.

cus (82), quien a la sazón dirigía un importante cuerpo de ejército, para que concediera a *Romanus* un puesto en él (Plin. *Epist.* II, 13). Según todos los indicios, también este intento fracasó.

En definitiva, el único cargo que sabemos que *Romanus* desempeñara con seguridad fue el de flamen de la Citerior hacia fines del s. I d.e. o comienzos del II (83).

Finalmente, R. Syme (84) supone a partir de una carta de Plinio (*Epist.* IX, 28, 4) —por ella *Romanus* le comunicaba que estaba dispuesto a dejar sus tareas domésticas apenas le llamara— que este invitó al saguntino a que le acompañara en la *cohors amicorum* a Bitinia, de donde fue nombrado gobernador en 109 ó 110 —no en 111 (85)—. Desgraciadamente, tampoco sabemos con seguridad si esto ocurrió así.

En resumen, *Romanus* después de su educación en Roma permaneció en Hispania Citerior —en cuya capital ejerció el flamoniato provincial hacia 96 d.e.—, especialmente en Sagunto, donde probablemente desempeñó, aunque no nos conste, alguna magistratura. No hizo carrera ecuestre, a pesar de la ayuda de Plinio, y tampoco consiguió entrar en el senado, aunque sí obtener el *ius trium liberorum*. A lo sumo, en la primera década del s. II d.e. pudo acompañar a Plinio a Bitinia.

Romanus es el miembro mejor conocido de la clase dirigente local. Enormemente rico, debía poseer en Sagunto, y posiblemente en otros puntos de la provincia, grandes extensiones de terreno —fuente esencial de riqueza y prestigio—, en el cual crecían, entre otros cultivos, vides (Plin. *Epist.* IX, 28, 2), y otro tipo de propiedades como la *uilla* junto al mar que comunicó a Plinio que se estaba construyendo (*Epist.* IX, 7, 1), muy probablemente en Sagunto. Baste recordar, que cuando Plinio describía la situación económica de *Romanus* a Trajano (*Epist.* X, 4, 2-4), ese poseía al menos cuatro millones de sestercios, además de la herencia de su padre, a la que en un futuro podría añadir la de su padre adoptivo. Al margen de esto, es posible que se dedicara también a otro tipo de negocios, a juzgar por las referencias a ciertas cantidades de dinero que mandó a Plinio (*Epist.* IX, 28,5).

Por otro lado, era una persona de educación esmerada con capacidad para la literatura hasta el punto de que Plinio le confió el texto

(82) Quizá fuera éste el *Iuolenus Pricus*, jurista importante, al que se refiere en otro lugar (Plin. *Epist.* VI, 15).

(83) Según R. ETIENNE, 1958, p. 136 con n. 3, exactamente en 96 d.e.

(84) R. SYME, 1960, p. 366.

(85) R. SYME, 1958, p. 659.

de su discurso pronunciado al recibir el consulado —el llamado Panegírico de Trajano— con el fin de que lo corrigiera (*Epist.* III, 13). *Romanus*, además, se hallaba bien relacionado con personajes importantes; así, aparte del propio Plinio, sabemos que mantuvo correspondencia —o al menos le escribió en alguna ocasión— con Plotina, esposa de Trajano (*Epist.* IX, 28,1). Por supuesto, a nivel local estaba emparentado con familias muy importantes como los *Licinii* o los *Popillii*, miembros de la oligarquía local.

7.—C. VOCONIVS C.F. GAL. PLACIDVS (núm. 63).

De *Placidus*, padre de *Voconius Romanus* analizado en el número anterior, sólo conocemos por la epigrafía el *cursus* municipal que fue realmente notable (86), ya que las posibles referencias que pudieran figurar en el otro epígrafe del que conservamos noticia (núm. 48) se perdieron con la parte superior del mismo, pues sólo conservamos las dos últimas líneas (87).

Al igual que para el caso de *Romanus*, es Plinio el Joven quien proporciona la noticia de su pertenencia al *equester gradus* (*Epist.* II, 13, 4). Sin embargo, al margen del hecho mismo de la pertenencia, no conocemos nada más sobre su *cursus* o sobre su acceso al *ordo* ecuestre (88). En cualquier caso, su carrera se desarrolló en esencia bajo los Flavios.

8.—A los anteriores puede añadirse un individuo conocido por una inscripción de *Tarraco* (89):

M.FABIVS M.F. GAL. MAXIMVS

. flam(en) p(rouincia) H(ispania) c(iterior).

Se trata de un personaje perteneciente a una de las *gentes* más importantes de la ciudad, los *Fabii*, de los que conocemos varios *decuriones* y que, amén de una amplia clientela, estaban además relacionados con familias ecuestres (90). Respecto de *Maximus* desconocemos su carrera, al margen del ejercicio del flamonio de la Citerior entre los años 70 y 180 d.e. (91).

(86) Núm. 63: ... aed / II uiro II flamini II / quaestori / saliorum magistro.

(87) [- -] *Voconius Romanus* / patri optimo.

(88) Según R. ETIENNE (1958, p. 230), que no lo argumenta, habría llegado al *ordo* ecuestre como recompensa por una carrera municipal extraordinaria (?).

(89) CIL II 4214 = RIT 274, G. ALFÖLDY, 1973, núm. 23; *M. Fabio/M.f./Gal. Maximo/saguntino/flam. p.H.c./p.H.c.* Se trata de un pedestal perdido con la inscripción rodeada por un marco moldurado, conocido desde el s. XVI en su ubicación próxima al palacio arzobispal.

(90) Cfs. núms. 56 y 308 donde figuran tres *decuriones* y núm. 46 para su relación con el *eques* *L.Fulvius L.f. Lesso*.

(91) G. ALFÖLDY, 1975, p. 151.

4. EL «MUNICIPIUM SAGUNTINUM»

La concesión del estatus municipal

En el momento en el que en Sagunto se empiezan a grabar inscripciones latinas, la ciudad había accedido ya al rango de *municipium ciuium Romanorum*, hecho que tuvo lugar en la segunda mitad del s. I a.e. Sin embargo sus contactos con Roma se habían iniciado ya con mucha anterioridad, poco antes de la segunda guerra púnica. En esta época la ciudad era conocida por su nombre ibérico, *Arse*, que está atestiguado en sus primeras emisiones monetarias, acuñadas en plata antes de 218 a.e. con influencias metrológicas massaliotas (1), y también en otras posteriores tanto de plata (2) como de bronce (3), que llegan hasta el último tercio del s. II a.e. Este horizonte ibérico es el más antiguo conocido en la ciudad, sin que las más recientes investigaciones arqueológicas (4) hayan descubierto elementos que confirmen el origen griego que las fuentes clásicas defendían (5), y para el que, en principio, no hay más argumento que el parecido fónico entre *Saguntum* y *Zakynthos*, y entre *Arse* y *Ardea*. De hecho, el nombre *Saguntum* sólo está atestiguado desde el s. II a.e. (6).

(1) P. MARCHETTI, 1978, serie I, y p. 386 ss., especialmente pp. 393-394; L. VILLARONGA (1967, clase I, pp. 94 ss. y 104) las data, sin embargo, después de 212 a.e. y les concede carácter sud-italico. En estas monedas aparecen las leyendas *a.r.s.e.e.da.r* y *a.r.s.a.-gi.s.cu.e.gi.a.r*.

(2) P. MARCHETTI, 1978, series II, III y IV, pp. 394 ss. y 424; L. VILLARONGA, 1967, clases II a VII, II. Figura en estas acuñaciones el rótulo *a.r.s.gi.da.r*; según Marchetti deben ser datadas entre 211 y 206 a.e.

(3) L. VILLARONGA, 1967, clases VII, III a XI; P. MARCHETTI (1978, p. 396 ss.) data estas monedas antes de 138 a.e.

(4) P. ROUILLARD, 1979, p. 75 ss.

(5) Str. III, 4, 6; Ap. Iber. 7; Plin. N.H. XVI, 216; Isid. Orig. XV, 1, 68; Hier. Comm. Epist. ad Gal. II, 2, 427; estos autores la citan como fundación de *Zakynthos*, mientras que Livio (XXI, 7, 2) y Silio Itálico (I, 288-293) citan también unos colonos rútilos de *Ardea*.

(6) Aparte de Catón (*De agric.* VIII, 1: *sacotinus*) y Polibio (III, 8; 14; 15; etc.: *Ζακύνθατος*), aparece también en ases del s. II a.e. (L. VILLARONGA, 1967, clases IX y XI; SAGVNTINV.).

Los primeros contactos entre Roma y Sagunto (7) se establecieron entre la firma del tratado del Ebro —mejor en 225 que en 226— y el año 220 a.e. (8), y deben situarse dentro del ámbito de la *fides*, o a lo sumo de la *deditio*, y no del *foedus* (9), si bien poco después, al comenzar la segunda guerra púnica en 218 a.e. o durante el curso de la misma, Sagunto se convirtió en *ciuitas foederata*, estatus que aún conservaba en 56 a.e., según confirma Cicerón (10).

El término *post quem* para la concesión del rango municipal viene dado, pues, por el año 56 a.e., mientras que la data *ante quem*, es decir, la primera mención del municipio saguntino, hay que situarla en

(7) Los problemas relacionados con las fuentes literarias y con el comienzo de la segunda guerra púnica fueron tratados en nuestra tesis doctoral (F. BELTRAN, 1979a) y esperamos, en breve, darlos a la luz; por ello, omitiremos a veces en este trabajo reproducir el cuerpo de algunas argumentaciones, que serán desarrolladas en otro lugar.

(8) Antes de la firma del tratado del Ebro, Roma no había entrado todavía en relación con Sagunto. Ello lo sabemos con seguridad para el año 231 a.e., puesto que Dion Casio (frag. XLVIII) afirma que en esa época Roma aún no estaba implicada en los asuntos hispánicos (esto es así en el caso de que, como parece probable, concedamos valor histórico al envío de la embajada romana a Hispania para investigar las actividades de Amílcar). Del mismo modo, siguiendo a Polibio, la fuente que parece más fidedigna para este período, cuando se firmó el tratado del Ebro, no se hizo mención alguna a Iberia, aparte del mencionado río (Pol. II, 13, 7). Parece lógico pensar que, en el caso de que Roma mantuviera alguna relación con Sagunto, este hecho se hubiera constatado en el tratado (deben excluirse las viciadas versiones del acuerdo aportadas por Livio —XXI, 2, 7; 18, 9—, Zonaras —VIII, 21, 4— y Apiano —Iber. 7; Hann. 2; Lib. 6). Por ello el contacto romano-saguntino es también posterior a este momento. El término *ante quem* puede situarse en 220/219 a.e., fecha en la que Roma, atendiendo por fin a las persistentes quejas saguntinas, envió a Carthago Noua una embajada con la finalidad de que exhortara a Aníbal, entre otras cosas, a respetar Sagunto, debido a que esta ciudad estaba bajo protección romana (Pol. III, 15, 5; debe preferirse de nuevo la narración polibiana —III, 15, 1 ss.—, más coherente, a las de Livio —XXI, 6 y 9—, Apiano —Iber. 11— y Zonaras —VIII, 21—; ver F. BELTRAN, 1979a, pp. 51-54 y 62-65).

(9) Hay varios argumentos que confirman la inexistencia de una alianza (*foedus*) entre Roma y Sagunto. En el caso de que ésta hubiera existido (I), resultarían incoherentes las dudas romanas a la hora de auxiliar a Sagunto contra Cartago y (II) Polibio no habría tenido que recurrir para demostrarla al abstruso argumento del arbitraje romano (III, 30, 1-2; cfs. E. BADIEN, 1958, p. 51); por otra parte, (III) a la hora de definir la relación romano-saguntina, Polibio habla de *πίστις* (*fides*) (III, 15, 5; 30, 1) y no de *συμμαχία* (*foedus*), excepto en casos en los que la utilización de este término es correcta, como en III, 21, 5 al decir que, según los cartaginenses, Sagunto no era citada como «aliada» de Roma en el llamado tratado de Lutacio (241 a.e.), o en III, 30, 3 también en relación con este acuerdo, o finalmente en III, 15, 8 en la frase *πιστεύοντες τῇ Ρωμαίων συμμαχίᾳ* habitualmente traducida por «(porque los saguntinos) confiados en la alianza con Roma...» (cfs. J. FOUCAULT, 1971, pp. 48-49; W. R. PATON, 1922, pp. 36-37), pero que debe interpretarse como: «(porque los saguntinos) confiados en la ayuda militar de los romanos...» (para este significado originario de *συμμαχία* v. A. BAILLY, 1950, p. 1823).

(10) Cic. *Pro Balbo* IX, 23: «Sed, per deos immortales, quae ista societas, quae amicitias, quod foedus, ut aut nostra ciuitas careat in suis periculis Massiliense propugnatore, careat Gaditano, careat Saguntino».

4/3 a.e., cronología correspondiente a la inscripción de un pedestal dedicado a Augusto (11).

Dentro de este lapso de tiempo, 56 a 4/3 a.e., resulta difícil precisar el momento exacto en el que Sagunto se convirtió en municipio (12). No obstante, en primera instancia, los datos numismáticos pueden ayudar a delimitar el problema.

M. Grant (13) propuso datar la fundación del municipio en 29 a.e. y señaló como *constitutor* a C. Calvisius Sabinus (14). Para ello se basó en la atribución a Sagunto de varias series monetarias, cuya adscripción a *Carthago Noua* parece, sin embargo, segura (15). Debido a ello, esta hipótesis debe ser rechazada.

Desechada esta teoría, hay que considerar una emisión que hasta ahora se databa hacia 85 a.e. o poco después (16). La descripción de la moneda que nos interesa es la siguiente:

(11) Núm. 10: *municip(es) Saguntini*. H. GALSTERER (1971, p. 28 y n. 116) señala como término *ante quem* el año 8 a.e., siguiendo las viejas dataciones de E. HÜBNER en CIL II 3827 (= núm. 10) —o J. W. KUBITSCHKE, 1889, p. 189—, que resuelve la contradicción que presenta la titulación imperial entre el duodécimo consulado y la decimoquinta potestad tribunicia de Augusto corrigiendo aquél. Sin embargo, como ya expusiera Th. Mommsen respecto de la misma inscripción y como el mismo E. Hübner dejara entrever en sus *Exempla* núm. 211, la corrección debe afectar a la potestad tribunicia que es la vigésima, según argumentamos en el «Comentario» al núm. 10; por ello la datación debe establecerse en 4/3 a.e.

(12) Su carácter de *municipium* queda constatado también: en Plin. N.H. III, 3, 20: «...Saguntum ciuium Romanorum, oppidum...»; del mismo modo en las monedas: M. SAG. (L. VILLARONGA, 1967, núm. 99; A. VIVES, 1926, lám. XVIII, núm. 6) y en resello M.S. (L. VILLARONGA, 1967, núms. 116 y 117); además en varios epígrafes aparte del núm. 10 ya citado, *municipes Sa[guntini]* (núm. 66) y *Publicia m(unicipii) S(agunti) l(ibera) Acirtilla* (núm. 194).

(13) M. GRANT, 1946, p. 159 ss.

(14) C. Calvisius Sabinus, partidario de César, obtuvo el triunfo *ex Hispania* en el año 28 a.e. tras ser, quizá desde 31, gobernador, probablemente de la Citerior. Cfs. T.R.S. BROUGHTON, 1951, II, p. 401; E. GROAG, PIR 2,C 352).

(15) M. GRANT (1946, p. 159 ss.) se basó sobre todo en un semis (A. VIVES, 1926, lám. CXXX, 13), en cuyo reverso interpretó SABINVS C(onstitutor) M(unicipii) IMP(erator) y que A. BELTRAN (1949, núms. 3, 4 y 5; 1952, p. 22 ss.), sin embargo, leyó SABINVS CN(aeus) M(ag-nus) IMP(erator) —con una pequeña N dentro de la C—, atribuyéndolo al general pompeyano M. Minatius Sabinus. En cualquier caso, los argumentos contra la inclusión entre las saguntinas de estas seis series monetales (A. BELTRAN, 1949, núms. 3-4-5, 7-8, 17, 18-19-20 y 25), que A. BELTRAN (1950a; 1952, p. 13 ss. y especialmente 21 ss.) esgrimiera y L. VILLARONGA (1967, p. 82 ss.) aceptara, resultan convincentes. Por un lado la dispersión de los hallazgos monetarios señala hacia el área de *Carthago Noua e Ilici*, además, por otro, la tipología de las emisiones saguntinas con cabeza de Palas en el anverso y proa de nave en el reverso no encaja bien con las que Grant pretende atribuir a Sagunto. Finalmente, desde el punto de vista onomástico, mientras que la nominación de los magistrados atestiguados en época de Tiberio (*Aemilius*, *Baebius*, *Sempronius*, *Valerius*) o antes (*Acilius*, *Aemilius*, *Baebius*, *Calpurnius*, *Fabius*, *Popillius*, *Sempronius*) están todos registrados epigráficamente entre los gentilicios de época imperial, la de los magistrados de las series de Grant (*Heluius*, *Statilius*, *Varius*, *Rennius*), no aparecen ni una sola vez.

(16) L. VILLARONGA, 1967, pp. 113-114, serie X.

A) Cabeza de Palas con casco a derecha; alrededor L. SEMPR (17) VETTO-M.SAG. (18).

R) Proa de nave a derecha, sobre ella Victoria con corona, y caduceo alado; debajo L.FABI.POST.

Los diez ejemplares conservados de esta emisión oscilan entre los 16,95 y los 12,10 gr. (19); sin embargo, aunque constituyen un conjunto insuficiente para obtener conclusiones metrológicas precisas, resulta obvio que su peso es superior al establecido por Augusto entre 23 y 20 a.e. (20) en su reforma monetaria; por ella se redujo el as a 11 gr. aproximadamente (21), si bien los pesos reales no se ajustaron exactamente a esta norma (22).

La datación de esta moneda, por lo tanto, debe ser rebajada considerablemente. Dado que la leyenda M.SAG. debe interpretarse, indudablemente, como *M(unicipium) SAG(untinum)*, su cronología es posterior al año 56 a.e., en el que, según se ha visto, Sagunto era aún *ciuitas foederata*. Por otra parte, debe ser anterior a la reforma augustea de 23/20 a.e., en razón de su elevado peso (23).

(17) Las dos últimas letras del *nomen* no aparecen normalmente en el cospel.

(18) M. SAG. Sólo es bien legible en un ejemplar reproducido por G. H. HILL (1923, lám. XXIII,3).

(19) Respectivamente 16,95, 16,50, 16, 15,90, 14,05, 13,94, 13,45, 13, 12,64 y 12,10. Los pesos de los restantes ases de la serie X de L. VILLARONGA (1967, pp. 164-165) son los siguientes: 12,41, 10,92 (tipo I, grupo I); 24, 13,53, 9,80, 11,65, 20, 13,80, 15,91, 17,36, 14,24, 12,20, 11,35 (tipo I, grupo II); 16, 11, 13,20, 18-19 (tipo I, grupo III). A pesar de que es un número muy restringido de pesadas, su media de 15,01 gr. (L. VILLARONGA, 1967, p. 124) puede ser tomada en cuenta de forma indicativa.

(20) Sobre la fecha de la reforma cfs. A. KUNISZ, 1976, pp. 138 ss. y 152.

(21) Según H. MATTINGLY y E. A. SYDENHAM (1923, p. 26) 10,83 gr. (=175,4 grains), según A. KUNISZ (1976, p. 62) 10,91.

(22) A. KUNISZ (1976, p. 62 ss.) recoge diferentes pesos, tanto de las acuñaciones oficiales como de las autónomas, que muestran considerables oscilaciones entre los 12 y los 9 gr. aproximadamente, por ejemplo, 9,70 en Oriente, 12,7 en *Nemausus*, 11,26 en *Lugdunum*, etc. L. VILLARONGA (1979, p. 257) propone cinco sistemas monetarios para la Hispania de esta época: I) anterior a la reforma augustea (15,12-13,75 gr.). II) *Tarraco* y *Dertosa* (quizá también *Carteia*: 7,8-8,53 gr.). III) *Tarraconense* (11,44-12,02 gr.). IV) *Augusteo* (9,69-10,69 gr.). V) *Ulterior* de peso alto (12,9-13,16 gr.).

(23) Este hecho supone a la vez una alteración de la ordenación de las series saguntinas propuesta por L. VILLARONGA (1967). De esta forma, a pesar del módulo superior de la serie X (29/32) en relación con la XI (27/32), ésta, con rótulos bilingües (*a.r.s.e. / SAGVNTINV*), magistrados ibéricos y latinos y un peso medio de 17,40 gr., debe ser considerada anterior a la X, que tiene rótulos (SAG, SAGV, SAGVNT, M. SAG) y magistrados exclusivamente latinos y un peso medio de 15,01 gr. (pesos medios y módulos según L. VILLARONGA, 1967, p. 124). Este hecho es también confirmado desde el punto de vista tipológico por la forma, por ejemplo, de la voluta de la proa que aparece en el reverso. Mientras que en las series IX y XI es maciza y uniforme, en la serie X, al igual que en algunos ejemplares de la XII de época de Tiberio, presenta una clara diferencia entre su parte central y la línea exterior que delimita su perfil.

Desde el punto de vista tipológico además, esta moneda no se ajusta en absoluto a los caracteres de la amonedación autónoma hispana ulterior al 29 ó 27 a.e., momento a partir del cual se hacen canónicos los retratos de Augusto en el anverso y la introducción de rótulos igualmente referentes al emperador. Por lo tanto, conviene encuadrar esta emisión dentro del conjunto transicional previo a la amonedación de época de Augusto —o, incluso, antes— junto con las emisiones de *Lepida-Celsa*, *Carthago Noua*, *Emporion*, *Dertosa*, o *Carteia*, entre otras. De esta forma, esta acuñación, única hasta el momento con el rótulo M.SAG, debió ser una de las primeras realizada por el *municipium saguntinum*, aunque no necesariamente la fundacional. En cualquier caso, este hecho permite reducir el lapso en el que se realizó la fundación del municipio al período comprendido entre los años 56 y 30/27 a.e., aproximadamente.

Entre los límites de este período podemos distinguir tres fases, durante las cuales la Península estuvo primero gobernada por Pompeyo —entre los años 56 y 50 a.e.—, después bajo el dominio de César a lo largo de las guerras entre éste y Pompeyo —49 a 45 a.e.—, prolongado por Lépido en 44-43, y finalmente dentro de la esfera de Octaviano a partir del año 40 a.e.

En principio parece tentador atribuir a César la elevación de Sagunto al rango municipal, dada la amplia actividad que en este sentido desarrollara el dictador, ya de forma directa, ya a través de sus legados (24). Sin embargo su labor se concentró fundamentalmente en la Bética y como compensación a las ciudades que le habían sido fieles en la guerra. Desgraciadamente no contamos con muchos datos acerca del comportamiento de Sagunto durante el conflicto entre César y los pompeyanos. La ciudad aparece mencionada marginalmente a fines del año 46 a.e. en relación con el rápido viaje de César desde Roma a *Obulco* (25) para ponerse al frente de las tropas que habían de combatir el pronunciamiento de las legiones de la Bética en favor de Pompeyo. Del año 45 a.e. se conserva una obscura mención a la pre-

(24) Se constituyen como colonias *Vrso*, *Hispalis* y *Vcubi* en la Bética, y *Lepida/Celsa* en la Tarraconense; e igualmente *Gades* y *Ebora* en la Bética y Lusitania respectivamente, se convirtieron en municipios. Del mismo modo, con una certeza variable, pueden considerarse cesarianos tres colonias y doce municipios en la Bética, tres colonias y tres municipios en Lusitania, y tres colonias (*Carthago Noua*, *Ilici* y *Tarraco*) y tres municipios (*Emporiae*, *Dertosa* y *Castulo*, esta última ciudad hasta Augusto en la Bética) en la Tarraconense (cfs. H. GALS-TERER, 1971, p. 65 ss.; A. GARCIA Y BELLIDO, 1959, pp. 459-474; F. VITTINGHOF, 1951; M. BELTRAN y F. BELTRAN, en prensa, sólo para las ciudades de la Tarraconense que acuñan moneda).

(25) Oros. VI, 16, 6.

sencia de una embajada saguntina en *Carthago Noua* para entrevistarse con César (26). Más relevante para nuestro propósito resulta la noticia referente al enfrentamiento entre un oficial de César, Arguecio, contra los saguntinos en 45 a.e. Este hecho junto a la existencia en Sagunto de una clientela pompeyana parece indicar que, durante el conflicto, esta ciudad optó por el partido pompeyano (27). Dada esta circunstancia parece poco probable que César recompensara con la ciudadanía a una comunidad que le había sido hostil; por ello es preferible pensar en Pompeyo o en el gobierno de Augusto como momento de esta transformación.

Tras la conferencia de Luca (56 a.e.) Pompeyo obtuvo por la *lex Trebonia* (55 a.e.) el gobierno de las Hispanias, que ejerció a través de sus legados durante cinco años. A lo largo de este período continuó engrosando la clientela que ya se había labrado en la Península desde las guerras sertorianas, como confirman los mismos *Fabii* saguntinos (28) y el posterior desarrollo de la guerra contra César. No consta, sin embargo, que los comicios hubieran concedido a Pompeyo la facultad de transformar el estatus de ninguna comunidad, a pesar de los amplios poderes de que gozó durante su carrera política (29). No obstante tenía atribuciones desde el año 72 a.e. (30) para conceder *uiritim* la ciudadanía romana, forma por la que debieron acceder al cuerpo cívico los *Fabii* saguntinos (31). De hecho, no se conoce ninguna colo-

(26) Nicolás Damasceno (*de uita Aug.* 10-11) refiere como la embajada se dirigió a esta ciudad, donde se hallaban a la sazón César y Octaviano, para presentar muchas quejas y comunicarle que necesitaban socorro.

(27) Hay varios factores que inclinan a pensar que Sagunto tomara partido por los pompeyanos. Por una parte, desde las guerras sertorianas Pompeyo tenía en Sagunto una clientela entre los *Fabii* (Cic. *Pro Balbo* XXII, 51) que, a juzgar por los testimonios epigráficos de época imperial —en los que aparece como una de las cuatro *gentes* más importantes y más antiguamente implantadas—, debía de ser influyente en la ciudad. Al margen de esto, aunque César a fines del año 46 a.e. pudo llevar a cabo su precipitado y veloz viaje desde Roma a Sagunto camino de la Ulterior (Oros. VI, 16, 6), lo cual indica que la ciudad en ese momento le era adicta o, mejor, le estaba sometida, poco tiempo después, en el año 45 a.e., Arguecio, oficial de César, tuvo un enfrentamiento militar con los saguntinos, en el curso del cual les arrebató cinco *signa* (*Insequenti luce Arguetius ex Italia cum equitatu uenit. Is signa Saguntinorum rettulit quinque quae ab oppidanis cepit. Bell. Hisp. X, 1. Cfs. F. BELTRAN, 1979a, pp. 18-21*).

(28) Ver nota 27.

(29) Por ejemplo, en 67 a.e. con motivo de la guerra contra los piratas (*Lex Gabinia*, cfs. G. ROTONDI, 1922, pp. 369-370) o en 53 a.e. al ser elegido *consul sine collega* (*Rogatio ? Lucilia Caelia*, cfs. G. ROTONDI, 1922, p. 409).

(30) *Lex Gellia Cornelia de ciuitate* (Cfs. G. ROTONDI, 1922, p. 367).

(31) Es bien sabido que la concesión del derecho de ciudadanía, tanto a individuos como a comunidades, era prerrogativa de los comicios o del *concilium plebis* hasta que con el principado los emperadores se la arrogaron. Por ello, aunque la concesión fuera mediata, a través de un magistrado designado como *conditor* de una colonia o de un general victorioso (es el caso de Pompeyo, ver notas 27 y 30), requería siempre una ley especial. Cfs. Th. MOMMSEN, 1895, V, III, p. 148 ss.

nia o municipio que deba su constitución a Pompeyo (32) y, en la práctica, antes de César no existían apenas en la Península comunidades que gozaran de la ciudadanía romana, al margen de algunas ciudades cuyo estatus es bien conocido como *Carteia*, *Corduba* o *Valentia* (33).

Queda finalmente el gobierno de Augusto, cuyas fundaciones, aunque difíciles de datar, se hicieron más frecuentes a partir del año 27 a.e. Así ocurre en la Tarraconense con *Caesaraugusta*, *Barcino*, *Bilbilis*, *Turiaso*, *Saetabis* o *Libisosa*, mientras que *Calagurris* y *Osca* deben ser de constitución anterior a esta fecha, y otras ciudades como *Ilerda*, *Ercauica*, *Cascantum*, *Graccurris*, *Baetulo* o *Salaria* ofrecen mayores dificultades para delimitar el momento en el que fue privilegiada su condición jurídica (34).

En resumen, dentro del período 56 a 30/27 a.e. se produjo la transformación de Sagunto en *municipium ciuium Romanorum*, sin que pueda precisarse el momento preciso de tal mutación. En cualquier caso, y aunque no haya argumentos concluyentes, parece preferible excluir la posibilidad de que fuera César —o bien Lépido u otro de los legados cesarianos— quien llevara a cabo esta transformación, por las razones antes aludidas; de este modo, se reduce el lapso posible a los años comprendidos entre 56 y 50 a.e., o más probablemente entre 40 y 30 a.e., es decir, atribuyéndola a Augusto, solución que parece la más adecuada.

Ordo et municipes

Dentro del municipio saguntino encontramos atestiguada la actividad de los dos elementos constitutivos del cuerpo ciudadano, *ordo decurionum* y *populus*, aunque con mucha mayor profusión, como es lógico, para el primero. Respecto del último hay que suponer que estuviera organizado en *curiae*, según era norma en los *municipia* (35), aunque no queda constancia ni de ello (36), ni del funcionamiento

(32) El caso de *Pompaelo* no afecta a lo dicho, puesto que fue un simple asentamiento indígena al que Plinio (N. H. III, 24) todavía citaba como ciudad estipendiaria.

(33) Cfs. H. GALSTERER, 1971, pp. 7-16 y A. GARCIA Y BELLIDO, 1959, pp. 448-459. Por supuesto en las Baleares desde 123 ó 122 a.e. habían sido constituidas como colonias *Palma* y *Pollentia*. Son dudosos los casos de ciudades como *Ilerda*, *Caecilia Metellinum* o *Itallia*, cuyo estatus en esta época dista mucho de estar claro.

(34) Ver H. GALSTERER, 1971, p. 69 ss. y M. BELTRAN y F. BELTRAN, en prensa.

(35) J. MARQUARDT, 1881, p. 139; E. KORNEMANN, 1933, cd. 620; A. D'ORS, 1953, p. 148.

(36) Hay constancia pocas veces de la división en curias de los *populi* de las ciudades hispanas —ver CIL II Sup. p. 1165; *Lex Malacitana* 52—, al contrario de lo que ocurre en África donde, debido a la vitalidad que manifiestan las instituciones municipales hasta el Bajo Imperio, se conoce bien esta institución: ver, por ejemplo, J. CASCOU, 1972, p. 58 ss.; J. MARQUARDT, 1881, pp. 140-141.

electoral de la ciudad. Con respecto a los componentes del *populus*, los mismos estaban adscritos a la tribu Galeria (37) como era habitual en gran parte de Hispania y ocurría en todas las ciudades cercanas a Sagunto como *Valentia*, *Edeta* o *Dertosa*. De ellos, los *incolae* no aparecen registrados en ninguna inscripción, mientras que conservamos dos de ellas en las que figuran los *municipes*. Aparecen como dedicantes en 4 / 3 a.e. en la inscripción del pedestal de una estatua que honraba en el foro a Augusto y que debía estar flanqueada por otras dos de sus hijos adoptivos C. y L. César; concretamente el pedestal de la dedicada al primero de ellos se ha conservado (núm. 11). También bajo los Julio-claudios levantaron los *municipes* saguntinos una estatua, cuyo pedestal se ha perdido (núm. 66), a *Cn. Baebius Cn. f. Gal. Geminus*, erector del foro (38). Este personaje, a quien también honró el *ordo* en la misma forma (núm. 52), debió gozar de gran popularidad y prestigio en la ciudad por su labor evergética.

Respecto de la actuación del *ordo* local, conservamos un volumen mayor de información, sobre todo a través de los decretos que figuran en los textos de algunas inscripciones.

El senado se preocupó de la erección de estatuas —algunos de cuyos pedestales se conservan— a los prohombres locales (39), como al ya mencionado *Geminus*, amén de a otros miembros de las familias más prestigiosas de la oligarquía local como los *Fabii*, *Licinii* o *Popillii*.

Del mismo modo, aunque no conste el dedicante expresamente, el *ordo*, solo o junto a los *municipes*, debió erigir una estatua a *Paullus Aemilius Paulli f. Pal. Regillus*, individuo de rango senatorial que fue patrono de la ciudad a mediados del s. I d.e. (40). También otro senador, probablemente saguntino y de la *gens Baebia* (41), [- -] *Silanus* [- -] *Iustus An[tonius] Cn. Lepidi f. (?)* (42), que pudo ser también patrono de Sagunto, fue honrado a comienzos de la segunda centuria por los *Saguntini*, denominación que englobaba a *municipes* y *ordo*, ya que este órgano era el encargado de designar a los *patróni* municipales (43).

(37) Núms. 39, 40, 41, 42, etc. Cfs. J. W. KUBITSCHKE, 1889, p. 198.

(38) Cfs. núm. 64.

(39) Cfs. núms. 52, 56, 58, 60, 67, 68.

(40) Cfs. núm. 38 y «los *cursus honorum* superiores», núm. 1 del senatorial.

(41) Cfs. «Los *cursus honorum* superiores», núm. 2 de los senadores.

(42) Cfs. núm. 39.

(43) Cfs. *Lex Ursonensis* 97, 130, 131 y F. BECHARD, 1860, p. 272 ss.; J. MARQUARDT, 1881, p. 194; L. TANFANI, 1906, p. 45; E. KORNEMANN, 1933, cols. 625-626; A. D'ORS, 1953, p. 146 ss.

Aparte de los casos anteriores, conocemos otros dos decretos del *ordo* local relativos a obras públicas (44). El más antiguo de ellos (núm. 57) disponía la reconstrucción de los muros y torres de la ciudad, cuya supervisión fue encargada a los magistrados que a la sazón ocupaban el duunvirato. Esto debió tener lugar en los primeros años de vida del municipio, es decir en la segunda mitad del s. I a.e. Con esta obra se ponía fin al estado de abandono y deterioro que sufrían las defensas urbanas al menos desde época de Sertorio (45), aunque probablemente desde mucho antes, quizá desde la misma guerra púnica. Mucho más tarde, tal vez en el s. II d.e., el senado local encargó a los duunviros una obra en relación con el culto que se rendía a Líber en el santuario de la actual Montaña Frontera (46).

Finalmente, el *ordo* dejó muestras de su supervisión sobre la actividad monetaria de la ceca saguntina (47) en los resellos sobre algunas de las piezas del numerario de la época de Tiberio (48).

Magistrados, magistraturas y sacerdocios

Aparte del *ordo* conocemos por las inscripciones y monedas (49) a bastantes magistrados, un buen número de cuyos nombres han sido conservados en las fuentes numismáticas (50); de ellos sólo en ocho casos se hace constar también el cargo que desempeñaban: cuatro ediles acuñando ases (51) en la segunda mitad del s. I a.e. probable-

(44) Acerca del *ordo* y las fortificaciones ver p. ej. *Lex Ursonensis* 98; respecto de las obras públicas J. MANGAS, 1971a, *passim* —especialmente p. 139 en relación con el *ordo*—.

(45) *Sal. Hist.* II, 64; *Plut. Sert.* XXI. Cfs. F. BELTRAN, 1979a, pp. 16-17.

(46) Núm. 308; la carencia de filiación en la nominación de los decuriones aconseja una datación, al menos posterior al s. I d.e.

(47) Cfs. respecto de estas acuñaciones P. BELTRAN, 1942, p. 284 ss.; M. P. PEREZ AL-CORTA, 1967; P. P. RIPOLLES, 1977b; L. VILLARONGA, 1967. Sobre la ordenación de las emisiones ver también notas 1, 2, 3 y 23.

(48) L. VILLARONGA, 1967, núms. 117 con D. D. sobre M. S., 118 con D. D. sobre C. R. (?) y 120-121 con D. D.

(49) La atribución a Sagunto de una serie de monedas con quinquenales por parte de M. GRANT (1946, p. 158 ss.) es errónea, debiendo ser restituida a *Carthago Nova* como demostrara A. BELTRAN, 1950, p. 291 ss. y se ha reafirmado ulteriormente: L. VILLARONGA, 1967, p. 82, H. GALSTERER, 1971, p. 28 n. 120, etc. Ver también nota 15.

(50) Ver L. VILLARONGA, 1967, pp. 176-177.

(51) *Cn. Baeb(ius)* y *M. Aemili(us)* en A. VIVES, 1926, lám. XVIII núm. 2 = L. VILLARONGA, 1967, núm. 97, y *Cn. Baeb(ius) Glab.* y *L. Calpurn(ius)* en A. VIVES, 1926, lám. XVIII núm. 3 = L. VILLARONGA, 1967, núm. 98. Acerca de la lectura del cargo de los dos primeros, *aed.g.s.* (?), ver más abajo notas 109, 110 y 111.

mente (52), y dos duunviros (52) y dos ediles (54) acuñando ases y semises (55) en época de Tiberio.

Ahora bien, la mayor parte de la información que poseemos sobre las magistraturas y el *cursus* municipal provienen de las inscripciones. Hasta ahora en el *municipium* —comprendidos núcleo urbano y *territorium*— han aparecido veinticuatro inscripciones (56) que contienen los nombres de veintiséis magistrados, acompañados unas veces de su carrera municipal y otras tan sólo del cargo ocupado en el momento de la erección del epígrafe, abarcando desde el s. I a.e. hasta el III d.e. probablemente (57); sus carreras pueden sintetizarse en la siguiente tabla:

(52) La ordenación de las series monetales saguntinas no está definitivamente establecida; a la expuesta por L. VILLARONGA, 1967, ha planteado rectificaciones recientemente P. MARCHETTI, 1978, p. 386 ss., tendiendo en parte hacia la señalada por A. BELTRAN, 1950, pp. 332-335. Ver nota 23.

(53) *L. Semp(ronius) Geminus* y *L. Valer(ius) Sura*, A. VIVES, 1926, lám. CXXIV núm. 1 = L. VILLARONGA, 1967, núms. 112 a 114.

(54) *L. Aem(ilius) Maximus* y *M. Baeb(ius) Sobrinus*, A. VIVES, 1926, lám. CXXIV núm. 2 = L. VILLARONGA, 1967, núm. 115.

(55) Sobre la organización de las acuñaciones municipales hispanas y sobre la relación entre ases y duunviros, y semises y ediles, ver F. BELTRAN, 1978, pp. 177 ss. y 185 ss.

(56) Núms. 44, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 284, 291, 299, 307 bis, 308, 319, 329 y XV.

(57) Procede del s. I a.e. el epígrafe núm. 57; de época julioclaudia los núms. 52, 54, 56 y 58 (Grupo II); del s. I d.e. en general los núms. 55 (Grupo VI) y XV; quizá también pertenezcan a esta centuria los núms. 51 y 59; de fines del s. I d.e. o comienzos del II los núms. 63 y 284; de mediados del s. II d.e. los núms. 44 y 307 bis; son posteriores a fines del s. I d.e. los núms. 49, 50, 53, 62 y 291; datan del s. II o III d.e. los núms. 308 y 319; son de datación incierta los núms. 60, 61 y 299.

N.º 44, <i>Q. Cae[cilius] Q.f. Gal R[ufinus ?]</i>	A	[D]				P (58)	
N.º 49, <i>L. Aemilius L.f. Gallus</i>	A	D	F2	sm	Q	P	x.
N.º 50, <i>L. Aemilius L.f. Gal. Veranus</i>	A	D	F2		Q.		
N.º 51, <i>M. Baebius M.f. Gal. Crispus</i>	A					P	S.
N.º 52, <i>Cn. Baebius Cn.f. Gal. Geminus</i>	p	A				x	S.
N.º 53, <i>P. Baebius L.f. Gal. Maximus Iulianus</i>	A		F.				
N.º 54, <i>M. Calpurnius M.f. Gal. Lupercus</i>	A	D				P.	
N.º 55, <i>C. Cornelius Maximus Valent(inus ?)</i>	A	D.					
N.º 56, <i>Q. Fabius Cn.f. Gal. Geminus</i>						P	S.
N.º 57, <i>[.] Fulvius Titinian(us)</i>		D.					
<i>C. Lucilius L.f.</i>		D.					
N.º 58, <i>C. Licinius Q.f. Gal. Campanus</i>	A	D	F.				
N.º 59, <i>L. Manlianus C.f. Fabianus</i>		D.					
N.º 60, <i>[- -] Q.f. [- -] Niger</i>		[D]				P.	
N.º 61, <i>[.] Val(erius) Sp - -</i>	A	D.					
N.º 62, <i>Q. Varius Q.f. Gal. Celer</i>	A	D	F2	sm	Q		x.
N.º 63, <i>C. Voconius C.f. Gal. Placidus</i>	A	D2	F2		Q		SM.
N.º 284, <i>[- -]rius L.f. Mar[- -]us</i>	A.						
N.º 291, <i>Q. Caecilius [.] Gal. Valerian(us)</i>	A	D2	x		Q	f	P.
N.º 299, <i>G. Aemilius G.f. Gal. Nepos</i>	A	D.					
N.º 307bis <i>L. Aemilius Gal[ilus?](59)</i>							
N.º 308, <i>[F]abius Felix</i>		D.					
<i>[F]abius Fabianus</i>		D.					
N.º 319, <i>[.] Valerius L.fil. Gal. Optatus</i>	A	f	D	x			SM.
N.º 329, <i>[.]Geminus - - -](60)</i>							
N.º XV, <i>M. Tettienus M.f. Gal. Pollio</i>	A	D	F		Q.		

A = edil. Q = cuestor. SM,sm = *saliorum magister*.
 D = duunviro. P,p = pontífice. 2 = magistratura ejercida
 F,f = flamen S = salio dos veces.

Las mayúsculas indican que ocupa el lugar habitual en el *cursus*, las minúsculas señalan que aparece fuera de lugar —señalado con x—.

(58) El *cursus* del núm. 44 sigue tras el pontificado con *equo* [- -], lugar donde se indica el ascenso al *ordo* ecuestre.

(59) En el núm. 307 bis sólo se lee *omnibus h[on]oribus S[ag]unti fun[cto]*.

(60) Dice el epígrafe [- - - *omnibus*]/*honoribus* [b(us) in rep(ublica)] sua fu[n]cto].

De la observación de esta tabla pueden señalarse tres rasgos esenciales que caracterizan la especificidad institucional saguntina:

1. Presencia de los cuestores.
2. Aparición del colegio de los salios.
3. Disposición anómala del *cursus*.

1. Los cuestores.

La presencia de los cuestores no es un hecho excepcional en Hispania, pero sí poco habitual (61). Aparte de en las leyes municipales de *Malaca* (62) y *Salpensa* (63), aparecen sólo en *Ammaia*, *Norba*, *Caesarobriga*, *Corduba* y *Emerita* (64) sólo en un caso, en *Tarraco* en doce (65) y en Sagunto (66) en seis (67).

Esta magistratura era, como la edilidad y el duunvirato, colegiada, gozando de *intercessio* los colegas, que habitualmente eran dos, aunque en algunas ocasiones llegaban hasta cinco (68). Se les encargaba habitualmente funciones relacionadas con el *arca* o caja pública, la cual administraban, pero no gestionaban. A veces se les encomendaban también cometidos relacionados con los *alimenta* o la *anona*, sin embargo su carácter era esencialmente financiero (69).

Su naturaleza de magistratura, es decir de *honos*, está atestiguada en Hispania claramente en las leyes municipales de *Malaca* y *Sal-*

(61) Cfs. H. GALSTERER, 1971, p. 56.

(62) *Lex Malacitana* 52, 60, etc.

(63) *Lex Salpensana* 26, 27.

(64) CIL II 159, 724, 896, 2227 y EE IX 119, respectivamente.

(65) RIT 157 (=CIL II 4139), 164-165-166 (=AE 1929 230 y 1938 15; CIL II 4264; AE 1929 234 y 1938 16), 167 (=AE 1956 22, HAE 1955 862), 168 (=HAE 1950 176), 171 (=CIL II 4224), 272 (4212), 278 (4216), 312 (4253), 349 (4275), 356 (4279), 918 (4274) y 922 (=HAE 1950 180).

(66) Núms. 49, 50, 62, 63, 291 y XV.

(67) Según H. GALSTERER, 1971, p. 56 y n. 57, aparecen también en *Carteia* en varias monedas (A. VIVES, 1926, lám. CXXVI núms. 5 y 9) en donde figura Q.S., sin embargo esta interpretación no es segura en absoluto. Por otra parte está el problema de *Emporiae*, donde podría leerse *quaestor* (L. VILLARONGA, 1977, núm. 72) en la leyenda monetaria QVAIC?, interpretación problemática —quizá quinquenal (?)—, ver F. BELTRAN, 1978, pp. 178-179, M. BELTRAN y F. BELTRAN, en prensa. F. RODRIGUEZ NEILA (1978, p. 204) piensa que la escasez de cuestores en la Península se debe a un problema de falta de candidatos, sin embargo no tiene en cuenta la posibilidad de que esta parvedad se deba a la inexistencia de la cuestura como *honos* en algunos municipios, según proponemos más abajo. Ver también notas 71, 72, 73 y 74.

(68) G. WESENER, 1963, col. 825.

(69) Ch. LECRIVAIN, 1877, pp. 798-801. L. TANFANI, 1906, p. 120 ss. J. MARQUARDT, 1980, p. 158 ss.

pensa (70), pero, por el contrario, parece negada por la de *Vrso* (71), en donde no aparece en ningún momento. Si a esto se añade el hecho de que en los *cursus* municipales hispanos es poco frecuente su presencia y el pasaje de Arcadio Carisio (72), en el que afirma que la cuestura a veces en lugar de *honos* es un simple *munus* (73), cabe pensar que la razón de su escasez es que no existía en muchos municipios, al menos como magistratura (74); por otro lado, su carácter ambiguo podría justificar su aparición en los *cursus* municipales en lugares anómalos (75).

2. Los salios.

La aparición de los salios sí resulta absolutamente excepcional.

Este colegio en Roma, que es donde esencialmente lo conocemos (76), estaba dedicado al culto de Marte, siendo uno de los más antiguos y uno de los que por más tiempo mantuvo su carácter originario. Los salios romanos estaban divididos en dos colegios, reservados a los patricios, a los que el acceso era francamente difícil. Uno era el de los salios Palatinos que rendía culto a Marte, el otro el de los Quirinales — o Colinos — que adoraban a Quirino, suponiéndose que el primero era de origen latino y el segundo sabino. Constaban cada uno de doce miembros elegidos de forma vitalicia y celebraban el culto fundamental en marzo, coincidiendo con la época en que se iniciaban las campañas militares en la antigua Roma, si bien en octubre, época de regreso de los ejércitos, tenía lugar también un día de culto. En estas fechas recorrían Roma danzando de forma rítmica, acompañándose con el golpear de sus lanzas sobre los *ancilia* o escudos sagrados, en-

(70) *Lex Malacitana*, ver nota 62. *Lex Salpensana* 21, en la que figuran bajo la rúbrica «*Ut magistratus ciuitatem Romanam consequantur*» y en 26 «*De iure iurando II uir(um) et aed(ili)um et q(uaestorum)*».

(71) H. GALSTERER (1971, p. 56) niega la posibilidad expuesta por A. D'ORS (1953, p. 145) de que en Urso fuera la cuestura un *munus*, pues en la *Lex Ursonensis* 81 se señala que las funciones que el cuestor debería realizar se asignan a unos escribas colaboradores de ediles y duunviros.

(72) *Dig.* 50, 4, 18, 2 (P. KRUEGER y Th. MOMMSEN, 1973, p. 899) «*et quaestura in aliqua ciuitate inter honores non habetur, sed personale munus est*».

(73) Calistrato *Dig.* 50, 4, 14 «*honos municipalis est administratio rei publicae cum dignitatis gradu, sine cum sumptu, siue sine erogatione continens... munus publicum, quod in administranda republica cum sumptu sine titulo dignitatis subimus*».

(74) J. MARQUARDT, 1881, p. 167. A. D'ORS, 1953, p. 145; G. WESENER, 1963, col. 825; D. VAGLIERI, 1895, p. 264. F. BECHARD (1860, p. 279 ss.) ni siquiera los incluye, erróneamente, entre los honores.

(75) D. VAGLIERI, 1895, p. 264.

(76) GEIGER, 1920, col. 1884 ss.; J. A. HILD, 1877 p. 1914 ss.; G. PICCALUGA, 1965, p. 57 ss.; G. VACCAI, 1902, p. 29 y 53 ss.

tonando cánticos cuyo significado en un momento relativamente temprano ya se había perdido, y ataviados y armados de un modo que podría coincidir con el atuendo de un guerrero patricio de los primeros tiempos de Roma. El rito era en suma una recreación de la manera de ir a la guerra de esa época, lo cual coincide en cierto modo con la antigüedad que se atribuye a su creación, fijada en época de Numa. En la curia de los salios palatinos se guardaba el *lituus* tradicionalmente atribuido a Rómulo, y la estatua de Marte a la que los generales se encomendaban con la frase ritual «*Mars uigila*». La vitalidad del culto hizo que se mantuviera como espectáculo público hasta el s. IV d.e.

Fuera de Roma, este colegio sólo se localiza en algunas ciudades italianas, concretamente en *Alba Longa*, *Laurentium-Lavinium*, *Tibur*, *Tusculum*, *Aricia* y *Anagnia* en el Lacio, y *Opitergium*, *Verona*, *Patauium* y *Ticinum* en la Galia Cisalpina (77). Al margen de las tres primeras localidades donde el colegio presenta algunas particularidades y para las que tenemos cierta información (78), se ignora su organización e incluso la deidad a la que estaban consagrados, si bien se supone que estarían estructurados de forma análoga a Roma. Habitualmente ocupaban dentro de la jerarquía sacerdotal local el puesto inferior (79).

Fuera de Italia, sólo se conocen en Sagunto (80), donde aparecen en siete ocasiones, casi tantas como en *Tibur*, que es la localidad de Italia, por supuesto aparte de Roma, en la que se cuentan las menciones en mayor número. Por otra parte, de esas siete referencias cuatro son a *saliorum magistri*, cargo sólo localizado en Roma (81) además de Sagunto. En otra aparecen como dedicantes los *conclusores* (82), es decir los concollegiales del personaje honrado en la inscripción; este término hace alusión a los saltos que daban los salios al bailar, lo cual parece indicar que el ritual y el dios tutelar de los salios saguntinos fueran los mismos que los de Roma.

(77) *Alba Longa*: CIL VI 2170, 2171; XIV 2947. *Laurentium-Lavinium*: CIL XIV 390, 391; EE IX 474; CIL X 797. *Tibur*: CIL XIV 3601, 3609.18, 3612, 3673, 3674, 3689, 4258, 3682 (?). *Tusculum*: Serv. Aen. VIII 285. *Aricia*: CIL XIV 2171. *Anagnia*: CIL X 5925, 5926. *Opitergium*: CIL V 1978. *Patauium*: CIL V 2851. *Verona*: CIL V 4492. *Ticinum*: CIL V 6431.

(78) En *Tibur* los salios estaban consagrados a la máxima divinidad local: Hércules Victor (Macr. Sat. III, 12, 75; Seru. Aen. VIII, 285); en cuanto a los salios de *Alba Longa* y *Laurentium-Lavinium* eran propiamente sacerdotes de Roma como se observa en CIL X 797; ver GEIGER, 1920, col. 1893.

(79) L. TANFANI, 1906, p. 53. Al parecer, K. LATTE (1960, p. 115, n. 3) opina igualmente que en *Opitergium*, *Patauium*, *Verona*, *Ticinum* y *Saguntum*, el cargo de salio era de rango inferior al de los magistrados municipales.

(80) Núms. 51, 52 y 56: *salus*; 49, 62, 63 y 319: *saliorum magister*.

(81) Por ejemplo, CIL VI 2170 *salus Albanus idem magister saliorum*.

(82) Núm. 51.

Finalmente, hay que resaltar que Escipión el Africano, restaurador de Sagunto (83), pertenecía a este colegio según conocemos a través de la narración de los sucesos bélicos del año 190 a.e. (84); este hecho podría estar relacionado con la implantación del colegio en Sagunto.

3.- El *cursus* municipal.

En cuanto a la disposición del *cursus* saguntino, la sucesión de cargos habitual es la siguiente:

Edil - duunviro - flamen - cuestor - pontífice - salio / *magister* de los salios, sólo se observan cinco excepciones: en una ocasión aparece el pontificado ante la edilidad, en otro el flamonio tras la cuestura, en otro más el duunvirato tras el flamonio, finalmente dos veces el *magister saliorum* se antepone a la cuestura (85).

Según H. Galsterer (86) este orden de sucesión, que supone directo, implicaría que el desempeño de la cuestura sería ulterior al duunvirato y, por ello, la magistratura superior del municipio, cuyas funciones equivaldrían a la del duunviro quinquenal que no aparece en Sagunto (87). En refuerzo de su hipótesis aporta una serie de casos en los que aparecen cuestores quinquenales en otras ciudades (88), aunque la interpretación en algunas ocasiones, como el mismo investigador alemán reconoce, sea dudosa.

La hipótesis de H. Galsterer, aceptada por G. Alföldy (89), no es, sin embargo, la única que se ha propuesto para explicar la redacción inusual del *cursus* saguntino. Así según E. Hübner (90) y Th. Mommsen (91), la magistratura máxima sería la edilidad, ya que figura siempre en cabeza, recordando Mommsen además el caso de los

(83) Ver núms. 36 y 37.

(84) Pol. XXI, 13, 10; Liv. XXVII, 33, 6. Escipión a punto de enfrentarse con Antíoco tuvo que detener la campaña, debido a que los salios cuando estaban fuera de Roma no podían desplazarse los días en los que los *ancilia* se sacaban a las calles en Roma. Este hecho es interpretado por H. H. SCULLARD (1970, p. 205) como confirmación de la piedad de Escipión, mientras que para R. SEGUIN (1974, p. 8 ss.) Escipión aprovechó esta coincidencia para sus fines políticos, pues en otras ocasiones no respetó la fiesta.

(85) Núms. 52, 291, 319, 49 y 62, respectivamente.

(86) H. GALSTERER, 1971, p. 28.

(87) Ver nota 49.

(88) H. GALSTERER, 1971, p. 28 n. 121, concretamente en *Atina*, *Caiatia*, *Clusium*, *Falerio*, *Telesia* y *Volcei*.

(89) G. ALFÖLDY, 1977a, n. 2.

(90) CIL II p. 512.

(91) «Comentario» a CIL II 3853.

ediles *sacris Volcanis faciendis de Ostia* —que en este caso son más sacerdotes que magistrados (92)—, aunque señala también que, dado que los ediles saguntinos acuñaron moneda, es poco coherente que éstos fueran un cargo religioso. Finalmente, apunta también (93) que el hecho de que en los dos casos de obras públicas conocidas en Sagunto (94) los encargados de su realización fueran los duunviros, refuerza el carácter de la edilidad como magistratura de mayor dignidad, pues ello supondría que la función edilicia, desempeñada habitualmente por los ediles, pasaría en Sagunto a los duunviros. Sin embargo esta última observación no es del todo exacta (95), si bien podría ser, efectivamente, un indicio.

Sin embargo, simplemente el mero hecho de que la edilidad aparezca habitualmente en cabeza de las carreras municipales no prueba necesariamente su preeminencia, ya que el *cursus* municipal no tiene un ordenamiento estricto como el ecuestre o el senatorial; incluso hay motivos en ocasiones para dudar de que el orden que presentan sea el diacrónico de ejercicio de los honores (96). De hecho, las magistraturas en el caso de que la edilidad o la cuestura no se omitan, aparecen habitualmente de una de estas tres formas:

edil-duunviro-cuestor (97),
cuestor-edil-duunviro (98),
edil-cuestor-duunviro (99).

En Hispania, dado que la cuestura, según hemos visto más arriba, no es frecuente, es difícil hallar *cursus* con las tres magistraturas, sin embargo en los casos en los que ella consta, el orden más frecuente es: edil - cuestor - duunviro (100). De las tres variantes la segunda co-

(92) Al respecto ver D. VAGLIERI, 1895, p. 270.

(93) CIL II 3861.

(94) Núms. 57 y 308, ver más arriba.

(95) Los duunviros no son extraños a la dirección de las construcciones públicas, que eran controladas por el *ordo* (ver nota 44), si bien era más frecuente que las supervisaran los ediles. El rasgo diferencial radica en el origen del dinero empleado, que en el caso de los ediles proviene de multas recaudadas dentro de su competencia. De hecho, encontramos en ciudades en las que el duunviro ocupa la magistratura suprema, casos en los que dirige obras públicas: la erección de un *murum* en *Carthago Noua* (CIL II 3435), la de un *murum et pluman* en Pompeya (CIL X 737), etc.; ver L. TANFANI, 1906, pp. 67-73.

(96) Ver D. VAGLIERI, 1895, p. 263 ss.

(97) Por ejemplo: ILS 1368, 2698, 2716, 4027, 6489, etc.

(98) Por ejemplo: ILS 2683, 4430, 5017, 5019, etc.

(99) Por ejemplo: ILS 5051, 5057, 6623, 7199, etc.

(100) Edil - duunviro - cuestor en *Tarraco* (RIT 278 = CIL II 4216); edil - cuestor - duunviro en: *Caesurobriga* (CIL II 896), *Corduba* (CIL II 2227) y *Tarraco* (RIT 171 - CIL II 4224, 172 = 4212, 278 = 4216, 349 = 4275, 918 = 4274).

responde al orden jerárquico habitual de las magistraturas; e incluso la tercera puede considerarse como relativamente coherente por más que la edilidad fuera de más rango que la cuestura; en cuanto al primero, hay que suponer que la cuestura, por su carácter ambiguo más arriba señalado, aparece en un lugar desusado en buena lógica (101), si bien hay común acuerdo —con el que coincidimos— en considerar que éste no es el caso de Sagunto.

En nuestra opinión, para explicar la redacción del *cursus* saguntino basta con demostrar que su orden es inverso; esto proporcionaría una solución menos forzada que considerar un *cursus* directo con la cuestura y el sacerdocio salio como máximos cargos, ya que éste, según veremos, es el de menor dignidad entre los religiosos, y la cuestura, según hemos visto, en ocasiones no es ni siquiera un *honor*. Esto supone considerar la edilidad como magistratura suprema en Sagunto, fenómeno que tiene claros paralelos en otras ciudades de Italia.

Conviene llamar, sobre todo, la atención respecto de la situación de los salios en los *cursus* municipales; este sacerdocio considerado por H. Galsterer (102) como uno de los «hochsten Priesterkollegien», suele ocupar, sin embargo, en la práctica el escalón más bajo de las carreras, según señalara —aunque sin demostrarlo— L. Tanfani (103). Dejando al margen los casos de *Alba Longa* y *Laurentium-Lavinium*, donde los salios eran sacerdotes de Roma, y de *Tibur*, donde no estaban dedicados a Marte, sino a la divinidad local Hércules Víctor (104), pasemos a analizar algunos ejemplos de *cursus* de las restantes ciudades en las que hay colegios de salios:

—*Ticinum* (105).

Sex. Sextilius Sex.f.Papiria Fuscus / flamen Romae et diuini Claudii / IIII uir i.d. pontifex augur salius grat. d.d./praef. fab[r] ded.

(101) D. VAGLIERI, 1895, pp. 263-264 supone que en este caso y también en el anterior la cuestura es simplemente un *munus*, pero señala que en Sagunto no debe serlo.

(102) H. GALSTERER, 1971, p. 28 n. 123.

(103) L. TANFANI, 1906, p. 53.

(104) Ver notas 77 y 78. Concretamente en *Tibur*, donde los *cursus* son directos con el sacerdocio salio al final, debido evidentemente a su adscripción a Hércules Víctor, hay una confusa oscilación entre el *curator fani Herculis Victoris* y el salio, apareciendo a pesar de ser aquél más importante —ver GEIGER, 1920, col. 1893— en ocasiones ante éste (CIL XIV 4258, 3601) y otras veces a la inversa (CIL XIV 3609, 3674, 3689).

(105) CIL V 6431 = ILS 6743.

En este caso, aunque aparezca al final el comienzo del *cursus* ecuestre, hay que pensar que el orden del municipal sea inverso, ya que el *flamonio* de Roma y Claudio es más importante obviamente que el augurado.

- Anagnia (106). *L. Pantilio L.f. pr. q. / pont. / L. Pantilius L.f. pater / pr. bis q. bis sal. pont. / Cemellicae P.f.*
- Anagnia (107). *M. Rubrio L.f. / Po[r]culo / pr. aid. q. / pont. salio / munic. et incol.*
- Opitergium (108). *M. Laetorio / M. fil. Pap. / Patercliano / IIII uiro iur. dic. II / allecto / aer. salio / patrono coll.*
- Aricia (109). *D. m. / L. Semproni / L.f. Hor. Procc/u.li (sic) a. XXXI / aed. q. VI saliu / curatoris / pec. Ocran. / Luria Secun/da mater.*

Estos cuatro casos, que figuran entre los más completos (110) de los *cursus* en los que haya salios, no dejan lugar a dudas. Todos ellos son inversos, y siempre figura la magistratura más importante en cabeza; así ocurre en los epígrafes de *Anagnia*, donde la pretura es el cargo máximo (111), y del mismo modo en *Opitergium*, respecto del cuatorviro *iure dicundo* o en *Aricia*, donde, aunque no figure el magistrado principal que es el *dictator*, es obvio que la edilidad, que es magistratura, es de más rango que el *curator pecuniae Ocranianae*, que no es siquiera *honor*.

Así resulta que de las ciudades en las que aparecen colegios de salios, al menos *Aricia*, *Opitergium*, *Anagnia*, *Ticinum* y probablemente *Verona*, presentan *cursus* inversos en los que el salio suele ocupar los últimos escaños de la carrera. Si tenemos en cuenta que de las restan-

(106) CIL X 5925 = ILS 6269.

(107) CIL X 5926 = ILS 6259.

(108) CIL V 1978 = ILS 6690.

(109) CIL XIV 2171.

(110) En *Verona* (CIL V 4492 = ILS 6701, hallada en Brixia): *C. Viracio / Longino / VI uir. ueron. / et salio et Quintiae ...*; en *Patauium* (CIL V 2851): *Q. Braetius / Mn. f. Fab. / salius / testament. / fieri iussit sib[i] / et suis*, Th. MOMMSEN (CIL V p. 268) prefiere considerar la palabra *salius* como cargo religioso y no como *cognomen*.

(111) Ver para *Anagnia* L. CANTARELLI, 1895, p. 464 y Th. MOMMSEN, CIL V p. 584; para *Opitergium* Th. MOMMSEN, CIL V, p. 186 ss.; para *Aricia* H. DESSAU, CIL XIV p. 203.

tes ciudades son casos excepcionales *Alba Longa* y *Laurentium-Lavinium*, y *Tibur* por las particularidades más arriba señaladas, y que en *Tusculum* no disponemos de *cursus* en los que figuren salios, ya que la noticia de su presencia en esta ciudad es literaria (112), podemos decir que, por un lado los salios suelen ocupar los últimos escaños de la jerarquía municipal, y, por otro, que su presencia suele asociarse a un *cursus* inverso. Ello constituye un paralelo suficientemente claro para que podamos afirmar que en Sagunto la redacción de la carrera municipal es inversa y, por lo tanto, que la magistratura suprema es la edilidad.

La presencia de la edilidad como culminación jerárquica de la carrera municipal es, como la del colegio de los salios, un hecho raro, pero no único, puesto que se constata en varias ciudades italianas (113).

Arpinum, Formiae, Fundi, Peltuinum.—En estas ciudades, antiguas prefecturas, había inicialmente un *praefectus iure dicundo* mandado por Roma y otros magistrados subalternos. Sin embargo, cuando con la *Lex Valeria* se les concedió la plena ciudadanía romana (114), en vez de crear un colegio de duunviros, se limitaron a aumentar las prerrogativas de los ediles, quienes, simplemente como *aedilis*, constituyeron colegios de tres miembros —excepto en *Peltuinum* donde había los dos habituales—, en los que residía la magistratura suprema. En estas ciudades, excepto en *Fundi* donde no está atestiguado, el año correspondiente al censo quincenal, uno de los ediles adoptaba la potestad censoria como *aedilis quinquennalis*.

Tusculum.—A pesar de no ser una antigua prefectura, esta ciudad comparte los caracteres esbozados para el grupo anterior, si bien aquí, como en *Peltuinum*, el colegio tenía sólo dos miembros.

Ausculum, Gnathia, Caere.—En estas ciudades la máxima magistratura es el *aedilis iure dicundo*, cuyo origen en *Caere* obedece a la necesidad de limitar la autoridad del *dictator*, magistrado máximo con quien luego se igualó. En *Ausculum* y *Gnathia* la presencia de los dos *aediles iure dicundo* no ha sido aún explicada.

Sin embargo, lo que resulta particular en Sagunto es la presencia de los duunviros además de los ediles, pero con menor dignidad en la escala jerárquica. El hecho debe obedecer a alguna particularidad institucional de Sagunto, que, por el momento, no es posible precisar.

(112) Ver notas 77, 78 y 104.

(113) D. VAGLIERI, 1895, p. 251.

(114) Por la *Lex Valeria* de 188 a.e. se convierten en *ciuitates cum suffragio* (G. RONDONI, 1920, p. 274).

Con ello podría estar en relación la presencia de dos magistrados en unos ases acuñados en la segunda mitad del s. I a.e. Su cargo fue leído inicialmente AED.CVR (115), interpretándose como ediles curules, siendo más adelante rectificada la lectura en AED.G.S. (116), en la que la *s* sería la inicial de Sagunto, o en AED.C (117). En cualquier caso, esto parece indicar que la edilidad era desde muy pronto en Sagunto una magistratura «anormal», es decir de diferente carácter que las edilidades de otros municipios. Resulta contradictorio, sin embargo, que en época de Tiberio los ediles acuñen semises (118) y los duunviros ases y semises (119), puesto que sería de esperar que el as, moneda de más valor, llevara como magistrados a los de más autoridad.

De esta forma, queda constituida la sucesión de las magistraturas saguntinas, según un orden ascendente lógico (120). En primer lugar se ejercía la cuestura dedicada a asuntos financieros probablemente, según hemos visto más arriba, y que en Sagunto debía de gozar del carácter de *honos*. Ulteriormente se pasaba al duunvirato que desempeñaría las funciones propias de la edilidad habitualmente: cuidado de las calles, policía de mercados, justicia en pesos y medidas, etc., y que además en época de Tiberio acuña moneda; también aparecen realizando obras públicas. Finalmente la magistratura suprema, la edilidad, sería revestida con los cometidos y prerrogativas habituales de los duunviros en otras ciudades, esencialmente como magistrados *iure dicundo*.

En cuanto a los cargos religiosos el orden seguido resulta también lógico (121). En primer lugar el sacerdocio salio, dedicado probablemente al culto de Marte, con un ritual semejante —hay que suponer— al de Roma. El cargo de *magister saliorum* posee más dignidad que el de mero salio, lo cual explica que en alguna ocasión —núm. 48,62—

(115) A. VIVES, 1926, lám. XVIII núm. 2.

(116) P. BELTRAN, 1942, p. 284.

(117) L. VILLARONGA, 1967, núm. 97; concretamente en su núm. 97c se lee algo más que AED.C, quizá AED.G.S ??.

(118) Ver nota 54.

(119) Ver nota 53.

(120) En el núm. 44 aparece después del *cursus* municipal el comienzo de la referencia a la obtención del rango ecuestre —*equo*...— tras lo cual la lápida está rota; esta redacción no resulta excepcional como puede apreciarse, por ej., en el epígrafe de *Ticinum*, ver nota 105.

(121) A. D'ORS, 1953, p. 145; L. TANFANI, 1906, p. 52 ss. J. MARQUARDT (1881, p. 175 y n. 1) señala como sacerdocios de más a menos dignidad: flamen, pontífice, augur y sacerdotes locales.

se alcanzara más tarde, tras la cuestura concretamente. Más adelante el pontificado que preside el culto oficial y se encarga de los *sacra* en general. Finalmente, el flamonio, culminación de los cargos religiosos al menos (122), dedicado al culto imperial como se explicita en alguna ocasión (123).

Tanto en lo referente a la presencia del colegio de los salios como en la existencia de la edilidad como magistratura suprema encontramos unos rasgos especiales, característicos sólo de algunas ciudades italianas —*Tusculum* tiene salios y ediles como máximos magistrados— con organizaciones municipales antiguas que llegaron al proceso de uniformación manteniendo algunas de sus particularidades. Ignoramos, sin embargo, todo de la organización institucional saguntina premunicipal, del mismo modo que desconocemos el efecto que pudo causar la relación y el *foedus* con Roma en ella a lo largo de siglo y medio, al menos, hasta la concesión del estatuto municipal. En todo caso, podemos suponer que la ciudad en la época de la segunda guerra púnica estaba dirigida por un consejo y un «magistrado», según puede deducirse de la interpretación que Livio (XXI, 12) hace de las instituciones de la ciudad que denomina «*senatus*» y «*praetor*», cuyo lapso de vigencia y características desconocemos. Podemos suponer, no obstante, que Sagunto, a pesar de conservar su identidad institucional, a lo largo del siglo II (124) y parte del I a.e. se vería influenciada profundamente por las formas romanas. Quizá precisamente de esta conjunción, en el marco de un estatuto privilegiado mantenido durante mucho tiempo —hay que suponer que la «mártir» de la segunda guerra púnica mereció un trato especial— en el que la influencia romana y la tradición saguntina entraron en contacto, sea el origen y la razón de la especificidad institucional saguntina. La presencia de los salios, sacerdotes del dios de la guerra, Marte, en una ciudad con la aureola guerrera y heroica de Sagunto es, por otra parte, comprensible.

(122) No queda tan clara la afirmación de R. ETIENNE (1958, p. 229) de que suponían el coronamiento de toda la carrera municipal. La sucesión de pontífices y flamines no está siempre clara y en numerosas ocasiones encontramos que se ejerce antes del flamonio que el pontificado.

(123) Aparece simplemente como *flamen*, excepto en una ocasión que figura como *flamen Aug.* (núm. XV), que debe leerse *Aug(usti)* y no augur, sacerdocio este desconocido en el municipio y en Hispania en general (H. GALSTERER, 1971, p. 59 ss.; cfs. CIL II Sup. p. 1131).

(124) P. MARCHETTI, 1978, p. 398, señala al respecto de las acuñaciones saguntinas un proceso de reorganización que debía estar controlado por Roma, ya en el último cuarto del s. II a.e.

5. BIBLIOGRAFIA

ABREVIATURAS BIBLIOGRAFICAS

AAV	Archivo de Arte Valenciano. Valencia.
AC	L'Antiquité Classique. Louvain.
ACIEGL	Actas de los Congresos Internacionales de epigrafía griega y latina.
AE	L'Année Epigraphique. Paris.
AEArq	Archivo Español de Arqueología. Madrid.
AHDE	Anuario de Historia del Derecho Español. Madrid.
AIEC	Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans. Barcelona.
AMSEAP	Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria.
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Berlin.
Ant. Afr.	Antiquités Africaines. Paris.
APL	Archivo de Prehistoria Levantina. Valencia.
Atti	Atti. Centro Studi e Documentazione sull'Italia Romana. Milano.
AUV	Anales de la Universidad de Valladolid. Valladolid.
BAR	British Archaeological Reports. Oxford.
Beltrán, P. OC	P. BELTRAN. <i>Obra Completa</i> . I. MA 11. Zaragoza, 1972.
BJ	Bonner Jahrbücher. Bonn.
BRAH	Boletín de la Real Academia de la Historia. Madrid.
BSCC	Boletín de la Sociedad Castellonense de Cultura. Castellón de la Plana.
Budé	Collection des Universités de France Guillaume Budé. Paris.
CAN	Congreso de Arqueología Nacional. Zaragoza.
Col. Onomastique	<i>L'Onomastique latine</i> . Colloques internationaux du CNRS. Paris, 1977.
CIL	<i>Corpus Inscriptionum Latinarum</i> , Academia Litterarum Regia Borusica. Berlin, 1863 ss.
CIL II	E. HÜBNER. <i>Idem. Inscriptiones Hispaniae Latinae</i> . Berlin, 1869.
CIL II Sup.	IDEM. <i>Idem. Supplementum</i> . Berlin, 1892.
DE	E. DE RUGGIERO. <i>Dizionario epigrafico</i> . Roma, 1895 ss (hasta la L).
DS	C. DAREMBERG, E. SAGLIO y E. POTTIER. <i>Dictionnaire des Antiquités grecques et romaines</i> . Paris, 1877-1919.
EE	Ephemeris Epigraphica. Berlin.
Empereurs	Les Empereurs romains de l'Espagne. Colloques internationaux du CNRS. Paris, 1965.
Exempla	E. HÜBNER. <i>Exempla scripturae epigraphicae latinae a Caesaris dictatoris morte ad aetatem Iustiniani</i> . Academia Regia Borusica. Berlin, 1885.
FIHA	Fontes Hispaniae Antiquae. Barcelona.
HA	Hispania Antiqua. Vitoria-Valladolid.

- HAE Hispania Antiqua Epigraphica. AEArq. Madrid.
 HERMP R. MENENDEZ PIDAL. Historia de España. II. *España romana*. Madrid, 1935.
 ILER J. VIVES. *Inscripciones latinas de la España romana*. I y II. Barcelona, 1971.
 ILS H. DESSAU. *Inscriptiones Latinae selectae*. Berlin, 1954-1955.
 JRS Journal of Roman Studies. London.
 KPLA K. ZIEGLER, W. SONTHEIMER y H. GARTNER. *Kleine Pauly Lexikon der Antike*. Stuttgart, 1964-1965.
 LAW *Lexikon der alten Welt*. Zürich-Stuttgart, 1965.
 LF Listy Filologické. Praha.
 Loeb Loeb Classical Library. Cambridge, Mass. y London.
 MA Monografías arqueológicas. Zaragoza.
 MF Madrider Forschungen. Berlin.
 MJSEA Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades. Madrid.
 MM Madrider Mitteilungen. Heidelberg.
 MMAP Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales. Madrid.
 MRAH Memorias de la Real Academia de la Historia. Madrid.
 MSAV Memorias de la Sociedad Arqueológica Valenciana. Valencia.
 Num.Hisp. Numario Hispánico. Madrid.
 Oxoniensis Scriptorum Classicorum Bibliotheca Oxoniensis. Oxford.
 PIR 1 P. ROHDEN y H. DESSAU. *Prosopographia Imperii Romani*. Berlin, 1897-1898.
 PIR 2 E. GROAG, A. STEIN y L. PETERSEN. *Idem*. Berlin, 1933-1970 (en curso).
 PLAV Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia. Valencia.
 PPR P.P. RIPOLLES, 1977a.
 RC Revista de Castellón. Castellón de la Plana.
 RE G. WISOWA, W. KROLL, K. MITTELHAUS y K. ZIEGLER. *Paulys Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. Stuttgart, 1893 ss.
 REA Révue des études anciennes. Paris.
 REL Révue des études latines. Paris.
 RIT G. ALFÖLDY, 1975.
 RUM Revista de la Universidad de Madrid. Madrid.
 Stud. Clas. Studi Classice. Bucarest.
 Teubner Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum. Teubneriana. Leipzig.

1) FUENTES LITERARIAS

AGENIO URBICO.

K. LACHMANN, *Gromatici ueteres*, Berlin, 1848.

APIANO.

P. VIERECK y A. G. ROOS. *Appiani Historia romana*. I. Teubner. 1962.

H. WHITE. *Appian's Roman History*. I. Books I-VIII. Loeb. 1964.

CESAR (Anónimo).

B. KUEBLER, *C. Iulius Caesar. III, 2. De bello Hispaniense fragmenta*. Teubner. 1897.

CATON

H. KEIL, *M. Porci Catonis. De agricultura*. Teubner. 1895.

CICERON.

W. PETERSON. *M. Tulli Ciceronis Orationes*. Vol. III. Oxoniensis. 1907, y vol. V, 1911.

DION CASIO.

E. CARY. *Dio's Roman History*. II. Loeb. 1970.

ESTRABON.

A. MEINEKE. *Strabonis Geographia*. Teubner, 1921.

FRONTINO.

K. LACHMANN. *Gromatici ueteres*. Berlin, 1848.

HIGINIO.

K. LACHMANN. *Gromatici ueteres*. Berlin, 1848.

ISIDORO.

W. M. LINDSAY. *Isidori Hispalensis Episcopi Etymologiarum siue Originum Libri XX*. II. Oxoniensis. 1911.

JERONIMO.

J.-F. MIGNE. *Sancti Eusebii Hieronymi Opera omnia*. Patrología Latina 26. Turnhout, 1970.

LIVIO.

C. F. WALTERS y R. S. CONWAY. *Titi Livi ab Urbe condita*. III. Libri XXI-XXV. Oxoniensis. 1929.

OROSIO.

K. ZANGEMEISTER. *Pauli Orosii Historiarum aduersum paganos VII*. Teubner. 1889.

PLINIO EL JOVEN.

M. DURRY. *Pline le Jeune. Lettres*. IV, livre X. Budé. 1964.

A.-M. GUILLEMIN. *Idem*. II. Livres IV-VI. Budé. 1927.

Idem. III. Livres VIII-IX. Budé. 1959.

Idem. I. Livres I-III. Budé. 1961.

PLINIO EL VIEJO.

K. MAYHOFF. *C. Plini Secundi Naturalis Historiae Libri XXXVII*. Vol. I, libri I-VI. Teubner. 1906.

PLUTARCO.

Cl. LINDSKOG y K. ZIEGLER. *Plutarchi Vitae Paralelae*. Vol. I, fasc. I. Teubner. 1914.

Th. DOECHNER. *Plutarchi Vitae*. II. Didot. Paris. 1862.

POLIBIO.

J. FOUCAULT. *Polybe. Histoires*. III. Budé. 1971.

W. R. PATON. *Polybius. The Histories*. II. Books III-IV. Loeb. 1922 (1979).

P. PEDECH. *Polybe. Histoires*. II. Budé. 1970.

PTOLOMEO.

C. F. A. NOBBE. *Claudii Ptolomaei Geographia*. Olms. Hildesheim, 1966.

SALUSTIO.

A. ERNOUT. *Salluste. Catilina. Iugurtha. Fragments des Histoires*. Budé. 1962.

SILIO ITALICO.

J. D. DUFF. *Silius Italicus. Punica*. Iy II. Loeb. 1968.

SICULO FLACO.

K. LACHMANN. *Gromatici ueteres*. Berlin, 1848.

TACITO.

R. M. OGILVIE e I. RICHMOND. *Cornelii Taciti de uitae Agricolae*. Oxford, 1967.

ZONARAS.

L. DINDORFF. *Ioannis Zonarae Epitome Historiarum*. Teubner. 1869.

2) BIBLIOGRAFIA MODERNA

ABASOLO, J. M.

1974. *Epigrafía romana de la región de Lara de los Infantes*. Excma. Diputac. Burgos. Burgos.

ALBERTINI, E.

1911. «Esculptures antiques du conuentus tarraconensis», AIEC IV, 1911-1912, pp. 323-471.
1923. *Les divisions administratives de l'Espagne romaine*. Paris.

ALBERTOS, M. L.

1966. *La onomástica personal primitiva de Hispania Tarraconense y Bética*. Theses et Studia philologica Salmanticensia. Salamanca.

ALCINA, J.

1950. «Las ruinas romanas de Almenara», BSC XXVI, pp. 92 ss.

ALFÖLDY, G.

1969. *Fasti Hispanienses*. Wiesbaden.
1970. «Patrimonium Regni Norici. Ein Beitrag zur Territorialgeschichte der römischen Provinz Noricum», BJ 170, pp. 163-177.
1973. *Flamines Provinciae Hispaniae Citerioris*. Anejos AEAq VI. Madrid.
1974. *Noricum*. London-Boston.
1975. *Die römischen Inschriften von Tarraco*. MF, 16. Berlin.
1977a. *Res Publica Leserensis (Forcall, Castellón)*. TV 55, SIP. Valencia.
1977b. *Los Baebii de Saguntum*. TV 56, SIP. Valencia.
1978. s.u. *Tarraco*, RE Sup. XV, cols. 571-644.

ALMAGRO BASCH, M.

1946. «Museo Arqueológico de Barcelona», MMAP VI, pp. 14-23.

ARANEGUI, C.

1976. «Las excavaciones del Grau Vell y el puerto de la ciudad de Arse-Saguntum», *Saitabi* XXVI, pp. 41-46 = *Arse*, XIX, 14, pp. 132-137.

ARASA, F.

1977. «Nueva inscripción latina en Algimia de Almonacid, Alto Palancia (Castellón). Algunas notas sobre onomástica prerromana», *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología castellonense* 4, 1977, pp. 321-325.

AUDIN, A., y BURNAND, Y.

1959. «Chronologie des épitaphes romaines de Lyon», REA 61, pp. 320-352.

BADIAN, E.

1958. *Foreign Clientelae (264-70 B. C.)*. Oxford.

BAILLY, A.

1950. *Dictionnaire grec-français*. Paris.

BARBIERI, G.

1977. «Sull'onomastica delle famiglie senatorie dei primi secoli dell'Impero», *Col. Onomastique*, pp. 177-190.

BECHARD, F.

1860. *Droit municipal dans l'Antiquité*. Paris (Halle, 1975).

BELTRAN LLORIS, F.

1978. «Los magistrados monetales en Hispania», *Numisma* 150-155, pp. 169-211.

1979. «Algunos ejemplos de pautado y *ordinatio* saguntinos», XV CAN, Zaragoza, pp. 1057-1064.

1979a. Sagunto. *Fuentes literarias y epigráficas*. Tesis doctoral mecanografiada. Zaragoza. en preparación. Sagunto. *Fuentes literarias*. TV del SIP. Valencia.

BELTRAN LLORIS, F., y SANCHO, L.

1979. «Consideraciones acerca de la población antigua de la mitad meridional de los conventos cesaraugustano y tarraconense», *Caesaraugusta* 47-48, pp. 307-322.

BELTRAN LLORIS, M., y BELTRAN LLORIS, F.

en prensa. «Numismática hispano-romana de la Tarraconense», IV Congreso Nacional de Numismática, *Numisma* (162-164, 1980, pp. 9-98).

BELTRAN LLORIS, M.

1970. *Las ánforas romanas en España*. MA 8. Zaragoza.

BELTRAN MARTINEZ, A.

1949. *Las monedas latinas de Cartagena*. Murcia.

1950. *Curso de Numismática. I. Numismática antigua clásica y de España*. Cartagena.

1950a. «Las teorías de M. Grant sobre las monedas de Cartagena y otras españolas», I CAN, Cartagena, pp. 291-294.

1952. «Sobre las antiguas monedas latinas de Hispania y especialmente de Carthago-Nova», *Numisma* 2, pp. 9-40.

1957. «Excavaciones arqueológicas en Fuentes de Ebro (Zaragoza)», *Caesaraugusta* 9-10, pp. 87-101.

1965. «Las monedas antiguas de Zaragoza», *Numisma* 20, pp. 9-40.

1976. *Augusto y su tiempo en la Arqueología española*. Zaragoza.

BELTRAN VILLAGRASA, P.

1928. «Hallazgos de lápidas romanas en Valencia», OC pp. 700-707.

1942. «Sobre un interesante vaso escrito de San Miguel de Liria», OC pp. 264-310.

1944. «Estado del Museo Arqueológico de Sagunto», OC pp. 774-781.

1953. «Museo del teatro romano, Sagunto (Valencia). Epigrafía saguntina. El templo de Diana», MMAP 11, pp. 122-130.

1953a. «Segóbriga», OC pp. 835-860.

1956. «Excavaciones en Sagunto», OC pp. 782-828.

1962. «Lo que dicen las lápidas y las monedas valencianas en relación con la ciudad y sus orígenes», OC pp. 708-773.

BERGER, A.

1953. *Encyclopedic Dictionary of Roman Law*. Transactions of the American Philosophical Society, 43, 2. Philadelphia.

BESNIER, M.

1877. s.u. *Olea*. DS, IV, I, pp. 162-171.

BLUME, F., LACHMANN, K., MOMMSEN, Th., y RUDORFF, A.

1852. *Die Schriften der römischen Feldmesser*. Berlin.

BOIX, V.

1865. *Memorias de Sagunto*. Sagunto, 1974.

BORGHESI, B.

1874. *Oeuvres Completes*. Paris.

BOSCH GIMPERA, P.

1932. *Etnología de la Península Ibérica*. Barcelona.

BOULVERT, G.

1974. *Domestique et fonctionnaire sous le Haut-Empire Romain. La condition de l'affranchi et de l'esclave du prince*. Annales Littéraires de l'Université de Besançon 151. Paris.

BRAEMER, F.

1959. *Les stèles funéraires à personnages de Bordeaux. Ier.-IIIème. siècles. Contribution à l'histoire de l'art provincial sous l'Empire Romain*. Paris.

BROUGHTON, T.R.S.

1951. *The Magistrates of the Roman Republic*. American Philological Association. Cleveland, I 1951, II 1952.

1959. «The territory of Carthage», REL 47bis, pp. 265-275.

BURNAND, Y.

1961. «Chronologie des épitaphes romaines de Vienne (Isère)», REA 63, pp. 291-313.

CAGNAT, R.

1877. s.u. *Legio*. DS, III, 2, pp. 1047-1092.

1914. *Cours d'épigraphie latine*. Paris.

CAGNAT, R., y CHAPOT, V.

1920. *Manuel d'archéologie romaine*. Paris.

CALABI, I.

1973. *Epigrafia latina*. Milano.

CALDERINI, A.

1974. *Epigrafia*. Torino.

CANO GARCIA, G. M.

1974. «Sobre una posible centuriatio en el regadío de la acequia de Montcada», *Estudios sobre centuriaciones romanas en España*. Valencia; pp. 115-127.

1974a. «Centuriaciones en Baza (Granada)», *Idem*, pp. 63-67.

CANTARELLI, L.

1891. s.u. *Anagnia*. DE, I p. 464.

CANTERA, F., y MILLAS, J. M.

1956. *Las inscripciones hebraicas de España*. Madrid.

CARNOY, A.

1906. *Le latin de l'Espagne d'après les inscriptions*. Bruxelles.

CEBEILLAC, M.

1972. *Les «quaestores principii et candidati» aux Ier. et IIème siècles de l'Empire*. Centro Studi e Documentazione sull'Italia Romana. Milano.

CHABRET, A.

1888. *Sagunto. Su historia y sus monumentos*. I y II. Barcelona.

1897. «La necrópolis saguntina», BRAH XXXI, pp. 458-466.

CHEVALLIER, R.

1974. «Cité et territoire. Solutions romaines aux problèmes de l'organisation de l'espace. Problématique 1948-1973», ANRW II, 1, pp. 649-788.

CICCOTI, E.

1895. s.u. *Augustus*. DE, I pp. 879-924.

CLAUSS, M.

1973. «Zur Datierung stadtrömischer Inschriften: tituli militum praetorianorum», *Epigraphica* 35, pp. 55-95.

1974. «Ausgewählte Bibliographie zur lateinischen Epigraphik der römischen Kaiserzeit (1.-3. Jh.)», ANRW II, 1, pp. 796-855.

CLAVEL, M., y LEVEQUE, P.

1971. *Villes et structures urbaines dans l'Occident romain*. Paris.

COHEN, H.

1859. *Description historique des monnaies frappées sous l'Empire romain*. Paris-London, 1859-1962.

COMBES, R.

1966. *Imperator. Recherches sur l'emploi et la signification du titre d'Imperator dans la Rome républicaine*. Université de Montpellier. Paris.

CORTES Y LÓPEZ, M.

1835. *Diccionario geográfico-histórico de la España antigua*. Madrid, 1835-1836.

CORZO, R.

1976. «In finibus emeritensium», en *Emerita Augusta*, Act. Simp. del Bimil. de Mérida. Madrid, pp. 217-233.

CRESPO, S., y SAGREDO, L.

1976. «Las profesiones en la sociedad de Hispania romana», HA, VI, pp. 53-78.

CSILLAG, P.

1976. *The Augustan Laws on Family Relations*. Budapest.

DEGRASSI, A.

1962. *Scritti vari di Antichità*. Roma.

1941. «Note epigraphiche», *Epigraphica* 3, pp. 23-27.

DE HOZ, J.

1965. «Una inscripción griega de Sagunto», *AEArq* XXXVIII, pp. 78-79.

D'ORS, A.

1953. *Epigrafía jurídica de la España Romana*. Inst. Nac. Est. Juríd. Madrid.

DUVAL, N., y BARATTE, F.

1973. *Les ruines de Sufetula (Sbeitla)*. Tunis.

ESCOLANO, G.

1610. *Década primera de la Historia de la insigne y coronada ciudad y Reino de Valencia*. Valencia, 1610-1611.

ESTEVE, J.

1978. *Valencia, fundación romana*. Univ. Valencia. Valencia.

ETIENNE, R.

1958. *Le culte imperial dans la Peninsule Ibérique d'Auguste à Dioclétien*. Bibl. Ecol. Franç. Athènes et Rome. Paris.

1960. *Le quartier Nord-Est de Volubilis*. Paris.

1965. «Les empereurs romains sous Trajan et Hadrien», *Empereurs*, pp. 55-85.

1965a. Intervención en H.-G. PFLAUM, 1965, *Empereurs*, p. 119-120.

FATAS, G.

1977a. «Notas para la catalogación de la epigrafía romana de Teruel», *Teruel* 57-58, pp. 22-23.

FATAS, G., y MARTIN, M.

1977. *Epigrafía romana de Zaragoza y su provincia*. Zaragoza.

FERNANDEZ NIETO, F. J.

1968. «Beribrases, edetanos e ilercaones (Pueblos pre-romanos en la actual provincia de Castellón)», *Zephyrus* XIX-XX, 1968-1969, pp. 115-142.

FITA, F.

1887. «Noticias», *BRAH* XI, p. 449.

1888. «Noticias», *BRAH*, XII, pp. 283-285.

1888a «Noticias», *BRAH* XII, p. 360.

1889 «Noticias», *BRAH* XIV, p. 568.

1907. «Tres lápidas romanas de Puzol», *BRAH* LI, p. 484.

1908. «Nuevas lápidas romanas de Sagunto y Valencia», *BRAH* LII, p. 177 ss.

1914. «Lápida ibérica de Cabanes y romanas de Almenara, Villarreal y Tarragona», *BRAH* LXIV, p. 193 ss.

1914a. «Sobre epigrafía castellanense», *RC* III, 51, p. 7.

1914b. «Sobre epigrafía castellanense», *RC* III, 52, p. 6.

FLETCHER, D.

1941. «El poblado ibérico de San Miguel de Liria», *AMSEAEP*, 16.

1976. *Princeton Encyclopedia of Classical Sites*, s.u. «Leiria». Princeton, New Jersey.

FLETCHER, D., y ALCACER, J.

1955. «Avance a una arqueología romana de la provincia de Castellón», *BSCC* XXXI, pp. 316-354.

1956. Idem, *BSCC* XXXII, pp. 136-164.

GALSTERER, H.

1971. *Untersuchungen zum römischen Städtewesen auf der Iberischen Halbinsel*, MF 8. Berlin, 1971.

GARCIA Y BELLIDO, A.

1947. «Un templo romano arcaico en Valencia», *AEArq* 67.
 1959. «Las colonias romanas de Hispania», *AHDE* XXIX, pp. 447-518.
 1966. «Nochmals über das Artemision von Sagunto», *MM* 7, pp. 156-161.
 1967. *Les religions orientales ans l'Espagne romaine*. Leiden.

GARCIA IGLESIAS, L.

1971. «Notas sobre el panorama económico colonial de *Augusta Emerita*», *RUM* XX, 79, pp. 97-111.

GASCOU, J.

1972. *La politique municipale de l'Empire romain en Afrique Proconsulaire de Trajan à Septime Sévère*, Coll. Ecole Française de Rome 8. Rome.

GEIGER, F.

1920. s.u. *Salii*. RE IA2, cols. 1874-1894.

GIGON, O.

1965. s.u. *Isis*. LAW cols. 1411-1412.

GONZALEZ SIMANCAS, M.

1923. «Excavaciones en Sagunto», *MJSEA* 48, 4 de 1921-1922.
 1927. «Excavaciones en Sagunto», *MJSEA* 92, 10 de 1925-1926.
 1933. «Excavaciones en Sagunto», *MJSEA* 124, 3 de 1932.
 s/a *Sagunto. Arse. La acrópoli, sus excavaciones y el teatro romano*.

GORDON, A. E.

1946. *Suppralinear Abbreviations in Latin Inscriptions*. Berkeley-Los Angeles-Roma, 1977.
 1978. «On reversed C (C=Gaia)», *Epigraphica* 40, p. 230.

GORDON, A. E. y J. S.

1957. «Contributions to the Palaeography of Latin Inscriptions», *Univ. California Publications in Class. Philol.* 3,3 (Roma, 1977).
 1963. *Album of dated Latin Inscriptions*. Berkeley & Los Angeles, 1963 ss.

GRANT, M.

1946. *From Imperium to Auctoritas. A Historical Study of Aes Coinage in the Roman Empire*. Cambridge.

GROSSE, R.

1959. *Las fuentes desde César hasta el s. V d. de J.C.* FHA VIII.

GUICHARD, P.

1976. «A propósito de los topónimos "Sagunto" y "Murviedro"», *Arse* XIX, 14, pp. 9-11.

HANSLIK, R.

1967. s.u. *Drusus*, KPLA 2, cols. 168-171.

HATT, J.-J.

1951. *La tombe gallo-romaine*. Paris.

- HELK, H. W.
1967. s.u. *Isis*. KPLA 2, cols. 1463-1464.
- HILD, J.-A.
1877. s.u. *Salii*. DS, IV, 2, pp. 1014-1022.
- HILL, G. H.
1931. *Notes on the Ancient Coinage of Hispania Citerior*. New York.
- HÜBNER, E.
1869. CIL II.
1885. *Exempla*.
1892. CIL II Sup.
1893. *Monumenta Linguae Ibericae*. Berlin.
- KAJANTO, I.
1965. *The Latin Cognomina*. Comment. Human. Litter. XXXVI, 2. Societ. Scient. Fennica. Helsinki-Helsingfors.
1972. «On the First Appearance of Women's *Cognomina*», ACIEGL VI, pp. 402-404. München.
1977a. «On the Chronology of the *Cognomen* in the Republican Period», *Col. Onomastique*, pp. 147-159.
1977b. «On the Peculiarities of Women's Nomenclature», *Col. Onomastique*, pp. 147-159.
- KORNEMANN, E.
1933. s.u. *municipium*, RE XVI, 1, cols. 570-638.
- KRUEGER, P., y MÖMMSEN, Th.
1973. *Corpus Iuris Civilis. I. Institutiones. Digesta*. Berlin (Zürich).
- KUBITSCHKE, J. W.
1889. *Imperium Romanum tributim descriptum*. Praha (Roma, 1972).
- KUNISZ, A.
1976. *Recherches sur le monnayage et la circulation monétaire sous le règne d'Auguste*. Société archéologique et numismatique polonaise. Wrocław.
- KURZ, K.
1963. «Gnoseologische Betrachtungen über die sog. statistischepigraphische Methode», LF 86, pp. 207-222.
- LABORDE, A.
1979. *Voyage pittoresque et historique de l'Espagne*. Paris.
- LACCHINI, M.
1972-1973. «Il territorio di Altinum, confini, configurazione geografiche e centuriazioni», *Atti IV*, pp. 191-226.
- LACHMANN, K.
1848. *Gromatici ueteres*. Berlin.
- LARA, F.
1973. *Epigrafía romana de Lérida*. Lérida.
- LASSERE, J. M.
1973. «Recherches sur la chronologie des épitaphes païennes de l'Afrique», *Ant. Afr.*, 7, pp. 7-154.
- LATTE, K.
1960. *Römische Religionsgeschichte*. Handbuch der Altertumswissenschaft 5, 4. München.
- LECRIVAIN, Ch.
1877. s.u. *quaestor*, DS IV, 1, pp. 798-801.

LEVI, M. A.

1932. «L'appellativo Imperator» en *Il tribunato della plebe e altri scritti su istituzioni pubbliche romane*. Milano, 1978, pp. 109-119 (*Revista de Filologia e d'Istruzione Classica* N. S. X. 2, pp. 207-218).

LUMIARES, conde de (Antonio de Valcárcel Pío de Saboya).

1799. *Barros saguntinos*. Valencia.
1852. *Inscripciones y antigüedades del Reyno de Valencia*. MRAH, VIII. Madrid.

MALLON, J.

1939. MARICHAL, R., y PENAT, Ch. *L'écriture latine de la capitale romaine a la minuscule*. Paris.
1961. «Paléographie romaine» en *L'histoire et ses méthodes*, Encyclopédie de la Pléiade. Paris.

MANGAS, J.

1971. *Esclavos y libertos en la España Romana*. Acta Salmanticensia. Salamanca.
1971a. «Un capítulo de los gastos en el municipio romano de Hispania a través de las informaciones de la epigrafía latina», HA 1 pp. 105-146.

MANSUELLI, G. A.

1967. *Le stele romane del territorio ravennate e del Basso Po*. Ravenna.

MARCHETTI, P.

1978. *Histoire économique et monétaire de la deuxième guerre punique*. Acad. Roy. Belgique. Bruxelles.

MARICHAL, R.

1953. «Paléographie et épigraphie latines», ACIEGL II, Paris, pp. 180-192.

MARINER, S.

1952. *Inscripciones hispanas en verso*. Escuela de Filología. Barcelona.
1954. «Notas de epigrafía valenciana», APL V, pp. 225-250.
1955. «Nuevas inscripciones latinas de España», AEArq 92 p. 224.

MARQUARDT, J.

1881. *Römische Staatsverwaltung*. Leipzig.
1890. *Le culte chez les Romains*. Manuel des Antiquités Romaines, XIII, 2. Paris (= Handbuch der römischen Alterthümer. Leipzig).

MARTI FERRANDO, L.

1972. «Lápidas romanas de Liria» APL XIII, pp. 161-197.

MARTIN, G., y GIL MASCARELL, M.

1969. «La romanización en el Campo de Liria», *Saitabi* XIX, pp. 23-54.

MARTINEZ ALOY, J.

1908. «Inscripciones saguntinas revisadas en 1753», BRAH LII, pp. 169-174.

MATTINGLY, H., y SYDENHAM, E. A.

1923. *The Roman Imperial Coinage*. I. Augustus to Vitellius. London.

MAYANS, G.

1742. *Epistolario* (Visita a Sagunto con el conde de Harrach) Cfs. Martínez Aloy, J.

MAZZA, M.

1973. *Lotte sociali e restaurazione autoritaria nel III secolo d.C.* Roma-Bari.

MEYER, E.

1973. *Einführung in die lateinische Epigraphik.* Darmstadt.

MOCSY, A.

1970. *Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior.* Budapest.

MOMMSEN, Th.

1895. *Le droit public romain.* Manuel des Antiquités romaines V, III. Paris.

MROZEK, S.

1973. «A propos de la répartition chronologique des inscriptions latines dans le Haut-Empire», *Epigraphica* 35, 1-2, pp. 113-118.

NAVASCUES, J. M. de

1953. *El concepto de la epigrafía; consideraciones sobre la necesidad de su ampliación.* Dis. Real Acad. Hist. Madrid.

NIERHAUS, R.

1964. «Baedro. Topographische Studien zum *territorium* des *conventus Cordubensis* in der Mittleren Sierra Morena», *MM* 5, pp. 185-212.

OGILVIE, R. M., y RICHMOND, I.

1967. *Cornelii Taciti de uita Agricola.* Oxford.

PALOS Y NAVARRO, E.

1801. *Ms. sobre las lápidas de Murviedro, antes ciudad de Sagunto.*

PAPAZOGLOU, F.

1957. «Le *municipium Maluesatium* et son territoire», *Ziva Antika* VII, pp. 114-122.

PARIS, P.

1920. *Promenades archéologiques en Espagne.* I y II. Paris, 1920-1921.

PEREIRA, G.

1978. «Inscripciones latinas del Museo de Prehistoria de Valencia», *APL* XV, pp. 255-262.

1979. *Inscripciones romanas de Valentia.* T. V. 64 S.I.P., Valencia.

PEREZ ALCORTA, M. C.

1955. «Las monedas antiguas de Sagunto según la colección del M.A.N.», *Num. Hisp.* IV, pp. 265-274.

PFLAUM, H.-G.

1950. *Les procurateurs équestres sous le Haut-Empire romain.* Paris.

1960. *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire Romain.* Inst. franç. arch. Beyrouth, Bibl. arch. et hist. LVII. Paris. 1960 (I y II) y 1961 (III).

1965. «La part prise par les chevaliers romains originaires de l'Espagne à l'administration impériale», *Empereurs*. pp. 87-121.

1966. «Les titulaires abrégées "Imp. Antoninus Aug." et Antoninus Imp. s'appliquent en principe à Antonin le Pieux». *Mélanges d'arch., d'épigr. et d'hist. offerts à J. Carcopino.* Paris, pp. 717-736.

1966a. «P. Licinius Gallienus, nobilissimus Caesar et Imp. M. Aurelius Numerianus», *Bulletin d'archéologie algérienne* II, pp. 175-182 (= *Afrique romaine. Scripta Varia* I. Paris, 1978, pp. 229-236).

1970. «La romanisation de l'ancien territoire de la Carthage punique à la lumière des découvertes épigraphiques récentes», *Ant. Afr.* 4, pp. 75-117 (= *Afrique romaine. Scripta Varia* I. Paris, 1978, pp. 300-344).

1978. *Les fastes de la province de Narbonaise*. XXX^e Supp. à Gallia. Paris.
- PICCALUGA, G.
1965. *Elementi spettacolari nei rituali festivi romani*. Roma.
- PLA Y CABRERA, V.
1821. *Disertación histórico-crítica de las antigüedades de la villa de Alenada y descubrimiento de su famoso templo de Venus*.
- PONTIROLE, G.
- 1967-1968. «Cremona e il suo territorio in età romana» *Atti I*, pp. 163-209.
- RADKE, G.
1975. s.u. *Sodales Augustales*, KPLA 5, col. 246.
- RIBELLES, B.
1820. «Antigüedades descubiertas en los contornos de la villa de Almenara, distante poco más de una legua de la famosa Sagunto»; *Diario de la Ciudad de Valencia* 51, p. 222 y 52, p. 225. Valencia 20 y 21 de febrero.
1911. *Apología de la laboriosidad y conducta del P.M. Fr. Bartolomé Ribelles del orden de Predicadores*. Valencia.
- RICH, A.
1883. *Dictionnaire des Antiquités romaines et grecques*. Paris.
- RIPOLLES, P.P.
- 1977a. «Sinopsis de epigrafía castellonense», *Monograf. de Prehist. y Arq. castellonense I*, pp. 229-277.
- 1977b «El monetario del Museo Arqueológico de Sagunto», *Saguntum PLAV 12*, pp. 243-272.
- RIVERO, C.M.
1930. «El lapidario del Museo Arqueológico de Madrid, AUV, 9, 1930, pp. 154-176; 10, 1931, pp. 179-224; 11, 1931, pp. 227-285.
- ROCA, F.
1974. «Una inscripción latino ibérica inédita en Sagunto», *Arse XV*, 13, pp. 27-29.
1977. «Recuperación de un pedestal escrito», *Arse XX*, 15, pp. 20-21.
- RODRIGUEZ ADRADOS, J. V.
1971. «Usos de la I longa en el CIL II», *Emerita XXXIX*, pp. 159-168.
- RODRIGUEZ NEILA, F.
1978. «Observaciones en torno a las magistraturas municipales de la Bética romana», *Actas del I Congreso de Historia de Andalucía*. Fuentes y metodología. Andalucía en la Antigüedad. Córdoba, pp. 203-210.
- ROLDAN, J. M.
1974. *Hispania y el ejército romano. Contribución a la historia social de la España Antigua*. Acta Salmanticensia. Salamanca.
- ROSSELLO, V. M.
1974. «El catastro romano en la España del Este y del Sur» en *Estudios sobre centuriaciones romanas en España*, Madrid, pp. 9-33.
- ROTONDI, G.
1922. *Leges publicae populi romani*. Milano. (Hildesheim, 1966).
- ROUILLARD, P.
1979. *Investigaciones sobre la muralla ibérica de Sagunto*. TV 62 SIP. Valencia.

SANCHIS SIVERA, J.

1920. *La diócesis valentina. Estudios históricos. Anales Inst. General y Técn. de Valencia.* Valencia.

SANCHO, L.

- 1978a. *El conventus iuridicus caesaraugustanus.* Memoria de licenciatura mecanografiada. Zaragoza.
1978. «Los conventus iuridici en la España Romana», *Caesaraugusta* 45-46, pp. 171-194.

SANDYS, J. E.

1918. *Latin Epigraphy: an Introduction to the Latin Inscriptions of the Roman World*, London (Chicago, 1974).

SANTERO, J. M.

1978. *Asociaciones populares en Hispania Romana.* Public. Univ. Sevilla. Salamanca.

SARTHOU, C.

1913. «Una lápida romana en Villarreal», *RC II* 38, p. 1 ss.
s/a. *Geografía general del Reino de Valencia.* Valencia.

SARTORI, A. T.

- 1967-1968. «I confini del territorio di Comum in età romana», *Atti I*, pp. 273-290.

SCHMITT, P.

1973. *Le Maroc d'après la «Géographie» de Claude Ptolémée.* Centre de recherches A. Piganiol. Tours.

SCHULTEN, A.

1920. s.u. *Saguntum.* *RE IA2*, pp. 1775-1776.

SCULLARD, H. H.

1970. *Scipio Africanus: Soldier and Politician.* Bristol.

SEGUIN, R.

1974. «La religión de Scipion l'Africain», *Latomus XXXIII*, 1, pp. 3-25.

SENENT, J. J.

1919. «Hallazgo arqueológico en Borriol» *AAV*, V, p. 48 ss.

SENTENACH Y CABAÑAS, N.

1921. *Segóbriga* *MJSEA* 34, pp. 1-22.

SILES, J.

1977. «Léxico de las inscripciones ibéricas de Sagunto», *Saguntum PLAV* 12, pp. 157-190.

SOLIN, H.

1971. *Beiträge zur Kenntnis der griechischen Personennamen in Rom. I. Comm. Human. Litter. Societ. Scient. Fennica.* Helsinki-Helsingfors.

STEFAN, A.

1971. «Applications des méthodes mathématiques à l'épigraphie», *Stud. Class.*, XIII, pp. 29-45.
1975. «Paléographie grecque et sériation automatique des inscriptions», *Ant. Afr.* 9, pp. 99-107.

SUSINI, G.

1968. *Il lapicida romano. Introduzione all'epigrafia latina.* Roma.

SYME, R.

1958. *Tacitus. I y III* Oxford.
 1960. «Pliny's less Successful Friends», *Historia* IX, 3, pp. 362-379.
 1965. «Hadrian the Intellectual», *Empereurs*, pp. 243-253.
 1965a. Intervención en H.-G. PFLAUM, 1965, *Empereurs*, p. 121.
 1968. «People in Pliny», *JRS* LVIII, pp. 135-151.

TANFANI, L.

1906. *Contributo alla storia del municipio romano*. Studia Iuridica. Taranto. Roma, 1970.

TARRADELL, M.

1965. «Prehistòria i Antiguitat» en *Història del País Valencià* I. Barcelona, pp. 15-206.
 1973. «Nuevo miliario de Chilches y notas sobre vías romanas y toponimia», *PLAV* 9 p. 89ss.

TARRADELL, M. et alii.

1962. *La ciudad romana de Valencia*. Estudios varios. *PLAV* 1.

THYLANDER, H.

1951. *Inscriptions du Port d'Ostie*. Acta Instituti Regni Sueciae IV, 1-2, Lund, 1951-1952.
 1952. *Etude sur l'épigraphie latine. Date des inscriptions. Noms et dénomination latine. Noms et origine des personnes*. Svenska Institutet i Rom. Lund.

TOUTAIN, J.

1877. s.u. *territorium*. *DS* V, pp. 124-125.
 1877a. s.u. *terminatio, termini*. *DS* V, pp. 121-122.

TRAMOYERES, L. y FITA, F.

1917. «Antigüedades romanas de Puzol», *BRAH* LXXI, pp. 38-57.

UNTERMANN, J.

1965. *Elementos de un atlas antropológico de la Hispania Antigua*. Bibl. Prehist. Hisp. VII. Madrid.

VACCAI, G.

1902. *Le feste di Roma antica*. Roca.

VAGLIERI, D.

1895. s.u. *Aedilis*. *DE* I, pp. 209-273.

VALLEJO, J.

1946. «Sobre la Otogesa de César Bell. Ciu. I, 61, 68 y 70», *Emerita* XIV, pp. 259-272.
 1947. «De re iberica», *Emerita* XV, pp. 207-214.

VENTURA, A.

1972. *Játiva Romana*. TV 42, SIP. Valencia.
 1975. «Las inscripciones romanas de la provincia de Teruel», *Teruel* 54, pp. 211-253.
 1975a. «Inscripciones romanas de la provincia de Valencia», *APL* XIV, pp. 229-250.

VERA, M.

1966. «Hallazgo de una inscripción funeraria romana», *Arse* IX, 8, p. 7.
 1967. «Hallazgos epigráficos en el año 1967», *Arse* X, 9, pp. 16-18.
 1968. «Hallazgos epigráficos en 1968», *Arse* XI, 10, pp. 19-24.
 1972. «Hallazgos epigráficos en 1971», *Arse* XIV, 12, pp. 29-31.

1974. «Hallazgos epigráficos en 1972-73-74», *Arse* XV, 13, pp. 16-19.

1976a. «La torre de Benavites», *Arse* XIX, 14, pp. 32-35.

1976b. «Hallazgos epigráficos 1975-76», *Arse* XIX, 14, pp. 38-39.

1977. «Hallazgos epigráficos», *Arse* XX, 15, pp. 29-30.

VILLARONGA, L.

1967. *Las monedas de Arse-Saguntum*. Inst. Antonio Agustín. Barcelona.

1977. *The Aes Coinage of Emporion*. BAR 23, Oxford.

1979. *Numismática antigua de Hispania*. Barcelona.

VIVES, A.

1926. *La moneda hispánica*. Real Academia de la Historia. Madrid.

VIVES, J.

1963. *Concilios visigóticos e hispano-romanos*. Barcelona-Madrid.

VITTINGHOFF, F.

1952. *Römische Kolonisation und Bürgersrechtspolitik unter Caesar und Augustus*. Abhandlungen der geistes- und sozialwissenschaftlichen Klasse 14. Mainz. Wiesbaden.

WESENER, G.

1963. s.u. *quaestor*. RE XXIV 1, cols. 801-827.

WEST, A. B.

1931. *Corinth Results of Excavations conducted by the American School of Classical Studies at Athens*, VIII, 2.

WEYNAND, R.

1902. «Form und Dekoration der römischen Grabsteine der Rheinlande im ersten Jahrhundert», BJ 108-109, pp. 185-238.

6. INDICES EPIGRAFICOS

I. NOMINACION*

A) Nomina.

<i>Abullia Successa</i>	125
<i>Acilia</i> [- -]	84
<i>L. Acilius L.f. Fontanus</i>	83
<i>M. Acilius M.f. Gal. Ru]fus</i>	40
<i>Acilius Vrb</i> [- -]	269
[- -] <i>Aeli</i> [us ? - -]	86
<i>L. Ael. Aelianus (lib.)</i>	85
<i>L. Aeli. Caerialis</i>	85
<i>Aem</i> [ilia - - -] <i>N</i> [- -]	91
<i>Aemilia f.</i>	76
[- -] <i>Ae</i>]milius [- -]	III
[- -] <i>Ae</i>]milius [- -]	87
<i>M. Aemilius M.f. Gal. Fauonius</i>	72
[<i>Ae</i>]milius <i>L.f. [Gal. ? F]irmanus</i>	73
<i>L. Aemilius Ga</i> [llus?]	307bis
<i>L. Aemilius L.f. Gal. Gallus</i>	49
<i>(M. Aemilius M.l.) Iucundus</i>	72
<i>(M. Aemilius) Iucundus</i>	72
<i>L. Aemilius Macer</i>	76
[.] <i>Aemilius</i> [<i>f.</i>] <i>Gal. Maxum</i> [us]	74
<i>Aem</i> [ilia] <i>N</i> [- -]	91
<i>G. Aemilius G.f. Gal. Nepos</i>	299
<i>C. Aemil</i> [ius] <i>Niger</i>	271
[<i>A</i>]emilia <i>Nigra</i>	298
[.] <i>Aimil</i> [ius . f.] <i>Fab. Pau</i> [llus?]	75
[<i>Ae</i>]mili[us - - -] <i>Pe</i>]regrin[us]	87
[<i>A</i>]emilia [- -] <i>P</i> lergamis	89
<i>Aemilia M.l. Philaenis</i>	90
<i>Aemiliu</i> [s] <i>Phronimus</i>	V
<i>(M. Aemilius) Pudens</i>	72
[<i>A</i>]emilia <i>Pusi</i> [- -]	134
[<i>P</i>]AVL[L] VS AEMILIVS PAVLLI F. PAL. RE- G[i]LLVS	38

* Los nombres en mayúsculas hacen referencia a senadores, con subrayado alterno a equites y con subrayado continuo a decuriones.

<i>Aemilia L.f. Seuera</i>	49
<i>Aemilia S(y)ntyche (lib.)</i>	213
<i>L. Aemili[us] Tartigar[- - -]</i>	88
<i>L. Aemilius L.f. Gal. Veranu.</i>	50
<i>Annia Iustina</i>	275
<i>Annius Odephorus</i>	93
<i>Antonius Aug[- - -]</i>	94
<i>[Ant]onia [- - -]ime</i>	257
<i>AN[tonius - - -] CN.LEPID[i f. (?)] =SILA-</i>	
<i>N[us - - -] IVSTVS x; ver SILANVS</i>	39
<i>L. Antonius [..]leuci l. Florus</i>	9
<i>C. Anton. Leo</i>	XVII
<i>L. Antonius L.f. Gal. Numida</i>	42, 43
<i>L. An[tonius ?] Phi[- - -]</i>	95
<i>Antonia L.f. Sergilla</i>	216, 217, 218
<i>[A]NTONIVS SILO [- - -] PAVLI[nus =[- - -]</i>	
<i>L.F. GAL HISPANVS [- - -] POMPEIVS</i>	
<i>MARCELL[us] x; ver HISPANVS</i>	40
<i>Antonia Villana</i>	96
<i>Argentaria L.f. Maxima</i>	97
<i>Atilia Q.f. Prisca</i>	127
<i>[- - - B]aeb[- - -]</i>	306
<i>[- - -] Baebi[- - -]</i>	120
<i>[- - -] Baebi[- - -]</i>	121
<i>[B]aebi[- - -]</i>	122
<i>Bae[bia - - -]</i>	95
<i>Baebia[- - -]</i>	117
<i>Baeb[ia - - -]</i>	118
<i>Baeb[ia ? - - -]</i>	119
<i>Baeb[ia - - -]</i>	184
<i>[. B]aebiu[s - - -]</i>	110
<i>[- - - Ba]ebia [- - -]</i>	XIV
<i>[C]n. Baebius[- - -]</i>	105
<i>Cn. Baebius Globuli l.</i>	107
<i>L. Baebius[- - -]</i>	121
<i>P. Baebius L.f.[- - -]</i>	108
<i>Q. Ba[ebius - - -]</i>	109
<i>Cn. Baebiu[s] Agatha[- - -]</i>	270
<i>Baebia Agile (lib.)</i>	XVIII
<i>L. B. Artemas</i>	292
<i>Q. Baebius [- - -] Baebianus</i>	323

<i>Cn. Baebius Eros Chilonianus</i>	98
<i>M. Baebius M.f. Gal. Crispus</i>	51
<i>Baebia Euche</i>	101
<i>[Bae]bia Cn. lib. Euco[- - ?]</i>	106
<i>L. Baebiu[s] Eunomus ?</i>	8
<i>[. Ba]ebiu[s] & Fa]ust[us ?]</i>	111
<i>M. (?) Baebius Cn. f. Gal. Faustus</i>	99
<i>[B]aebia L.f. Fulvia</i>	302
<i>Cn. Baebius Cn.f. Gal. Geminus</i>	52, 64, 66; 13?
<i>(Baebius) Globulus</i>	107
<i>[Bae]bia (?) Cn.l. [Gr]aeca</i>	310
<i>[- - - B]aebius [G]raphicus</i>	XI
<i>Baebia Hospita</i>	104
<i>[.] Babebius Inuentus</i>	100
<i>[B]aebia C[n. l. ?] Iphigenea</i>	112
<i>Baebia L.f. Lepida</i>	XV
<i>Baebia L.f. Marcella</i>	340
<i>Baebia Marcia</i>	305
<i>P. Baebius L.f. Gal. Maximus Iulianus</i>	53
<i>Baebia P.f. Maxsima</i>	286
<i>Baebia Megale Nymphidia lib.</i>	113
<i>[. Bae]bius L.f. Nepos</i>	290
<i>Baebia Nice</i>	114
<i>(Baebia) Nome</i>	106
<i>(Baebia) Nymphidia</i>	113
<i>L. Baebius Optatus</i>	101
<i>Baebia Oria</i>	279
<i>Baebius Paganus</i>	102
<i>L. Baeb. Pardus</i>	162
<i>L. Baebiu[s] & Phil]ippu[s]</i>	103
<i>Baebia Pl[- - -]</i>	115
<i>Cn. Baebius Cn.f. Gal. Placidus</i>	104
<i>Baebia [- - -]pone (lib.)</i>	100
<i>B. Primi[us]genius</i>	279
<i>[.] B. Priuatus</i>	279
<i>[.] Baebius Pylades</i>	105
<i>B. Pyramus (lib.?)</i>	292
<i>Baebia Cn.l. Quieta</i>	342
<i>[.] Baebius Cn.l. [R]epentinus</i>	106
<i>Rustica Baebia (lib.?)</i>	271
<i>(Baebia ?) Saturnina</i>	113
<i>Baebius Senecian[us]</i>	305

<i>Baebia Cn.l. Tauaccalaur</i>	116
<i>L. Baebius Th[- -]</i>	106bis
<i>P. Baebius Venustus</i>	62
<i>[Bae]bia Vetur[- - ?]</i>	120
<i>Balonius ? Marcell[us]</i>	223
<i>Balonius ? Marcian[us]</i>	223
<i>Balonius ? Seuer[us]</i>	223
<i>Bellies (?) G.f. Staphyle</i>	324
<i>M. C[- -]</i>	311
<i>[- - -] Cae]ciliu[s - - -]</i>	315
<i>Caecilia Aucta</i>	124
<i>[.] Caecilius [¿Auc]tus (ó [Ac]tus)</i>	192
<i>Caecilia Q.l. Artemis</i>	317
<i>Q. Caecilius Epagathio</i>	124
<i>Caecilia Helene</i>	124
<i>[.] Cae]cilius Phylar[g]yon ?</i>	325
<i>Q. Caecilius Porcian[us]</i>	268
<i>Caecilia Restituta</i>	317
<i>Q. Cae]cilius Q.f. Gal. R[ufinus] ?</i>	129
<i>[Caeci]lia S[- -]</i>	325
<i>[.] Ca]ecili[us - - -]ticthus</i>	125
<i>Q. Caecilius[- - -] Gal. Valerianus</i>	291
<i>[Ca]lpurnia [- - -]</i>	274
<i>Calpurnia Q.f.</i>	127
<i>P. Calpu[rnius] Armo[nicus]</i>	126
<i>[Cal]purnia [- - -]entina</i>	128
<i>Calpurnia Q.f. Fusca</i>	197
<i>L. Calpurnius L.f. Lucill[us]</i>	VII
<i>M. Calpurnius M.f. Gal. Lupercus</i>	54
<i>[Calpu]rnia [- - -]oi[- - -] ??</i>	285
<i>Calp. Philaens</i>	280
<i>Calpurnia Q.f. Pu[- - -]</i>	VII
<i>Calpurn(i)a Sint[roph]e</i>	281
<i>Calpurnia [- - -]tale</i>	330
<i>[¿C]estia Syra</i>	303
<i>[.] C]lod[ius ?] Vale[rrianus ?]</i>	131
<i>Clodia Procul[a]</i>	130
<i>L. Coelius ? [- - -]</i>	187
<i>Coelia Rhodine</i>	XII

[- - - C]or[nelius - - - ?]	259
P. Corn[eliu]s - - -	136
[. Co]rnelius Apro	132
Corn. Au[g]e	138
Cornelia C.l. Auge	137
L. Corn. Dento	295
Cornelia L.f. Faustilla	134
[. Cor]neliu[s - - -] Gal[liu]s ?	77
Cornelia [- - -] Iusta	275
M. Corn. Longinus	295
Cornel. L.f. Lucia	295
L. Corn. Maternus	295
M. Corn. Maurus	295
Corn. Maxima	295
[.]Corn. M.f. Maxim[us]	295
C. Cornelius Maxim[us]	55
L. Corn. Maximus	295
L. Corn. Modestus	295
Cor. Myrismus	326
Cornelius Onesimus	133
Cornelia D.l. Placida	296
Cornel. Restitutus	275
C. Cornelius Q.f. Gal. Restitutus [Gra]ttius	
Cerialis	45
[. Cor]nelius [- - -]resunin[- - - ?]	135
L. Corn. Rufus	295
Cn. Cornel[ius] Saturninu[s]	XVIII
Cornelia [- - -] Secunda	140
(Cornelia?) Secunda	137
L. Corn. Silo	295
L. Cor[nelius] Thalam[us]	272
P. Cornelius Zosimus	134
Didae f. Grae(- - -) ?	300
L. Didius Fuscus	300
Didia L.l. Murtis	300
Q. Didius (?) Narcissu[s]	327
[Domitius Do]mitianus	328
Domitia Leontis	328
Domitius [O]nesimus	328
Egnatia J. l. Primigenia	142
L. Egnatius Tertius	142

<i>Fabia</i> [- - -]	154
[.] <i>Fabius</i> [- - -]	6
<i>L. (Fabius Q.f.)</i>	46
<i>Q. Fab[ius] - - -</i>	147
<i>Q. Fab[ius] - - -</i>	149
<i>Q. (Fabius Q. f.)</i>	46
<i>Fabia Q.l. Anatole</i>	148
<i>Q. F. Anicetus (lib. ?)</i>	144
<i>Q. Fabius Q. lib. Cappadox</i>	144
<i>Q. [Fabius Di]on[y]sius (lib.)</i>	146
[.] <u><i>F]abius Fabianus</i></u>	308
<i>Q. Fab. Fabullus</i>	339
<i>Q. F. Faustillus (lib. ?)</i>	144
<i>Q. F. Felix (lib. ?)</i>	144
[.] <u><i>F]abius Felix</i></u>	308
<i>Q. Fabius Cn.f. Gal. Geminus</i>	56
<i>Fabia Q.l. Hirundo</i>	150
<i>Fabia Q.l. Hospita</i>	151
[.] <i>Flabius M.l. Isidorus</i>	78
<i>Fabia Marcellina</i>	55
<i>Quintus (?) Fabius Monisius (?)</i>	145
<i>Q. Fabius Niger</i>	46
<i>Fabia M.l. Pindara</i>	152
<i>C. Fabius Recti f. Gal. Probus</i>	79
<i>M. Fabius Propinquus</i>	152
[.] <i>Fabi[us] - - -]que[- - -]</i>	155
<i>(Fabius) Rectus</i>	79
<i>Q. Fabius Ro[- - -]</i>	146
<i>Q. Fa[bius] Ro[- - -]</i>	147
<i>Fabia M.f. Seuera</i>	XXII
[.] <i>Fabius ?] M.f. Seuerus</i>	XXII
<i>Q. Fab. Sotericus</i>	148
<i>Fabia Tere[ntiana] ?]</i>	154
[.] <i>Fabius Thall[us] ?]</i>	146
<i>Fabia V[- - -]</i>	153
<i>Fab. Vrsa</i>	292
[.] <i>Fl]auius M.f. [Su]perstes</i>	156
<i>T. Flau[us] Thalam[- - -]</i>	157
[.] <i>Fulcin. M.f. Paulla</i>	159
[.] <i>F]uluia [- - -]</i>	92
<i>Ful. Cip[- - -]</i>	160

<i>Ful. Filenis</i>	VIII
<i>L. Fulvius L.f. Lesso</i>	46
<i>Ful. Man[sue]ta</i>	160
<i>Fuluia Te[- -]</i>	XIX
[.] <i>Full[uius] Titinian(us)</i>	57
[.] <i>Gemini[us - - -]</i>	163
[.] <i>Gemini[- - -]</i>	164
<i>Q. Ge[mini]us - - -</i>	119
<i>Q. Gemi[ni]us - - -</i>	115
<i>Q. Gemin[ius] Aem[i]lia[nus]</i>	161
<i>Gemin[i]a Barbara (lib.)</i>	329
[.] <i>G]emin[i]us Q.f. Gal. Iu(u)enis</i>	286
<i>Gemin. Myrine</i>	162
<i>Geminia Phoebas</i>	167
<i>Q. Granius Q.l. Plutarchus</i>	165
[.] <i>G]rat[ti - - -]</i>	170
<i>Grattius Cerealis, C. Cornelius Q.f. Gal. Res-</i> <i>titutus x.</i>	45
<i>Grattia [- - - ?] Charite</i>	169
[.] <i>Gr]attius [En]dymion</i>	320
<i>G. Grattius Halys</i>	166
[.] <i>Grat]tius Libanus</i>	128
[.] <i>G]rattius Luciferus</i>	303
<i>Grattia Myrsine</i>	166
<i>G. Grattius Polyanthus</i>	167
<i>Q. Grattius Xanthus</i>	168
<i>Cn. Helrennius - - -</i>	172
<i>L. Iulius [- - -]</i>	153
<i>L. Iulius Actius</i>	220
<i>Iul. Aemilia</i>	XXI
<i>C. Iulius C.f. Annianus</i>	266
<i>L. Iuli[us - - -] Lat[ro ?]</i>	80
<i>Iulia Nereis</i>	174
[.] <i>Iuli. Pom[peius ?]</i>	272bis
<i>L. Iulius Porcius</i>	281
<i>C. Iulius C.f. [S]abinus</i>	266
<i>Q. Licinius [- - -]</i>	176
<i>L. Licinius L.f. Gal.] Caluus</i>	67
<i>C. Licinius Q.f. Gal. Campanus</i>	58
<i>C. Lici. C[ra]s[sus]</i>	312

[- - - Li]cinius C.l. [- - -]dus	330
[.] Liciniu[s - - -]dustia ??	274
Licinius Luctatius Vtilius	81
C. Licinius C.f. Gal. Marinus Voconius Roma- nus	47, 48
Q. Licinius Primus	175
L. Lucilius L.f.	57
P. Lucr[etius] P.l. Fla[uinus ó -uus]	177
Q. Lucretius Lucretianus	329
Lucretia W.l. Prima	178
Cn. Mal. Florus	313
T. Mamiliu[s] Seueri f. Martiali[s]	282
Manlia Cn.f.	54
Cn. Manlius Auctus	93
L. Manlius C.f. Fabianus	59
Manlia Cn.f. Procula	93
Marc[ia] Care ?	341
Marcia Cn.l. Flora	179
Cn. Marcius Cn.l. Optatus	179
Cn. Marius Amphio	180
Maria C.l. Corenis	180
Maria Hygia	181
Maria Hygiaenusa	181
C. Marius Iaccus	181
Maria Primigeni(a)	181
Mn.(?) Opilius Opta[tus]	211
Oppia Montana	98
Pompeius [- - -]	223
POMPEIVS MARCELL[us - - - A]NTONIVS SILO [- - -] PAVL[us], L.F. GAL. HIS- PANVS x; ver HISPANVS.	40
Pompeia P[- - -]	88
P. Popilius Tarcini f.	II
P. Popillius] Paul <l>us	II
[.] Popillius [- - -]	186
M. Pop. [- - -]	185
P. Popill[us] P.f. Gal [- - -] q [- - -]	68
[.] Popillius Agathemer[us]	184

<i>Popillia Auita</i>	53
<i>C. Popillius Cupitus</i>	53
<i>P. Popillius P.l. Hebdomus</i>	296
<i>Popillia Marcia ?</i>	187
<i>M. Pop. Martialis</i>	185
<i>Popillia L.f. Rectina</i>	47
<i>Porcia Melete</i>	220
<i>Publicia m.S.l. Acirtilla</i>	194
<i>[. Publ]icius Meleager</i>	192
<i>Public[ia] Paezu[- -]</i>	297
<i>[Pub]licia Perpetua</i>	192
<i>M. Publicius Philodamus</i>	193
<i>Publicia Sag.l. Sacerdos</i>	194
<i>[. R]ubrius M.l. Firmanus</i>	342
<i>L. Rubrius Polybius</i>	42
<i>L. Saluius</i>	107
<i>Sempronia L.f. Antulla</i>	XXII
<i>Sempronia L.f. Nepotilla</i>	197
<i>Sempronia Turpa</i>	198
<i>Ser[gia ? - -]</i>	276
<i>[.] Sergius Crescen[s]</i>	223
<i>(Sergia) Didyme (lib.)</i>	219, 221
<i>(Sergia) Lais (lib.)</i>	219, 221
<i>Sergia M[- -]</i>	332
<i>M. Serg. [N]umida</i>	XX
<i>M. Serg. [P]aternus (lib.)</i>	XX
<i>Sergia M.f. Peregrina</i>	219, 220, 221, 222
<i>Sergia Prote</i>	199
<i>Ser[gia ?] Ser[- -]</i>	43
<i>M. Sergius T[- -]</i>	43
<i>(M. Sergius) Theomnestus (lib.)</i>	219, 221
<i>M. Sergius Vetto</i>	222
<i>Sergius Vrsio</i>	305
<i>Sulpicia Manliana</i>	287
<i>L. Terentius Fraternus</i>	218
<i>M. Tettienus M.f. Gal. Pollio</i>	XV
<i>Q. V[- -]?</i>	147
<i>Valer(ia) [- -]</i>	210
<i>Valeria [- -]</i>	211

<i>Valeria M.f. [- - -]</i>	211bis
<i>Lucius (?) Valerius[- - -]</i>	273
<i>P. Valerius [- - -]</i>	270
<i>[Va]l. Amoena ?</i>	208
<i>Q. Val. Auc[tus ? - - -]</i>	206
<i>[. Val]erius L.f. Caec[- - -]</i>	340
<i>L. Val. Fi[dus] ?</i>	5
<i>Valeria L.f. Fir[m]anilla</i>	268
<i>[.] Valerius Ger[ma]nus</i>	207
<i>Q. Va[ll]er[ius] H[e]rm[es]</i>	270
<i>G. Val. Ianuari[us]</i>	333
<i>C. Valerius Lupus</i>	321
<i>[. Vale]rius L.f. Mar[- - -]us</i>	284
<i>[. Val]erius Marcellinus</i>	277
<i>Val[l. M]aure ??</i>	208
<i>C. Val[erius] Ma[ximus]</i>	333
<i>L. Valerius Muntanus</i>	267
<i>[.] Valerius L.fil. Gal O[pta]tus</i>	319
<i>Valeria L. [f.?] Prisca</i>	318
<i>Valeria Propinqua</i>	217
<i>Valeria Saguntina (lib.)</i>	318
<i>[.] Val[erius] .f. G al.] Sp[- - -]</i>	61
<i>L. Valerius L.f. Super[st]es</i>	208
<i>[.] Val. [- - -]uer[- - -]</i>	314
<i>M. Valeri[us] M.f. Vicisius ??</i>	209
<i>M. Va[ruius] - - -</i>	213
<i>Q. Varuius Q.f. Gal. Celer</i>	62
<i>M. Varuius Chresimus (lib.)</i>	213
<i>M. Varuius Galaticus (lib.)</i>	213
<i>M. Varu[ius] M.lib. Gal[a]ticus</i>	212
<i>M. Varuius Hermeros (lib.)</i>	213
<i>Varuia Varui.f. Rustica</i>	VI
<i>Varuia Sa[guntina] ?</i>	319
<i>M. Varuius Syntrophus (lib.)</i>	213
<i>M. Varuius Valens (lib.)</i>	213
<i>C. Voc[onius] - - - Ceria[lis]</i>	214
<i>Voc. Hyac[inthus] ?</i>	214
<i>C. Voconius C.f. Gal. Placidus</i>	63
<i>Voconius Romanus, C. Licinius C.f. Gal. Ma-</i>	
<i>rinus x.</i>	47, 48

B) *Cognomina*

<i>A[- - -]</i>	146	<i>Caec[- - -]?</i>	340
<i>Acirtilla (lib.)</i>	194	<i>Caerialis</i>	85
<i>Actius</i>	220	<i>Caluus</i>	67
<i>Actus</i>	93	<i>Campanus</i>	58
<i>Aelianus (lib.)</i>	85	<i>[- - -]canus</i>	229
<i>Aemilia</i>	XXI	<i>Cappadox (lib.)</i>	144
<i>Aem[i]lia[nus]</i>	161	<i>Care ?</i>	341
<i>Agatha[- - -]</i>	270	<i>Catillus, ver</i>	
<i>Agathemer[us]</i>	184	<i>Clarus</i>	129
<i>Agile (lib.)</i>	XVIII	<i>Celer</i>	62
<i>Agne (ser. ?)</i>	123	<i>Cerialis</i>	45
<i>Amoena ?</i>	208	<i>Ceria[lis]</i>	214
<i>[- - -]amus (lib.)</i>	203	<i>Charite</i>	169
<i>Amphio</i>	180	<i>Chilonianus</i>	98
<i>Anatole (lib.)</i>	148	<i>Chresimus (lib.)</i>	213
<i>[- - -]aneriis</i>	92	<i>Cinnamus</i>	224
<i>Anicetus (lib.?)</i>	144	<i>Cip[- - -]</i>	160
<i>Annianus</i>	266	<i>Clarus Catillus</i>	129
<i>Antoniana</i>	321	<i>Coelo</i>	65
<i>Antulla</i>	XXII	<i>[- - -]comus</i>	151
<i>Appa ?</i>	XIV	<i>Corenis (lib.)</i>	180
<i>Apro</i>	132	<i>Corsyanina (ser.)</i>	141
<i>Arge[- - -]</i>	255	<i>[C]rasus</i>	XXIII
<i>Armo[nicus]</i>	126	<i>C[ra]s[sus]</i>	312
<i>Artemas</i>	292	<i>Crescen[s]</i>	223
<i>Artemis (lib.)</i>	317	<i>Crispus</i>	51
<i>Asiaticus (lib.)</i>	203	<i>Cupitus</i>	53
<i>Astice (lib.)</i>	203	<i>Dento</i>	295
<i>[- - -]atutus</i>	235	<i>Didyme (lib.)</i>	219, 221
<i>Aucta</i>	124	<i>Dionisyus</i>	224
<i>Auctus</i>	93	<i>[Di]on[y]sius</i>	146
<i>Auc[tus]</i>	206	<i>[Do]mitianus</i>	328
<i>[Auc- ó Ac]tus</i>	192	<i>Dorotice (lib.)</i>	203
<i>Aug[- - -]</i>	94	<i>[- - -]dus (lib.)</i>	330
<i>Auge (lib.)</i>	137	<i>[- - -]dustia</i>	274
<i>Au[g]e</i>	138	<i>Dynamis (lib.)</i>	203
<i>Auita</i>	53	<i>Elaesus Coelonis f.</i>	65
<i>Baebianus</i>	323	<i>[En]dymion</i>	320
<i>Barbara (lib.)</i>	329	<i>[- - -]entina</i>	128
<i>Barbarus (ser.?)</i>	123	<i>Epagathio</i>	124
		<i>Ephes[ia]</i>	143

<u>Eros</u>	98	<u>Geminus</u>	56
<u>Euche</u>	01	<u>Ge[minus ?]</u>	147
<u>Euco</u> [- -]	106	<u>Geminus</u>	16
[<u>Eunomus</u>]	8	<u>Ger[ma]nus</u>	207
<u>Eutyck[us]</u> (ser.?)	294	<u>Globulus</u>	107
<u>Fabianus</u>	59	<u>Grae</u> (- -)	300
<u>Fabianu[s]</u>	308	[<u>Gr</u>]aeca (lib.)	310
<u>Fabullus</u>	339	[<u>G</u>]raphicus	XI
<u>Fauonius</u>	72	<u>Gratus</u>	171
<u>Faustilla</u>	139	<u>Halys</u>	166
<u>Faustillus</u> (lib.)	144	<u>Hebdomus</u> (lib.)	296
<u>Faustus</u>	99	<u>Helene</u>	124
[<u>Fa</u>]ust[us?]	111	<u>Hell[ene ?]</u>	214
<u>Felix</u>	114	<u>Heracla</u> (ser. ?)	294
<u>Felix</u>	308	<u>Heraclide</u>	341
<u>Felix</u> (lib.)	144	<u>Heras</u>	300
<u>F[il]dus</u> ?	5	<u>Herma</u> (lib.)	203
<u>Filenis</u>	VIII	<u>Hermeros</u> (lib.)	213
<u>Fir[m]anilla</u>	268	<u>Hermes</u> (ser. ?)	173
[<u>F</u>]irmanus	73	<u>H[e]rm[e]s</u>	270
<u>Firmanus</u> (lib.)	342	<u>Hirundo</u> (lib.)	150
[- -]fius (lib.)	203	<u>HISPANVS</u> [- - -]	
<u>Flauina</u>	158	<u>P O M P E I V S</u>	
<u>Fla[ui]nus ó -uus</u>		<u>MARCELL[us - - -</u>	
(lib.)	177	<u>A]NTONIVS SILO[-</u>	
<u>Flora</u> (lib.)	179	- -] <u>PAVL[us]</u> , <u>L.F.GAL.</u>	40
<u>Florus</u> (lib.)	9	<u>Horus</u> (lib.)	203
<u>Florus</u>	313	<u>Hospita</u>	104
<u>Fontanus</u>	83	<u>Hospita</u> (lib.)	151
<u>Fraternus</u>	218	<u>Hiac[ynthus]</u>	214
<u>Fulu[ia]</u>	302	<u>Hygia</u>	181
<u>Fusca</u>	197	<u>Hygiaenusa</u>	181
<u>Fuscus</u>	300	<u>Iaccus</u>	181
<u>Gall[us]ticus</u> (lib.)	212	<u>Ianuarius</u>	224
<u>Galaticus</u> (lib.) =		<u>Ianuarius</u>	333
212?	213	<u>Inuentus</u>	100
<u>Gallus</u>	49	<u>Iphigeneia</u> (lib. ?)	112
<u>Gall[us] ?]</u>	307bis	<u>Isidorus</u> (lib.)	78
<u>Gall[us] ?]</u>	77	<u>Iucundus</u> (lib.)	72
<u>Geminus</u>	52, 64,	<u>Iucundus</u>	72
	66, 13 ?		

<u>Julianus</u>	53	<u>Marcian[us]</u>	223
<u>Iusta</u>	275	<u>Marinus</u>	47
<u>Iustina</u>	275	<u>Martialis</u>	185
<u>IVSTVS</u>	39	<u>Mart[ia]lis</u>	269
<u>Iuuenis (lib.)</u>	203	<u>Martiali[s]</u>	282
<u>Iu<u>enis</u>	286	<u>Maternus</u>	295
<u>Lais (lib.)</u>	219, 221	<u>Maternus</u>	331
<u>Lat[ro ?]</u>	80	<u>[M]aure ??</u>	208
<u>[- - -]leniocus ?</u>	298	<u>Maurus</u>	295
<u>Leo</u>	XVII	<u>Maxim[- - -]</u>	143
<u>Leontis</u>	328	<u>Maxima</u>	97
<u>Lepid[a]</u>	209	<u>Maxima</u>	295
<u>Lepida</u>	XV	<u>Maximus</u>	53
<u>LEPID[us]</u>	39	<u>Maxim[us]</u>	55
<u>Lesso</u>	46	<u>Maximus</u>	295
<u>[- - -]leucus</u>	9	<u>Maxim[us]</u>	295
<u>Libanus</u>	128	<u>[Ma]ximus</u>	333
<u>[- - -]lina</u>	326	<u>Maxsimus</u>	269
<u>Llernusa ?</u>	298	<u>Maxsyma</u>	286
<u>Longinus</u>	295	<u>Maxum[us]</u>	74
<u>Lucia</u>	295	<u>Megale (lib.)</u>	113
<u>Luciferus</u>	303	<u>[Me]leager</u>	192
<u>Lucill[us]</u>	VII	<u>Melete</u>	220
<u>Lucretianus</u>	329	<u>Milete</u>	182
<u>Luctatius</u>	81	<u>Modestus</u>	295
<u>Lupercus</u>	54	<u>Monta[- - -]</u>	117
<u>Lupinu[s] (ser. ?)</u>	XVI	<u>Montana</u>	98
<u>Lupus</u>	321	<u>Muntanus</u>	267
<u>M[- - -]</u>	332	<u>Murtis (lib.)</u>	300
<u>Macer</u>	76	<u>Myrine</u>	162
<u>Manliana</u>	287	<u>Myrismus</u>	326
<u>Man[sue]ta</u>	160	<u>[- - -]myron</u>	IV
<u>Marcella</u>	215	<u>Myr[r]line (lib.)</u>	203
<u>Marcella</u>	340	<u>Myrsyne</u>	166
<u>Marcellina</u>	55	<u>N[- - -]</u>	91
<u>Mar[- - -]lus</u>	284	<u>[- - -]nante</u>	195
<u>Marcellinus</u>	277	<u>Narcissu[s]</u>	327
<u>Marcell[us]</u>	223	<u>Nardis (lib.)</u>	203
<u>MARCELL[us]</u>	40	<u>Naso</u>	65
<u>Marcia ?</u>	187	<u>Nephele (lib.)</u>	203
<u>Marcia</u>	305	<u>Nepos</u>	290
		<u>Nepos</u>	299

<i>Nepotilla</i>	197	<i>[Pe]regrin[us ó -a]</i>	87
<i>Nereis</i>	174	<i>[Per]petua</i>	192
<i>Nice</i>	114	<i>Perpetu[a]</i>	331
<i>Niger</i> [- - -] <i>Q.f.</i> [- - -]	60	<i>Phi[- - -]</i>	95
<i>Niger</i>	46	<i>Philaenis (lib.)</i>	90
<i>Niger</i>	271	<i>Philaens</i>	280
<i>Nigra</i>	298	<i>Philar[g]yon</i>	325
<i>[N]iphitus (lib.)</i>	203	<i>[Phil]ippu[s]</i>	103
<i>Nome</i>	106	<i>Philocomus (lib.)</i>	190
<i>Numida</i>	42, 43	<i>Philodamus</i>	193
<i>[N]umida</i>	XX	<i>Philtate (ser.)</i>	188
<i>Nymphidia</i>	113	<i>Phoebas</i>	167
<i>Odephorus</i>	93	<i>[Ph]oebus</i>	255
<i>Onesime (ser.)</i>	XVI	<i>Phronimus</i>	V
<i>Onesimus</i>	133	<i>Pietas ?</i>	XIV
<i>[One]simus</i>	183	<i>Pindara (lib.)</i>	152
<i>[O]nesimus</i>	328	<i>[- - -]pine</i>	323
<i>Optatus</i>	101	<i>Pisanus</i>	338
<i>Optatus (lib.)</i>	179	<i>Pl[- - -]</i>	115
<i>Optatus</i>	183	<i>Placida (lib.)</i>	296
<i>Opta[tus]</i>	211	<i>Placidus</i>	63
<i>O[pta]tus</i>	319	<i>Placidus</i>	104
<i>Oria</i>	279	<i>Plutarchus (lib.)</i>	165
<i>[- - -]p[- - -]</i>	68	<i>[L] Pollidorus</i>	1
<i>[- - -]othume</i>	191	<i>Pollio</i>	XV
<i>P[- - -]</i>	88	<i>Polyanthus</i>	167
<i>Pa[- - -]</i>	82	<i>Polybius</i>	42
<i>Paezu[- - -]</i>	297	<i>Pom[peius?]</i>	272bis
<i>Paganus</i>	102	<i>[- - -]pone (lib.)</i>	100
<i>Para[- - -]</i>	205	<i>Porcian[us]</i>	268
<i>Parda</i>	XVII	<i>Porcius</i>	281
<i>Pardus</i>	162	<i>Practice (ser. ?)</i>	188
<i>Par[dus ?]</i>	265	<i>Prima (lib.)</i>	178
<i>[L] Paternus (lib.)</i>	XX	<i>Primigenia (lib.)</i>	142
<i>PAVL[us]</i>	40	<i>Primigeni(a)</i>	181
<i>Paulla</i>	159	<i>Primi(g)enius</i>	279
<i>Pau[llus]</i>	75	<i>Primus</i>	175
<i>Paul[us]</i>	II	<i>Prisca</i>	127
<i>[P]ergamis</i>	89	<i>Prisca</i>	318
<i>Peregrina</i>	219, 220,	<i>Priuatus</i>	279
	221, 222	<i>Probatas</i>	224
		<i>Probus</i>	79

<i>Probus</i>	189	<i>Sa[guntina ?]</i>	319
<i>Procula</i>	93	[S]aturnina	113
<i>Procul[a]</i>	130	<i>Saturninu s</i>	XVIII
<i>Proculus</i>	190	<i>Scipio</i>	36, 37
<i>Propinqua</i>	217	<i>Sebos, [- - -] P.f.</i>	196
<i>Propinquus</i>	152	<i>Secunda (lib. ?)</i>	137
<i>Prote</i>	189	<i>Secunda</i>	140
<i>Prote</i>	191	[Se]cunda	183
<i>Prote</i>	199	<i>Secundus (lib.)</i>	203
<i>Prote (ser. ?)</i>	200	<i>Senecian[us]</i>	305
<i>Pu[- - -]</i>	VII	<i>Ser[- - -]</i>	43
<i>Pudens</i>	72	<i>Sergilla</i>	216, 217,
<i>Pusi[- - -]</i>	134		218
<i>Pylades</i>	105	<i>Seuera</i>	49
<i>Pyramus (lib. ?)</i>	292	[Se]uera	201
<i>Quieta (lib.)</i>	342	<i>Seuera</i>	XXII
<i>Quietus (ser.)</i>	195	[S]euerina	201
<i>Quintill[ianus]</i>	340	<i>Seuerus (ser. ?)</i>	200
<i>Rectina</i>	47	<i>Seuer[us]</i>	223
<i>Rectus</i>	79	<i>Seuerus</i>	282
<i>REG[i]LLVS</i>	38	<i>Seuerus [- - -] M.f.</i>	XXII
[R]epentinus	106	<i>Sicilia (ser. ?)</i>	XVI
<i>Reprodus ?</i>	XIII	<i>SILAN[us - - -]</i>	
<i>Restituta</i>	317	<i>IVSTVS AN[tonius</i>	
<i>Restitutus</i>	45	<i>- - -] CN(aeo ó -aei)</i>	
<i>Restitutus</i>	275	<i>LEPID[o ó -i]</i>	39
<i>[- - -]resunin[- - -]</i>	135	<i>SILO</i>	40
<i>Rhodine</i>	XII	<i>Silo</i>	295
<i>[- - -]ritete ?</i>	86	<i>Sint[roph]e ?</i>	281
<i>Ro[- - -]</i>	146	<i>Soter[icus ó -us]</i>	202
<i>Ro[- - -]</i>	147	<i>Sotericus</i>	148
<i>Romanus</i>	47, 48	<i>Sp[- - -]</i>	61
<i>R[ufinus ?]</i>	44	<i>Staphyle</i>	324
[Ru]fus	41	<i>Successa</i>	125
<i>Rufus</i>	295	[Su]perstes	156
<i>Rustica (lib.)</i>	271	<i>Super[st]es</i>	208
<i>Rustica</i>	VI	<i>Sura</i>	XVIII
<i>S[- - -]</i>	325	<i>Surus (ser.)</i>	278
[S]abinus	266	<i>Syntrophus (lib.)</i>	213
<i>Sacerdos (lib.)</i>	194	<i>S[y]ntyche (lib.)</i>	213
<i>Saguntina (lib.)</i>	318	<i>Syra</i>	303

<i>T</i> [- -]	43	<i>V</i> [- -]	153
[- -]ta[l]e ?	330	<i>Valens</i> (lib.)	213
<i>Tarcinus</i>	II	<i>Vale[ria]nus</i> ?	131
<i>Tartigar</i> [- -]	88	<i>Valerian[us]</i>	291
<i>Tauaccalaur</i> (lib.)	116	<i>Vegetus</i> (lib.)	216
<i>Te</i> [- -]	XIX	<i>Venustus</i>	62
<i>Tere[ntiana]</i> ?	154	<i>Ver</i> [- -]	224
<i>Tertius</i>	142	<i>Veranus</i>	50
<i>Th</i> [- -]	106bis	<i>Verus</i>	XIX
<i>Thalam</i> [- -]	157	<i>Vetto</i>	222
<i>Thallamus</i> ?	272	<i>Vetur</i> [- -]	120
<i>Thallus</i> (lib. ?)	146	<i>Vicisius</i> ??	209
<i>Theomnestus</i> (lib.)	219, 221	<i>Villana</i>	96
<i>Thracius</i> (lib.)	203	<i>Vitulus</i>	215
<i>Threpte</i> (lib.)	204	<i>Vitulus</i>	215
[- -]ticthus	125	<i>Vrb</i> [- -]	269
<i>Titinian(us)</i>	57	<i>Vrsa</i>	292
<i>Trophimus</i>	205	<i>Vrsio</i>	305
[<i>Trop</i>]himus	304	<i>Vtilius</i>	81
<i>Tulla</i> (ser. ?)	173	<i>Xanthus</i>	168
<i>Turpa</i>	198	<i>Zosimus</i>	134
		<i>Zoticus</i>	VIII

C) Praenomina

- C.* : 11 (*C. Caesar*); 45, 47 (2), 53, 55, 57, 58, 59, 63 (2), 79, 137, 166 (*G.*), 167 (*G.*), 180 (2), 181, 214, 266 (4), 271, 299 (2; *G.*), 312, 321, 324 (*G.*), 326, 330, 333 (2; *G.*, *C.*), XVII.
- Cn.* : 13, 39, 52 (2), 54, 56, 64 (2), 65 (2), 93 (2), 98, 99, 104 (2), 105, 106 (2), 107, 112 ?, 116, 172, 179 (3), 190, 241, 270 (*Gn.*), 310, 313, 342, XVIII.
- D.* : 296.
- L.* : 5, 8, 9, 40, 42 (3) = 43 (2), 46 (3), 47, 49 (3), 50 (2), 53, 57 (2), 59, 67 (2), 73, 76, 80, 83, 85 (2), 88, 95, 97, 101, 103, 106 bis, 107, 108, 121, 139, 142 (2), 153, 162, 187, 197, 208 (2), 216 = 217 = 218, 218, 220, 232, 259bis, 267, 268, 272, 273, 281, 284, 290, 292, 294, 295 (7), 300 (2), 302, 307bis, 318, 319, 340 (2), VII (2), XV, XXII.
- M.* : 23(*Carino*), 41 (2), 43, 51 (2), 54 (2), 72 (2), 78, 83, 90, 99?, 152 (2), 156, 159, 185 (2), 193, 209 (2), 211bis, 212 (2), 213

(6), 215, 219 = 220, 221 = 222, 222, 295 (3), 311, 332, 342, XV (2), XX (2), XXII (2).

M(anus) : 211?

Paulus : 38.

P. : 18 (Galienu), 36 (Escipión), 53, 62, 68 (2), 108, 126, 134, 136, 177 (2), 196, 232, 270, 286, 296 (2), 336 ?, II (2).

Q. : 44 (2), 45, 46 (2), 56, 58, 60, 62 (2), 109, 115, 119, 124, 127 (2), 140, 144 (5), 145, 146 (2), 147 (2), 148 (2), 149, 150, 151, 161, 164, 165 (2), 168, 175, 176, 197, 206, 229, 268, 270, 286, 291, 317, 323, 327, 329, 339, VII.

Ti. : 12, 14 y 38 (Tiberio).

T. : 157, 282.

D) *Varia*

a) Carencia de *praenomen*:

93 (*Annius Odephorus*), 129 (*Claro Catillo*), 133 (*Cornelius Onesimus?*), 214 (*Voc. Hyacinthus?*), 223 (*Seuerus, Marcellus, Marcianus, Crescens*), 275 (*Restitutus*), 279 (*Prius, Primi(g)enius*), 292 (*B. Pyramus*), 305 (*Senecianus, Vrsio*), 326 (*Cor. Myrismus*), 328 (*Domitianus, Onesimus*), V (*Phronimus*).

b) Carencia de *nomen* —cuando no va implícito— y *praenomen* en los varones).

65 (*Elaesus Coelonis f.*), 123 (*Barbarus, Agne*), 141 (*Corsyanina*), 173 (*Hermes, Tulla*), 188 (*Practice, Philtate*), 200 (*Seuerus, Prote*), 203 (*Thracius, [N]iphitus, Asiaticus, Hermes, Horus, Iuuenis, Secundus, Dorotice, Dynamis, Myrrine, Nardis, Astice, Nephele*), 278 (*Surus*), 293 (*Eutychus, Heracla*), 341 (*Heracles*), XVI (*Sicilia, Lupinus, Onesime*), XVII (*Parda*).

c) Carencia de *cognomen*:

54 (*Manlia Cn. f.*; hermana de un decurión G.II), 57 (*C. Lucilius L. f.*; I a.e.), 76 (*Aemiliae f. L. Aemilius Macer*), 107 (*Cn. Baebius Globuli l., L. Saluius*), 127 (*Calpurnia Q. f.*), II (*P. Popilius Tarcini f.*).

d) Varios *cognomina*:

53 (*P. Baebius L. f. Gal. Maximu: Iulianus*), 81 (*Licinius Luctatius Vtilius?*), 98 (*Cn. Baebius Eros Chilonianus*).

e) Poliónimos:

39 (*Silano* [- - -] *Iusto An[tonio* - - -] *Cn. Lepidi f. ?*, 40 (*Hispano* [- - -] *Pompeius Marcellus* [- - -] *Antonius Silo* [- - -] *Pauli[nus ?]*), 45 (*C. Cornelius Q. f. Gal. Restitutus Grattius Cerealis*), 47 (*C. Licinius C. f. Gal. Marinus Voconius Romanus*), 81 (*Licinius Luctatius Vtilius?*).

f) Filiaciones irregulares:

9 ([- -] *leuci l.*), 38 (*Paulli f.*), 46 (*Q. et L. Pater*), 65 (*Coelonis f.*), 79 (*Recti f.*), 107 (*Globuli l.*), 113 (*Nymphidae l.*), 282 (*Seueri f.*), II (*Tarcini f.*), VI (*Varui f.*), XVIII (*J. l. Surae f.*).

g) *Varia*:

271 (*Rustica Baebia*), XXI (*Iulia Aemilia*).

II. EMPERADORES Y MIEMBROS DE LA FAMILIA IMPERIAL

- AVGUSTO

10. *Augusto / pontifici max. imp. / XIII / cos. XII. trib. potest. / X<X>*.

- C. CESAR

11. *C. Caesari / Augusti f. / pontif. cos. design. / principi iu<u> entutis*.

- TIBERIO

13. *[Ti] Caesar[i] A[u]gu[st. f.] / Aug[st]o*.

- DRUSO III

12. *[Druso Caesari / Germanici / Caesaris fil.] Tib. Aug[ust. nepot.] / diui Augusti p[ron.] / pontifici so[dali] / August[ali]*.

- DRUSO II

14. *[Dr]uso Caesa[ri] / Ti. Aug. f. deiui[i] / Aug. nepoti / deiui Iuli / pronepoti cos.*

- GERMANICO

12bis. *Germanic[o] / Caesari Ti. / Aug. f. deiui / Aug. nepoti / deiui Iuli / pronepoti / cos. II imp. II*.

- NERVA ó TRAJANO

15. *[Ne]ru[ae] - - - / - - -] Ger[manico] - - -]*.

- ADRIANO ó ANTONINO PIO

16. *[- - -] H[adr]iano - - - / - - - tr]ibu[n. potest. - - -]*.

- ANTONINO PIO

17. *Anton[ino] / Augusto [- - -]*.

- GALIENO

18. *Imp. Caes. / P. Licinio Va[leriano] / Gallieno / [- - -]*.

- CLAUDIO II

19. - - -] *Claudio inuicto / pio felici imp. / cos. pont. max. / trib. pot. p. p. procos*[- - - .

20. [- - - C] *laudio / - - - ponti]fici [max(imo) - - - / trib. po]testa[te - - - .*

21. - - -] *Claudio in/uicto pio fel. / pont. max. / trib. pot. III / cos. II procos. / - - - .*

- AVRELIANO

22. *Deo / Aureli/ano.*

- CARINO

23. *Imp. M. Aur. Carino / nobilissimo / Caes. pio felici / inuicto Aug. / pont. maximo / trib. pot. p. p. cos / procos.*

- TREBONIANO GALO

I. [*Imp.*] *Caes. / [C. Vibi]o Treboniano / [Gallo] inuicto p. f. Aug. / [pon]t. max. / [trib.] potest II p. p. / co[s].*

III. CURSUS SUPERIORES

A) Senadores

<i>consul</i>	36, 37
<i>imperator</i>	37, 37
<i>praefectus urbi iuri dicundo</i>	38
<i>proconsul sortitus P. H. [Vlterioris Baeticae]</i>	39
<i>quaestor Ti. Caesaris Aug.</i>	38
<i>[quaestor] urbanus</i>	39
<i>XV uir sacris faciendis</i>	38
<i>seuir equit[um Romanorum]</i>	39
<i>sodalis Augustalis</i>	12 (Tiberio)
<i>tribunus plebei</i>	39
<i>ex s: c.</i>	36, 37

B) Equites

<i>equo [publ(ico) donato etc.]</i>	44
<i>procurator Caesarum</i>	41

IV. EJERCITO

a) Cuerpos

<i>ala Asturum III</i>	65
<i>cohors I Gallica</i>	45
<i>legio prima Italica</i>	42, 43
<i>legio III Gallica</i>	45
<i>turma Nasonis</i>	65

b) Oficiales

<i>praefectus fabrum</i>	42, 43, 45
<i>tribunus militum</i>	
<i>—diui Augusti</i>	46
<i>—cohortis I Gallicae ciuium Ro-</i>	
<i>manorum</i>	45
<i>—legionis primae Italicae</i>	42, 43
<i>—legionis III Gallicae</i>	45

c) Varia

<i>eques alae Asturum III turmae</i>	
<i>Nasonis stipendiorum V</i>	65

V. MUNICIPIO

a) Magistraturas

<i>aedilis</i>	44, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 58, 61, 62, 63, 284, 291, 299, 319, XV.
<i>II uir</i>	28??, 43?, 44?, 49, 50, 54, 55, 57 (bis), 58, 59, 60?, 61, 62, 63 (bis), 291 (bis), 299, 308, 319, XV.
<i>quaestor</i>	49, 50, 62, 63, 291, XV.

b) Sacerdocios

<i>flamen</i>	49 (bis), 50 (bis), 53, 58, 62 (bis), 63 (bis), 291, 319
---------------	---

<i>flamen Aug.</i>	XV
<i>pontifex</i>	44, 49, 51, 52, 54, 56, 60, 291
<i>saliorum magister</i>	49, 62, 63, 319
<i>salius</i>	51, 52, 56
<i>conclusores</i>	51

c) Varia

<i>d. d.</i>	52, 56, 71
<i>ex d. d.</i>	57, 58, 60, 67, 68, 308
<i>municipes Saguntini</i>	10, 66
<i>m(unicipii) S(agunti) l(iberta)</i>	194
<i>[mu]ni[cipium ?]</i>	26
<i>omnibus h[onor. S]agunti fun[cto]</i>	307bis
<i>omnibus honori[bus in re pub.]</i>	
<i>sua fu[ncto]</i>	329
<i>patronus</i>	38, 70
<i>pecun. publi[ca]</i>	308
<i>Saguntini</i>	39
<i>Sag(unti) lib(erta)</i>	194
<i>Saguntu[- -]</i>	69
<i>Saguntus</i>	70

VI. TRIBUS

<i>Fab.</i>	75
<i>Gal.</i>	40, 41, 42 = 43, 44, 45, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 58, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 72, 73?, 74, 77?, 79, 99, 104, 202?, 286, 291, 299, 319, XV.
<i>Pal.</i>	38

VII. GEOGRAFICO

<i>[Baetica], P H [Vterior]</i>	39
<i>[Dam]anitanus</i>	235
<i>Ede[tana ?]</i>	91
<i>Iuliensis</i>	215

<i>Narb[one], domu</i>	267
<i>Sagunt(ina)</i>	55
<i>Saguntum</i>	36, 37, 307bis
<i>Tarrachon(ensis), conuentus</i>	41
<i>Tarbellus IIII Signanus</i>	267
<i>[Tr]itius Magallum</i>	282
<i>Valent(inus)</i>	55

VIII. RELIGIOSO

a) Divinidades

<i>Asclepius Augustus</i>	1
<i>Diana</i>	3, 4
<i>Diana Maxima</i>	2
<i>Isis Pelagia</i>	5
<i>Iuppiter Optimus Maximus</i>	288
<i>Lares</i>	6 (<i>Aug(ustales)</i>), 278
<i>Liber</i>	289, 309?, 313
<i>Liber Pater</i>	307, 308
<i>Mars Augustus</i>	7
<i>Mercurius (Augustus?)</i>	8
<i>Parcae</i>	83
<i>Tutela</i>	278, 339

b) Sacerdotes

(Ver «Municipio»)

c) Colegios

<i>Dianae cultores</i>	3, 4
<i>conlusores (salii)</i>	51

d) Varia

<i>ex uoto</i>	6, XI, XII, XIII, XIV.
<i>ostiarius</i>	278
<i>[pro sa]lute et reditu felice</i>	339
<i>SIEP (?)</i>	288
<i>SIEPF (?)</i>	289
<i>uaccam ouem albam porcam (cul-</i>	
<i>to a Diana)</i>	2
<i>V(otum) S(oluit)</i>	278, 339, XIV.

<i>V(otum) S(oluit) L(ibens) A(nimo)</i>	XII
<i>V(otum) S(oluit) L(ibens) M(erito)</i>	5, 9, 310, 311?, 312
<i>V(otum) S(oluit) L(ibens)</i>	313

IX. OFICIOS

<i>magister artis grammaticae</i>	85
<i>ostiarius</i>	278

X. ELEMENTOS NOTABLES

<i>forum</i>	64
ibéricas, inscripciones	78, 255
<i>ob restitutam Saguntum ex s.c. bello Punico Secundo</i>	36, 37
<i>turris et mur[o]s refic. co[er]</i>	57
verso, inscripciones en	83, 284

XI. FUNERARIO

a) Fórmulas

<i>au(e) ?</i>	208, 237
<i>bene meritis</i>	200 (<i>b(ene) m(eritus) f(ecit)</i>), 192 (<i>de se bene merito</i>), 162 (<i>de se meritae</i>).

<i>DM</i>	283 (<i>dis manibus sacrum</i>), 234 (<i>[dis] manibus</i>), 162 (<i>dis man.</i>), 138 (<i>d.m.s.</i>), 85, 114, 129, 160, 200, 233, 269, 272bis ?, 275, 305, 324, 328, 333, 341, VIII, XVI, XVII y XXIII (<i>d.m.</i>).
-----------	--

<i>HSE</i>	178 (<i>hic sita est</i>); 137, 300 y XXII (<i>h.s.s.</i>), 98 (<i>in suis hortis siti sunt</i>), 180 (<i>hic situs est</i>), 148 (<i>hic s. est</i>), 208, 271, 284, 285?, 301?, 318, 340, VI?, XXI y XXII (<i>h.s.e.</i>).
------------	---

<i>memoria</i>	238?, IV?
----------------	-----------

<i>sibi et suis</i>	236 (<i>f(ecit) s. et s.</i>), 305 (<i>filio ... et sibi</i>), 100 (<i>filis suis et sibi</i>), XX (<i>lib. ... et sibi</i>), 115, 166, 187, 204, 276, 327 y 330 (<i>sibi et ...</i>), 96, 133, 166 y 298 (<i>sibi et suis</i>), 192 (<i>sibi et s.</i>), 134, 181 y 235 (<i>s. et s.</i>), 187 (<i>sibi et ... uiro</i>), 101, 137, 167, 189? y 303 (<i>uiro et sibi</i>), 119 (<i>uxori et sibi?</i>).
VF	279 (<i>s(ibi) u(iui) fecerunt</i>), 119 (<i>uiu[us fecit]</i>), 115 (<i>u(iua) u(iuus) [f(ecerunt)]</i>), 98, 106 (?), 124, 125, 152, 166, 172?, 185, 187, 192 (?), 199, 212, 293, 298 y 330 (VF).
<i>uixit ann.</i>	85, 238
<i>uix. an.</i>	341
b) Adjetivos elogiosos en superlativo y semejantes	
<i>benemeritus</i>	85, 192, 292
<i>carissima</i>	230, XIX
<i>carissimi</i>	226
<i>dulcissima</i>	114, 275
<i>fidelissima</i>	VIII, XIX
<i>incomparabilis</i>	269, 321
<i>karissima</i>	166, 325, VIII
<i>optima</i>	197, 268
<i>optimus</i>	48, 187, 303, 329, XX
<i>pietissimus</i>	305
<i>piissima</i>	191, 205, 210, 304, 323
<i>piissimi</i>	XVI
<i>piissimus</i>	195, 236, 280, 287, 293, 319?, 328, 329, 331, 333
<i>piissima /-us</i>	280
<i>piissumo</i>	170?
c) Mención de la edad	
<i>annus</i>	83
<i>annis</i>	176
<i>anno.</i>	94, 323, 328
<i>annorum</i>	305, 321

<i>annor.</i>	65, 87, VIII
<i>ann.</i>	91?, 118?, 138, 140, 162, 167, 168, 171, 179, 192, 208, 268, 275, 280, 317, 324, 325, 326, XIX, 106bis.
<i>an.</i>	47, 91, 101, 106, 106bis, 113, 117, 118, 119?, 121, 124, 125, 128, 129, 132, 142, 146, 147, 148, 149, 150, 156, 157, 160, 166, 169?, 174, 181, 182, 187?, 188, 189, 192, 194, 200, 202?, 208, 210, 211, 212, 215, 227, 229, 272bis, 277, 281, 284, 286, 292, 293, 298, 300, 303, 317, 318, 319, 329, 330, 333, 340, 341, IV, VII, XVI, XX, XXI, XXII.
<i>a.</i>	126, 148, VI.

Mención completa de la edad

Edades

1	328
4	208
8	182
7	287?
10	229
12	113, 208, 287?, 340
13	188
14	106
17	123, 323
18	47, 83, 181, 305, 329, XVI.
20	215, 279?, 317, XXI.
21	286
22	124, 211, VI?
24	148
25	126, 208, 325
26	277
27	189
28	300, 341

29	VIII
30	94, 138, 150, 160 (?), 162, 168, 171, 194, 321, 324, XX?
32	140
35	156, 215, 319
37	280
38	132
40	125, 128, 148, 157 (?), 201 (?), 268, XVI
45	101
47	166, 200
48	VII
50	142, 174, 179, 303, 317, 318, XXII (2)
55	167, 286, 326
60	281, 293, 330
70	201, 298, 330, XXII
85	85
95	VII?
Edad con meses y días	129 (<i>m.</i> [- - -] <i>d.</i> [- - -]), 275 (<i>mens.</i> VII <i>d.</i> VI), 280 (<i>d.</i> XXX), 321 (<i>mes.</i> II), 328 (<i>meses</i> VI), 333 (<i>d.</i> XLVII), 341 (<i>m.</i> X <i>d.</i> XVIII).
Colegios funerarios de libertos	203, 213.

XII. RES EPIGRAPHICA

a) Nexos

ae	Æ 162, 191, 284, 300, 330
al	A 62, 211bis
am	M 42
an	N 46, 57, 208?, 318, 338, 340, 342, XVII.
ar	R 278
au	N 208
et	T 46, 166
ib	B 72
ie	E 342, 343
ir	K 37

ma $\mathbb{M}$ 47, 201, 223, 304, VIII
 mf $\mathbb{M}$ 72
 ne $\mathbb{N}$ 77, 132, 174, 193, 292
 nd $\mathbb{N}$ 137
 ni $\mathbb{N}$ 163, 182, 191
 nt $\mathbb{N}$ 1, 55, 98, 146
 pi $\mathbb{P}$ 152
 ph $\mathbb{P}$ 90, 193, 325
 ri $\mathbb{R}$ 279, 342
 te $\mathbb{T}$ 46, 208
 th $\mathbb{T}$ 106bis, 146
 ti $\mathbb{T}$ 328
 ua $\mathbb{U}$ 291

b) Compenetraciones

ca $\mathbb{C}$ 14
 cc $\mathbb{C}$ 11, 181
 ce $\mathbb{C}$ 215
 ci $\mathbb{C}$ 38, VII.
 co $\mathbb{C}$ 14, 36, 180
 cu $\mathbb{C}$ 190

c) Letras de menor tamaño

53, 54, 62, 65, 98, 137, 179, 215, 278, 330, 341,
 VII, XVI, XVIII.

d) Letras de mayor tamaño

I

10 (*Pontifici, Saguntini*), 11 (*Caesari, Augusti, principii*), 12 (*diui*),
 14 (*nepoti, Iuli, pronepoti*), 36 (*Imp.*), 38 (*Paulli, iuri, dicundo,*
Caesaris, quaestori), 40 (*Siloni, Pauli[no]*), 52 (*pontifici*), 53 (*Popi-*
lli, Cupiti), 54 (*pontifici*), 57 (*Lucilius*), 58 (*aedili, flaminii*), 72 (*fi-*
lis), 83 (*Acilius, militiam*), 96 (*Antonia*), 98 (*suis*), 127 (*Prisca*),
 166 (*Myrsini*), 178 (*Prima, hic*), 195 (*piissimo*), 205 (*piissimae*),
 210 (*piissimae*), 275 (*Iustae, Iustina*), 287 (*piissimo*), 307bis (*Sa-*
gunti), 328 (*piissimo*), 331 (*piissimo*), 341 (XVIII), XV (*piissimis*).

T

10 (*Augusto, pontifici, trib., potest., Saguntini*), 11 (*augusti, pon-*
tif., iuxuentutis), 12bis (*Ti., nepoti, pronepoti*), 13 (*[t]estamen-*
[to]), 14 (*Ti., nepoti, pronepoti*), 35 (*restitutam, Saguntum*), 38

(*praefecto, quaestori*), 41 (*conuentus*), 52 (*pontifici*), 56 (*pontif.*), 57 (*Titinian.*), 62 (*Venustus*), 65 (*Āsturum*), 134 (*et*), 144 (*Anice-tus*), 154 (*Tere[ntiana ?]*), 165 (*Plutarchus*), 178 (*Lucretia*), 183 (*Optatus*), 202 (*Soter*), 235 (*et*), 278 (*ostiar[ius]*), 300 (*Murtis*), 341 (*fratri*), XV (*Tettienus*).

XIII. PARTICULARIDADES GRAMATICALES

a) Arcaísmos

—ai por ae:

<i>Aimilius</i>	75
<i>Corsyaninai</i>	141

—ei por i:

<i>deiui</i>	12bis, 14
<i>horteis</i>	98
<i>nobeis</i>	83

—oe por u:

<i>coerau[it]</i>	78
<i>co[er(auerunt)]</i>	57

—acusativo plural en —is:

<i>turris</i>	57
---------------	----

b) Otros

—e por ae:

<i>Antoniane</i>	321
<i>karissime</i>	VIII
<i>[- -]pine</i>	323
<i>piissime</i>	323

—u por uu:

<i>iuenem</i>	83, 286
<i>iuentutis</i>	11

—u por i, i por u, u por y, y por i:

<i>Maxu[mus]</i>	74
<i>Maxsima</i>	286
<i>monimentum</i>	213
<i>piisumo</i>	170?
<i>Surus</i>	278
<i>unde uicensumus</i>	83

-xs por x	
Maxsimus	269
Maxsima	286
uxsor	88, 158
-c por g:	
Primicinius	279
-ch por c	
Tarrachon(ensis)	41
-declinatio graeca:	101, 113, 137, 138, 148, 162, 169, 188, 203, 213, 219, 220, 341, etc.

XIV. GRUPOS SOCIALES

INGENVI: 13=52=64=66 (*Geminus*), 38 (*REG[i]LLVS*), 39 (*SILANVS*, *IVSTVS LEPIDVS*), 40 (*HISPANVS MARCELLVS SILO PAVLI[nus] ?*), 41 (*Rufus*), 42 y 43 (*Numida*), 44 (*R[ufinus] ?*), 45 (*Restitutus Cerialis*), 46 (*Lesso*), 46 (2), 47 (*Rectina*, *Marinus Romanus*) = 48 (*Romanus*), 49 (*Gallus*, *Seuera*), 50 (*Veranus*), 51 (*Crispus*), 53 (*Maximus Iulianus*, *Auita*, *Cupitus ?*), 54 (*Lupercus*, *Manlia Cn.f.*), 55 (*Maxim[us]*, *Marcellina ?*), 56 (*Geminus*), 57 (*Titinianus*, *C. Lucilius L. f.*), 58 (*Campanus*), 59 (*Fabianus*), 60 (*Niger*), 61 (*Sp[- -]*), 62 (*Celer*, *Venustus ?*), 63 (*Placidus*), 65 (*Elaesus*, milit.), 67 (*Caluus*), 68 (*P. Popillius P. f. Gal. [- -]o[- -]*), 72 (*Fauonius*, *Iucundus*, *Pudens*), 73 (*Firmanus*), 74 (*Maximus*), 75 (*Pau[- -]*), 76 (*Macer ?*, *Aemilia L.f.*), 77 (*Cornelius[- -]*), 79 (*Probus*, *Rectus ?*), 81 (*Luctatius Vtilius*), 83 (*Fontanus*), 87 (*Peregrinus ?*), 93 (*Procula*), 97 (*Maxima*), 99 (*Faustus*), 104 (*Placidus*), 106 (*Nome*), 108 (*P. Baebio L. f. [- -]*), 124 (*Helene*), 127 (*Calpurnia Q. f.*, *Prisca*), 128 (*Libanus ?*), 139 (*Faustilla*), 152 (*Propinquus ?*), 156 (*[Su]perstes*), 158 (*Flauina ?*), 159 (*Paulla*), 175 (*Primus ?*), 196 (*Sebos*), 197 (*Nepotilla*, *Fusca*), 208 (*Superstes*), 209 (?), 210 (?), 211 (*Opta[tus] ?*), 214 (*Cerialis*), 215 (*Marcella*, *Vitulus*), 216 = 217 = 218 (*Sergilla*), 218 (*Fraternus*), 219 = 220 = 221 = 222 (*Peregrina*), 222 (*Vetto*), 227 (?), 229 (*[- -] canus*), 232 (?), 266 (*Annianus*, *[S]abinus*), 268 (*Fir[m]anilla*), 275 (*Iusta*), 282 (*Martiali[s]*), 284 (*Mar[- -]us*), 286 (*Iuxen[is]*, *Maxsima*), 290 (*Nepos*), 291 (*Valerianus*), 295 (*Maxim[us]*, *Ma-*

xima, Maurus, Longinus, Maximus, Modestus, Dento, Rufus, Maternus, Silo, Lucia), 299 (*Nepos*), 300 (*Heras* ?), 302 (*Fuluia*), 305 (*Senecianus*), 307bis (*Gal[llus]*?), 308 *Felix, Fabianu[s]*), 318 (*Prisca* ?), 319 (*O[pta]tus*), 324 (*Staphyle*), 326 ([- -]*lina*), 328 ([*Do*]mitianus), 329 (*Lucretianus*), 332 (?), 333 ([*Ma*]ximus), 337 (*Maximus*), 340 (*Marcella, Caec*[- -]), II (*P. Popillius Tarcini f.*), VI (*Rustica*), VII (*Lucill[us]*, *Pu*[- -]), XV (*Pollio, Lepida*), XIX (*Verus* ?), XX ([*N*]umida), XXII (*Seuerus, Antulla, Seuera*).

LIBERTI: 9 (*L. Antonius* [.]*leuci f. Florus*), 72 (*Iucundus*), 78 (*Isidorus*), 85 (*Aelianus*), 90 (*Philaenis*), 100 ([- -]*pone*), 106 (*Repentinus, Euco*[- -]), 107 (*Cn. Baebius Globuli l.*), 112 (*Iphigeneia* ?), 113 (*Megale*), 116 (*Tauaccalaur*), 137 (*Auge, Secunda* ?), 142 (*Primigenia*), 144 (*Cappadox, Anicetus, Felix, Faustillus* ?), 146 (?), 148 (*Anatole*), 150 (*Hirundo*), 151 (*Hospita*), 152 (*Pindara*), 165 (*Plutarchus*), 177 (*Fla[uus]*), 178 (*Prima*), 179 (*Optatus, Flora*), 180 (*Corenis*), 190 (*Philocomus*), 194 (*Sacerdos, Acirtilla*), 203 (*Thracius, Nliphitus, Asiaticus, Herma, Horus, Iuuenis, Secundus, Dorotice, Dynamis, Myrsine, Nardis, Astice, Nephele*?), 204 (*Threpte*), 212 (*Gal[a]ticus*), 213 (*Valens, Galaticus, Chresimus*), *Hermeros, Syntrophus, Syntyche*), 215 (*Vitulus*), 216 (*Vegetus*), 219 = 221 (*Theomnestus, Lais, Didyme*), 232 (?), 271 (*Rustica*), 292 (*Pyramus* ?), 294 (?), 296 (*Hebdomus, Placida*), 300 (*Murtis*), 310 (*Gr[a]eca*), 317 (*Artemis*), 318 (*Saguntina*), 329 (*Barbara*), 330 ([- -]*dus*), 342 (*Firmanus, Quieta*), XVIII (*Agile*), XX ([*P*]aternus).

SERVI: 123 (*Barbarus, Agne* ??), 141 (*Corsyaninai / herus / h. r.*), 173 (*Hermes, Tulla* ??), 188 (*Practice, Philtate*)??, 195 (*Quietus, [- -] ante; contubernali*?), 200 (*Seuerus, Prote* ??), 278 (*Surus*), 294 (*Heracla, Eutyech[us]*), XVI (*Sicilia, Lupinu[s], Onesime*?).

XV. FORMULAS VARIAS

<i>B(ene) M(erentis) F(ecit)</i>	200
<i>de se bene merito</i>	192
<i>D(e) S(ua) P(ecunia)</i>	59, 320 (<i>sua pecunia</i>)
<i>ex testamento</i>	1, 53, 201?, 215
<i>H(oc) M(onumentum) H(eredem) N(on)</i>	
<i>S(equitur)</i>	55, 98, 201, 296, 343
<i>H.R. (?)</i>	141
<i>IN F(ronte) P(edes) IN A(gro) P(edes)</i>	98
<i>in honorem</i>	1
<i>L(ocum) H(eredem) N(on) S(equitur)</i>	298
<i>memoria</i>	238, IV
<i>pecun(ia) publica</i>	308
<i>S.I.E.P.F. (?)</i>	288
<i>S.I.E.P.</i>	289
<i>testamento</i>	13, 64?
<i>uale</i>	237, 284

7. CORRESPONDENCIAS

<u>AUTOR</u>	<u>CIL</u>	<u>LUMIARES</u>	<u>SANCHIS SIVERA</u>	<u>EE VIII</u>	<u>EE IX</u>	<u>ILS</u>	<u>AE</u>	<u>HAE</u>	<u>ILER</u>
1	3819	167	316						190
2	3820		360				1955-164	513	339
3	3822	102	344					513	
4	3821		342					513	6621
5							1962-78	1573	355
7	3824		315						216
8	3825		278						271
9	3826	168	314						1012
10	3827		232						1027
11	3828		229						1037
13								1569	
14	3829		233			167			1058
15								1570	
16								1570	
17	3830	110	313						
18	3831		357						1187
19	3833		341						1193
	6018		290						
21	3834		290						1253
	6019		390						
22	3832	142	312						1198
23	3835		276						1209
27								1586	
36	3836		228			66			1288
38	3837	122	333			949			
39	3838	127	332						1392
40	3839		289				1961-161	509	
41	3840	153	262			1376			1391
42	3850	125	231						1688
43	3845	126	349						1696
44	3857	175	248						1394
45	3851	178	279						1689
			400						
46	3852		234						1389
47	3866	163	210						4382
48	3865a		287						3959
49							1957-314	512	6409
50							1955-163	511	1568
51	3853		236			6950			
52	3854	151	246						1541
53	3856	158	230						5539
54	3858	152	227						5537
55							1955-162	510	6374
56	3859	104	257						
	6021ab		226						
57	3861	143	226						1396
	3950	191	319						
58	3860	170	292						1563
59	3862	150	249						1393
60	3863	159	310						
62	3864		242						1569
63	3865	162	266			6951			

<u>AUTOR</u>	<u>CIL</u>	<u>LUMIARES</u>	<u>SANCHIS SIVERA</u>	<u>EE VIII</u>	<u>EE IX</u>	<u>ILS</u>	<u>AE</u>	<u>HAE</u>	<u>ILER</u>
64A								1567	
64B								1567	
64C								1567	
64D								1567	
64E	3870	181	324					1567	
64F								1567	
64G								732	
64H	3869	184	327						
	6022		393						
64J	6049		251						
65			222	313					
66	3855	105	247						1390
68	6026		268						
69	3868		364						
70	3867		293						
71								2610	
72	3877		358						5035
73	3878	176	294						
75	60207		3917						
77								508	2182
78	6342							6691	6691
79	3904	106	241						4129
80								1571	
81	6040		384						2149
83	3871	124	252						5773
84			224						
85	3872		235						5715
86						7765			
90			212					2418	
91	3874	140	362						
92								1582	
93			223						
94	3879		353						
96	6029		244						3683
97								506	6692
98	6031		267						3458
99A	3883		283						5171
99B	3882	154	296						5170
99C	3880		284						2242
99D	3884		355						5172
									6086
100								1566	
101	3885		356						4650
102			395						
104	6030		243						
105	3886		345						2158
108	3881		285						2243
112			213						
113	3888	108	309						
114	3889	177	306						4391
115								1578	
116	3875	133	297						
117	3887		361						

<u>AUTOR</u>	<u>CIL</u>	<u>LUMIARES</u>	<u>SANCHIS SIVERA</u>	<u>EE VIII</u>	<u>EE IX</u>	<u>ILS</u>	<u>AE</u>	<u>HAE</u>	<u>ILER</u>
120	3890	137	337						
	3891	189	338						
121			401		370				
123	3945		371						
125								1579	
126	3892	135	305						
127			219		373				
128			403						
130	3894	145	311						6627
131	3893	173	326						
132	6033		271						6674
133	3897	138	298						3682
134	3899		365						3685
135	3900	185	340						
136	3925	113	322						
137	6034		274						2591
138	3901		352						3176
139	3902		367						2244
140	6035		387						6675
141	3903		366						6623
142								1587	
143			220		377				
144	3903a	314	427						2162
145	6036		389						2150
146	3905		351						
148	3906	134	263						6624
150	3908	148	299						5009
151	3895	109	307						3679
152	3909	155	295						
154	3907	146	334						6625
155	3910	187	330						
156	3911	149	329						
157			254	196b					2268
159			221		374				
160	3920	123	264						
	6037		386						
161			211		375				
162	3912	161	255						3645
163	3948		373						
164	3947	174	317						
165	3913		363						4993
166	3914	156	308						4436
167	3915	141	265						4651
168	3916		291						2260
169	3917	171	368						
170	3952	186	339						
171	3918	128	328						2247
173	3919	111	372						6626
174	3921		286						2309
175	3873		346						6622
176	3922	179	325						
177			214		376				
178			402						

<u>AUTOR</u>	<u>CIL</u>	<u>LUMIARES</u>	<u>SANCHIS SIVERA</u>	<u>EE VIII</u>	<u>EE IX</u>	<u>ILS</u>	<u>AE</u>	<u>HAE</u>	<u>ILER</u>
179	6041		273						5055
181	3923	164	261						3684
183								1580	
184				196c					
185	3928	160	304						
186			394?					1583	
187	3927	144	260						4647
188	3929	165	303						4352
189	3930	166	245						6629
190	3823	157	343					1576	2157a
	3931		335						
191								1584	
192	3924		253						
	6023		253						
	6044		388						
193	3932	169	374						2157
194	6027		270						5056
195	3946	136	259						
197	3933	172	300						4293
198	6042		381						6676
200	3935	112	301						6106
201	3936		282						3698
202								2416	
203	3938		369						5058
204								1585	
205	3937		277						
206	3943	180	320						
207	3941	147	321						
208	3942		302						2503
209	3940		281						6631
211			394						
212			215		378				
213	3944		258						3509
214			218		379				
216	3846	129	240						6154
217	3847		347						6141
218	3842	130	237						4797a
219	3848	132	238						5014
220	3843	131	239						5136
221	3849		238						
222	3844		350						4783
223	3841		348						2160
224			412						
225			216		383				
227	6051		382						
228	6048		379						
229			396		381				
233	3954		376						
234			217		380				
236	3957	139	225						
237			397		382				
239	3956		331						
240	3953	190	375						

<u>AUTOR</u>	<u>CIL</u>	<u>LUMIARES</u>	<u>SANCHIS SIVERA</u>	<u>EE VIII</u>	<u>EE IX</u>	<u>ILS</u>	<u>AE</u>	<u>HAE</u>	<u>ILER</u>
246	6050		378						
250	3951	182	318						
255			406					507	
256	6343b								
258								1572	
262	6046		380						
263	6343a								
265	6052		272						
266	3967	228,2.º	193						6633
267	3876		354			6962			6343
268	3968	228	194						442
269	3966		80						6448
270			79						
271	6028		269						4612
272	3898	188	323						
273	3939		377						6630
274	6039		383						
275								1581	
276	3934	183	336						
	6045		370						
277	6043		275						6677
278								1574	
279								1577	
280								2415	
281	3965	52	30						
283	6063		29						532
284	6064		204						
285	3959	279	203						
286			199						
287	3958	278	202						6127
288			205						
289			205						
290								1575	
291								2414	
295	3896		359						2159
296	6062		25						3702
297	3971	40	26						
298			32						
299	6025		24						1395
300	6038		23						2592
301	3980	39	21						
305	3972	37	20						4120
307			31						
308			408						
310			410						
312			409						
315			411						
317	3969	2	4						
318	3970	3	5						
319	6055								6022
									6023
320	6057								
321	6060								4420

[illegible]

<u>AUTOR</u>	<u>CIL</u>	<u>LUMIARES</u>	<u>SANCHIS SIVERA</u>	<u>EE VIII</u>	<u>EE IX</u>	<u>ILS</u>	<u>AE</u>	<u>HAE</u>	<u>ILER</u>
(A.1)	3955		288						
(A.2)			407						
(A.4)								2417	
(A.6)	3979	30							
(A.7)	3960		196						3854
(B.1)	3949		256						
	6024		256						
(B.2)	6053		250						
(C.1)	3926	38	280						
	3617		22						

CORRESPONDENCIA CON OTROS *CORPORA*

C.I.L.

3617	-	(C.1)	3869	-	64H	3920	-	160
3819	-	1	3870	-	64E	3921	-	174
3820	-	2	3871	-	83	3922	-	176
3821	-	4	3872	-	85	3923	-	181
3822	-	3	3873	-	175	3924	-	192
3823	-	190	3874	-	91	3925	-	136
3824	-	7	3875	-	116	3926	-	(C.1)
3825	-	8	3876	-	267	3927	-	187
3826	-	9	3877	-	72	3928	-	185
3827	-	10	3878	-	73	3929	-	188
3828	-	11	3879	-	94	3930	-	189
3829	-	14	3880	-	99C	3931	-	190
3830	-	17	3881	-	108	3932	-	193
3831	-	18	3882	-	99B	3933	-	197
3832	-	22	3883	-	99A	3934	-	276
3833	-	19	3884	-	99D	3935	-	200
3834	-	21	3885	-	101	3936	-	201
3835	-	23	3886	-	105	3937	-	205
3836	-	36	3887	-	117	3938	-	203
3837	-	38	3888	-	113	3939	-	273
3838	-	39	3889	-	114	3940	-	209
3839	-	40	3890	-	120	3941	-	207
3840	-	41	3891	-	120	3942	-	208
3841	-	223	3892	-	126	3943	-	206
3842	-	218	3893	-	131	3944	-	213
3843	-	220	3894	-	130	3945	-	123
3844	-	222	3895	-	151	3946	-	195
3845	-	43	3896	-	295	3947	-	164
3846	-	216	3897	-	133	3948	-	163
3847	-	217	3898	-	272	3949	-	(B.1)
3848	-	219	3899	-	134	3950	-	57
3849	-	221	3900	-	135	3951	-	250
3850	-	42	3901	-	138	3952	-	170
3851	-	45	3902	-	139	3953	-	240
3852	-	46	3903	-	141	3954	-	233
3853	-	51	3903a	-	144	3955	-	(A.1)
3854	-	52	3904	-	79	3956	-	239
3855	-	66	3905	-	146	3957	-	236
3856	-	53	3906	-	148	3958	-	287
3857	-	44	3907	-	154	3959	-	285
3858	-	54	3908	-	150	3960	-	(A.7)
3859	-	56	3909	-	152	3961	-	341
3860	-	58	3910	-	155	3962	-	342
3861	-	57	3911	-	156	3963	-	343
3862	-	59	3912	-	162	3964	-	343
3863	-	60	3913	-	165	3965	-	281
3864	-	62	3914	-	166	3966	-	269
3865	-	63	3915	-	167	3967	-	266
3865a	-	48	3916	-	168	3968	-	268
3866	-	47	3917	-	169	3969	-	317
3867	-	70	3918	-	171	3970	-	318
3868	-	69	3919	-	173	3971	-	297

3972	—	305	6052	—	265	132	—	219
3973	—	327	6053	—	(B.2)	133	—	116
3974	—	328	6054	—	326	134	—	148
3975	—	331	6055	—	319	135	—	126
3976	—	324	6056	—	329	136	—	195
3977	—	326	6057	—	320	137	—	120
3978	—	330	6058	—	323	138	—	133
3979	—	325	6059	—	333	139	—	236
3980	—	301	6060	—	321	140	—	91
3981	—	322	6061	—	332	141	—	167
3982	—	336	6062	—	296	142	—	22
3983	—	334	6063	—	283	143	—	57
3984	—	II	6064	—	284	144	—	187
3985	—	V	6342	—	78	145	—	130
3986	—	XXII	6343a	—	263	146	—	154
3987	—	XXI	6343b	—	256	147	—	207
4028	—	XV				148	—	150
4029	—	XVI				149	—	156
4030	—	VI	LUMIARES			150	—	59
4031	—	XVIII	2	—	317	151	—	52
4032	—	XIX	3	—	318	152	—	54
4033	—	XX	25	—	XVIII	153	—	41
6018	—	19	26	—	XX	154	—	99B
6019	—	21	27	—	331	155	—	152
6020	—	75?	28	—	330	156	—	166
6021ab	—	57	29	—	327	157	—	190
6022	—	64F,H	30	—	325	158	—	53
6023	—	192	31	—	336	159	—	60
6024	—	(B.1)	32	—	322	160	—	185
6025	—	299	34	—	VI	161	—	162
6026	—	68	37	—	305	162	—	63
6027	—	194	39	—	301	163	—	47
6028	—	271	40	—	297	164	—	181
6029	—	96	52	—	281	165	—	188
6030	—	104	99	—	XV	166	—	189
6031	—	98	102	—	3	167	—	1
6032	—	340	104	—	56	168	—	9
6033	—	132	105	—	66	169	—	193
6034	—	137	106	—	79	170	—	58
6035	—	140	108	—	113	171	—	169
6036	—	145	109	—	151	172	—	197
6037	—	160	110	—	17	173	—	131
6038	—	300	111	—	173	174	—	164
6039	—	274	112	—	200	175	—	44
6040	—	81	113	—	136	176	—	73
6041	—	179	122	—	38	177	—	114
6042	—	198	123	—	160	178	—	45
6043	—	277	124	—	83	179	—	176
6044	—	192	125	—	42	180	—	206
6045	—	276	126	—	43	182	—	250
6046	—	262	127	—	39	183	—	276
6047	—	338	128	—	171	185	—	135
6048	—	228	129	—	216	186	—	170
6049	—	64J	130	—	218	187	—	155
6050	—	246	131	—	220	188	—	272
6051	—	227				189	—	120

190	-	240
191	-	57
228,1	-	268
228,2	-	266
234	-	343a
235	-	343b
236	-	343c
237	-	343d
238	-	343e-1
239	-	343e-2
240	-	343i
241	-	343l
242	-	343j
243	-	343k-1
244	-	343k-2
245	-	343k-3
246	-	343k-4
247	-	343m
248	-	343n
249	-	343f-1
250	-	343g
251	-	343h
252	-	343f-2
265	-	342
266	-	341
268	-	326
269	-	334
278	-	287
279	-	285
301	-	V
302	-	II
314	-	144

SANCHIS SIVERA

4	-	317
5	-	318
14	-	339
20	-	305
21	-	301
22	-	(C.1)
23	-	300
24	-	299
25	-	296
26	-	297
29	-	283
30	-	281
31	-	307
32	-	298
79	-	270
80	-	269
193	-	266
194	-	268
196	-	(A.7)
197	-	341

198	-	342
199	-	286
200	-	343
201	-	343
202	-	287
203	-	285
204	-	284
205	-	288
205	-	289
210	-	47
211	-	161
212	-	90
213	-	112
214	-	177
215	-	212
216	-	225
217	-	234
218	-	214
219	-	127
220	-	143
221	-	159
222	-	65
223	-	93
224	-	84
225	-	236
226	-	57
227	-	54
228	-	36
229	-	11
230	-	53
231	-	42
232	-	10
233	-	14
234	-	46
235	-	85
236	-	51
237	-	218
238	-	219
238	-	221
239	-	220
240	-	216
241	-	79
242	-	62
243	-	104
244	-	96
245	-	189
246	-	52
247	-	66
248	-	44
249	-	59
250	-	(B.2)
251	-	64J
252	-	83
253	-	192
254	-	157
255	-	162

256	-	(B.1)
257	-	56
258	-	213
259	-	195
260	-	187
261	-	181
262	-	41
263	-	148
264	-	160
265	-	167
266	-	63
267	-	98
268	-	68
269	-	271
270	-	194
271	-	132
272	-	265
273	-	179
274	-	137
275	-	277
276	-	23
277	-	205
278	-	8
279	-	45
280	-	(C.1)
281	-	209
282	-	201
283	-	99A
284	-	99C
285	-	108
286	-	174
287	-	48
288	-	(A.1)
289	-	40
290	-	21
290	-	19
291	-	168
292	-	58
293	-	70
294	-	73
295	-	152
296	-	99B
297	-	116
298	-	133
299	-	150
300	-	197
301	-	200
302	-	208
303	-	188
304	-	185
305	-	126
306	-	114
307	-	151
308	-	166
309	-	113
310	-	60

311	-	130	367	-	139	369	-	93
312	-	22	368	-	169	370	-	121
313	-	17	369	-	203	371	-	102
314	-	9	370	-	276	372	-	112
315	-	7	371	-	123	373	-	127
316	-	1	372	-	173	374	-	159
317	-	164	373	-	163	375	-	161
318	-	250	374	-	193	376	-	177
319	-	57	375	-	240	377	-	143
320	-	206	376	-	233	378	-	212
321	-	207	377	-	273	379	-	214
322	-	136	378	-	246	380	-	234
323	-	272	379	-	228	381	-	229
324	-	64E	380	-	262	382	-	237
325	-	176	381	-	198	383	-	225
326	-	131	382	-	227			
327	-	64H	383	-	274			
328	-	171	384	-	81	ILS		
329	-	156	385	-	338	66	-	36
330	-	155	386	-	160	167	-	14
331	-	239	387	-	140	949	-	38
332	-	39	388	-	192	1376	-	41
333	-	38	389	-	145	6950	-	51
334	-	154	390	-	21	6951	-	63
335	-	190	391	-	75?	6962	-	267
336	-	276	392	-	340	7765	-	85
337	-	120	393	-	64H			
338	-	120	394	-	211			
339	-	170	395	-	102	AE		
340	-	135	396	-	229	1955, 161	-	40
341	-	19	397	-	237	162	-	55
342	-	4	400	-	45	163	-	50
343	-	190	401	-	121	164	-	2
344	-	3	402	-	178	1957, 314	-	49
345	-	105	403	-	128	1962, 78	-	5
346	-	175	406	-	255			
347	-	217	407	-	(A.2)	HAE		
348	-	223	408	-	308	506	-	97
349	-	43	409	-	312	507	-	255
350	-	222	410	-	310	508	-	77
351	-	146	411	-	315	509	-	40
352	-	138	412	-	224	510	-	55
353	-	94	427	-	144	511	-	50
354	-	267				512	-	49
355	-	99D				513	-	2
356	-	101	EE, VIII			513	-	3
357	-	18	196b	-	157	513	-	4
358	-	72	196c	-	184	732	-	64G
359	-	295	197	-	VIII	963	-	VII
360	-	2	313	-	65	964	-	XXIII
361	-	117				1566	-	100
362	-	91				1567	-	64A-F
363	-	165	EE, IX			1569	-	13
364	-	69				1570	-	15
365	-	134	367	-	84	1570	-	16
366	-	141	368	-	90			

1571	—	80
1572	—	258
1573	—	5
1574	—	278
1575	—	290
1576	—	190
1577	—	279
1578	—	115
1579	—	125
1580	—	183
1581	—	275
1582	—	92
1583	—	186
1584	—	191
1585	—	204
1586	—	27
1587	—	142
2414	—	291
2415	—	280
2416	—	202
2417	—	(A.4)
2418	—	86
2610	—	71

ILER

190	—	1
216	—	7
271	—	8
339	—	2
355	—	5
424	—	325
442	—	268
532	—	283
1012	—	9
1027	—	10
1037	—	11
1058	—	14
1187	—	18
1193	—	19
1198	—	22
1209	—	23
1253	—	21
1288	—	36
1389	—	46
1390	—	66
1391	—	41
1392	—	39
1393	—	59
1394	—	44
1395	—	299
1396	—	57
1541	—	52
1563	—	58

1568	—	50
1569	—	62
1688	—	42
1689	—	45
1696	—	43
2149	—	81
2150	—	145
2157	—	193
2157a	—	190
2158	—	105
2159	—	295
2160	—	223
2162	—	144
2182	—	77
2242	—	99C
2243	—	108
2244	—	139
2247	—	171
2260	—	168
2268	—	157
2309	—	174
2503	—	208
2505	—	XXII
2583	—	VI
2584	—	XXI
2591	—	137
2592	—	300
3176	—	138
3319	—	324
3458	—	98
3509	—	213
3645	—	162
3677	—	330
3679	—	151
3682	—	133
3683	—	96
3684	—	181
3685	—	134
3698	—	201
3699	—	342
3702	—	296
3854	—	(A.7)
3959	—	48
4108	—	328
4120	—	305
4129	—	79
4177	—	333
4293	—	197
4352	—	188
4382	—	47
4391	—	114
4420	—	321
4421	—	XIX
4436	—	166

4459	—	VIII
4612	—	271
4647	—	187
4650	—	101
4651	—	167
4783	—	222
4797a	—	218
4832	—	XVI
4935	—	329
4985	—	XX
4993	—	165
5009	—	150
5014	—	219
5035	—	72
5055	—	179
5056	—	194
5058	—	203
5136	—	220
5170	—	99B
5171	—	99A
5172	—	99D
5537	—	54
5539	—	53
5715	—	85
5773	—	83
6022	—	319
6086	—	99D
6106	—	200
6127	—	287
6141	—	217
6154	—	216
6343	—	267
6374	—	55
6409	—	49
6448	—	269
6621	—	4
6622	—	175
6623	—	141
6624	—	148
6625	—	154
6626	—	173
6627	—	130
6629	—	189
6630	—	273
6631	—	209
6632	—	341
6633	—	266
6674	—	132
6675	—	140
6676	—	198
6677	—	277
6678	—	332
6691	—	78
6692	—	97

8. INDICE ANALITICO

1. AUTORES CLASICOS

Agen. Vrb.	<i>de contr. agr.</i>	p. 83, 27 ss.	350 n. 15
App.	<i>Hann.</i>	2	381 n. 8
	<i>Iber.</i>	7	380 n. 5, 381 n. 8
		11	381 n. 8
	<i>Lib.</i>	6	381 n. 8
Apul.	<i>Apol.</i>	11	376 n. 77
---	<i>bell. Hisp.</i>	X 1	385 n. 27
Cato	<i>de agric.</i>	VIII 1	380 n. 6
Caes.	<i>bell. ciu.</i>	I 61, 1	362 n. 59
Cic.	<i>pro Balbo</i>	IX 23	73, 381 n. 10
		XXII 51	385 n. 27
---	<i>Dig.</i>	50, 4, 14	392 n. 73
		50, 4, 18, 2	392 n. 72
		50, 16, 239, 8	347 y n. 2
Dio		frag. XLVIII	381 n. 8
Frontin.	<i>de contr. agr.</i>	p. 51, 21 ss.	350 n. 15
	<i>de limit.</i>	p. 26, 6-8	347 n. 2
Hier.	<i>comm. epist. ad Gal.</i>	II 2, 427	380 n. 5
Higin.	<i>de limit. const.</i>	p. 171, 1 y 6	350 n. 15
Isid.	<i>orig.</i>	XV 1, 68	380 n. 5
		2, 11	347 n. 1
Iuuen.	<i>sat.</i>	XV 114	89

Liv.		XXI 2, 7	381 n. 8
		6	381 n. 8
		7, 1-3	7
		7, 2	380 n. 5
		9	381 n. 8
		18, 9	381 n. 8
		XXVII 19, 4	49
		33, 6	394 n. 84
		XXVIII 39, 18	48
Macr.	<i>Sat.</i>	III 12, 75	393 n. 78
Nic. Dam.	<i>de uita Aug.</i>	10-11	385 n. 26
—	<i>not. dignit., Or.</i>	XXXII 31	375 n. 49
Oros.		VI 16, 6	384 n. 25, 385 n. 27
Plin.	N.H.	III 20	359, 360, 382 n. 12
		23	182
		24	386 n. 32
		25	359
		28	86 n. 43
		IV 108	215
		XVI 216	380 n. 5
Plin.	<i>epist.</i>	I 24	367
		II 13	378
		13, 2	376
		13, 14	376, 379
		III 13	379
		VI 15	378 n. 82
		25	367
		IX 7, 1	378
		8	376 n. 77
		8, 2	377
		28, 1	379
(Plin.)	<i>(epist.)</i>	(IX) 28, 2	378
		28, 4	378
		28, 5	378
		X 4	376
		4, 1	377
		4, 2	376, 377
		4, 2-4	378
		4, 4	377
Plut.	<i>Sert.</i>	XXI	73, 388 n. 45
Pol.		II 13, 7	381 n. 8
		III 8	380 n. 6

		14	380 n. 6
		15	380 n. 6
		15, 1ss.	381 n. 8
		15, 5	381 n. 9
		15, 8	381 n. 9
		21, 5	381 n. 9
		30, 1	381 n. 9
		30, 1-2	381 n. 9
		30, 3	381 n. 9
		XXI 13, 10	394 n. 8
Ptol.		II 6, 41	86 n. 43
		6, 63	360, 362
Sal.	<i>hist.</i>	II 64	73, 388 n. 45
Seru.	<i>Aen.</i>	VIII 285	393 n. 77 y n. 78
Sic. Flac.	<i>de cond. agr.</i>	p. 135, 4-7	347 n. 2
		p. 162, 28-29	347 n. 2
		p. 163, 20-25	348 n. 5
Sil. Ital.		I 288-293	380 n. 5
Str.		III 4, 16	380 n. 5
Tac.	<i>ann.</i>	I 54	27
	<i>hist.</i>	II 95	27
		III 24	375 n. 69
	<i>de uita Agr.</i>	4, 1	372 n. 49
Zon.		VIII 21	381 n. 8
		21, 4	381 n. 8

2. INSCRIPCIONES

CIL.

II	159	391 n. 64	1972	356 n. 35
	201	189	2030	356 n. 35
	460	348 n. 4	2059	29
	529	189	2086	356 n. 35
	601	189	2098	356 n. 35
	656	348 n. 4	2130	356 n. 35
	724	391 n. 64	2198	29
	823	189	2227	391 n. 64,
	829	189		395 n. 100
	857	348 n. 4	2284	132
	858	348 n. 4	2349	384 n. 4
	859	348 n. 4	2414	132
	896	391 n. 64,	2477	86 n. 43
		395 n. 100	2539	132
	1041	182	2614	297
	1066	356 n. 35	2633	85
	1074	189	2868	85
	1075	189	2916	348 n. 4
	1086	356 n. 36	2950	299
	1164	24	3061	299
	1166	24	3062	299
	1266	356 n. 35	3165a	356 n. 35
	1271	356 n. 35	3174	351 n. 18,
	1282a	34		361 n. 58
	1283	27	3251	356 n. 35
	1359	356 n. 35	3252	356 n. 35
	1360	356 n. 35	3272	356 n. 35
	1371	27	3420	356 n. 34
	1438	348	3435	395 n. 95
	1459	356 n. 36	3558	356 n. 34
	1640	356 n. 36	3619	38
	1721	356 n. 35	3774	370
	1876	297	3794	362 n. 59
	1954	356 n. 35	3796	362 n. 59
	1955	356 n. 35	3840	371 n. 47
	1956	356 n. 35	3862	356
	1958	356 n. 35	3984	356

3986	355 n. 29	4138	367 n. 32
3987	355 n. 29	4139	391 n. 65
3989	355 n. 30	4201	59,
3990	355 n. 30		374 n. 63
3991	355 n. 30	4212	391 n. 65,
3992	355 n. 30		395 n. 100
3993	355 n. 30	4214	379 n. 89
3994	355 y n. 30	4215	371 n. 46
3995	355 y n. 30	4216	391 n. 65,
3996	355 n. 30		395 n. 100
3997	355 y n. 30	4223	371 n. 46
3998	355 y n. 30	4224	391 n. 65,
3999	355 y n. 30		395 n. 100
4000	355 y n. 30	4227	230
4001	355 n. 30	4251	151
4002	355 n. 30	4253	391 n. 65
4003	355 n. 30,	4264	391 n. 65
	356	4274	391 n. 65,
4004	355 n. 30		395 n. 100
4005	355 n. 30	4275	391 n. 65,
4006	355 n. 30		395 n. 100
4007	355 y n. 30	4279	391 n. 65
4008	355 n. 30	4465	356 n. 35
4009	355 n. 30	4494	34
4010	355 y n. 30	4508	27
4011	355 y n. 30	4509	27
4012	355 y n. 30	4550	356 n. 35
4013	355 n. 30,	4673	33
	356	4751	33
4014	303, 355 n. 30,	4900	33
	356	5033	348 n. 4
4015	355 n. 30	5314	85
4016	355 n. 30	5522	356 n. 35
4020	356 n. 36	5616	86
4034	358 n. 43	5677	86
4035	358 n. 43	5807	348 n. 4
4036	358 n. 43 y 44	5891	370
4037	358 n. 43	5929	21
4038	358 n. 43 y 44	6003	33
4039	358 n. 43	6065	355 n. 30
4040	357 n. 40,	6066	355 n. 30
	358 n. 45,	6069	355 n. 30
	362 n. 59	6094	371 n. 46
4041	358 n. 46	6145	27
4042	358 n. 46	6243, 10	11 n. 16
4043	358 n. 46 y 47	6246	10 n. 13
4044	358 n. 46	6254, 9	11 n. 7
4045	358 n. 46	6825d	358 n. 42
4046	358 n. 46 y 47		
4047	358 n. 45	III 4591	369 n. 42
4048	358 n. 48		
4049	358 n. 45	IV 3340	367 n. 26
4050	358 n. 48		
4052	360	V 916	95
4055	38	1978	393 n. 77,
4082	226		397 n. 108

	2582	95		3612	393 n. 77
	2829	95		3673	393 n. 77
	2851	393 n. 77,		3674	393 n. 77,
		397 n. 110			396 n. 104
	4492	393 n. 77,		3682	393 n. 77
		397 n. 110		3689	393 n. 77,
	6431	393 n. 77,			396 n. 104
		397 n. 110		4258	393 n. 77,
	6988	369 n. 42			396 n. 104
	6989	369 n. 42			
	7089	369 n. 42	XVI	23	369 n. 42
	7174	95		38	369 n. 42
				159	86 n. 45
VI	375	369 n. 42		161	86 n. 45
	1359	368 n. 35		165	86 n. 45
	1361	369 n. 37		169	86 n. 45
	1952	375 n. 73		170	86 n. 45
	2170	393 n. 77 y 81		181	86 n. 45
	2171	393 n. 77		182	86 n. 45
	4422	363 n. 4	EE.		
	4447	363 n. 4			
	4450	363 n. 4	VIII	131	348 n. 4
	4688	363 n. 4			
			IX	119	391 n. 64
VIII	4876	38 n. 25		384	357 n. 40
	7070	371 n. 46			
	24094	369 n. 42	AE.		
X	408	376 n. 26	1929	230	391 n. 65
	737	395 n. 95		234	391 n. 65
	797	393 n. 77 y 78			
	1415	29	1938	15	391 n. 65
	1455	347 n. 1		16	391 n. 65
	5925	393 n. 77,			
		397 n. 106	1941	105	372 n. 49
	5926	393 n. 77,	1956	22	370 n. 45,
		397 n. 107			391 n. 65
	6231	367 n. 26	1960	103	86 n. 45
XI	556	39 n. 25			
	1147	347 n. 1	HAE.		
	3007	86 n. 46	1950	176	391 n. 65
XII	1855	371 n. 46		180	391 n. 65
	5962	372 n. 51			
			1953	509	366 n. 23 y 24
XIII	4734	299			
	11226	299	1955	862	370 n. 45,
					391 n. 65
XIV	390	393 n. 77	ILS.		
	2112	19		117	376 n. 26
	2171	393 n. 77,		168	27
		397 n. 109		177	29
	3601	393 n. 77,		202	299
		396 n. 104		376	299
	3609	396 n. 104		925	299
	3609.18	393 n. 77			

1007	369 n. 42	312	391 n. 65
1010	364 n. 9	331	59, 366 n. 18,
1035	367 n. 26		374 n. 63
1039	364 n. 9	333	366 n. 18
1104	364 n. 9	349	391 n. 65,
1368	395 n. 97		395 n. 100
1417	299	356	391 n. 65
2104	369 n. 42	918	391 n. 65,
2542	86 n. 46		395 n. 100
2683	395 n. 96	922	391 n. 65
2698	395 n. 97		
2715	367 n. 32	<i>J. A. ABASOLO, 1974.</i>	
2716	395 n. 97		
2831	248	70	194
3525	242	72	194
3785	299	79	194
3792	299	84	194
4027	395 n. 97	<i>PPR.</i>	
4430	395 n. 96	8	358 n. 46
5017	395 n. 96	49	358 n. 48
5057	395 n. 97	51	355 n. 30
5080	299	52	355 n. 30
5545	299	53	355 y n. 30
6259	397 n. 107	55	355 n. 30
6269	397 n. 106	65	355 y n. 30
6489	395 n. 97	66	355 n. 30
6623	395 n. 97	67	355 n. 30
6690	397 n. 108	73	355 n. 30
6701	397 n. 110	77	355 n. 30
6720	299	78	355 n. 30
6743	396 n. 105	79	355 n. 30
7199	395 n. 97	80	355 y n. 30
7413	242	81	355 n. 30
7737	248	87	355 n. 30
8045	299	103	357 n. 41,
9052	369 n. 42		358 n. 43
9053	242	104	358 n. 43 y 44
		105	358 n. 43
		133	355 y n. 30
<i>RIT.</i>		<i>Lex Malacitana</i>	
157	391 n. 65	52	386 n. 36, 391 n. 62.
162	367 n. 32	60	391 n. 62
164	391 n. 65	62	392 n. 70
165	391 n. 65		
166	391 n. 65	<i>Lex Salpensana</i>	
167	370 n. 45,	22	392 n. 70
	391 n. 65	26	391 n. 63, 392 n. 70
168	391 n. 65	27	391 n. 63
171	391 n. 65,		
	395 n. 100	<i>Lex Vrsonensis</i>	
172	395 n. 100	81	392 n. 70
272	391 n. 65	97	387 n. 43
274	379 n. 89	98	388
278	391 n. 65	130	387 n. 43
285	366 n. 18	131	387 n. 43
291	230		

3. GEOGRAFICO (1)

<i>Aeso</i>	356 n. 35
<i>Africa</i>	86, 347 n. 2, 373 n. 56, 386 n. 36
<i>Africa Proconsular</i>	326 n. 14, 335 y n. 50, 349, 350
<i>Ain Chkour</i>	86 n. 46
<i>Alba Longa</i>	393 y n. 77 y 78, 396, 398
<i>Albarracín</i>	351 n. 18
<i>Albocácer</i>	358
<i>Alcalá de Chivert</i>	358, 360
<i>Alcaudete</i>	356 n. 35
<i>Alcora</i>	358
<i>Alfambra, río</i>	360
<i>Alfara de Algimia</i>	351, 354
<i>Algimia de Almonacid</i>	355 n. 28, 359
<i>Almazora</i>	357, 358
<i>Almenara</i>	351, 352, 373 n. 58
<i>Altinum</i>	349 n. 13
<i>Alter, campos de</i>	357
<i>Ammaedara</i>	326 n. 14, 334 n. 48
<i>Ammaia</i>	391
<i>Anagnia</i>	393 y n. 77, 397 y n. 111
<i>Antequera</i>	29
<i>Aquae Tarbellicae</i>	215
<i>Aquitanae</i>	215
<i>Ardea</i>	380 y n. 5

(1) No se incluyen los topónimos de aparición muy frecuente como Sagunto, Roma, Hispania, etc., ni los citados en el *corpus* como lugar de procedencia de una inscripción del *municipium*.

<i>Aricia</i>	393 y n. 77, 397 y n. 11
<i>Arpinum</i>	398
<i>Arse</i>	380, 383 n. 23
<i>Arva</i>	356 n. 35
<i>Astapa</i>	356 n. 36
<i>Astorga</i>	85, 86
<i>Asturica</i>	371 n. 46
<i>Atina</i>	394 n. 88
<i>Augustobrigensis</i>	35
<i>Ausculum</i>	398
<i>Azuébar</i>	354, 359
<i>Baecula</i> , batalla de	49
<i>Baesucci</i>	356 n. 35
<i>Baetica</i>	365, 369
<i>Baetulo</i>	386
<i>Baleares</i>	370
<i>Bañeza</i> , La	348 n. 4
<i>Barcino</i>	356 n. 35, 386
<i>Bejís</i>	356
<i>Bélgica</i>	299
<i>Benavites</i>	373 n. 58
<i>Benicalaf</i>	352
<i>Bética</i>	52-53, 182, 356 n. 13, 384 y n. 29
<i>Bilbilis</i>	386
<i>Bitinia</i>	378
<i>Bordeaux</i>	325 n. 5, 334
<i>Borriol</i>	357 n. 40, 358 y n. 45, 359, 362 n. 59
<i>Bósforo</i>	49 n. 32
<i>brácaros</i>	86 n. 43
<i>Burriana</i>	357 y n. 38
<i>Cabanes</i>	358, 361
<i>Cabeçol</i> , El	352
<i>Cabriel</i> , río	360
<i>Caecilia Metellinum</i>	386 n. 33
<i>Caere</i>	398
<i>Caesaraugusta</i>	25-26, 386
<i>Caesarobriga</i>	391, 395 n. 100
<i>Caesena</i>	39 n. 25
<i>Caiatia</i>	394 n. 88

<i>Calagurris</i>	386
<i>Callaecia</i>	371 n. 46
<i>Canama</i>	189
<i>Capera</i>	189
Cárcel	351
carpetanos	358
<i>Carteia</i>	383 n. 22, 384, 386, 391 n. 67
<i>Carthago</i>	325 n. 3, 326 n. 14, 334 n. 48, 381 n. 9
<i>Carthago Noua</i>	49, 353 n. 21, 356 n. 34, 362, 381 n. 8, 382 y n. 15, 384 y n. 24, 385, 395 n. 95
<i>Cartima</i>	356 n. 35
<i>Cascantum</i>	386
Castellón, provincia de	350 n. 16
<i>Castulo</i>	356 n. 35, 384 n. 24
Caudiel	354 n. 25, 355 y n. 30
<i>Celeia</i>	352
<i>Celsa</i>	ver <i>Lepida</i>
celtíberos	358
Cenia, río	360, 361
<i>Cirta</i>	326 n. 14, 334 n. 48
<i>Cisimbrium</i>	356 n. 35
Citerior	56, 364, 382 n. 14
<i>Clusium</i>	394 n. 88
<i>Comum</i>	349 n. 13
<i>Contrasta</i>	299
convento astur	86, 370 n. 46
convento cartaginense	358, 359
convento cesaraugustano	230, 358, 371 n. 46
convento cluniense	86, 358
convento cordubense	349 n. 13
convento tarraconense	359, 371 n. 46
Córdoba	29
<i>Corduba</i>	356 n. 35, 386, 391, 395 n. 100
Costur	358 y n. 45
<i>Cremona</i>	349 n. 13
Cuevas de Vinromá	358
Chilches	357 n. 37

<i>Dacia</i>	348 n. 8
<i>Damasco</i>	375 n. 69
<i>Dax</i>	215
<i>Delfos</i>	372
<i>Dertosa</i>	346 y n. 64, 351, 353 n. 21, 359, 360, 361, 383 n. 22, 384 y n. 24, 387
<i>Dianium</i>	346 y n. 64, 353 n. 21, 355, 359
<i>Ebora</i>	384 n. 24
<i>Ebro, río</i>	351
<i>Edeta</i>	151, 351, 3 n. 21 y 22, 354, 355, 356, 359, 360, 361, 387 359
<i>Edetania</i>	189, 358, 360 n. 54, 362 n. 59
<i>edetano</i>	189, 349, 350 n. 15, 391
<i>Emerita</i>	384 y n. 24, 391 n. 67
<i>Emporion</i>	346 n. 64, 356 n. 35, 386
<i>Ercauica</i>	362 n. 59
<i>Etobesa</i>	394 n. 88
<i>Falerio</i>	352
<i>Faura</i>	357 n. 69
<i>Fenicia</i>	351, 360 y n. 54, 361
<i>Forcall</i>	398
<i>Formiae</i>	352, 388
<i>Frontera, montaña</i>	384 n. 4
<i>Fuentes de Ebro</i>	398
<i>Fundi</i>	384 n. 24
<i>Gades</i>	393
<i>Galia Cisalpina</i>	325 n. 5, 326 n. 14, 334, 335 n. 50, 349 y n. 13, 369
<i>Galias</i>	334, 369
<i>Germania</i>	398
<i>Gnathia</i>	386
<i>Graccurris</i>	374 n. 65
<i>Grau Vell</i>	360
<i>Guadalquivir, río</i>	150
<i>Guadalquivir, valle del</i>	360
<i>Guadiela, río</i>	330
<i>Guimerá</i>	

Herculano	29
<i>Hispalis</i>	384 n. 24
Idanha	348 n. 4
Iglesuela del Cid, La	360
<i>Ilerda</i>	386
ilergavón	360 n. 54
ilergete	362 n. 59
<i>Iliberris</i>	356 n. 35
<i>Ilici</i>	346 y n. 64, 353 n. 21, 356 n. 34, 382 n. 15, 384 n. 24
<i>Ilipa</i>	356 n. 36
Isola Sacra	325 n. 3, 334
Italia	21, 57, 347 n. 2, 349 y n. 13, 350, 375 n. 69, etc.
<i>Italica</i>	386 n. 33
<i>Iuuauum</i>	352
Jérica	354 n. 25, 355 y n. 30, 356, 361
Júcar, río	358, 359, 360, 370
<i>Lambaesis</i>	326 n. 14, 334 n. 48
<i>Laminium</i>	19
Lara de los Infantes	85
<i>Lassira</i>	360
<i>Lauinium</i>	ver <i>Laurentium</i>
<i>Laurentium-Lauinium</i>	393 y n. 77 y 78, 396, 398
<i>lauronensis</i>	121
<i>Lepida-Celsa</i>	384 y n. 24
<i>Lesera</i>	353 n. 21, 360, 361
<i>leserensis, res publica</i>	350 n. 16, 351, 360
<i>Libisosa</i>	386
<i>Ligures Baebiani</i>	347 n. 1
Liria	350 n. 16, 351, 362
Luca, conferencia de	385
<i>Lucentum</i>	353 n. 21
lugdunense	299
<i>Lugdunum</i>	383 n. 22
Lusitania	189, 349, 368, 369, 384 n. 24
Lyon	57, 326 n. 14, 330, 331 n. 29, 334 n. 40, 345

Maestrazgo	360
<i>Malaca</i>	356 n. 35, 391
<i>Maluesatium</i>	348 n. 8
Marruecos	362 n. 59
Mascarell	357 y n. 38, 366
massaliota	380
Matarraña, río	360
Mauritania Tingitana	86 y n. 46
Meliana	351 n. 19
Mérida	350 n. 15
Mesia	57, 357 n. 69
Mesia Superior	348 n. 7 y 8, 349, 350
Mijares, río	352, 357, 359, 361
<i>Mirobriga</i>	348 n. 4
Montán	356
Montemolín	350 n. 15
Morella	351, 360
Náquera	354
<i>Narbo</i>	215
Narbona	372
Narbonense	371 n. 46
<i>Nemausus</i>	383 n. 22
<i>Norba</i>	391
<i>Noricum</i>	348 n. 7, 349, 352, 353
Nules	357 y n. 38
Numidia	39 n. 25
<i>Obulco</i>	356 n. 35, 384
<i>Octogesa</i>	362 n. 59
<i>Olisipo</i>	189
Oliva	189
Onda	357, 358, 359
<i>Opitergium</i>	393 y n. 77, 397 y n. 111
Oropesa	352
Osca	386
<i>Osqua</i>	356 n. 35
<i>Ostia</i>	325 n. 3, 395
<i>Ostippo</i>	348 n. 4
otobesano	189
Palancia, río	352, 358
<i>Palma</i>	386 n. 35

Palmira	375 n. 69
partos	375 n. 69
<i>Patauium</i>	393 y n. 77, 397 n. 110
<i>Peltuinum</i>	398
Po, Bajo	325 n. 5, 342
<i>Pollentia</i>	386 n. 33
<i>Pompelo</i>	386 n. 32
Pompeya	395 n. 95
Puig, el	351 y n. 19, 352, 354, 359, 373 n. 59
Puzol	351 n. 19, 352
Quart de les Valls	352
Ravenna	325 n. 5
Reinosa	348 n. 4
Renania	325 n. 5
Rubielos de Mora	360, 361
Rumania	326 n. 10
Sádaba	330
<i>Saetabis</i>	346 y n. 64, 353 n. 21, 355, 359, 386
<i>Salaria</i>	386
<i>Salpensa</i>	391
Sanlúcar	356 n. 35
Seco, río	357, 359
sedetanos	360 n. 54, 362 n. 59
<i>Segobriga</i>	355 n. 28
Segorbe	352, 354, 359
Siria	357 n. 69
<i>Sufetula</i>	237 n. 2
<i>Tarraco</i>	226, 326 n. 14, 330, 334 n. 40, 335 y n. 50, 349 n. 13, 353 n. 21, 362, 371, 374, 379, 383 n. 22, 384 n. 24, 391, 395 n. 100
Tarraconense	86, 350, 383 n. 22, 384 n. 24, 386
<i>teari</i>	182
Telero	61 n. 37, 375 n. 68
<i>Telesia</i>	394 n. 88
Teruel	352

Teruel, provincia de	350 n. 16
<i>Thala</i>	326 n. 14, 334 n. 48
<i>Theueste</i>	326 n. 14, 334 n. 48
<i>Thubursicum</i>	39 n. 25
<i>Thugga</i>	326 n. 14, 334 n. 48
<i>Tibur</i>	393 y n. 77 y 78, 396 y n. 104, 398
<i>Ticinum</i>	393 y n. 77, 396, 397, 399 n. 120
Torres-Torres	352
Tortosa	351
Tres Minas	61 n. 37, 375 n. 68
Tricio	230
<i>Tucci</i>	24
<i>Turiaso</i>	386
<i>Tusculum</i>	393 y n. 77, 398, 400
Ulterior	383 n. 22, 385 n. 27
Utiel	370
Valdecaballeros	348 n. 4, 350 n. 15
Valencia	351 n. 19, 352
Valencia, provincia de	350 n. 16
<i>Valentia</i>	39, 346 y n. 64, 349 n. 10, 350 n. 16, 351 y n. 19, 353 n. 21 y 22, 354, 355, 359, 360, 361, 370, 386, 387
<i>Valeria</i>	346
Vall d'Uxó	356
<i>Vcubi</i>	384 n. 24
<i>Vdiua</i>	359
<i>Veleia</i>	61 n. 37, 375 n. 68
<i>Veleia</i> (Italia)	347 n. 1
<i>Verona</i>	393 y n. 77, 397 y n. 110
<i>Vgultunia</i>	182
Vienne (Isère)	326 n. 14, 330, 331 n. 29, 334, 345
Villanueva de la Jara	348 n. 4
Villanueva de Viver	356
Villar del Arzobispo	356 n. 36
Villarreal	357
Villasidro	348 n. 4
Villavieja	357 y n. 38

<i>Viterbo</i>	86 n. 46
<i>Viver</i>	354 n. 25, 355 y n. 30
<i>Volcei</i>	394 n. 88
<i>Volubilis</i>	86 n. 46, 237 n. 2
<i>Vrso</i>	384 n. 24, 392
<i>Yátova</i>	360 n. 54
<i>Yecla de Yeltes</i>	85
<i>Zakynthos</i>	330 y n. 5

4. ONOMASTICO (1)

<i>M. Acilius M. f. G[al. Rufus]</i>	371-372
Adriano	59, 374
<i>Aemilii Lepidi</i>	363
<i>M. Aemilius Lepidus</i>	363-364
<i>Paullus Aemilius Lepidus</i>	363
<i>L. Aemilius Paullus</i>	363, 364 n. 6
<i>Paullus Aemilius Paulli f. Pal. Regillus</i>	363-365
Amílcar	381 n. 8
Aníbal	381 n. 8
Antíoco	49 n. 32
<i>Antonia Sergilla</i>	373
<i>L. Antonius L. f. Gal. Numida</i>	373, 339, n. 55
<i>L. Antonius T. f. Gal. Silo</i>	367
Arguecio	385
Augusto	27, 29, 63, 363, 364, 371, 376, 386, etc.
<i>Baebia L. f. Fulvia</i>	370
<i>Baebia L. f. Fulvia Claudia Paulina Grattia Maximilla</i>	369-370
<i>Baebia L. f. Lepida</i>	366 n. 19
<i>Baebia L. f. Marcella</i>	367
<i>Baebii saguntinos (senadores)</i>	365-370
[.] <i>Baebius L. f. [- -]</i>	369-370
<i>L. Baebius L. f. Gal. Auitus</i>	368-369
<i>Cn. Baebius Cn. f. Gal. Geminus</i>	331, 353 n. 23, 387

(1) No se incluyen los nombres de los emperadores utilizados como referencias cronológicas; para los nombres que aparecen en las inscripciones saguntinas, ver los índices epigráficos.

<i>Baebius Hispanus</i>	367, 370
[. <i>Baebius</i>] <i>Silanus</i> [- - -] <i>Iustus An-</i> [<i>tonius</i> - - -] <i>Cn. Lepid[o ? - - -]</i>	365-366, 367
<i>Q. Cae[cilius Q. f. Gal. R[ufinus]</i>	374
<i>Calígula</i>	21
<i>Q. Caluisius Sabinus</i>	382
<i>Caracala</i>	34, 43, 360
<i>César</i>	384-385
<i>Cayo César</i>	25
<i>Lucio César</i>	25-26
<i>Claudia Marcella minor</i>	363 y n. 4
<i>Claudio</i>	27, 86, 372
<i>Claudio II</i>	93
<i>C. Claudius Marcellus</i>	363
<i>Ti. Claudius L. f. Quir. Paullinus</i>	370
<i>Cómodo</i>	34, 43, 61 n. 37
<i>C. Cornelius Q. f. Gal. Restitutus</i> <i>Grattius Cerialis</i>	374-375
<i>Cn. Domitius Ampianus</i>	25
<i>Druso</i>	29, 48
<i>Drusus Iulius Caesar</i>	32
<i>Escipión</i>	332 n. 35, 394 y n. 84
<i>M. Fabius M. f. Gal. Maximus</i>	379
<i>Q. Fabius Niger</i>	375
<i>L. Fulvius L. f. Lasso</i>	375-376
<i>Germánico</i>	27, 32
<i>Grattia Maximilla</i>	370
<i>Grattia L. f. Maxsumilla</i>	370
<i>Grattii hispanos</i>	370
<i>Heliogábalo</i>	34
<i>C. Herennius Capito</i>	
[- - -] <i>Ius L. f. Gal. Hispanus</i> [- - -]	372 n. 49
<i>Pompeius Marcell[us - - - A]nto-</i> <i>nus Silo Pauli[nus]</i>	366-368
<i>Iauolenus Priscus</i>	378 n. 82
<i>Cn. Iulius Agricola</i>	372 y n. 49
<i>Lépido</i>	384
<i>L. Licinius Marinus</i>	376 y n. 77, 377

<i>C. Licinius C. f. Gal. Marinus Voconius Romanus</i>	376-379
Marco Aurelio	34
Nerón	57, 339 n. 55
<i>Octavia</i>	363
Octaviano	364, 384
Plinio el Joven	63, 77, 367, 370, 376 ss.
Plotina	379
Pompeyo	384, 385-386
<i>Popillia L. f. Rectina</i>	377
<i>Popilius Artemisus</i>	377
<i>Porcia Melete</i>	373
<i>L. Rubrius Polybius</i>	373
<i>Sergia Peregrina</i>	373
Sertorio	73, 388
<i>L. Terentius Fraternus</i>	373
Tiberio	27, 32, 48, 56, 68, 83, 93, 364, 371
Trajano	47, 86 n. 46, 376, 377, 378, 379
Valeriano	35
<i>Varuia Varui f. Rustica</i>	354
Vespasiano	368
<i>C. Veturius Lancianus</i>	26
Vipsania Agripina	32
Vitelio	57
<i>C. Voconius C. f. Gal. Placidus</i>	376, 377, 379
<i>Voconius Romanus</i>	333 n. 38; ver <i>C. Licinius C. f. Gal. Marinus Voconius Romanus</i>

5. TEMATICO

<i>adlectus inter ciues</i>	70
Baco	238
<i>castella</i>	347
<i>censitor [conue]ntus Cae[saraugus- tani ?]</i>	371 n. 46
<i>ciues</i>	215
<i>ciuitas foederata</i>	381, 383
cohorte I Gálica	60, 333 n. 37, 375
colegio funerario	19
colegio religioso	19
<i>conuentus iuridici</i>	56
convento	371 y n. 46
cuestores (Sagunto)	391 ss.
<i>curiae</i>	386
<i>cursus</i> municipal saguntino	389 ss., 394 ss.
decoración de las lápidas	12, 356 n. 6
decretos del <i>ordo</i> saguntino	387-388
<i>deditio</i>	381 y n. 9
Dioniso	238
<i>domicilium</i>	215
<i>equites</i> saguntinos	371-379
<i>fides</i>	381 y n. 9
flamen de la Citerior	378, 379
flaminica	263
<i>foedus</i>	381 y n. 9
<i>gromatici</i>	350 n. 15

<i>honos</i>	391-392
<i>imperium, imperator</i>	49
<i>incolae</i>	70, 215
inscripción griega	11 n. 6
<i>ius trium liberorum</i>	377 y n. 78
Júpiter	49
Lares augustales	21
legión I Itálica	339 n. 55, 373
legión III Gálica	375 y n. 69
legión VII Gémina	375 n. 68
legión X Gémina	368
Líber	237
limes	350
<i>magister collegii</i>	166
magistrados de Sagunto	388 ss., 394 ss.
magistrados monetales de Sagunto	388 ss.
Mercurio	21
monedas de <i>Carthago Noua</i> atribuidas a Sagunto	382 y n. 15
monedas ibéricas de <i>Arse</i>	380 ss.
monedas latinas de <i>Saguntum</i>	382-384, 388
<i>mortarium</i>	236 n. 2
<i>municipes saguntinos</i>	83, 386-387
<i>municipium Saguntum</i> , concesión del estatus municipal	380-386
<i>munus</i>	392
obras públicas en Sagunto	388
ora marítima	370
<i>ordo decurionum</i> de Sagunto	386-388
<i>pagi</i>	347
Panegírico de Trajano	379
<i>patrimonium regni Norici</i>	350
patronos de Sagunto	364, 367, 387
<i>pertica</i>	347 n. 2, 350 n. 15, 360
<i>pertica Carthaginiensium</i>	349 n. 13
poliónimós	366, 367 y n. 26, 368, 369 y n. 42, 370
pontifex	106

<i>populus</i>	387
<i>praefectus urbi(s)</i>	364
prefecto de las Baleares y ora marítima	370
prefecto de los <i>fabri</i>	373
<i>prelum</i>	237 n. 2
procurador de Lusitania	368, 369
<i>procurator Augusti</i>	372 n. 53
<i>procurator Caesarum</i>	371-372
<i>quaestor Augusti</i>	372 n. 53
<i>quaestor principis</i>	364
<i>regio</i>	347 n. 1 y 2
sacerdocios saguntinos	388 ss.
sacerdote del convento	371 n. 46
sacerdote de Roma y Augusto	371 n. 46
<i>Saguntum</i> , nombre	380 y n. 5 y 6
salios	392-394 ss.
segunda guerra púnica	381
senadores de Sagunto	365-371
<i>seruus</i>	356
<i>tabularius</i>	164
<i>termini Augustales</i>	348 n. 4
<i>territorium</i>	9, 11, 324 n. 2, 347 ss.
<i>torcularium</i>	236 n. 2
<i>trapetum</i>	236 n. 2
tratado del Ebro	381
tribu Galeria	387
tribuno de la legión I Itálica	373
<i>uicus</i>	347
<i>uilla</i>	236, 237, 241
vigintivirato	364

PROCEDENCIA DE LAS LAMINAS

S.I.P.: 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 12bis, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 36, 37, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 49, 50, 51, 54, 55, 59, 62, 63, 64 ABC, 64E, 64F, 64G, 64H, 64I, 65, 67, 68, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 85, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 96, 97, 98, 100, 104, 110, 112, 115, 116, 118, 122, 125, 127, 129, 132, 142, 143, 149, 151, 153, 157, 159, 160, 161, 162, 166, 167, 172, 173, 177, 178, 180, 183, 184, 186, 190, 191, 192, 194, 195, 196, 200, 204, 206, 210, 212, 214, 215, 216, 218, 219, 220, 221, 225, 227, 232, 234, 238, 240, 244, 251, 255, 256, 259, 259bis, 263, 265, 266, 272, 272bis, 274, 275, 276, 278, 279, 280, 282, 290, 303, 309, 310, 311, 313, 314, 315, 320, 326, 338, A2, A3, B1, B2, inscripción griega.

Autor: 13, 31, 35, 40, 57, 64A, 64B, 64C, 64D, 64E, 64L, 71, 74, 78, 86, 95, 103, 106, 106bis, 107, 109, 111, 117, 119, 126, 144, 145, 147, 148, 162, 181, 182, 191, 199, 202, 211bis, 213, 226, 230, 231, 235, 239, 241, 242, 243, 245, 247, 248, 249, 252, 253, 254, 257, 258, 260, 264, 277bis, 291, 292, 293, 296, 300, 302, 304, 305, 306, 307bis, 312, 318, 331bis, 335, 337, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, A4, A5.

Lumiares: 1, 38, 39, 44, 45, 52, 53, 56, 57, 58, 60, 66, 91, 113, 114, 120, 126, 130, 131, 133, 135, 136, 150, 152, 154, 155, 156, 164, 169, 170, 171, 176, 185, 187, 188, 189, 193, 195, 197, 207, 236, 250, 276, 281, 285, 287, 297, 301, 317, 322, 325, 327, 330, 331, 334, 336, 341, 342, 343, II, V.

M.A.N.: 137.

L. TRAMOYERES y F. FITA, 1917: 288, 289.

M. TARRADELL, 1973: I.

CENTRO ARQUEOLOGICO SAGUNTO: 86, 124, 158, 261, 268, 294.

INDICE GENERAL

	<u>Pág.</u>
PRESENTACION	9
1. INSCRIPCIONES PROCEDENTES DE SAGUNTO-CIUDAD (1 a 264)	17
2. INSCRIPCIONES PROCEDENTES DE LAS PROXIMIDADES DE SAGUNTO (265 a 343)	213
3. INSCRIPCIONES PROCEDENTES DEL RESTO DEL TERRITORIO (I a XVI)	287
3a. INSCRIPCIONES DE UN AREA POSIBLEMENTE PERTENECIENTE AL TERRITORIO (XVII a XXIII) ..	305
INSCRIPCIONES DE ROMANIDAD DUDOSA Y FALSA (A.1 a A.8), NO ROMANAS (B.1 y B.2) Y AJENAS A SAGUNTO (C.1)	314
 APENDICES	
1. Cronología	323
2. El «Territorium» saguntino	347
3. Los «cursus honorum» superiores	363
4. El «Municipium Saguntinum»	380
5. Bibliografía	401
6. Indices epigráficos	418
7. Correspondencias	449
8. Indice analítico	461
PROCEDENCIA DE LAS LAMINAS	483

L A M I N A S



1



3



4



8



6



5



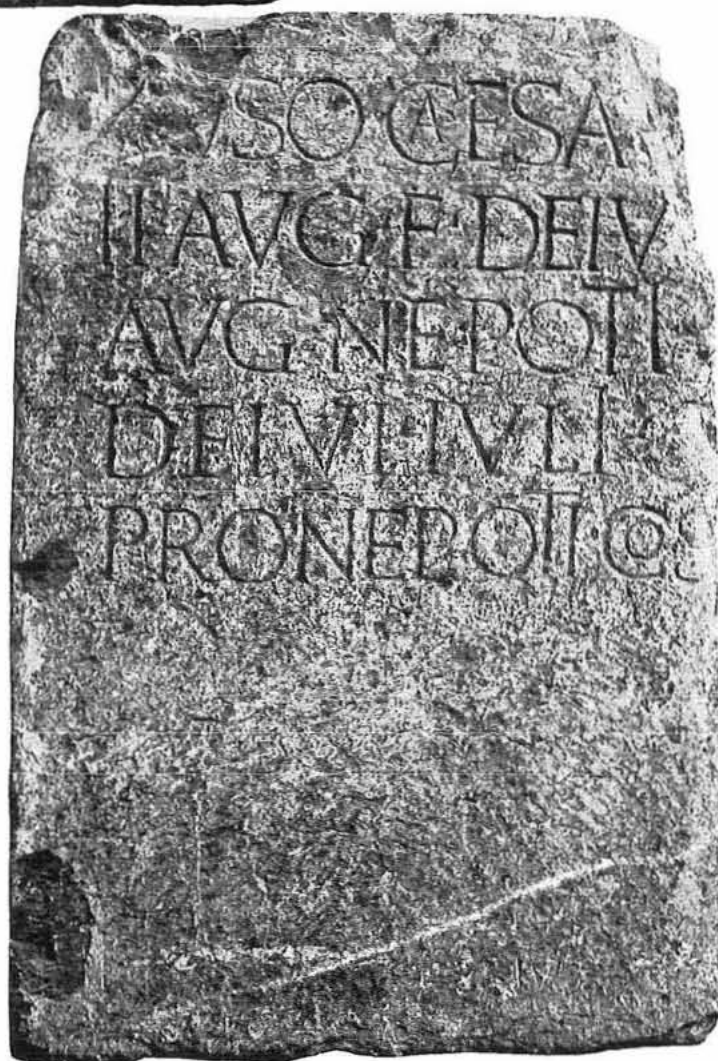
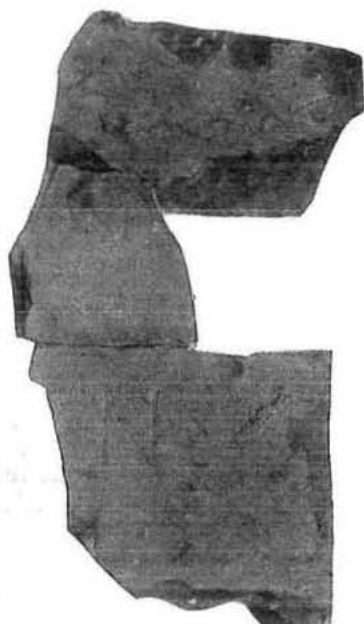
11



12



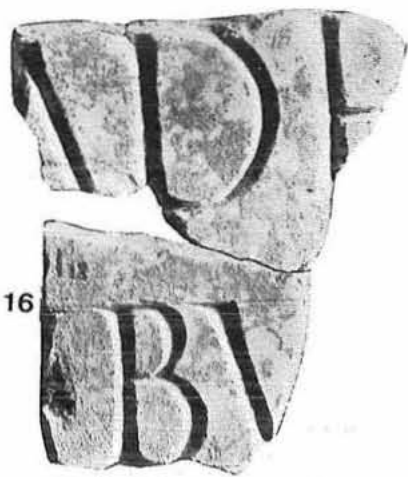
13



14



15



16



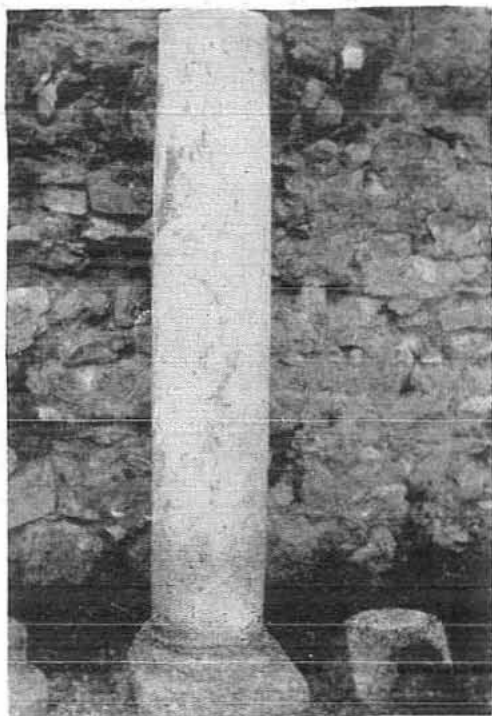
20



17



22





24



25



26



27



28



31



29



30



32



33



34



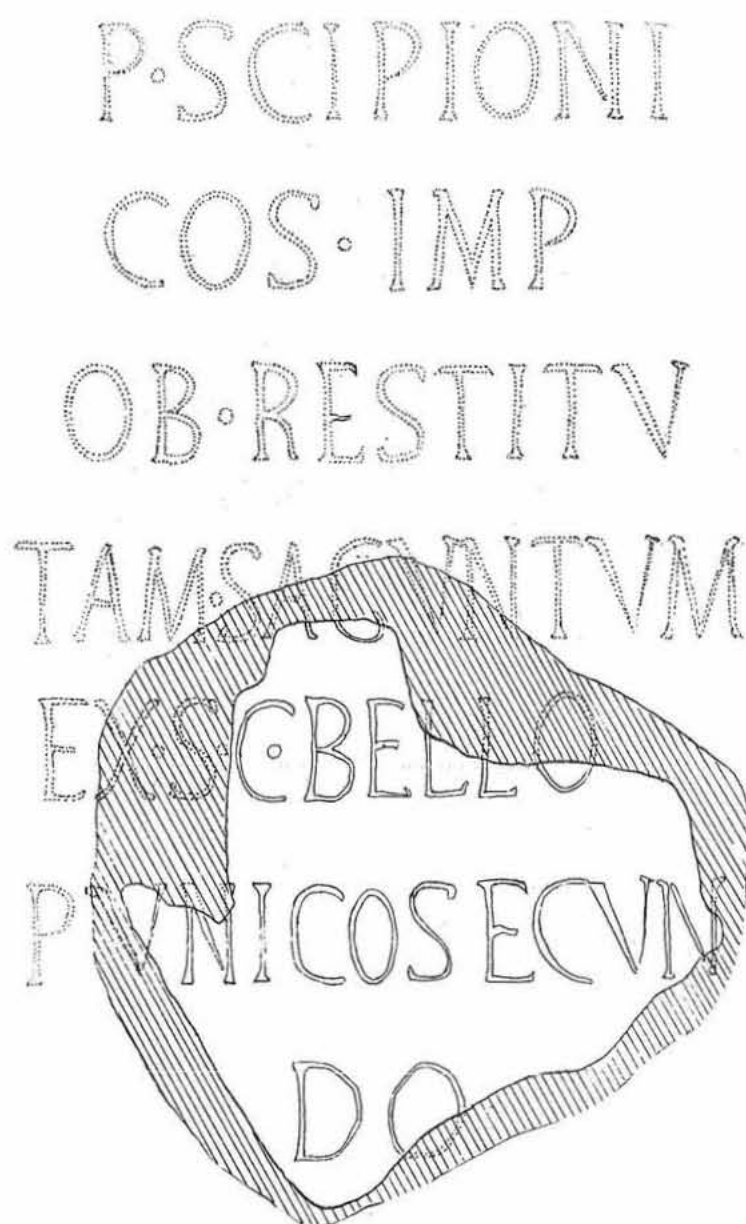
35



36



37





38



39



40



Detalle.



41



42



43



44



45



46



47



49



50



51



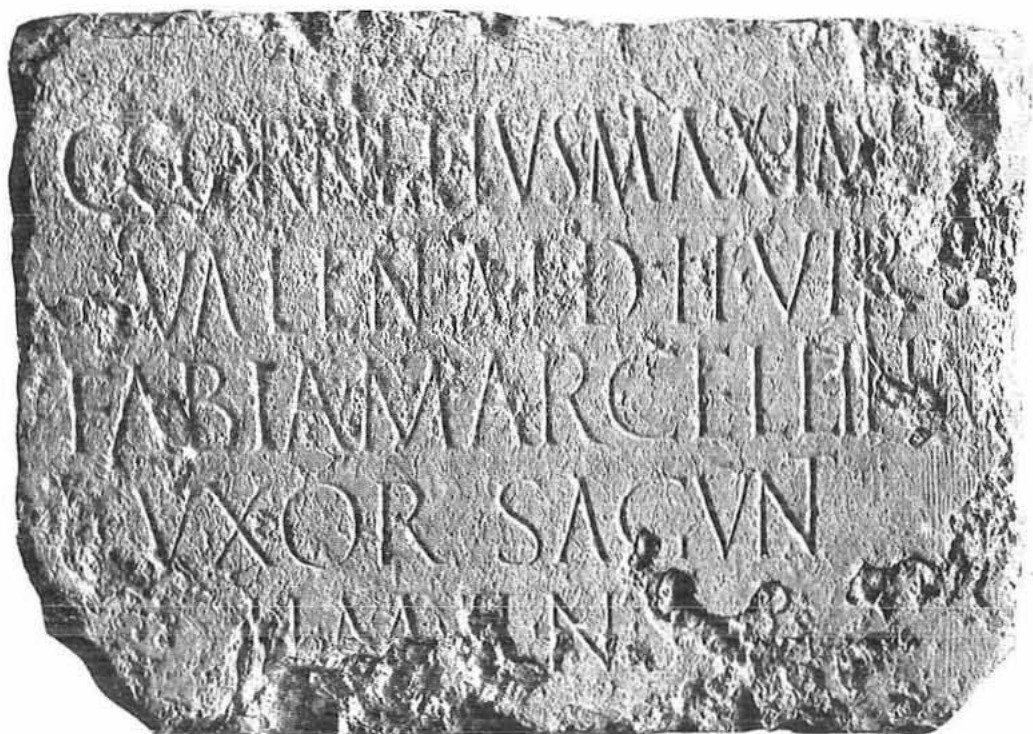
54



52



53



55



56



Parte izquierda desaparecida.





58



60



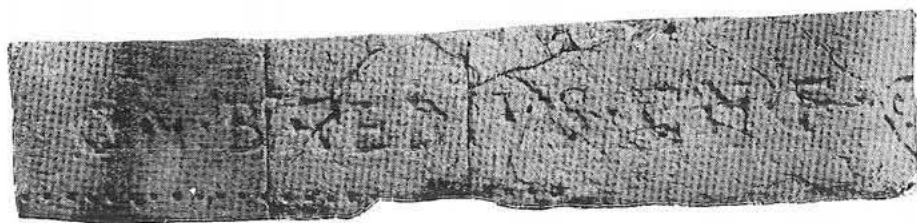
59



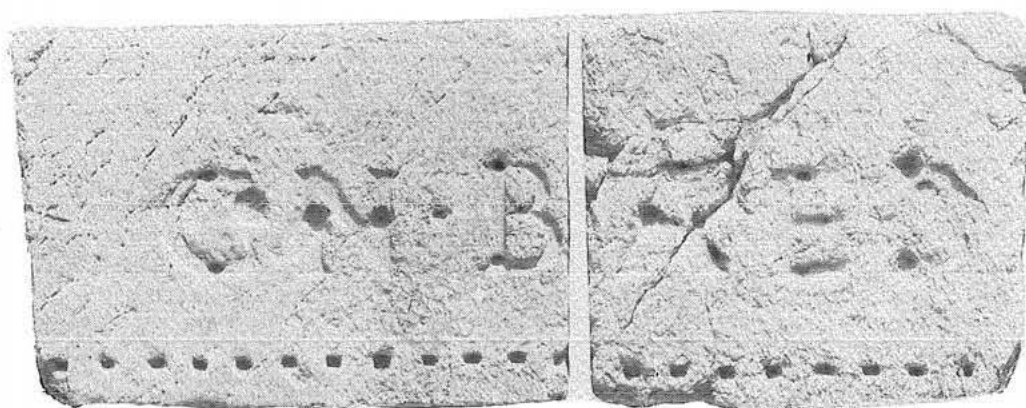
62



63



64ABC



A

B



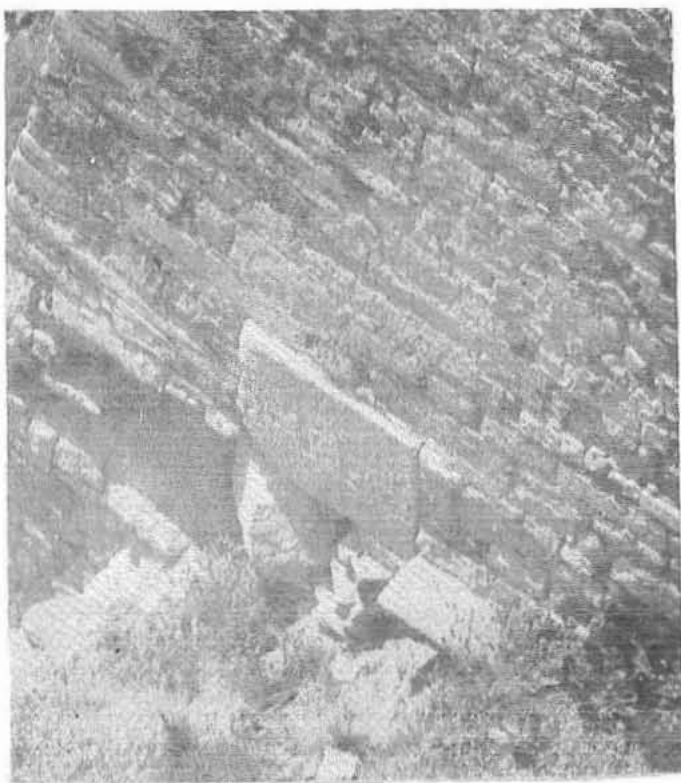
C



64D



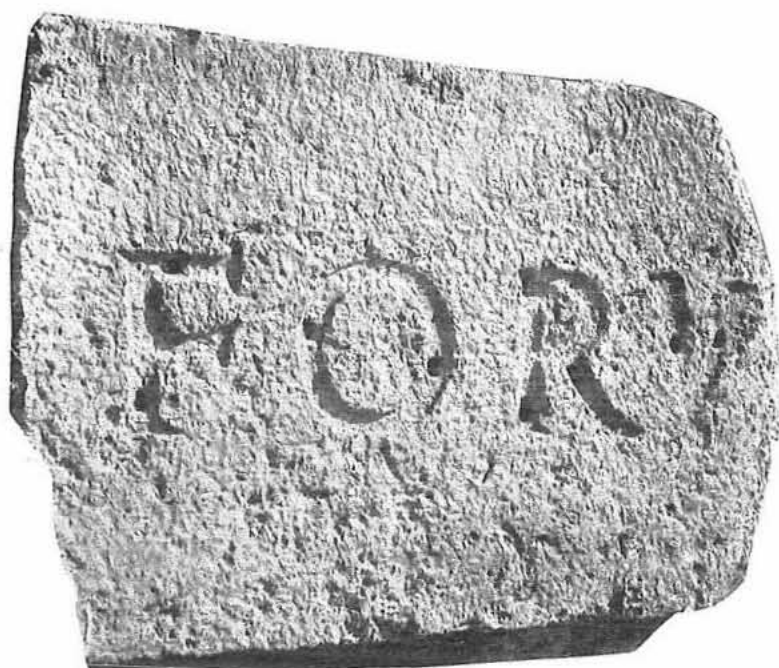
64E



64E



64F



64 G



64 H



64 I



64 L



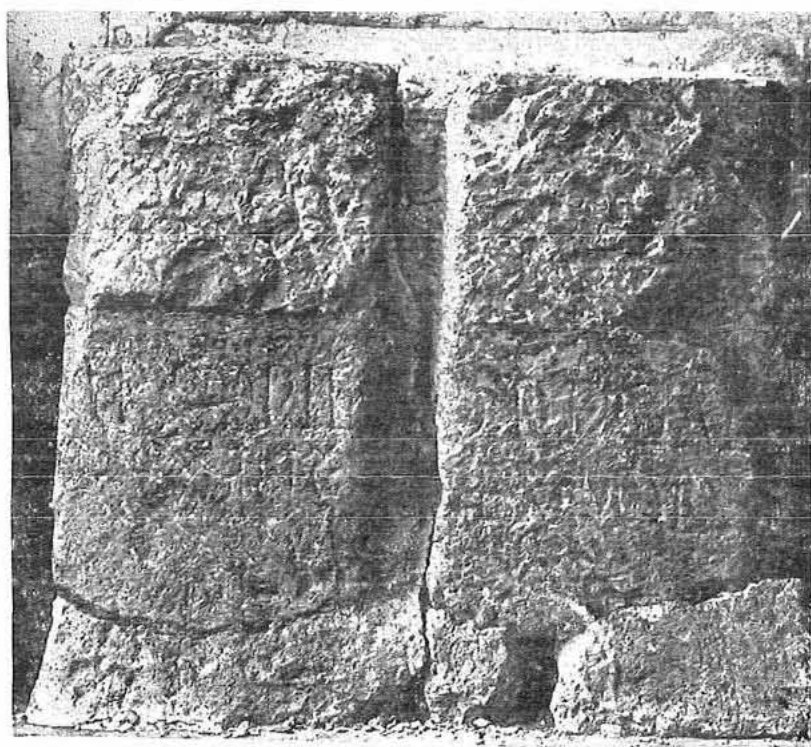
65



66



67



68



71



73



74



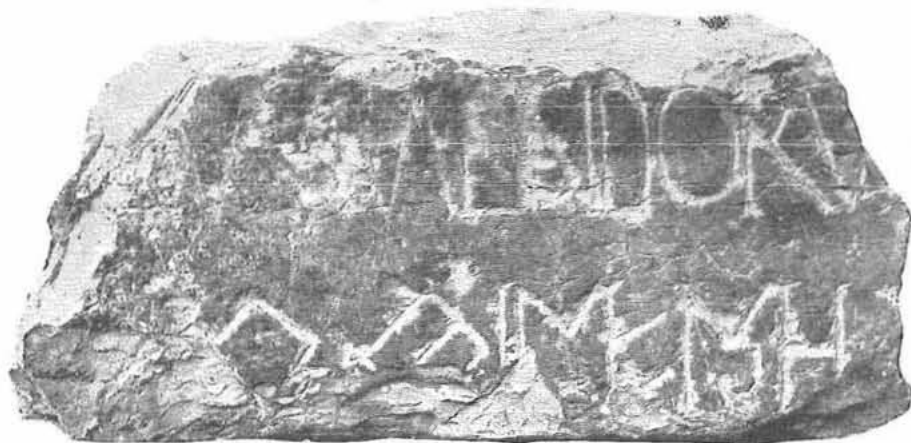
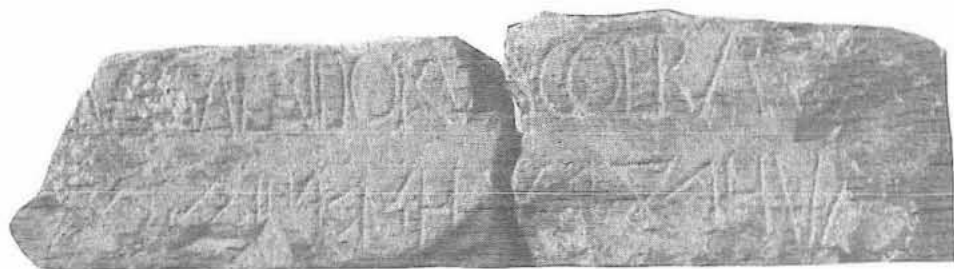
75



76

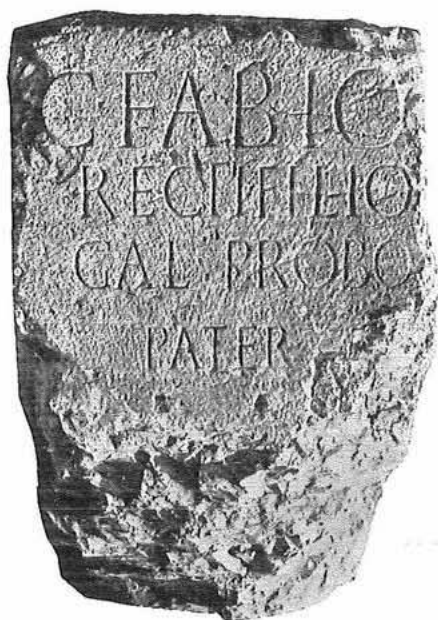


77



78

Detalle.



79



80



82



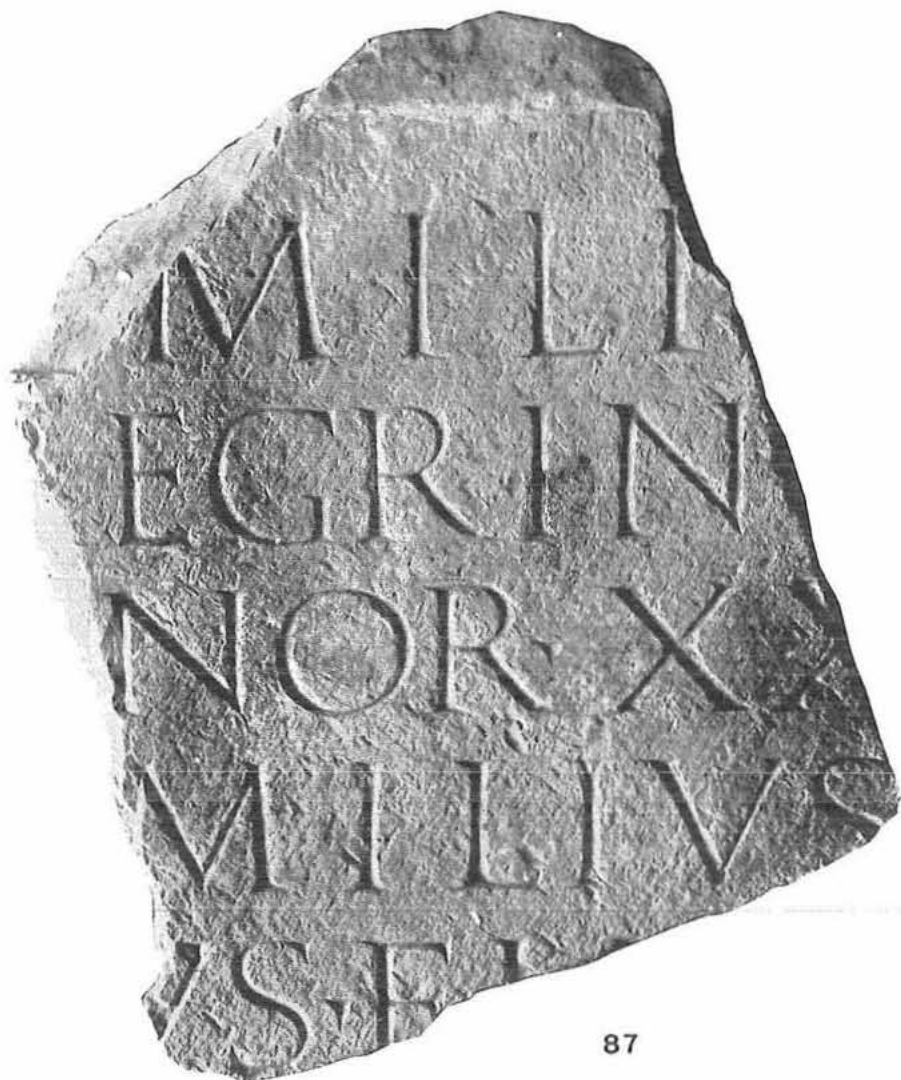
86



83



85



87



89



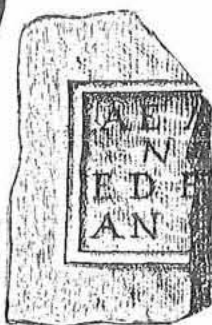
88



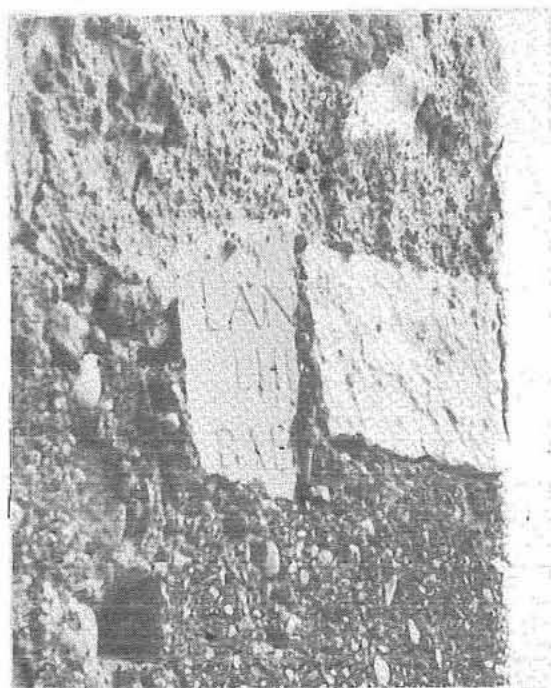
90



92



91



95



93



96



97



98



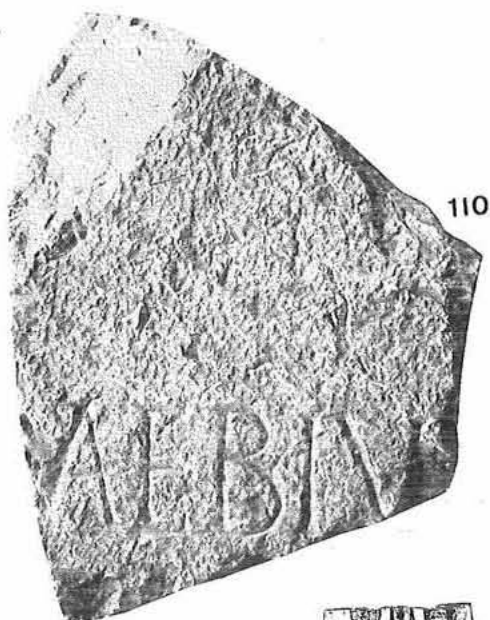
100



103



104



110



112



113



114



115



116



117



118



119



120



122



124



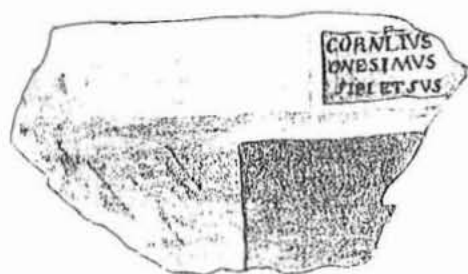
125



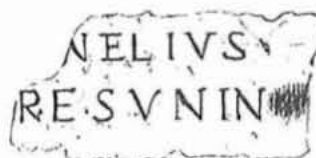
126



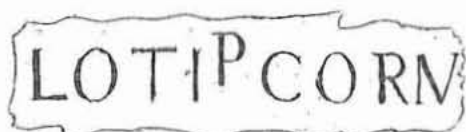
127



133



135



136



137



142



143



147



144



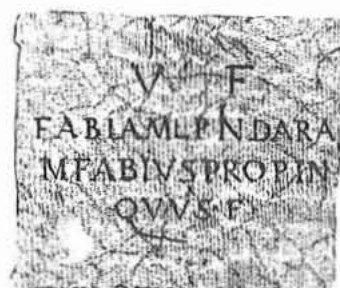
148



149



150



152



151



154



155



156



158



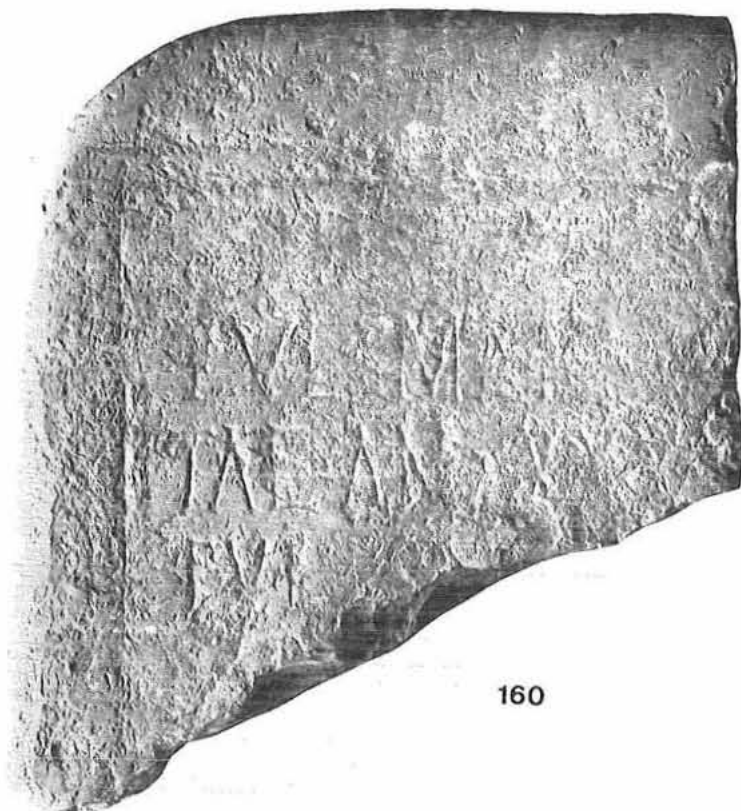
153



157



159



160



161



162



166



167



164



169



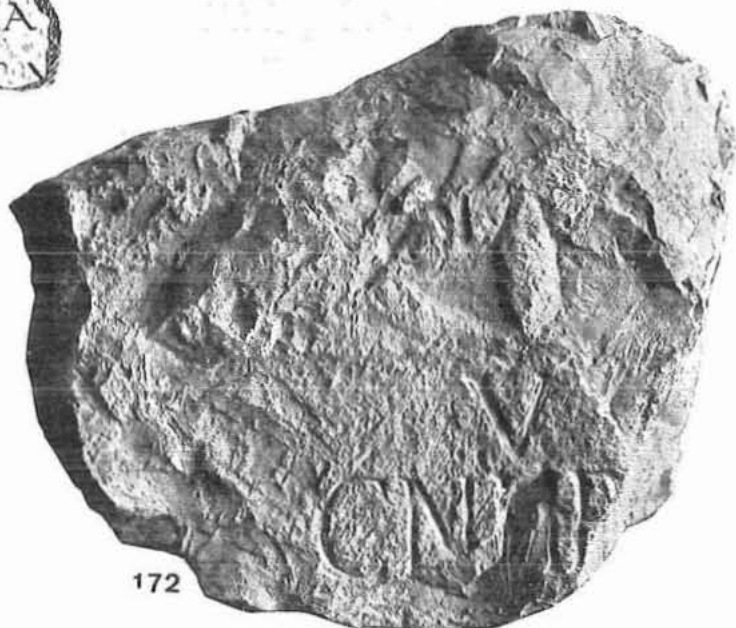
176



170



171



172



173



180



182



177



181





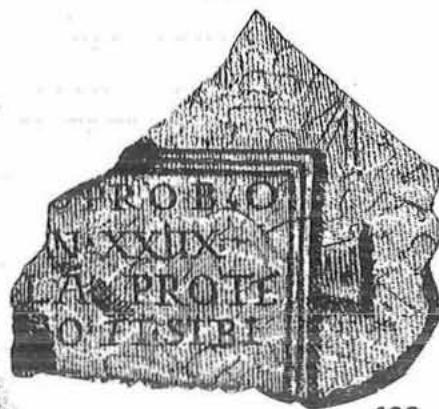
185



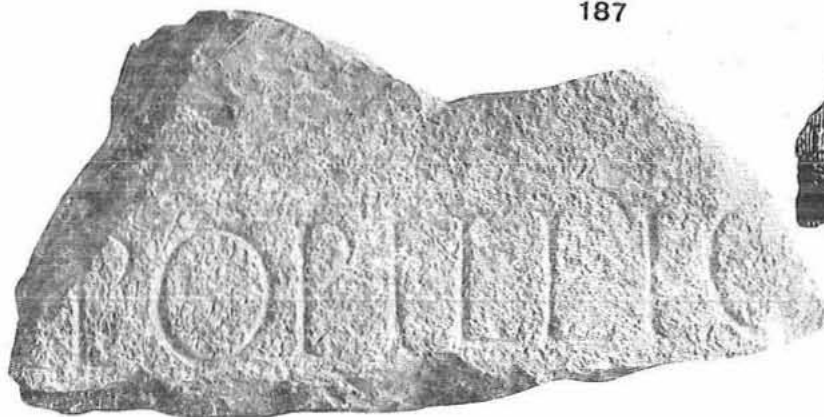
188



187



189



186



190



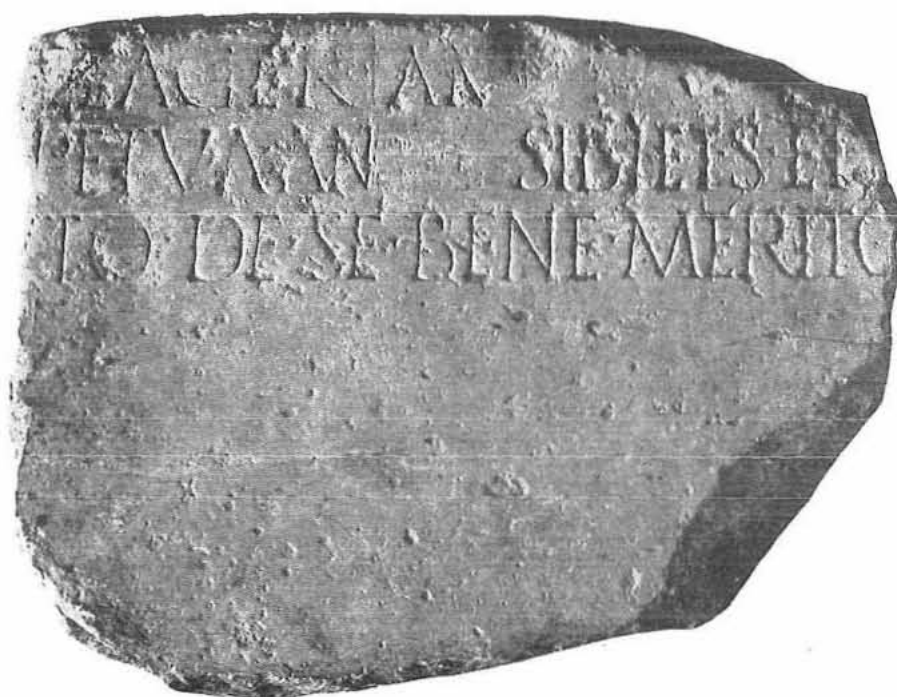
191



193



192





194



195



196



197



199



200



202



204

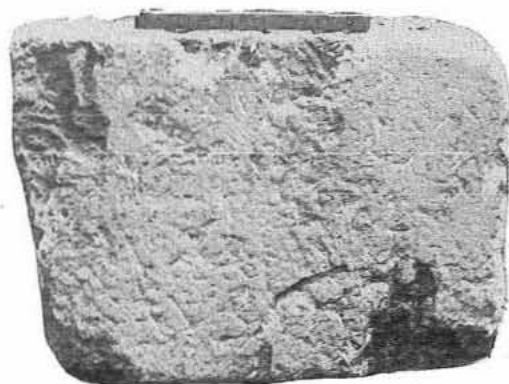


206



207

210



211bis



212



213



214



215



216



219



218



220



221



225



226



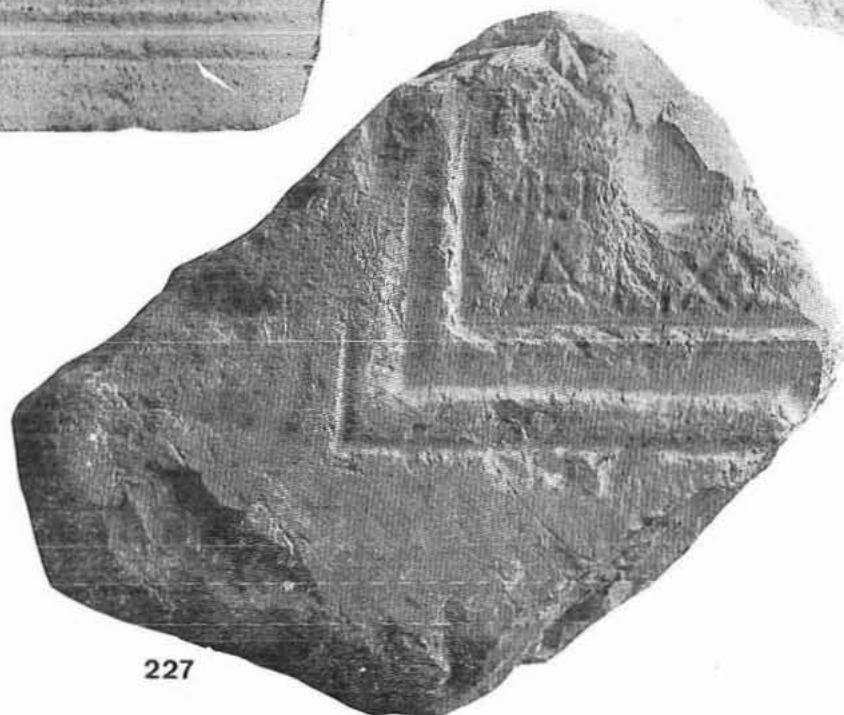
231



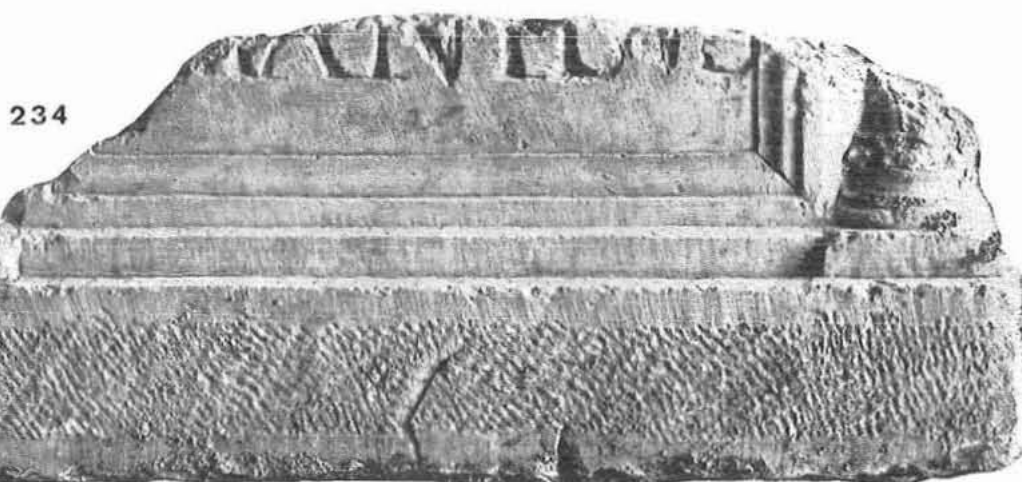
232



230



227





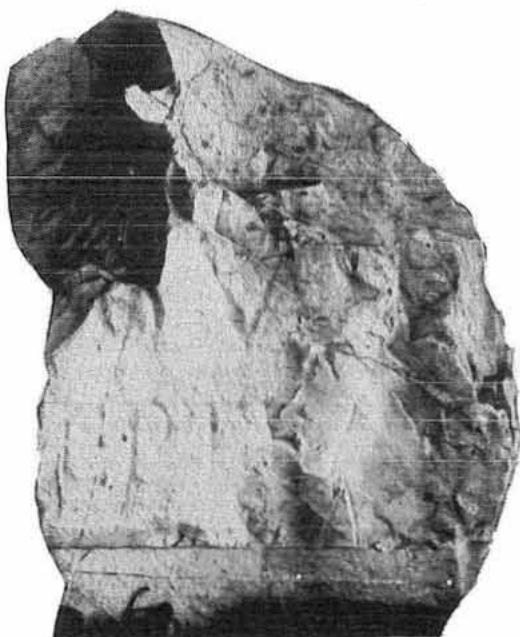
240



241



242



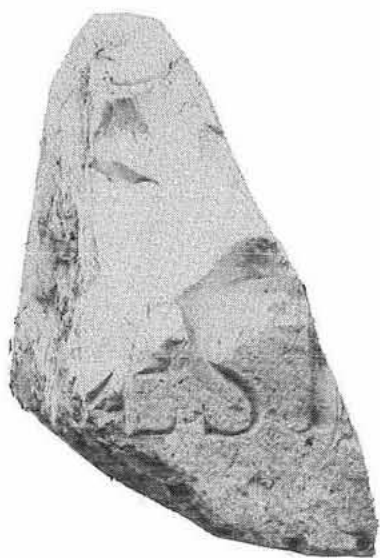


Det.

243



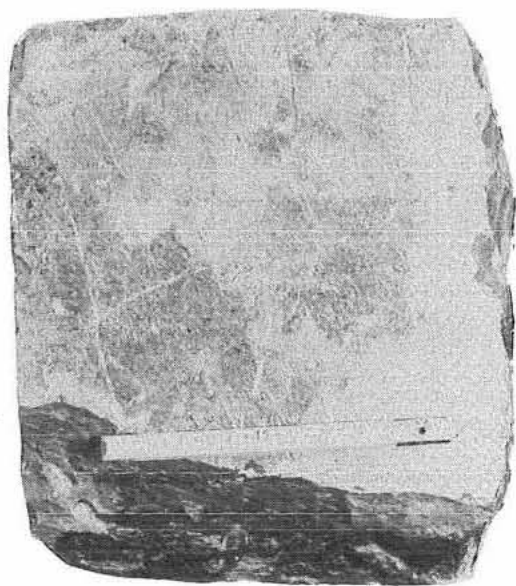
244



245



247



248



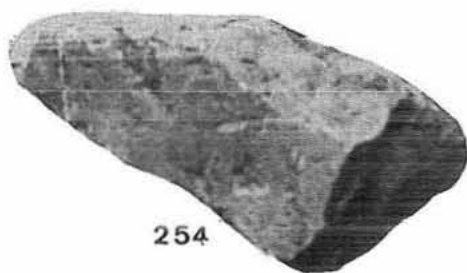
249



250



251



254



252



253



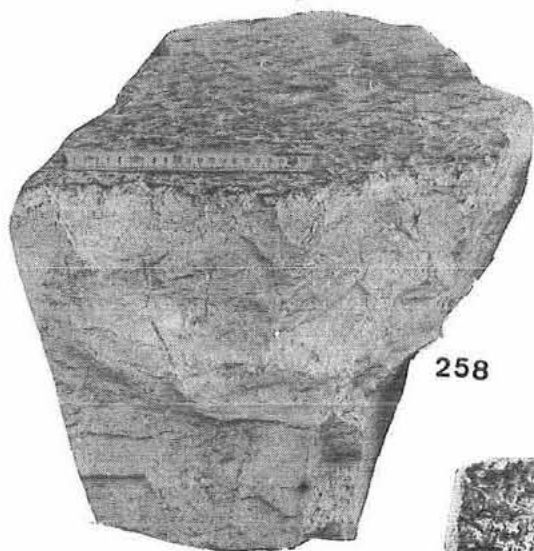
255



256



257



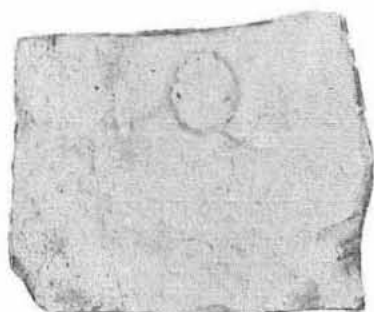
258



Detalle.

259





260



261



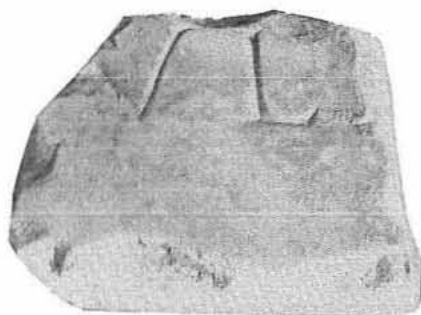
259bis



263



265

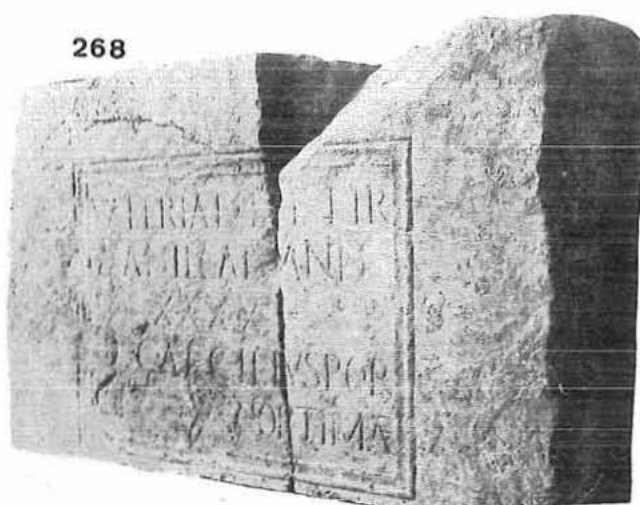


264

266



268



272



272bis



274





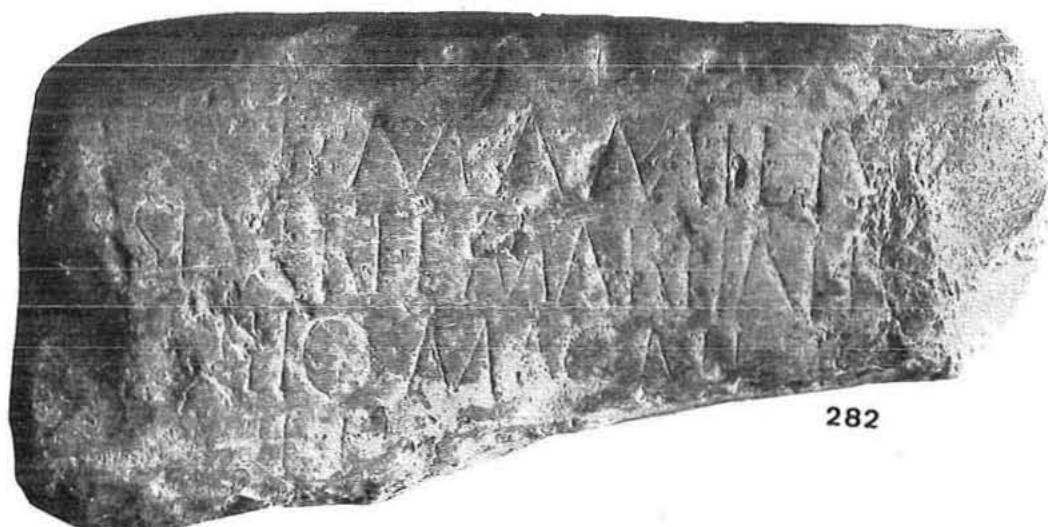
277 bis



278



279





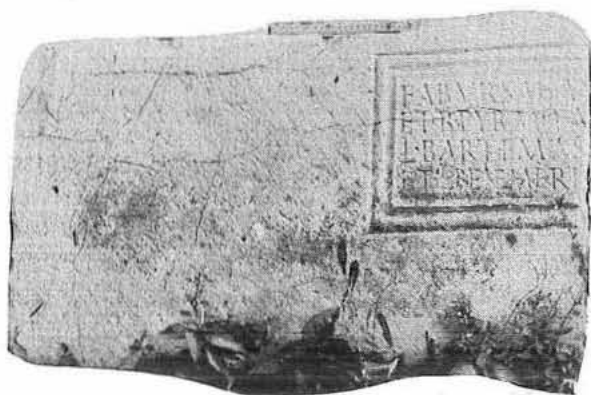




290



291



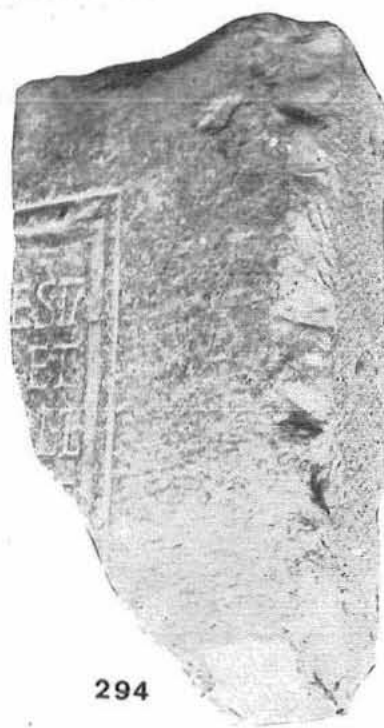
292



Det.



293



294



296



297



301

300





302



303

304





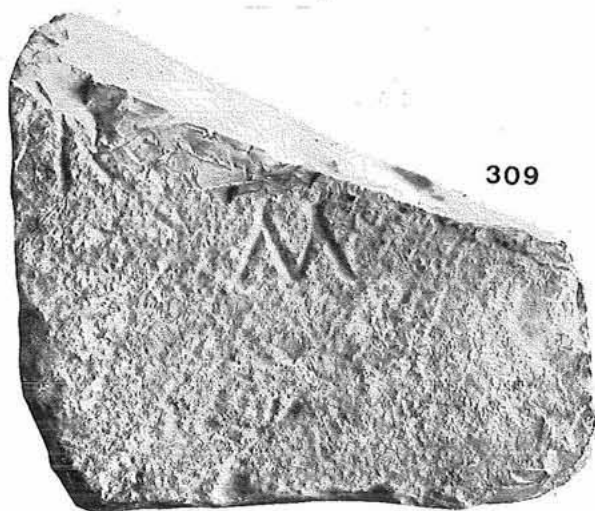
305



307bis



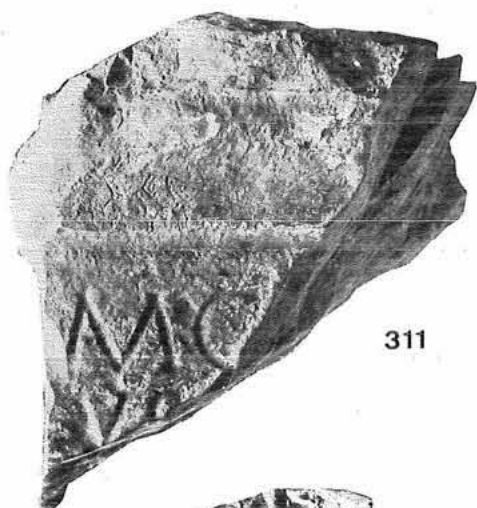
306



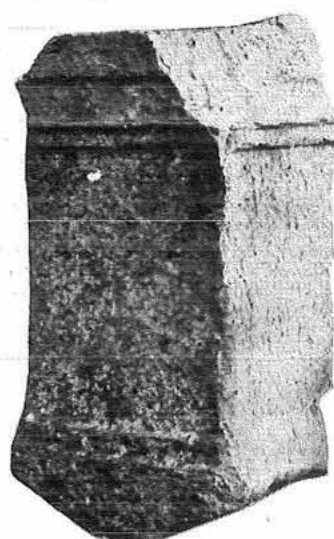
309



310



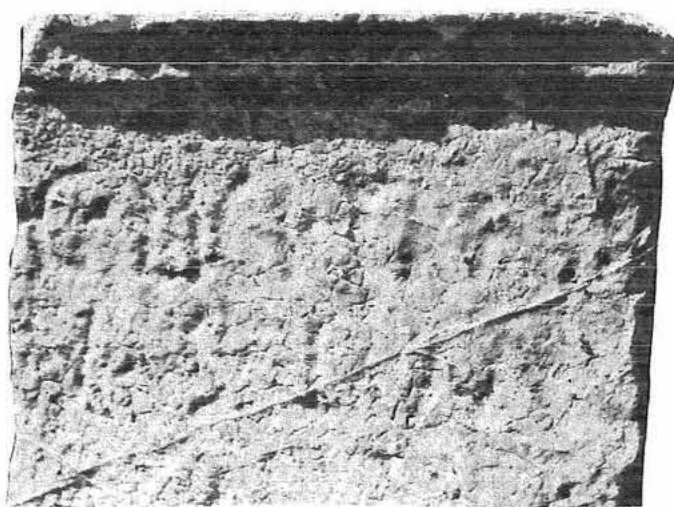
311

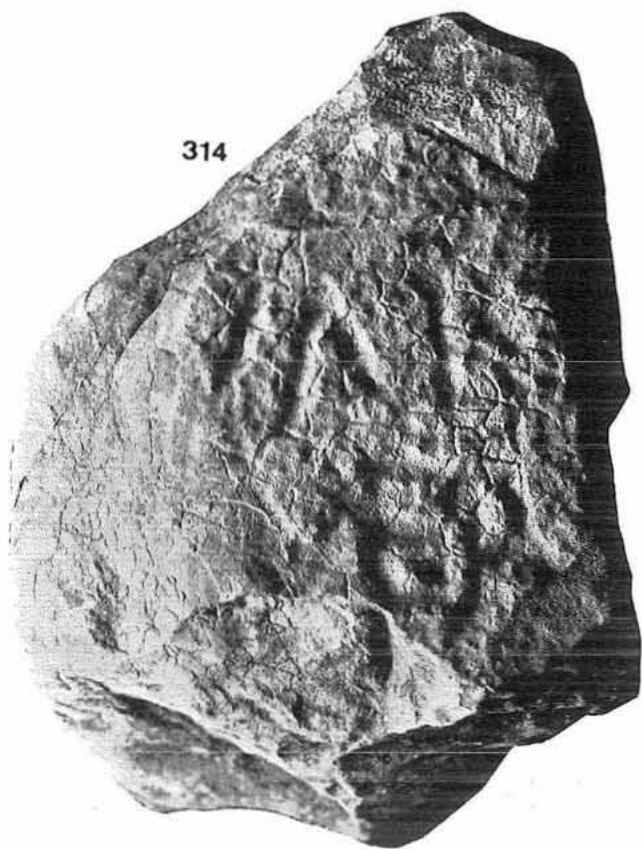


312



313





314



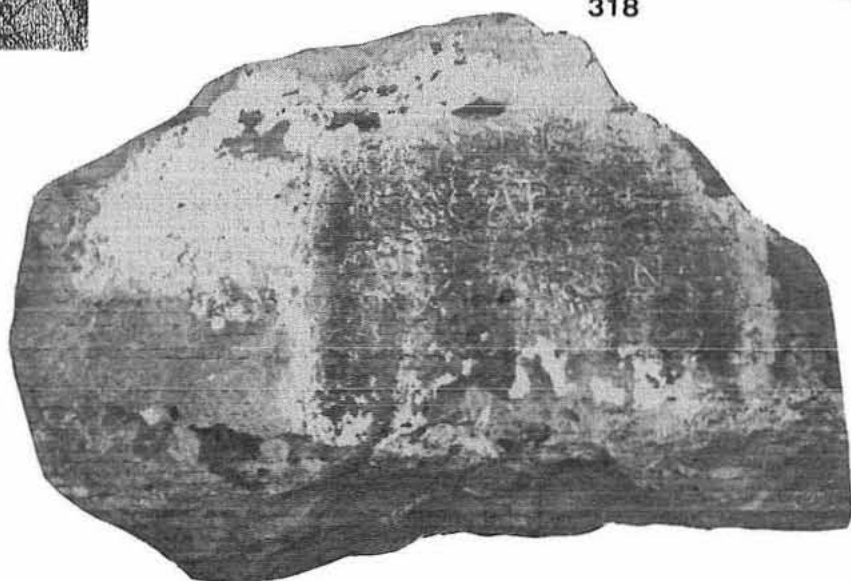
315



318



317





320



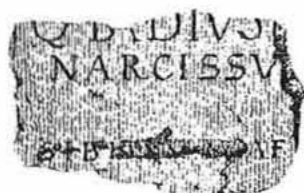
322



325



326



327



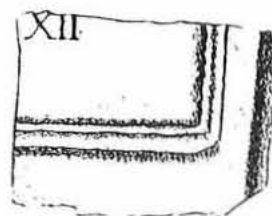
330



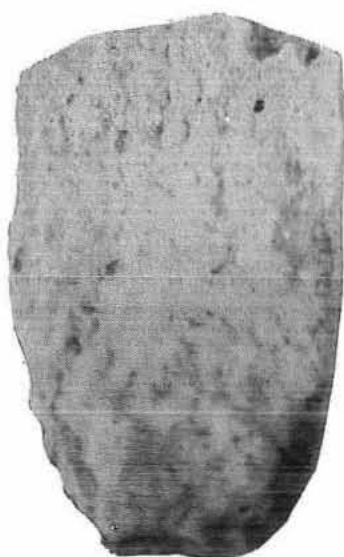
331



331bis



334



335



336



337



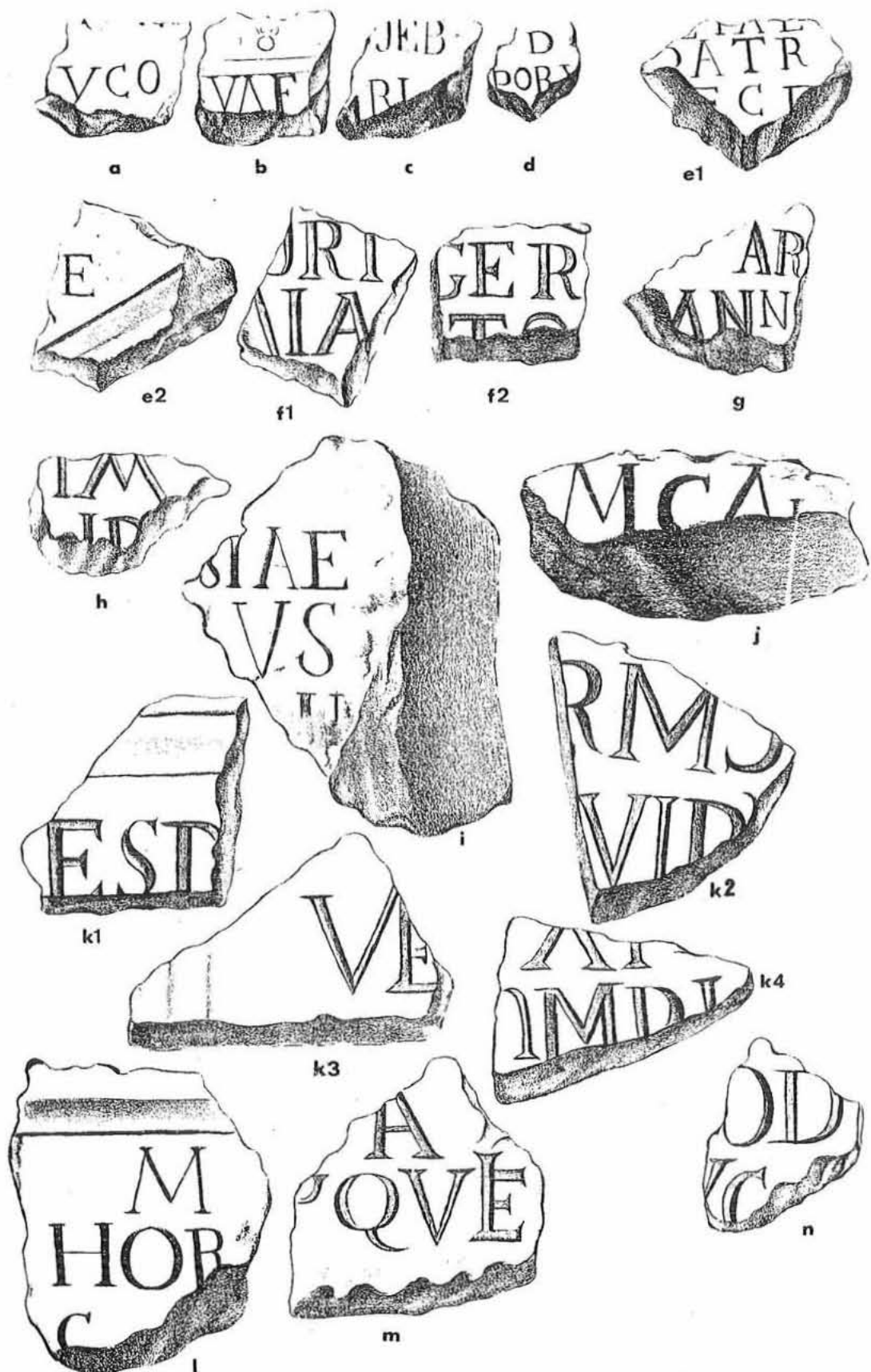
338



341



342





I



II



III



IV



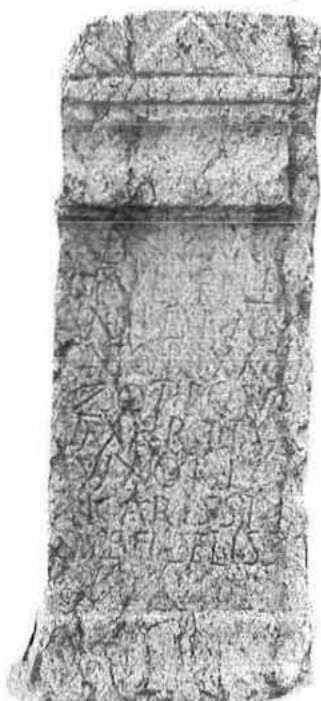
V



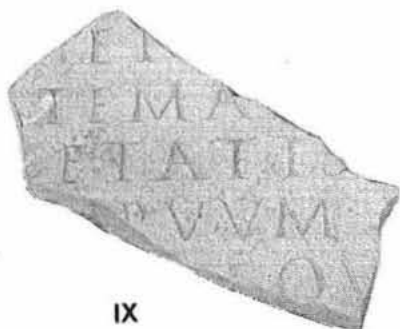
VI



VII



VIII



IX



X



XI

XII



XV



XVI



XVII



XIII



XVIII



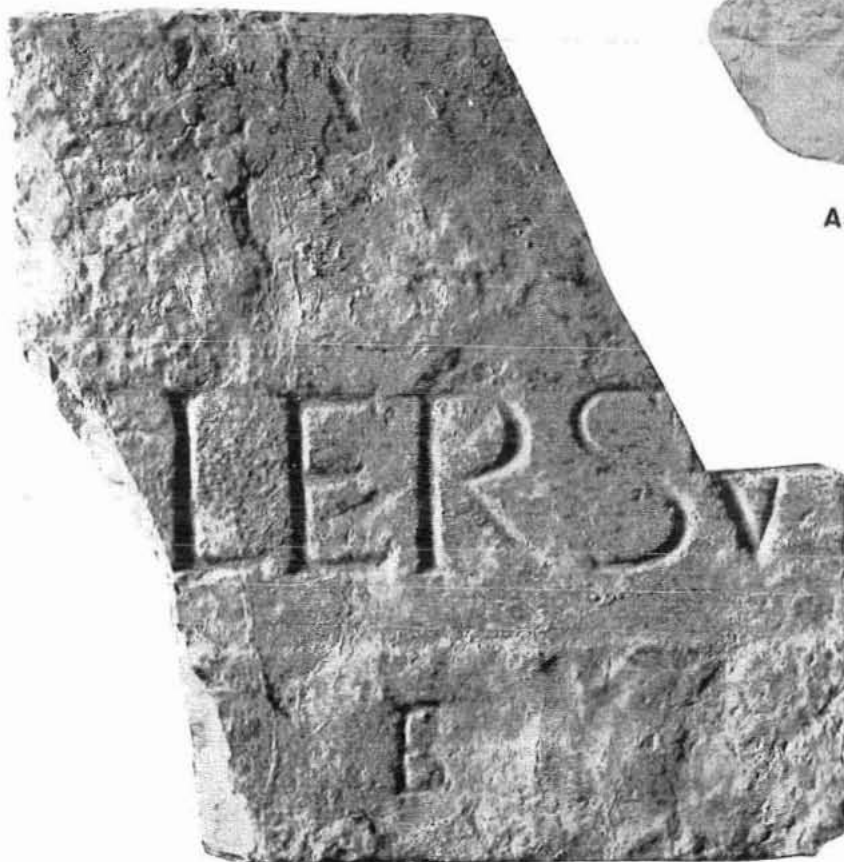
A2



A4



A5



A3



B1



B2



B



A

