

ARCHIVO
DE
PREHISTORIA **L**EVANTINA

HOMENAJE A D. ISIDRO BALLESTER
TOMO III

ANUARIO DEL SERVICIO DE INVESTIGACION PREHISTORICA
DE LA **E**XCMA. **D**IPVTACION **P**ROVINCIAL DE **V**ALENCIA

VOL V
1954

INSTITVCIÓN ALFONSO EL MAGNANIMO
INSTITVTO RODRIGO CARO DEL C. S. DE I. C.

VALENCIA MCMLIV

INSTITUTO DE ARQUEOLOGÍA
"RODRÍGUEZ VIAL"
CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES
CIENTÍFICAS

ARCHIVO DE PREHISTORIA LEVANTINA
V - 1954

INSTITUCION ALONSO EL MAJESTADOSO
EXCELENTISIMA DISTRACCION PROVINCIAL
VALENCIA

INSTITUTO DE ARQUEOLOGIA
"RODRIGO CARO"
CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES
CIENTIFICAS



INSTITUCION «ALFONSO EL MAGNANIMO»
EXCELENTISIMA DIPUTACION PROVINCIAL
VALENCIA

ARCHIVO

DE

PREHISTORIA LEVANTINA HOMENAJE A D. ISIDRO BALLESTER TORMO

TOMO III

ANUARIO DEL SERVICIO DE INVESTIGACION
PREHISTORICA DE LA EXCELENTISIMA
DIPUTACION PROVINCIAL DE VALENCIA



VOL. V

1954

VALENCIA, MCMLIV

ARCHIVO

DE

PREHISTORIA LEVANTINA HOMENAJE A D. ISIDRO BALLESTER TORNO

TOMO III

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
PREHISTÓRICAS DE LA EXCELENTÍSSIMA
DIPUTACION PROVINCIAL DE VALENCIA



VOL. V

1954

J. GAUTHIER
(Francia)

Station Néolithique de la Fontaine Vacher

(commune de La Couronne, Charente)

A 2 kilomètres au Sud du Bourg de La Couronne (0 kms. au Sud d'Angoulême) près du hameau de la Courade et en bordure de la route départementale N.° 103 (St-Yrieix à Claix gare) se trouve au lieu dit "La Fontaine Vacher", une station néolithique occupant les parcelles 308-309-316-317 du plan cadastral, section E, dans la vallée de la Boëme (Fig. 1).

Du point de vue géologique nous sommes en présence d'un terrain secondaire d'étage cénomanien de sable à **Ostréa Biauriculata** et d'argiles tégulines.

HISTORIQUE: En 1945 Mr. Poirier, actuel propriétaire du gisement, me communique quelques silex qu'il avait recueillis en surface dans une vigne qui occupe la parcelle 316; mais le terrain trop bouleversé par les labours successifs ne permet pas de savoir s'il s'agit là d'un simple lieu de passage ou d'un habitat rendu possible par la présence toute proche de la Boëme et de la source Vacher. La station qui se situe à l'entour de la ferme de Mr. Poirier est occupée par des vignes jusqu'à la parcelle 317 puis par un petit bois de chênes qui descend en pente douce vers la Boëme. Elle est encadrée à l'Est et à l'Ouest par 2 plateaux calcaires d'assez faible altitude dans lesquels sont percées quelques petites cavités dont certaines semblent avoir été occupées dès l'époque Magdalénienne. La présence dans la "Grotte du Creux du Loup" d'une gravure pariétale aujourd'hui disparue mais visible en 1948 confirmerait cette opinion. Sur ces plateaux furent recueillis un certain nombre de silex taillés de type moustérien mélangés à quel-

ques pièces néolithiques dont aucune n'offre d'intérêt suffisant pour être étudiée ici. (Fig. 2).

NATURE DE L'OUTILLAGE: La matière première utilisée est soit du silex qui se trouve en abondance sur les plateaux voisins, soit du jaspé assez fréquent dans les gisements paléolithiques de la région ou même parfois du grès.

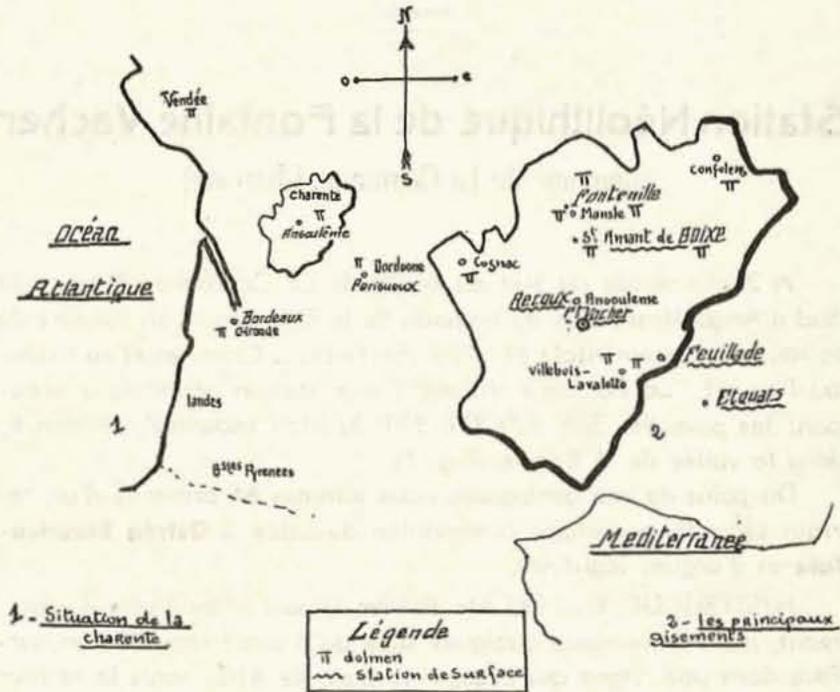


Fig. 1.—Situation de la Charente

Les 55 outils recueillis jusqu'à ce jour se classent en:

24 pointes de flèches, une gouge, une herminette, 7 haches ou hachettes, 3 racloirs, 10 grattoirs, 8 lames, 1 outil triangulaire à tranchant très abrupt.

Pointes de flèches.—Dans les pointes il convient de distinguer: 8 pointes de flèches, pédonculées sans ailerons (silex blanc et blond) dont deux d'une facture particulièrement soignée en roche verte. 3 pédonculées sans ailerons (silex à patine blanche avec trace de rouille). 13 foliacées dont 3 en silex noir pourraient être confondues, si ce n'était leur épaisseur, avec des pointes de tech-

nique solutréenne. Ceci d'ailleurs ne doit pas nous étonner outre mesure puisque les origines mêmes de la pointe proprement dite, les pointes à ailerons et pédoncule comprises se placent au Solutrén (1).

Nous avons jugé à ce propos qu'il ne serait pas sans intérêt de

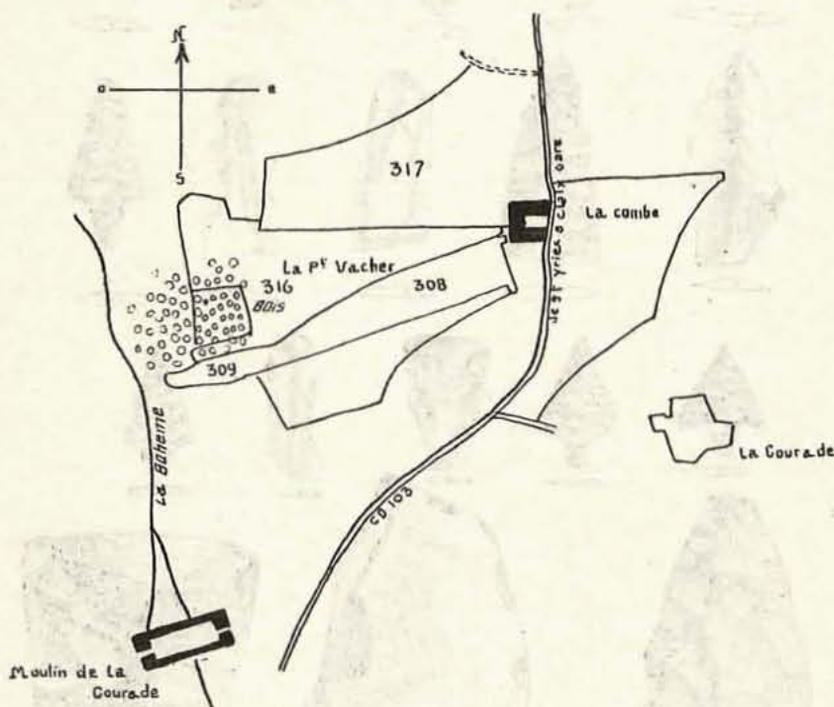


Fig. 2.—Situation du gisement. Extrait du plan cadastral. Commune de La Couronne.

faire une comparaison avec le gisement plus connu de Recoux (Chte) —camp fortifié— qui a livré:

- 43 pointes de flèches.
- 6 pointes de flèches triangulaires à base convexe du type Saharien.
- 8 pointes de flèches à pédoncule.
- 104 pointes de flèches à ailerons et pédoncule.
- 53 pointes de flèches foliacées.

(1) L. PERICOT GARCIA: "La cueva del Parpalló (Gandía). Excavaciones del Servicio de Investigación Prehistórica de la Excm. Diputación Provincial de Valencia", C. S. de I. C., Instituto Diego Velázquez, Madrid, 1942.

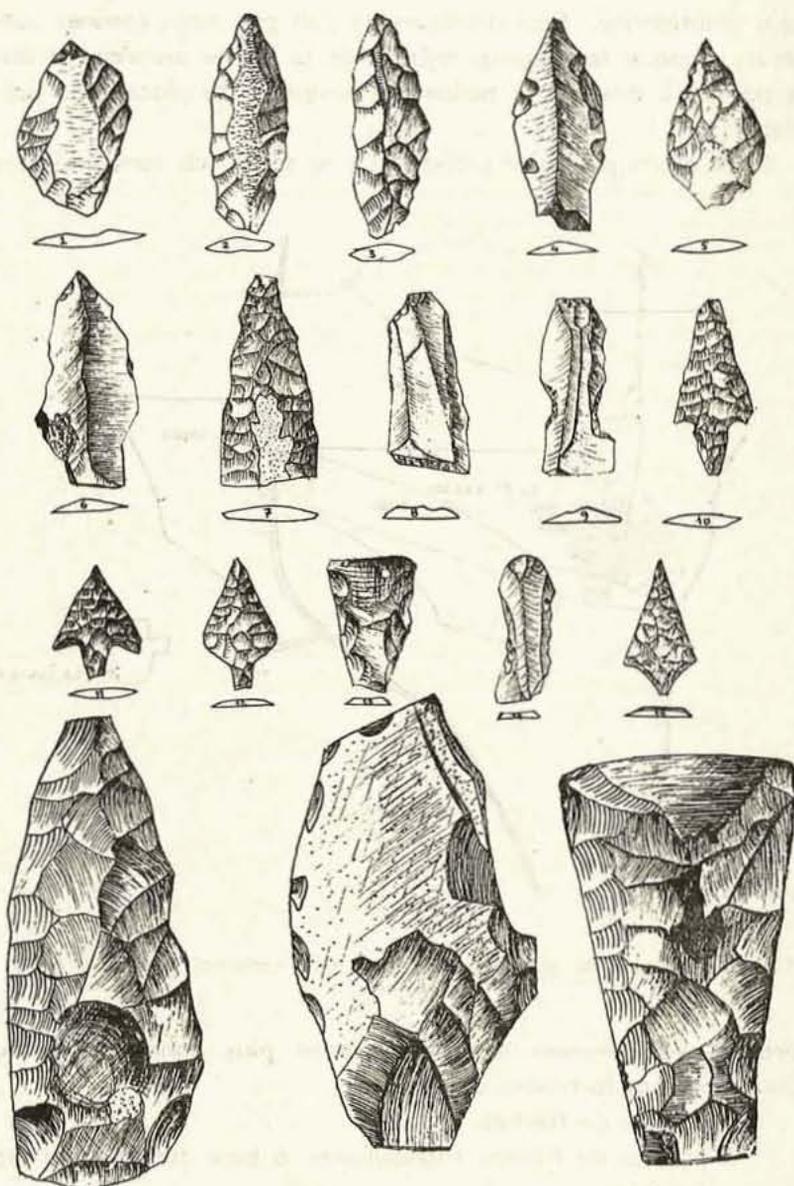


Fig. 3.—1 à 5: Pointes foliacées.—6: Lame appointée.—7: Pointe foliacée brisée du type feuille de saule (2 et 3 également).—8: Lame brisée dont la troncature a été retouchée.—9: Lame à encoches formant grattoir à une extrémité.—10 et 11: Pointes à ailerons, de section triangulaire.—12 et 15: Pointes sans ailerons, de section triangulaire.—13: Pointe à tranchant transversal.—14: Lamelle mince retouchée en grattoir sur une extrémité.—16: Racloir épais biface portant sur chaque face et symétriquement une cavité circulaire volontairement aménagée.—17: Racloir épais.—18: Hache taillée (tranchet?) (2/3)

Malgré ces chiffres il faut remarquer que dans la région les pointes à ailerons et pédoncule à l'encontre de ces deux stations ne sont pas les plus nombreuses; ce sont des pointes à tranchant transversal et les foliacées qui dominent (Feuillade Chte) contrairement à ce qui se passe dans le Languedoc, chez les Campigniens pasteurs des plateaux (2). Néanmoins on en trouve également à Ste. Catherine (4 kms. d'Angoulême), au moulin de Bourlion (6 kms. d'Angoulême) ainsi que dans la plupart des dolmens des environs (Forêt de la Boixe, Chauvet).

Les flèches à tranchant transversal sont plus nombreuses aux Perrottes, à Fontenille, à la caverne du Placard, à Puymoyen, à Voulgézac, au Bois-Menu, dans la forêt de la Boixe et à Feuillade. (Fig. 1).

Les pointes foliacées se rencontrent fréquemment à la Boixe, à Feuillade, sur le plateau de Voeil, au Bois-Menu, à St.-Fraigne, aux grottes du chafaud (Fig. 1).

Les pédonculées se rencontrent fréquemment à la Boixe, à Feuillade et le Roc de la Fade à Fontenille a fourni quelques flèches à ailerons et pédoncule.

Herminette et gouge: Ces objets assez rares en France sont ici d'une facture particulièrement soignée. La herminette est en silex patiné blanc avec quelque trace de rouille produite par le choc des instruments aratoires. La herminette plus soigneusement polie fut retaillée à son extrémité sans doute pour favoriser l'emmanchement. (Fig. 5,28).

Grattoirs: Alors que le perçoir domine en Saintonge (3), l'instrument courant des campigniens de la région Charente, Dordogne est le grattoir;

40 à Recoux.

50 à Ste. Catherine.

Très nombreux à Feuillade (Chte) et à Etouars (Dordogne).

Ceux que nous avons recueillis à la Fontaine Vacher sont dans l'ensemble soigneusement retouchés et semblent avoir été utilisés très longtemps. 6 sont en silex gris avec une patine assez claire.

(2) M. LOUIS: "Préhistoire du Languedoc Méditerranéen et du Roussillon", Nîmes-Paris, 1948.

(3) J. ARNAL et R. RIQUET: "Relaciones entre Las Charentas francesas y el Sud-Este español en la época de los dólmenes", dans Crónica del II Congreso Nacional de Arqueología (Madrid 1951), Zaragoza, 1952, pp. 203 a 216.

1 en silex noir (fig. 3, 14), 2 en silex blond (fig. 4, 19), et 1 en silex patiné blanc avec traces de rouille.

Les racloirs: Sont très fréquents dans la région mais sont généralement bien moins beaux (Claix, Recoux-Camps de plateaux) à part ceux que nous avons recueillis à Feuillade dont la finesse de travail est exceptionnelle, ils sont tous les 3 en silex gris et d'assez petite taille (7 à 9 cms.) (fig 3 et 4). Les **lames** sont peu épaisses de section triangulaire, en silex blond, toutes sont brisées, elles ont paru servir assez longtemps et deux d'entre elles portent quelques retouches alternées (Fig. 4, 24).

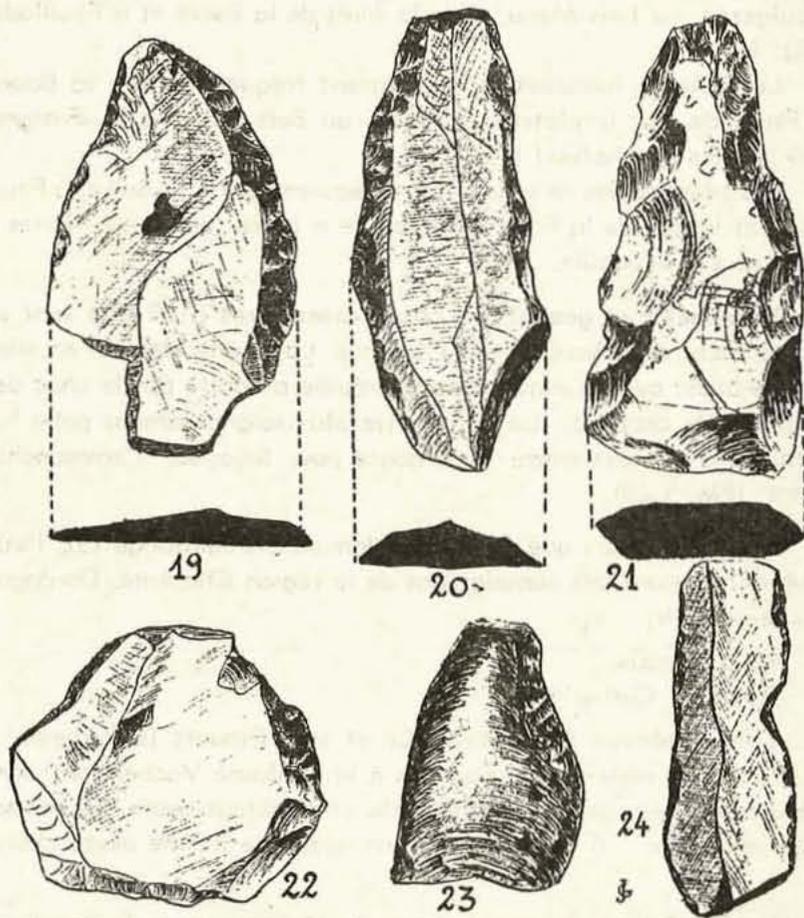


Fig. 4.—19: Grattoir latéral pédonculé.—20: Racloir épais.—21: Tranchet (?) avec traces d'éclatement.—22: Racloir discoïde épais.—23: Outil brisé et aménagé en grattoir.—24: Lame mince de section triangulaire du type fréquent à Fontaine Vacher. (3/4)

Les haches: Elles sont toutes polies de taille moyenne (5 à 8 cms.), de forme triangulaire à talon pointu. Il n'a été trouvé aucun exemplaire à boudin, à bouton, perforé, contrairement à ce qui arrive en Bretagne et dans la région parisienne. Les haches à bouton sont d'ailleurs rarissimes même dans leur centre qui est la Vendée. Il a été recueilli 7 haches ou hachettes. Il convient de distinguer une hachette 8 x 3 cm. taillée en silex patiné marron-rouge, 4 hachettes dont la taille oscille entre 5 et 9 cms. (toutes en silex patiné gris avec trace de rouille).

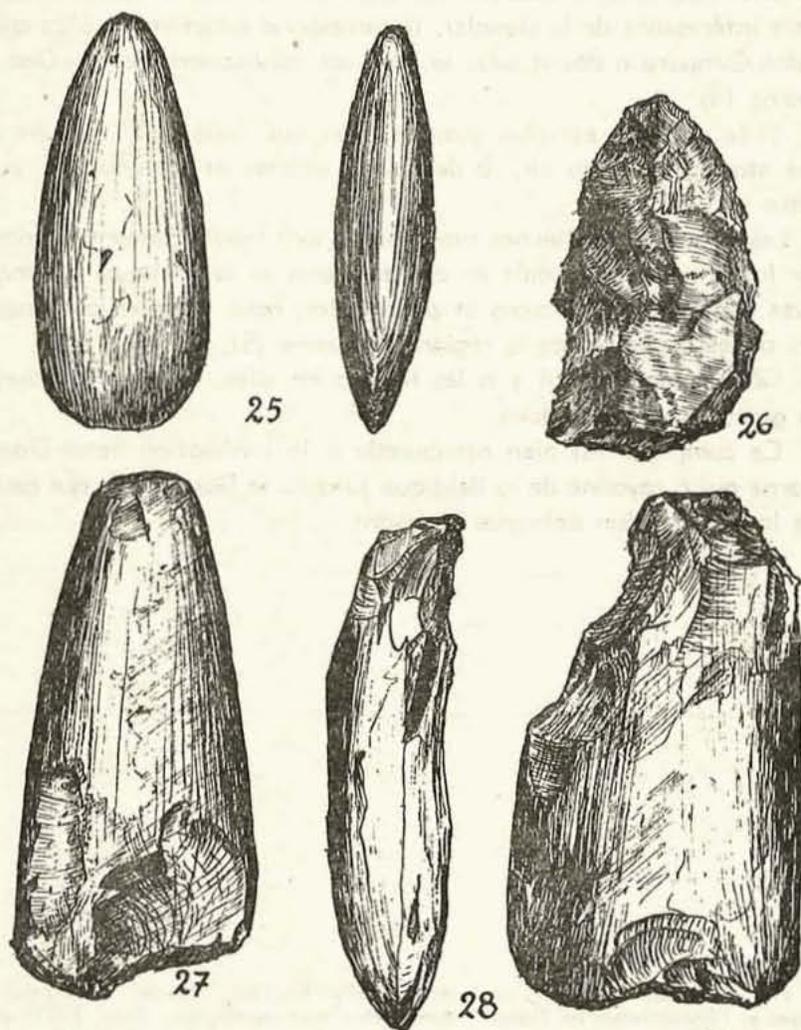


Fig. 5.—25: Hache polie, silex jaune.—26: Pointe bifaciale épaisse.—27: Hache polie en grès lustré.—28: Hache polie formant herminette. (3/4)

2 en grès lustré, dont l'une ovale à talon droit, l'autre triangulaire à talon pointu. 1 hachette en silex patiné jaune clair (Fig. 5,25).

Il convient aussi de signaler deux outils taillés et éclatés au feu qui pourraient être à la rigueur des tranchets (Figs. 3, 18 et 4, 21).

CONCLUSION

Réregrettons l'absence de la poterie qui aurait daté plus exactement. Pourtant le mobilier de silex est tellement typique qu'il était intéressant de le signaler. Il correspond exactement à ce que Bosch-Gimpera a décrit sous le nom de civilisation Seine - Oise - Marne (4).

Si le mobilier est plus grossier c'est que nous avons affaire à une station de plein air, à des outils abimés et abandonnés sur place.

Les lamelles, les flèches tranchantes sont méditerranéennes mais par la forme trapézoïdale de ces dernières et la présence d'armatures de flèches à ailerons et pédoncules, nous sommes au temps des allées couvertes de la région parisienne (5)

Côté campignien il y a les haches en silex, le gros tranchet, les grattoirs et les racloirs.

Ce complexe est bien attribuable à la civilisation Seine-Oise-Marne qui a rayonné de la Belgique jusqu'à la Garonne et qui couvre la France d'un immense croissant.

(4) P. BOSCH-GIMPERA et J. de C. SERRA RAFOLS: "Etudes sur le Néolithique et l'Énéolithique en France", dans *Revue Anthropologique*, Paris, 1927; cf. V. G. CHILDE dans "L'Anthropologie", 1950, n. 1.

(5) Cf. Conférence sur le mobilier du Dolmen de Reclus fouillé par l'Abbé Foret et publié dans la *Revue Archéologique*, 1936.

ANDRES MONZO NOGUES
(Valencia)

La Albardeta

(Albalat dels Taronchers, Valencia)

Escribimos estas líneas con el único propósito de que no falte nuestra modesta colaboración en la prueba de afecto que a la memoria de don Isidro Ballester Tormo dedican sus discípulos, colaboradores y amigos al cumplirse los veinticinco años de la fundación del Servicio de Investigación Prehistórica.

Nos ha costado decidirnos sobre el tema, ya que reiteradamente hemos escrito sobre la arqueología de la comarca que más a fondo hemos reconocido (1), escogiendo, finalmente, entre otras muchas estaciones dignas de ser detenidamente estudiadas, **La Albardeta**, por ser la menos conocida, y a la que sólo hemos mencionado, incidentalmente, en una ocasión (2).

La Albardeta es un cerro o cabecito muy destacado, que se descubre debajo del Garbí y casi frente a la estación del ferrocarril de Estivella-Albalat. Un profundo barranco la separa del Garbí y otro barranco del despoblado prehistórico de Els Terrers. Se halla en término municipal de Albalat dels Taronchers, a la derecha del río Palancia, entre el Barranquet de Putjol y el otro que pasa por la entrada de la mencionada estación del ferrocarril de Aragón.

El yacimiento presenta las siguientes características: por el NE, dificultosos rápidos, sembrados de maleza y algunos pocos pinos;

(1) A. MONZO NOGUES: "Notas arqueológicas del agro saguntino", en Anales del Centro de Cultura Valenciana, XIV, núm. 15, pág. 58 y núm. 16, pág. 139, Valencia, 1946.

(2) A. MONZO NOGUES: "El Mijares y el Mijarense", separata de Anales del Centro de Cultura Valenciana, pág. 40, nota, Valencia, 1951.

por el E. se halla defendido por un tajo de bastante altura, por debajo del cual siguen los dificultosos rápidos; por el SE., tras un trecho de unos doce a quince metros de bravas escarpaduras, suavizadas algún tanto por los derribos de paredes y murallas, se une a los cercanos montes por un colladito, donde se ven, muy triturados, algunos restos de cerámica neolítica. Como a un tiro de honda y a bastante menos altura, mana la fuente de ricas aguas denominada, antiguamente, Font del Sapo y hoy, del Garbí. El cerro está formado por concreciones de rojizo rodado, del que se extrajeron centenares de metros cúbicos para el pavimentado de la capital. El camino carretero abierto para el acarreo de bordones y adoquines, conduce casi a la misma cumbre del cerro. Los canteros destruyeron una buena parte de la muralla de grandes bloques de piedra, que les facilitó considerablemente su tarea, y abrieron allí nuevas canteras. Por fortuna aún quedan algunos restos de dicha muralla, como se distingue bien en la lámina I. En la actualidad se han abandonado las canteras, pues de seguir el ritmo de hace cuatro lustros, ni rastros quedarían al presente de nuestro yacimiento, de indudable importancia si se encontrara intacto.

Los restos más importantes de murallas se descubren en lo que podríamos llamar el pie del poblado, y su totalidad debía cubrir todo lo que no defendían los despeñaderos. Está constituida con grandes bloques de rodado, de diferentes tamaños, notándose en ellos los efectos de una continua erosión. Su traza es bien parecida a los restos de la vecina estación de Les Raboses, aunque en ésta son de caliza.

Algo más arriba percíbense, a flor de tierra, señales de muros más sencillos. En la parte SE. parecen verse ángulos como de torre, no pudiéndose afirmar con certeza, por causa de los grandes derribos de paredes y demás restos de construcciones.

En la parte NO. yacen, de manera impresionante, la mayor parte de los derribos. También en la parte cimera no se descubre otra cosa, al presente. Las piedras de esta cumbre no poseen otra ligazón que las arenillas, ocasionadas por la erosión.

En esta parte más alta se suelen descubrir bastantes restos cerámicos neolíticos, de varias clases, pero imprecisos en sus formas por causa de su diminuta fragmentación. Tienen desde tres milímetros de sección hasta de nueve. Son negros algunos y con mayor abundancia de arenillas otros. En los de mayor tamaño se puede apreciar el interior de la vasija como reforzado con un color rojizo,

de forma semejante a como ocurre en los fragmentos recogidos en la Muntanya Redona. De Les Raboses y Els Terrers no poseemos ningún resto cerámico con esta característica.

Podría ser que **La Albardeta** pasara a fusionarse con Els Terrers, y que más tarde, ambos a uno, se bajarán a las orillas del Palancia. A toda estación eneolítica de nuestro término municipal corresponde una ibero-romana, cuando no ibérica, de cerámicas sencillas y sin decorar, con señales de esparto en el interior de las vasijas más grandes o de otra clase de hierba. Y a esta gente pertenecen los hornos alfareros, que llamaríamos **de cubo**, por su forma circular, ya que hemos encontrado uno en Els Terrers y otro en La Murta, correspondiéndose con sus estaciones de montaña. Estos hornos, de diferentes secciones, con paredes de barro de unos doce a quince centímetros, endurecidas por la acción del fuego que les ha proporcionado un color grisáceo, y muestran en derredor, o cerca de ellos al menos, abundantes restos cerámicos. Se nos insinuó, que pudiera tratarse de hornos de cal más modernos. Estos se ven por la montaña, y son de distinta técnica, no encontrándose en sus proximidades restos de cerámica. Además, en la orilla izquierda del Barranc del Pla de l'Aljub se descubre uno, que tiene sobre su parte superior más de metro y medio de acarreo. Y sobre todo ello, los restos cerámicos copiosos y típicos. Son los hornos ibéricos que siguen trabajando para los conquistadores, que no cambian las técnicas de horno alfarero, por lo menos en lo que conocemos hasta el presente.

Como más característicos mencionaremos algunos fragmentos cerámicos:

a) Fragmento pequeño, de color amarillento blanquecino, perfectamente pulido y factura gris con arenillas. Reborde suave con sección semicircular.

b) Fragmento de mediana vasija de características parecidas al anterior, factura terrosa y tipo característico del Argar.

c) Fragmento de gran vasija, de espesor de 9 mm. en su borde, que se muestra simétrico, con un pedúnculo basto así como su aplicación sobre el mismo, que se ve a unos tres centímetros de la boca. Es más basto, con gran cantidad de arenillas y color rojizo en su parte interna. Si seguimos el paralelismo de sus vecinos, el pedúnculo debe estar pegado a la vasija valiéndose de un agujero en la misma, siendo luego remachado, bastamente, con los dedos, en su parte visible.

Dijimos al comenzar que, como a un tiro de honda del poblado, manaba una fuente de ricas aguas que los viejos del pueblo llamaron Font del Sapo. Como resulta que el topónimo lo hemos visto aplicado a bastante número de fuentes, creemos oportuno decir algo sobre él, para terminar.

Hemos estudiado tres fuentes con el mismo nombre y las tres manaban en terrenos arenosos o de rocas de arenisca, que también sueltan su cantidad de arenillas sedimentadas en el pozo donde cae el agua. Así, pues, se trata de un topónimo de romanía (si es que ésta no lo tomó del país) originado de **sabulo**. Aquí observamos, no la conversión de P en B, sino que la P nació de la obligada pronunciación de las átonas —**buló**, como cualquiera puede observar. La pronunciación de las átonas nos proporciona fenómenos en los que debiéramos de fijarnos bien, ya que se nota una tendencia en el lenguaje popular a aglutinar y transformar las mismas. Entendemos que la supresión de letras es fenómeno menos corriente de lo que a primera vista parece. De lo cual podemos concluir que **Font del Sapo** es lo mismo que **Font de l'Arena**.



Restos de la muralla, construida de grandes bloques de piedra

(Foto Monzó)

MIGUEL OLIVA
(Gerona)

El dolmen de la Creu d'En Cobertella (Rosas, Gerona), y su cercano poblado ibero-romano

A la salida de Rosas por el este, pasando por la carretera militar que, bordeando a trechos la costa, conduce a Cadaqués, se llega en poco más de media hora de camino a un altozano que es un estribo rocoso del **Puig de les Aligues**, en el paraje conocido por **Can Marés**, donde se halla el sepulcro de corredor llamado la **Creu d'En Cobertella**, uno de los monumentos megalíticos más imponentes y famosos del grupo del Alto Ampurdán, y el que tiene la losa de cubierta mayor entre todos los de Cataluña (1) (lám. I), muy popular en el país y frecuentemente visitado por los excursionistas, habiendo estado a veces en trance de desaparecer, a pesar de haber sido denunciado el peligro de su destrucción más de una vez (2). Convendría que se procediera a su consolidación y al derribo de las construcciones anejas que lo rodean desfigurándolo considerablemente, ya que este dolmen sirvió de dependencia de

(1) M. CAZURRO: "Los monumentos megalíticos de la provincia de Gerona", Centro de Estudios Históricos, Madrid, 1912, págs. 29 y ss.

L. PERICOT GARCIA: "La civilización megalítica catalana y la cultura pirenaica", Barcelona, 1925, pág. 92.

A. PANYELLA y M. TARRADELL: "Excavaciones en dólmenes del Alto Ampurdán", en Ampurias, V, Barcelona, 1943, pág. 181.

J. GARRIGA PUJOL: "Notas de arqueología ampurdanesa", en Estudios, 1, Barcelona, 1950, pág. 11.

L. PERICOT GARCIA: "Los sepulcros megalíticos catalanes y la cultura pirenaica", segunda edición, Barcelona 1950, pág. 140.

(2) Véase "Memòries dels Amics de l'Art Vell", 1929-1935, Barcelona, 1935, pág. 54.

una casa de campo, hoy desaparecida, que lo utilizó como corral. Con la limpieza de los paredones modernos que se hallan en sus inmediaciones, podría estudiarse bien la disposición del monumento y excavar sus contornos, labor que está todavía por hacer.

Este dolmen mereció la visita del sabio arqueólogo francés M. Joseph Dechelette en 1912, según se desprende de un recorte de periódico que casualmente ha venido a nuestras manos (3).

Inmediato al dolmen y en la vertiente poblada de olivos que da sobre la carretera, se encuentran abundantísimos fragmentos de cerámica, que denuncian la existencia de una estación ibero-romana emplazada en aquel lugar, hasta ahora inédita.

En la visita que efectuamos durante las excavaciones de la Ciudadela de Rosas en noviembre de 1946, tuvimos ocasión de recoger una regular cantidad de fragmentos de cerámica gris, del tipo llamado ampuritano, correspondientes a vasos de muy distintos tamaños y de formas bicónicas, con asa lateral acanalada; algunos trozos de vasos de cerámica basta, a mano, conteniendo la pasta muchos granos de feldespato, cuarzo y mica; otros de vasos comunes, de cerámica rojiza, hechos a torno, y tipos de vasos ovoides



Fragmento de cerámica campaniense con grafito ibérico (T. n.).

con boca de bordes vueltos. Un fragmento de borde de **kalathos** ibérico; un trozo de tapadera troncocónica con pivote central; pero lo que más abundaba era la cerámica campaniense en sus tipos A y B, y de la especie de barniz lúcente; entre ellos hay fragmentos de borde de boca correspondientes a piezas en forma de pequeños

(3) Véase "Diario de Barcelona", Barcelona, 1.º de mayo de 1912, número 120.

cuencos (**pateras**), bases de vasos con rosetas estampadas en su interior; un trozo de lucerna de tipo helenístico igualmente en cerámica campaniense, y finalmente, de la misma cerámica es el fragmento de vaso en forma de cuenco, que pertenece al llamado tipo A de esta clase de cerámica, llamada también cerámica de Ischia, el cual ostenta el grafito ibérico que publicamos, grabado en caracteres incisos finos y profundos, de 15 y 12 mm. de altura (Inventario General número 3, 113) (fig. 1.^a).

Del vocablo inscrito faltan probablemente letras en su comienzo y final, por rotura del vaso, conservándose solamente dos caracteres que, habida cuenta de las muchas variaciones de detalle en la forma de las letras del alfabeto ibérico, pueden corresponder a una M, N o Y (?) la primera; siendo una N bien clara la segunda, de acuerdo con el alfabeto de Gómez Moreno (4).

(4) M. GÓMEZ MORENO: "Misceláneas. Historia-Arte-Arqueología (Dispersa, emendada, aditta, inédita), Primera serie: La Antigüedad", C. S. I. C., Madrid, 1949, pág. 275.



Vista del dolmen de Rosas, conocido por "La Creu d'en Cobertella", y zona de sus inmediaciones, donde se halla el poblado ibero-romano

(Foto Oliva)

J. DE C. SERRA RAFOLS
(Barcelona)

El estudio de la Cultura Megalítica Catalana

Con razón dice el profesor Pericot que pocas manifestaciones de la Prehistoria resultan tan fáciles de estudiar como los sepulcros megalíticos, pues "son éstos tan visibles que mucho antes de que los eruditos iniciaran el estudio científico de los vestigios prehistóricos, los... dólmenes habían atraído ya la atención de los aficionados a la antigüedad" (1).

Con todo, la que fue tesis doctoral de nuestro viejo amigo y su segunda edición (esta vez en verdad "corregida y aumentada") (2) quedan continuamente superadas por los nuevos descubrimientos como él mismo prevé y desea, en cuanto a su carácter de catálogo exhaustivo de los monumentos megalíticos catalanes.

Y es que los dólmenes, a pesar de su visibilidad, se ocultan más de lo que parece posible y siguen proporcionando nuevos ejemplares de estas sepulturas las comarcas más frecuentadas por todo género de viandantes, desde los pseudo - excursionistas, que sólo desean devorar kilómetros y realizan sus travesías con un carácter poco diferente de sus botas y bastones, hasta los que, mientras andan, investigan el paisaje y sus elementos naturales y humanos. Señalemos como ejemplo muy demostrativo, bien reciente, el descubrimiento por el Colaborador de la Comisaría Provincial de Exca-

(1) L. PERICOT GARCIA: "La cultura megalítica en Aragón", Pirineos, VIII, pág. 485, Zaragoza, 1952.

(2) L. PERICOT GARCIA: "La civilización megalítica catalana y la cultura pirenaica", Barcelona, 1925.

L. PERICOT GARCIA: "Los sepulcros megalíticos catalanes y la cultura pirenaica", Barcelona, 1950.

vaciones Arqueológicas de Barcelona, don Antonio Guilleumes, de los dólmenes más próximos a la capital catalana que se conocen hasta ahora, en una zona que, desde hace tiempo, se consideraba agotada en este aspecto (3).

Recordemos a este propósito las campañas sistemáticas organizadas por nuestro maestro Bosch-Gimpera llevando como auxiliar al mismo Pericot y que teniendo, como quien dice, megalitos al alcance de la mano, se iban a buscar, en penosas excursiones, casi a 200 kilómetros de distancia.

Si esto pasa en las transitadísimas montañas que tocan a Barcelona, se puede suponer que deben quedar sin señalar decenas y decenas de estas sepulturas en las vastas manchas existentes dentro de la zona dolménica, donde no se señala ni un solo megalito (4), en comarcas donde no ha habido ningún investigador local (precioso e indispensable colaborador de la investigación general, al que con frecuencia se regatea y hasta se niega la beligerancia), y lo mismo en aquellas que han sido más o menos intensamente exploradas.

Además ha de considerarse casi un axioma que, incluso los dólmenes más destruidos y aquellos que son más visibles y que por lo tanto han sido violados desde más antiguo y de seguro innumerables veces, contienen todavía algún resto de los hombres que los levantaron y de sus industrias, y con frecuencia de aquellos que los utilizaron posteriormente. Incluso dólmenes que han sido excavados por personas experimentadas, no siempre es seguro estén agotados en sus hallazgos. Es frecuente que en las campañas de exploración dolménica no se cuente más que con unas escasas horas (a seguido de una caminata agotadora) para explorar un megalito, y que esta labor se realice apresuradamente, en una verdadera carrera contra el reloj. Como se aprecia en seguida que el dolmen ha sido violado, y por lo tanto se sabe que su contenido ha de aparecer removido, se considera que las observaciones de carácter estratigráfico no han de dar resultado alguno, y por lo tanto casi se prescinde de ellas. Libres de este estorbo que obliga a trabajar lentamente, los exploradores buscan tan sólo recoger lo más rápidamente posible los restos de huesos o mobiliario que hayan podido

(3) Dolmen de Vallromanes, inédito, pero explorado, y otro todavía sin excavar.

(4) Véase el más reciente mapa de su distribución en L. PERICOT: "Los sepulcros megalíticos...", fig. 86.

subsistir, y como éstos suelen reducirse a fragmentos de cerámica lisa, con frecuencia tan menudos y desgastados que resultan casi inclasificables, pronto se agota, junto con el escaso tiempo de que se dispone, el interés del explorador, y sin que honradamente se pueda afirmar que ha sido removida y tamizada toda la tierra susceptible de contener algún resto, se da por terminada la excavación. Y este término es poco menos que definitivo, ya que el dolmen explorado está tan alejado del punto de residencia y partida del arqueólogo, que es muy difícil que éste vuelva a encontrar ocasión favorable para repetir la larga y penosa excursión, que esta vez tendrá el escaso aliciente de visitar un megalito ya conocido y teóricamente excavado. Personalmente hemos de reconocer que en los no muy numerosos dólmenes en cuya excavación hemos colaborado, hace ya muchos años, no tenemos la seguridad (ni incluso dentro de lo que son las seguridades humanas) de que estén exhaustivamente excavados. Y si nuestros colegas que han intervenido en campañas semejantes quieren ser sinceros, reconocerán lo mismo en cuanto a gran número de sus trabajos. Hay que pensar que esta falta, que sería menos que venial en **excavaciones de salvamento**, es decir, aquellas realizadas apresuradamente y forzosamente para salvar todo lo posible de yacimientos que van a ser destruidos por motivos ajenos a la arqueología, es más grave cuando se trata de excavaciones intencionalmente llevadas a cabo, en lugares que a veces podrían esperar tranquilamente tiempos futuros, incluso generaciones futuras, en que las cosas pudieran hacerse en mejores condiciones.

Por esto a la petición que hace Pericot de que se comprueben las plantas de los dólmenes conocidos, unimos por nuestra parte que se comprueben las excavaciones efectuadas, cosa que él también aconseja; la rectificación de plantas ha de ir acompañada de observaciones minuciosas sobre la existencia de enlosados, formados por piedras más o menos planas, de dimensiones no muy grandes. Nos ha admirado que en dos dólmenes cuya reciente excavación detenida hemos presenciado y orientado, pertenecientes a comarcas bastante distantes y de características geográficas y geológicas diferentes, hayamos podido comprobar la existencia de tales enlosados en sus respectivas cámaras. Nos resistimos a creer que se trate de casos excepcionales; más bien opinamos que tales pisos en muchos casos han pasado desapercibidos a los exploradores y

que su existencia debió ser bastante más general de lo que se deduciría de los estudios efectuados (5).

Son estas labores muy a propósito, como primeras armas en la arqueología de campo, de las nuevas y numerosas promociones de jóvenes arqueólogos que aparecen continuamente en el palenque científico. Aleccionadoras por una parte y científicamente útiles, por otra. Ahora bien, quienes las verifiquen han de pensar que cada megalito a replantear y reexplorar requiere, para hacer bien las dos cosas, un tiempo bastante largo, ya que para recaer en la falta que hemos detallado no vale la pena de gastar nuevas energías.

Reputamos, pues, que en el estricto campo de los megalitos que llamamos pirenaicos queda una considerable labor a hacer, que si se hace bien, puede proporcionar todavía elementos de estudio muy importantes.

Pero, como sigue señalando Pericot, al lado de los dólmenes en su misma área geográfica, existen otras estaciones que revelan una cultura idéntica y cuyo estudio, para usar sus propias palabras, "ofrece todavía un amplio campo a la investigación" (6).

Bosch Gimpera fue el primero, ya hace años, en apreciar esta identidad cultural (7) y esta apreciación ha sido ampliamente comprobada por los nuevos hallazgos. Se trata principalmente de cuevas, en lo que mejor conocemos de ellas, de cuevas sepulcrales. Es decir que también aquí, para conocer la manera de vivir de aquellas gentes, nos hemos de valer de sus sepulturas. Tanta es la identidad cultural de estas tumbas troglodíticas y megalíticas, que juzgamos no hay motivo de separar el análisis de los elementos proporcionados por el estudio de los ajuares descubiertos en unas y en otras.

También aquí, y todavía más que en los dólmenes, ha de intentarse corregir la imperfección de las excavaciones. Una cueva, aun

(5) L. PERICOT GARCIA: "Los sepulcros megalíticos...", pág. 39, dice únicamente a propósito de la existencia de pavimentos en los dólmenes: "en varios casos se ha observado una especie de enlosado hecho con losas delgadas en la parte de la entrada; así, en los sepulcros del **Barranc** y de la **Font del Roure** en Espolla, y de **Castellfort**".

Como hemos dicho, en los dos casos citados el enlosado ha sido descubierto en las cámaras propiamente dichas. Uno de estos enlosados, el del dolmen de Vallromanes, ofrece circunstancias especiales que aquí no podemos detallar.

(6) L. PERICOT GARCIA: "Los sepulcros megalíticos...", pág. 91.

(7) P. BOSCH-GIMPERA: "Prehistòria Catalana", Barcelona, 1920. En esta obra del insigne maestro se indicó por primera vez este hecho.

siendo pequeña, se considera ya una entidad con mayor personalidad que un dolmen y, por lo tanto, ya no se juzga que unas horas de apresurada labor basten para excavarla. Pero la proporción de tiempo y esfuerzo que a ellas se dedican, en relación al volumen de trabajo que en realidad ofrece su exploración, es del mismo orden del apreciado en los dólmenes. Un ejemplo aleccionador de la forma de explorar, y publicar, una muy pequeña cueva sepulcral (no importa pertenezca a otra cultura que la dolménica pirenaica de la que nos ocupamos ahora), nos lo dio don Isidro Ballester, en su excavación y publicación de la covacha sepulcral de "Camí Real" de Albaida (8). Puede si se quiere, hacer abstracción del capítulo IV de la monografía que dedicó a ella, y de la última parte del VI, destinadas a comparaciones, pero lo restante, dedicado al estudio propiamente de la covacha, puede ofrecerse como modelo, trasunto de una excavación igualmente modélica, y hay que recordar que se trató de una excavación de salvamento, verificada, ciertamente, en óptimas condiciones.

Así, pues, algunas de las cuevas que cataloga Pericot, hay que reconocerlas nuevamente antes de considerarlas agotadas. Excepcionalmente los casos en que se hubiese, intencionadamente, dejado una porción por excavar como testimonio, práctica tan aconsejable, siempre que sea posible, como poco atendida. Pero no recordamos que se haya seguido en ninguna de las cuevas de excavación reciente que se enumeran.

Pero el campo más amplio de las nuevas investigaciones se encuentra en las cuevas y abrigos bajo roca no explorados. Mas aquí no nos cansaremos de aconsejar la máxima prudencia, lo mismo a los investigadores locales que a los arqueólogos profesionales, consejo que, naturalmente, no se refiere sólo a las cuevas de la zona de la cultura megalítica pirenaica, sino a todas las del país. Si una cueva no corre peligro de ser destruida o vaciada por cualquier causa, o removida por personas ignorantes, es decir, si hay motivos para creer no será tocado su yacimiento, la excavación no ha de emprenderse sin que se cuente con toda seguridad con los medios adecuados para llevarla adelante con las máximas garantías científicas de que ninguna observación podrá perderse, y no hablamos del material, pues éste es más fácil de recoger que no las observa-

(8) I. BALLESTER TORMO: "La covacha sepulcral de Camí Real d'Alacant (Albaida)", *Archivo de Prehistoria Levantina*, I, pág. 31, Valencia, 1929.

ciones referentes al mismo. Hay que pensar que es en las cuevas principalmente donde podemos esperar encontrar estratigrafías, y que éstas pueden perderse por falta de tiempo, de atención o de conocimientos, y entonces, si tales estratigrafías existían, el valor científico de los objetos recogidos es punto menos que nulo en comparación al que habrían podido tener. Hay que contar, pues, con el tiempo suficiente y los medios económicos indispensables, además de los conocimientos y la práctica necesarios y también la aptitud innata para ser excavador (9) que hay que suponer en toda persona que se enfrente con empresa de esta naturaleza.

Claro que la legislación arqueológica vigente sólo concede el derecho de realizar tales trabajos a personas competentes, previamente autorizadas, y que ni los Comisarios de Excavaciones arqueológicas, Directores de Museos o Profesores Universitarios, no tienen, por su simple calidad de tales, esta autorización. Pero esta legislación, como tantas otras, resulta, con aflictiva frecuencia, inoperante en la práctica. Para frenar impacencias hay que pensar que de la misma manera que no nos cabe duda de que actualmente, por lo general, excavamos mejor que lo hacían nuestros predecesores de comienzos de siglo, tampoco la tenemos de que mejor lo harán nuestros sucesores de principios del siglo próximo. No es que pensemos que el progreso de las técnicas y las realizaciones científicas en estas materias, sigan una línea ascendente ininterrumpida, hay sus altas y sus bajas, que todos podemos apreciar, pero nos parece que un concepto más exacto de lo que se busca en estas exploraciones, que no es la recolección de objetos para llenar vitrinas de museos o colecciones privadas, ni la satisfacción de una simple curiosidad, sino la redacción de un capítulo de la Historia, influye algo en que cada cual sienta la responsabilidad que contrae al realizar una tarea de este orden.

Hechas estas digresiones, en el campo de las estaciones de esta clase, donde hay una labor tan vasta a hacer, queremos señalar muy particularmente el interés que ofrece una categoría de

(9) Hay personas con grandes conocimientos arqueológicos y verdadero talento de investigadores que no son capaces de permanecer pacientemente, a veces durante largos días, las ocho o más horas de la jornada, sobre el yacimiento. Los tales es muchísimo mejor que no excaven y en cambio acaso puedan aprovechar magníficamente los resultados de las excavaciones ajenas. No diremos que excaven descargándose totalmente, de hecho, en buenos ayudantes, aunque éstos no deberían faltar nunca, pues en este caso no serán ellos los verdaderos excavadores, y al hacerlo constar así en las publicaciones se vestirán con plumas ajenas y los gajos de la fábula nunca nos han simpatizado.

ellas, que viene a constituir un intermedio entre los dólmenes y las cuevas sepulcrales propiamente dichas, y que, en determinadas comarcas, ofrecen características peculiares, sobre las que no se había fijado debidamente la atención.

El abrigo bajo roca (admitimos esta expresión a pesar de su carácter de galicismo) es un tipo de estación bien conocido, y que, según su amplitud, el hombre primitivo utilizó para refugio de vivos o de muertos. Insensiblemente se pasa de él a la cueva, con todos los grados de transición. Aun en terrenos quebrados, según sea la composición geológica del suelo, no abundan o no existen las verdaderas cuevas, pero los agentes naturales no han dejado de desgastar desigualmente las rocas, creando pequeños refugios que han sido muy buscados por las gentes de vida primitiva. Debido a las reducidas proporciones de muchos de ellos, gran número han desaparecido, ya sea que las aguas, las alimañas o los mismos hombres las hayan vaciado de su contenido antiguo, ya sea que los acarreos las hayan cubierto totalmente (en cuyo caso forman una no despreciable "reserva" para la arqueología del porvenir) (10).

En la comarca llamada de la Maresma, en las sierras a Levante de Barcelona, elementos de la vieja cadena herciniana que allí bordea el actual litoral, el terreno está constituido por granitos que han sufrido una multimilenaria erosión y descomposición química. Lo que debieron ser montañas elevadas se han convertido en suaves colinas de pocos centenares de metros de altura sobre el nivel del mar, que ahora baña sus pies. El hombre primitivo, que hemos referirnos a las gentes del Neolítico y Eneolítico, en parte encontraron el país en una forma no muy diferente de la actual, por lo que se refiere a su relieve. Es cierto que desde entonces la erosión ha seguido trabajando intensamente aquellas rocas, cuya superficie, sometida a la acción química que determina su caolinización, se disgrega fácilmente por la acción mecánica del agua y del viento. La prueba la tenemos en la enorme acumulación de arenas (la descomposición del **sauló** de la terminología local)

(10) La covacha de **Camí Real**, a la que nos hemos referido, es un ejemplo de este modo de desaparición, y sólo una casualidad la puso al descubierto. Las covachas del Barranco de Sant Oleguer, en Sabadell, con enterramientos de segundo grado del eneolítico o Bronce I, son otro ejemplo parecido, en un terreno de constitución geológica semejante. Véase para éstas: J. de C. SERRA Y RAFOLS: "Sepulturas con vaso campaniforme descubiertas en Sabadell", Arrahona, vol. I, pp. 77-92, Sabadell, 1950.

que se han acumulado en los valles y en los barrancos y que cubre, con estratos potentísimos, restos de la antigua presencia humana en estos lugares (11). Pero de la parte alta de las sierras, la denudación ha sido en general menos intensa que la acumulación de arenas en los barrancos y partes bajas, arrancadas aquéllas principalmente de las laderas.

En este relieve suave, en muchas cimas existen pequeñas planicies donde el suelo se ha mantenido a un nivel semejante al de hace cuatro milenios. De ello tenemos una prueba arqueológica, proporcionada precisamente por los dólmenes existentes en estos lugares, que no se ofrecen ni enterrados por acarreos, ni sobreelevados por rebaje de las tierras circundantes. Los túmulos, naturalmente, han desaparecido en su totalidad o en su mayor parte, pero probablemente con activa cooperación humana. Ejemplos de lo que decimos son **La Roca d'En Toni**, de Vilassar de Dalt, uno de los dólmenes catalanes conocidos desde fecha más antigua, y el de **Vallromanes**, uno de los de descubrimiento más reciente.

En estas mismas zonas los granitos erosionados se ofrecen en forma de acumulaciones de rocas de perfiles suaves y desgastados, que a veces reciben el nombre de **boles**, precisamente por la forma vagamente esférica que afectan en ciertos casos sus partes más salientes (12). Estos amontonamientos graníticos, surgiendo de un medio vegetal de pinar y matorral no espinoso, no excesivamente densos, en el que a veces subsisten algunos elementos testimonia-

(11) Una necrópolis de urnas de la Primera Edad del Hierro, situada en una hondonada de la riera de Argentona, cerca de Mataró, ha librado unas pocas tumbas, encontradas casualmente al perforar pozos, a profundidades de hasta 22 metros. Un miliario de la Vía Augusta, descubierto el 12 de junio de 1954, cerca de la partición de los términos de Vilassar de Mar y Cabrera de Mataró, junto al llamado **Camí del mig**, en un terreno abierto y llano, en el que la acumulación de tierras arenosas no es particularmente activa, quedaba en la parte superior de la base, que corresponde al nivel de hacia comienzos de la Era, a cerca de dos metros de profundidad. Sobre los niveles antiguos en esta comarca véase M. RIBAS Y BERTRAN: "El poblament d'Ilduro", Memòries de la Secció Històrico-Arqueològica de l'Institut d'Estudis Catalans, Barcelona, 1952.

(12) Al estudiar los megalitos hay que tener en cuenta la naturaleza petrográfica de las piedras que los forman y el medio climático en que se levantan, para explicarse varios hechos referentes a las losas de que están hechos y su conservación. Los dólmenes de granito están destinados a desaparecer, materialmente, podríamos decir, por disolución, convirtiéndose en arena. No es mejor la suerte que han de correr los formados por otras rocas todavía más sujetas a resquebrajarse, en especial en zonas de heladas intensas. Claro que esto lo presenciarán las generaciones futuras. Si las gentes del paleolítico inferior hubiesen levantado dólmenes, no quedaría ninguno de ellos, excepto los que hubiesen sido protegidos por sus túmulos, destruidos por la acción lenta pero implacable de los agentes naturales.

les de antiguos encinares y robledales, llegan a formar un paisaje muy característico de las crestas de estas sierras, intensamente mediterráneo y no exento de belleza. Con frecuencia unas rocas se apoyan sobre otras y dan lugar a la existencia de cavidades más o menos amplias, que no pueden llamarse propiamente cuevas, y que en la comarca reciben a veces el nombre de **caus** (algo así como guarida o madriguera). Como es natural, tales **caus** suelen tener varias entradas, aunque era fácil cerrar una o más artificialmente. Los más visibles tienen nombres, otros carecen de él. Al lado de estos **caus** o guaridas bien definidos, hay masas graníticas que se han desgastado más por la base o que se han inclinado hasta formar precarios abrigos.

El primer grupo de estas formaciones naturales que en la comarca llamó la atención de los estudiosos, fue el situado cerca de la masía de **Can Boquet**. Allí el colaborador de la Comisaría de Excavaciones Arqueológicas de Barcelona don Jaime Ventura, que es el delegado de la misma en Vilassar de Dalt o Sant Genís de Vilassar, término municipal al que pertenece la masía citada, y varios colaboradores suyos, especialmente Pablo Ubach, efectuaron una prospección en aquellas rocas, y los resultados obtenidos fueron verdaderamente óptimos. Con gran cuidado se exploraron dos de estos **caus**, uno llamado **cau de la Granota**, probablemente por la vaga forma de rana que afecta una de las grandes rocas que lo forman; el otro sin nombre, que fue bautizado **cova d'En Pau**, por el de su descubridor, situados a un centenar de metros de distancia el uno del otro.

Los hallazgos efectuados en ellos pertenecen plenamente a la cultura dolménica, y de la proximidad de estas estaciones arqueológicas a un megalito da idea el que el citado dolmen de **La Roca d'En Toni** se ha llamado también dolmen de **Can Boquet**. Efectivamente, del dolmen a los dos **caus** citados hay menos de quinientos metros de distancia. Se trata de lugares utilizados para enterramientos, y ello evidencia que la población eneolítica en cuyo complejo cultural figuraba el rito o costumbre de sepultar a sus muertos en tumbas formadas por grandes piedras, al encontrar amontonamientos de rocas que en muchos casos a mayor escala proporcionaban una estructura semejante, no los desdeñaban para utilizarlos con la misma finalidad.

A base del material encontrado, abundantes cuchillos y bellas puntas de flecha de sílex, plaquitas de pizarra, granos de collar,

cerámica, no puede reputarse que quienes aquí reposaron fueran de condición distinta, más humilde, que los sepultados en los dólmenes (13).

Otros abrigos próximos con menos personalidad, pertenecientes al mismo núcleo de **Can Boquet** han proporcionado también indicios de utilización por el hombre primitivo, aunque de menos entidad. Se llega casi al convencimiento de que toda roca o conjunto de rocas que ofrecía un leve refugio fue aprovechado desde tiempos anteriores a los dólmenes hasta época más reciente que ellos, ya que los hallazgos, generalmente reducidos a pequeños fragmentos de cerámica, van desde los tiempos de la decoración cardial hasta la época hallstática.

El núcleo de **Can Boquet**, del que forman parte conjuntos laberínticos de amontonamientos de rocas, como el llamado **Roca Llobatera**, de exploración muy difícil por su complicación, estrechez y peligrosidad de sus grietas y espesor del matorral, no es un caso único ni excepcional en nuestras sierras de Levante o Maresma. Al contrario, existen en otros términos zonas de características semejantes; señalemos como ejemplos el **Cau o Cova del Dimoni**, en término de Premiá de Dalt, también descubierto como estación prehistórica por el señor Ventura, parcialmente explorado, y que ofrece testimonios de utilización primitiva, no sólo en su contenido (limitado a fragmentos de barro), sino en restos de labra humana claramente perceptibles en las rocas que lo forman.

En otro lugar de parecido aspecto, en la parte montañosa del término de Llinás del Vallés, ha sido explorado otro **cau**, señalado por el citado y activísimo colaborador de la Comisaría señor Gui-

(13) No haremos aquí la publicación de estas estaciones. Indiquemos que en el citado libro de RIBAS Y BERTRAN, se dio una breve noticia de ellas. De hallazgo realmente muy reciente, son prácticamente inéditas. Con todo observaremos que los restos de huesos humanos eran extraordinariamente escasos. Creemos que ello es debido más que a la remoción de los **caus**, especialmente por las alimañas, lobos y zorras principalmente, que debían tener en ellos sus guaridas, hasta que prácticamente se extinguieron en el curso del siglo pasado, a la naturaleza silíceo del terreno. La vegetación existente en tales terrenos es ávida de las sustancias calizas y las digiere rápidamente. Esta desaparición de los huesos la hemos observado, todavía más acentuadamente, en dólmenes situados en condiciones de terreno semejantes. En los **caus** las raíces penetran menos abundantemente y por ello se conservan todavía algunos restos de huesos. En el dólmen de Vallromanes, en idéntico terreno ácido, pero lleno de vegetación, una escrupulosa búsqueda no permitió encontrar ningún fragmento óseo, en tanto que proporcionaba interesante material de otra clase. Sería muy útil que los conocedores de estos problemas de botánica y edafología estudiaran tales cuestiones, que, nosotros, sólo podemos tratar muy ligeramente, por falta de conocimientos especializados.

lleumes, de características naturales muy interesantes, y cuya excavación, todavía no terminada, y que ha sido fruto de una simpática y desinteresada colaboración de elementos de Barcelona y de muy diversas localidades de la comarca, que coincidían en el lugar de trabajo procedentes de los cuatro puntos cardinales, ha dado resultados comparables a los apuntados en **Can Boquet** y los hallazgos encajan también dentro de la cultura dolménica. Hemos bautizado esta guarida con el nombre de **Cau de la Mustela II**, por existir, mejor dicho, haber existido, a cincuenta pasos de distancia, otra madriguera conocida por **Cau de la Mustela** en la que también quedaban restos de utilización por el hombre primitivo.

Esto nos obliga a consignar una nota pesimista final. Rocas naturales como todas las citadas, situadas en lo alto de las sierras en terrenos de bosque y matorral, parece deberían estar **per se**, preservadas de la destrucción por la acción humana. Desgraciadamente nada más lejos de ello. La proximidad de un núcleo humano monstruoso como Barcelona, de necesidades inagotables en todos los órdenes, ha determinado el nacimiento de pequeñas canteras que explotan los granitos para abastecer a la urbe de bordillos para sus calles. Resultando más económico explotar estas **boles** que profundizar en la roca, pequeños contratistas arriendan parcelas de monte para "limpiarlas" de ellas. Cuando nuestro compañero señor Guilleumes visitó el lugar, el **Cau de la Mustela** había ya desaparecido casi totalmente en una de estas explotaciones, y sólo pudo verificar que entre las rocas que lo formaron aparecían fragmentos de cerámica prehistórica. Localizado en otro **cau** sin nombre, se inició su exploración pensando fuese "de salvamento", en tanto la Comisaría hacía gestiones, que momentáneamente han tenido resultado, para su preservación, ya que se trata de un conjunto tan típico que, a pesar de ser natural, ofrece verdadero interés arqueológico conservarlo, sin contar que forma parte de él un monolito natural con importantes señales de trabajo humano. Eso quiere decir que, a lo menos hasta donde llega desgraciadamente la influencia destructora de la capital, estas exploraciones tienen más urgencia de lo que aparentemente podría pensarse.

Las notas anteriores demuestran que existen aún amplios caminos para aumentar el caudal de conocimientos que tenemos sobre esta cultura que tiene su espina dorsal en la cadena pirenaica y cuyo origen y desarrollo ofrece todavía tantos problemas no resueltos.

ENRIQUE PLA BALLESTER
(Valencia)

La "Coveta del Barranc del Castellet"

(Carrícola-Valencia)

Desde que en 1929 excavara don Isidro Ballester Tormo la pequeña covacha del **Barranc del Castellet**, fue su intención publicar los resultados, como lo anunció en varios de los trabajos que editara, pero siempre, por una u otra razón, se fue demorando su publicación. Poco antes de su fallecimiento nos entregó el diario de las excavaciones realizadas en la covacha, así como algunas pocas notas referentes a los materiales que ésta proporcionó. No pudimos tampoco inmediatamente completar su estudio, que hemos venido haciendo estos últimos tiempos, con interrupciones largas dedicadas a otros quehaceres. Por ello consideramos que nuestra mejor colaboración en este homenaje a la memoria del fundador y primer Director del Servicio de Investigación Prehistórica, con el que tan fuertes lazos de parentesco y afecto nos unían, debiera ser la publicación del estudio de la **Coveta del Barranc del Castellet**, que tanto deseaba él ver terminado. Sea pues, éste, mi recuerdo y mi homenaje.

ANTECEDENTES

En la primera decena de siglo, unos vecinos del pueblo de Adzaneta de Albaida que se hallaban cazando de noche por el **Barranc del Castellet**, término municipal de Carrícola, al querer ensanchar la boca de una madriguera en la que había **renegado** el hurón, hicieron ceder unas gruesas piedras que la tapaban, dejando al descubierto la entrada de una pequeña cueva. La curiosidad les movió

a penetrar en ella, hallando un esqueleto humano echado a lo largo, y fue tal la impresión que recibieron que, recogiendo el hurón, abandonaron el sitio lo más rápidamente posible.

Hacia 1927, después de haber excavado don Isidro Ballester el despoblado ibérico de **Covalta**, y haber efectuado alguna que otra prospección y cata en otros yacimientos cercanos al pueblo de Adzaneta de Albaida, produciéndose con ello los consiguientes comentarios entre las gentes de la localidad que le proporcionaron multitud de noticias de hallazgos, un vecino de dicho pueblo, Vicente Soler, que había tomado parte en la accidentada expedición cinegética, le refirió a aquél lo ocurrido unos años antes.

Naturalmente mostróse el señor Ballester interesado en el descubrimiento y decidió girar una visita al lugar, para lo que pidió ayuda a los componentes de la referida excursión, pero éstos se apresuraron a adelantarse en busca del **tesoro**, destruyendo el esqueleto y cavando y revolviendo el yacimiento. Sólo hallaron un pequeño vaso de perfil en escora que ofrecieron en venta al señor Ballester, que no quiso adquirirlo para no acostumbrar a las gentes a sacar dinero de tales rebuscas. Se vendió luego a un chamarilero ambulante, viniendo a parar a manos de persona tan alejada de los estudios arqueológicos como era el arquitecto alcoyano señor Aracil. Ignoramos actualmente cuál sea su destino.

Según declaraciones de los propios profanadores de la covacha, el esqueleto yacía alargado en posición decúbito-supina, sobre una especie de banco hecho de tierra, la cabeza al fondo y los pies hacia la entrada. Junto a él, casi superficial, se encontraba el vaso.

Extendida la noticia de este hallazgo, fue muy visitada la cueva por gentes de muy diversas clases, entre ellas algunos aficionados alcoyanos que, según todas las referencias, únicamente recogieron pequeños fragmentos de huesos, al parecer humanos, quizá pertenecientes al esqueleto.

Por razones de trabajo ineludible, y por la creencia de que ningún resultado positivo se lograría sacar ya de tan profanado enterramiento, no fue visitado por el señor Ballester hasta que, a principios de 1929, al construirse un camino por los Ingenieros de Montes de la Repoblación Forestal de la cuenca del Albaida, que pasaba precisamente por delante mismo de la cueva, se terminó de vaciar ésta, empleando su relleno en la construcción de aquél en el tramo que va desde frente a la covacha hasta una curva existente más al Norte. Ello obligó a que don Isidro Ballester se

apresurara a visitarla e intentara recoger lo poco que pudiera restar. Así lo hizo el primero de junio de 1929, realizando una pequeña excavación que dio, a pesar de todo, bastante buen resultado.

Los materiales que se hallaron estuvieron durante muchos años en el pequeño Museo particular de don Isidro Ballester Tormo, en su casa de Adzaneta de Albaida, y actualmente se encuentran en el Museo del Servicio de Investigación Prehistórica de la Excm. Diputación de Valencia, al que hizo donación de su colección hace varios años (1).

EL "BARRANC DEL CASTELLET"

La sierra de Benicadell, bien conocida en la Geografía regional, sirve de límite por esta zona entre las provincias de Valencia y Alicante. A dos tercios aproximadamente de altura de su umbría, en la vertiente inmediata al pueblécillo de Carrícola, existe una ligera hoyada formada por dos vaguadas, separadas por pequeño altozano, que se unen en lo alto cerca del nacimiento de una fuente, la **Font del Caldero**, que da nombre a la partida. Y aquí se inicia el **Barranc del Castellet**, cara al valle, ahondándose y con laderas abruptas y de raudas pendientes.

La vertiente que mira al NE. termina, ya sobre el valle al final de la barranquera, en un altozano o espolón rocoso sobre el que se alzan las ruinas de un castillejo, conocido en todo el valle de Albaida por **Castellet de Carrícola**, que perteneció al señorío de Albaida y del que se conoce el acta de su posesión por el Cardenal don Luis de Milá en 1471. Y que quizá formara siglos antes, junto con el castillo de Beniatjar más a Levante, la atalaya de Benicadell al SE. y el castillo de Carbonera en medio, el conjunto de fortificaciones que sirvieron de refugio al Cid en sus luchas al Sur de la provincia de Valencia. En la lámina I, B, damos una vista general del **Barranc del Castellet**, en la que se destaca la parte alta del castillejo, y en la lámina II, A, se ve perfectamente éste desde dentro de la covacha.

La vertiente opuesta, continuación de la del **Caldero**, bien soleada por mirar al SO., es en general tan abrupta y bravía como

(1) En varias de las publicaciones del señor Ballester se hacen referencias a este yacimiento. Cfr. I. BALLESTER TORMO: "La covacha sepulcral de Camí Real, Albaida", Archivo de Prehistoria Levantina, I, 1928, Valencia, 1929, págs. 48 a 51.

la frontera, inaccesible en algunos puntos, sobre todo en la parte más baja, pues desde media ladera es practicable, aunque con dificultades, en muchos sitios. A media ladera y a unos 250 metros del comienzo de la barranquera se encuentra la covacha objeto de este trabajo, y cercana a ella varias madrigueras y oquedades que pudieran ser otros enterramientos, aunque de su somera exploración nada se puede afirmar. En la lámina I, A, se ve la ladera que describimos, y en ella la senda forestal y, casi imperceptible, la covacha (fig. 1).

LA CUEVA-ENTERRAMIENTO

Nada puede decirse del aspecto de la cueva anterior a la explotación, aunque es de suponer que sólo se vería exteriormente una pequeña oquedad, semejante a tantas y tantas madrigueras de conejos como existen por sus cercanías.

En su origen, más que cueva sería abrigo, de algún fondo, cuya amplia entrada cerrárase con grandes piedras, algunas de las cuales fueron las quitadas por los obreros forestales, dejando la oquedad en el estado en que se encontraba al ser visitada por el señor Ballester, y que ya no ha variado hasta el presente.

Una vez vaciada la cueva quedó su entrada estrecha y alta, de forma irregular, como puede verse en la lámina II. Al parecer esta entrada debió ser, en la forma definitiva de la cueva, menos alta, pues la piedra que hacía las veces de dintel fue tirada por los explotadores para facilitar el paso. Al quitar la tierra que llenaba el interior se dejó también sin apoyo otra gruesa piedra a la izquierda entrando, con gran peligro de desprendimiento. Ello nos confirma la posibilidad antes mencionada de que originariamente fuese un abrigo, ya que las rocas que sirvieron para completar la covacha estaban muy sueltas, como puestas adrede.

La planta de la cueva (fig. 2) es irregular: la pared de la derecha entra casi en línea recta hasta encontrar, formando antes una ligera rinconada en arco, la del fondo, y ésta presenta un saliente convexo que produce a la izquierda un hondo rincón; la pared de este lado, casi a partir del rincón dicho, se ahonda formando una hoyada y luego de un pequeño saliente, deja otra rinconada a la izquierda entrando.

El techo, que va aumentando de altura hacia la entrada, es también muy irregular, y presenta un orificio superior, especie de

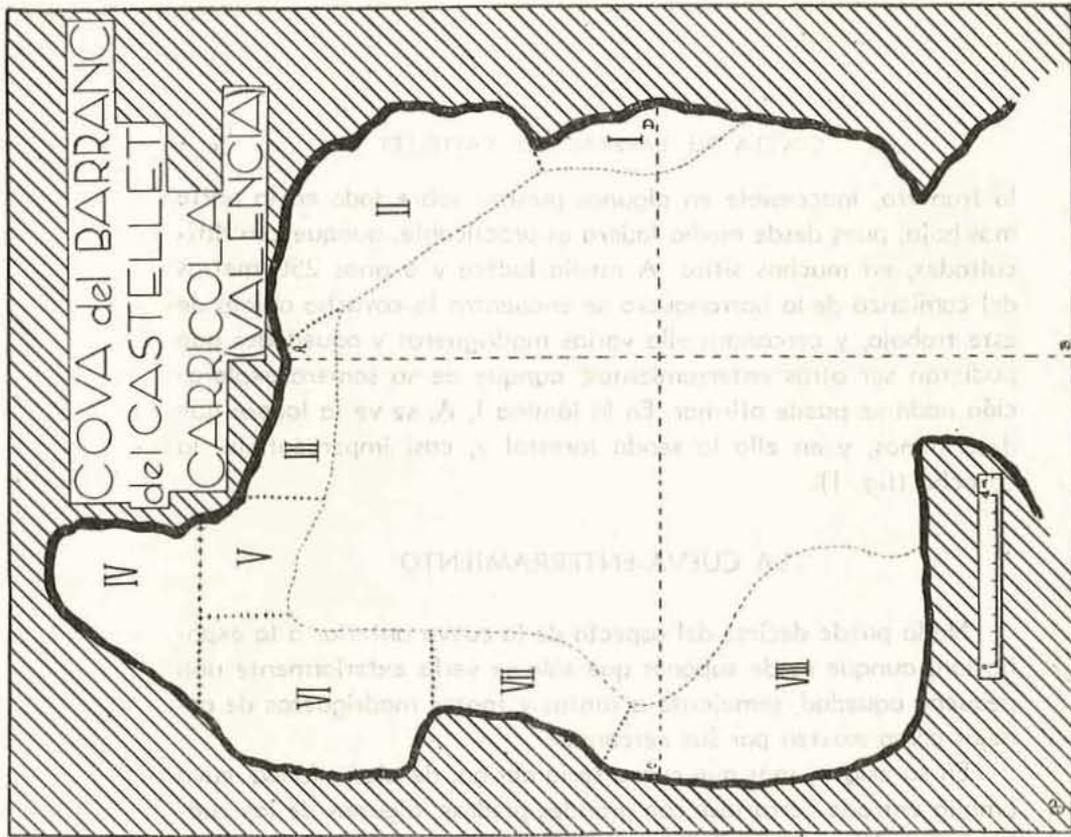
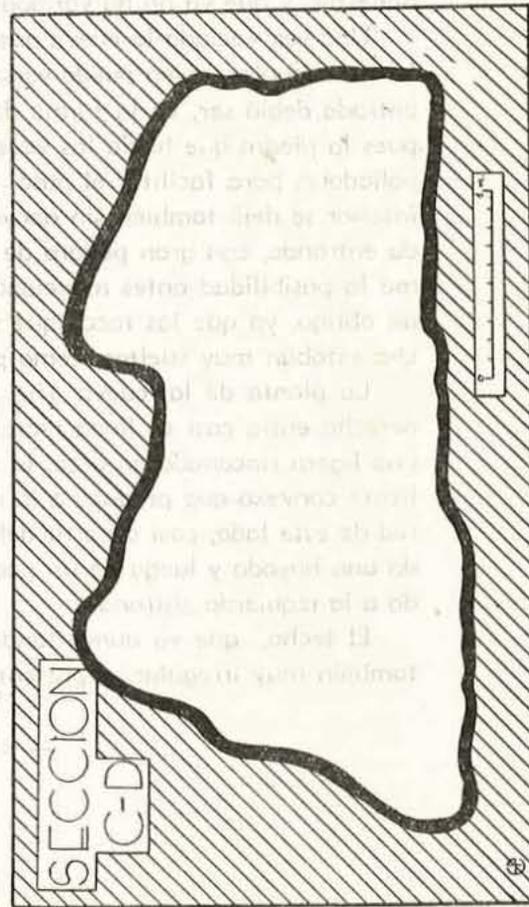
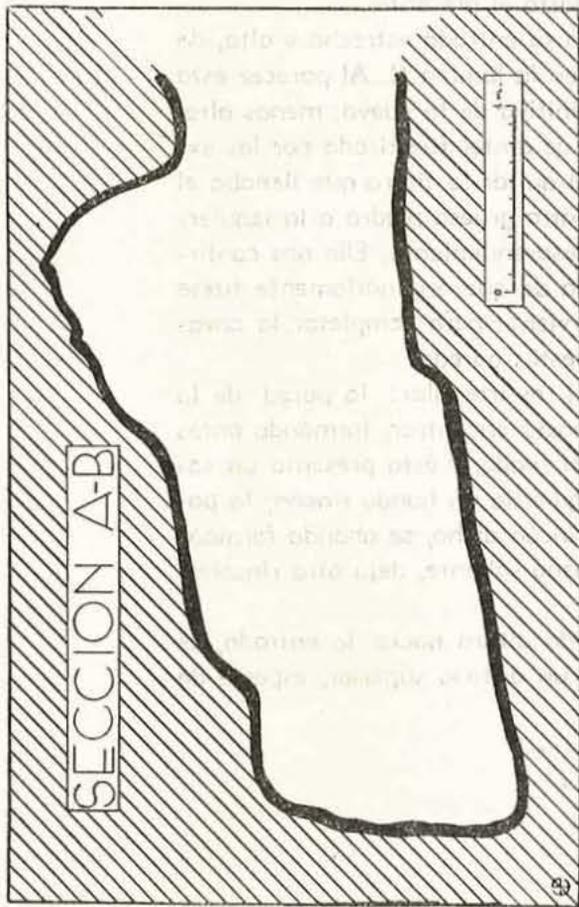


Fig. 3.^a

Fig. 2.^a

respiradero, que debió ya estar abierto en tiempos anteriores al empleo de la cueva como enterramiento, a juzgar por el color de la roca.

El suelo, una vez vaciada totalmente la cueva, muestra ligera pendiente hacia dentro, que aumenta a partir del primer tercio, al mismo tiempo que también se inclina de derecha a izquierda, siendo muy pronunciadas ambas pendientes en el rincón de la izquierda del fondo, que al parecer sería el lugar por donde desaguaría la cueva.

Por último, las paredes de la derecha y del fondo son casi perpendiculares respecto al piso, mientras que la de la izquierda se inclina hacia delante hasta unirse al techo, formando en su parte inferior una baja y estrecha covachuela (fig. 3).

Al parecer pues, la actual covacha es en realidad mixta: abrigo rocoso en el fondo, constituido por una concavidad natural, poco profunda, de amplia entrada y planta aproximadamente rectangular, de perfil muy sinuoso, con pendiente hacia el fondo y hacia la izquierda, y de bóveda de arranque bajo que aumentaba de altura conforme se acercaba a la boca; y cueva lograda artificialmente aprovechando el abrigo originario, que se taparía utilizando una roca suelta de extraordinario tamaño que existiría (o sería puesta) a la izquierda de la entrada y que se asienta sobre gravas y terreno de aluvión, mientras que el resto de la entrada fue tapado con otras gruesas piedras, de menor tamaño, puestas entre aquella y la pared rocosa natural del abrigo a la derecha. Estas piedras son las que en parte desmontaron los expoliadores de la covacha, sin grandes dificultades puesto que estaban muy sueltas. Ello, junto con el peligroso estado en que quedaron otras piedras y la grieta o fisura que en el interior de la cueva puede verse entre la piedra más grande dicha y la pared de la izquierda de la covacha, apoyan la hipótesis de que ésta es mixta, mitad cueva artificial y mitad abrigo.

EXPLORACION EN LA SENDA FORESTAL

El primero de junio de 1929 se iniciaron los trabajos de exploración y excavación de lo que restaba intacto en la covacha, así como de la senda forestal. Como labor previa se trabajó en ésta, para cuya construcción se había empleado la tierra sacada de la covacha y que por su coloración y por contener fragmentos de huesos se distinguía perfectamente de la otra tierra empleada.

Se notaba que la tierra del estrato sólo había sido utilizada en el tramo de senda que va desde delante de la boca de la covacha hasta la primera curva existente ladera adelante. (Véase lámina I, A).

En una primera exploración se hallaron superficiales tres hojas de sílex, un tiesto de cerámica campaniforme, otros trozos de cerámica lisa y un pequeño punzón fragmentado de hueso.

En días posteriores, una vez terminados los trabajos en el interior de la covacha, se fue con sumo cuidado recogiendo la tierra suelta que existía en la superficie de la senda, siendo cribada y vuelta a poner en su sitio, no pudiéndose cribar más porque para ello había que deshacer la calzada y luego volverla a construir.

El cribado de estas tierras dio gran cantidad de objetos: puntas de flecha de sílex, cuchillitos y hojas de lo mismo, cuentas de collar, tiestos cerámicos decorados y lisos, etc. O sea, el mismo material que se encontró en los pequeños rincones del interior de la covacha que aún pudieron ser excavados, a los que nos referimos a continuación.

EXCAVACION DE LA COVACHA

Los obreros que la vaciaron de tierra se dejaron, afortunadamente, algunas partes de estrato sin tocar y éstas fueron excavadas por el señor Ballester, lo más cuidadosamente posible, pues de las observaciones que se lograran dependía el estudio de la covacha y de su enterramiento.

Los restos de estrato estaban distribuidos por la cueva (fig. 2) siempre arrimados a las paredes, sitios donde la extracción de tierras por quienes la vaciaron resultaba más difícil. Estas zonas intactas marcaron la pauta a la excavación, y dióseles a cada una un número para facilitar las referencias.

Así se llamó zona o sector I a la poca cantidad de estrato que quedaba arrimada a la pared de la derecha entrando, hacia su mitad; zona II, a los restos algo más abundantes de tierra quedados en la rinconada interior de la derecha; zona III la existente en el centro de la pared del fondo; zona IV la de la rinconada izquierda; zona V la situada frente a la rinconada anterior al lado del saliente de la pared del fondo; zona VI la pequeña covachuela estrecha y de poca altura que se abría casi al final de la pared de la izquierda; zona VII la existente a mitad de

la pared del mismo lado, y zona VIII la de la rinconada de la izquierda entrando. (Véase la distribución de los restos de estrato en la figura 2, y el fondo de la covacha antes y después de ser excavado en la lámina III).

Las masas de relleno que restaban, presentaban generalmente una coloración blanca o gris clara, por debajo de la cual asomaba tierra gris oscura o negruzca; inferiormente, en los sitios vaciados completamente por los expoliadores, se veía una especie de piso de tierra arcillosa rojiza. En las paredes quedaban restos de los diferentes rellenos, especialmente del de tierra blanca, pudiéndose deducir de tales señales que esta capa se inclinaba hacia dentro, casi paralelamente a la inclinación del suelo.

Debajo del agujero existente en la bóveda y al que ya hemos hecho mención, se veía el terreno más suelto, conteniendo cenizas y carbones en un espacio de unos 60 cms. de diámetro, como indicando la existencia de un hogar colocado en un punto de la covacha a propósito para la salida de humos.

La excavación de las diversas zonas se realizó durante varios días, y su resultado fue, en síntesis, el siguiente:

La **zona I**, en la que quedaba muy poca tierra, no dio ningún material. Asomó en seguida la tierra arcillosa del fondo, que resultó completamente estéril.

En la **zona II**, de tierra negruzca, se encontraron los siguientes objetos: dos puntas de flecha de sílex, un diente de sierrecilla también de sílex, varios fragmentos planos de útil de hueso, un fragmento de colgante de hueso decorado con acanaladuras y una cuenta de collar verde en forma de oliva.

En la **zona III**, entre la tierra blanca superior, habían huesos mezclados; por debajo, tierra negruzca ya, se encontró: dos puntas de flecha de sílex, cinco dentaliums y un pequeño fragmento de cerámica cardial.

La **zona IV** constituía la parte más honda de la covacha; también aparecieron huesos mezclados con la tierra blancuzca, entre ellos una vértebra, y el cribado de la tierra de la capa inferior, gris oscura, proporcionó lo siguiente: Un colgante, varias cuentas de collar discoidales, verdes unas y blancas otras; un tiesto de cerámica incisa y varios de lisa, y algunos carbones.

La **zona V** dio los siguientes hallazgos en la capa de tierra oscura: Dos puntas de flecha de sílex, varias láminas de sílex también, un posible raspador y una lasca, igualmente de pedernal; un

dentalium, una ciprea, un pectúnculo, dos conchas de cardium, dos incisivos de cáprido, uno de ellos horadado; un colmillo de cerdo horadado, una cuenta de collar discoidal blanca, un trozo de lamina de cobre o bronce y un trozo de cerámica lisa con mamelón.

La **zona VI** proporcionó, también en el cribado de su tierra oscura, los siguientes objetos: De sílex, tres puntas de flecha y una lámina pequeña, un pequeño punzón de cobre o bronce, y buen número de cuentas de collar: tres discoidales de piedra verde, una cilíndrica negra, cuatro discoidales también negras y varias discoidales blancas.

El cribado de la tierra, escasa, existente en la **zona VII**, sólo dio un dentalium.

Y en la **zona VIII** salieron, una punta de flecha de sílex, varias laminas y lascas de lo mismo, dos cuentas de collar discoidales negras, otra cilíndrica también negra, varias discoidales blancas, un fragmento de cerámica con decoración incisa y un pequeño punzón de cobre o bronce.

La excavación del resto de la tierra de la covacha, que ya había sido revuelta, no dio ningún objeto.

Se pudo observar la existencia de una capa inferior de tierra rojiza arcillosa, que formaría el piso de la covacha, completamente estéril; el material arqueológico sólo salió en la parte de estrato de tierra gris oscura o negruzca, y sobre éste existió una capa de tierra blanca, como de cal, en la que se encontraron frecuentemente restos óseos, como formando brecha. En el centro de la cueva apenas si quedaban restos de estrato gris y su cribado fue infructuoso. Tampoco dio nada la mancha de cenizas mezcladas con tierra suelta y algún carbón que existía, junto a una gruesa piedra, debajo mismo del agujero de la bóveda.

EL MATERIAL ENCONTRADO

Como se desprende de lo dicho hasta aquí, la mayor parte de los objetos procedentes de esta covacha se encontraron en el cribado de tierras extraídas antes de la excavación, y que sirvieron de relleno a un tramo de la senda forestal construida por delante mismo de aquélla. Sólo una mínima parte se halló *in situ*, y por lo visto en la excavación parece ser que el nivel arqueológico estaba formado por la tierra gris oscura o negruzca.

El detalle de los objetos recogidos es el siguiente:

METAL

Fue muy escaso el material metálico encontrado, pues se reduce a tres pequeños punzones y dos laminillas que, debido a su reducido tamaño, no nos hemos atrevido a analizar, desconociendo por lo tanto si son de cobre o bronce, aunque por su aspecto nos inclinemos por lo primero.

a) **Punzones.**—Son tres, de pequeño tamaño y sección romboidal. El primero apareció en la zona VI y mide 36 mm. de longitud por 3 de ancho máximo; sus dos extremos terminan en punta, aunque una de ellas sea mucho más aguzada que la otra. El menor, procedente de la zona VIII, mide 22 mm. de largo por algo más de 1'5 de ancho máximo, y termina una de sus puntas muy aguzadamente mientras que la opuesta es roma. Y el tercero, aparecido en la tierra de la senda, mide 29 mm. de largo por casi 2 de grosor máximo, y, como el anterior, un extremo termina en punta aguzada y el otro es algo romo (lámina VI, A).

b) **Laminillas.**—Son dos las que se encontraron, una muy oxidada, informe, algo curvada, hallada en la zona V, cuyas dimensiones son 16 mm. de longitud, 6'5 de ancho y 1'5 de grueso.

La otra es una delgada cinta curvada, con el extremo que queda más pequeño que el resto de la lámina y sin perforar (lámina VI, A, derecha); parece que se hizo a golpes de martillo por las señales que lleva en su superficie; la cara superior está ornamentada mediante una serie de pequeñas incisiones hechas casi en el borde y por grupos de líneas paralelas, igualmente incisas, de los que se ve uno formado por tres líneas cercano al extremo que queda y parte de otro grupo, del que sólo se ven dos líneas, interrumpido por la rotura de la pieza. Mide 18 mm. de longitud, 5 de ancho y 0'5 de grueso. Fue encontrada en las tierras extraídas de la covacha y que sirvieron de relleno a la senda. Es pieza que puede ser identificada como arracada, pues nos parece parte de un objeto semejante al que, clasificado de tal, se hallara en **L'Esquerda de les Roques de El Pany** (Torrellas de Foix) (2).

(2) P. MARTI GRIVE: "L'Esquerda de les Ròques de El Pany (Penedès)", Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans, vol. VIII, MCMXXVII-XXXI, Barcelona, 1936, págs. 19 a 35.

CERAMICA

No son muchos tampoco los restos cerámicos proporcionados por la covacha y aún éstos en fragmentos de pequeño tamaño. Son los siguientes:

a) **Fragmento de cerámica cardial.** — Pequeño fragmento de borde de un vaso indeterminable, decorado, por lo poco que se ve, mediante una serie de líneas incisas paralelas y en posición horizontal, de las que surgen hacia arriba y oblicuamente otras series de incisiones de borde de **cardium**, terminada cada serie en su extremo superior por impresiones del natis (lámina IV, C). La pasta es bastante buena, oscura en medio y parda hacia su superficie externa, que presenta un bruñido lúcido, al parecer logrado mediante espatulado. Se encontró entre las tierras de la senda.

b) **Cerámica puntillada.** — Cinco fueron los fragmentos encontrados de esta clase de cerámica, de ellos dos muy pequeños.

Uno (lámina IV, A, 1) es parte del vientre de un pequeño vaso de forma indeterminable, de pasta de mediana calidad marrón oscura con la superficie interna negruzca, y cuya cara externa va decorada incisamente, viéndose en lo que hay, una banda horizontal formada por series de líneas de puntos, por encima de la cual se ve surgir una raya incisa continua en sentido oblicuo, y por debajo de ella se pusieron más puntos, notándose algo más a la derecha parte de otra línea continua incisa; podría deducirse que la decoración debió ser de bandas puntilladas sobre las que descansarían triángulos de línea incisa rellenos a su vez de puntos. Es de observar que el puntillado se logró incidiendo oblicuamente sobre la pasta blanda con un objeto aguzado (punzón o algo parecido).

Otro tiesto (lámina dicha, A, 2) es igualmente parte del vientre de una vasija de forma indeterminable, de pasta algo más clara que la del anterior fragmento, aunque su cara interna esté más ennegrecida; presenta en su cara externa restos de espatulado y unos ligeros surcos horizontales muy débiles, como huellas dejadas por la espátula. La decoración está compuesta por una banda horizontal formada por tres líneas paralelas de puntos, de la que, hacia la mitad del tiesto, nacen hacia arriba y en dirección oblicua, otras dos líneas puntilladas y paralelas entre sí. Las incisiones de la banda horizontal son semejantes a las del tiesto antes descrito, pero las que forman las dos líneas paralelas superiores son más finas, menos profundas y hechas, al parecer, incidiendo el punzón u objeto aguzado perpendicularmente a las paredes del vaso.

Otros dos fragmentos son de muy pequeño tamaño, quizá pertenecientes a alguno de los vasos a que corresponderían los fragmentos antedichos. La pasta y coloración no difiere de aquéllos y uno está decorado con puntos incisos como los que formaban las referidas bandas, mientras que en el otro el puntillado es fino, igual al de las líneas oblicuas del últimamente descrito.

Y parte de un borde (lámina IV, A, 3) de vaso, al parecer de mediano tamaño y de forma indeterminable, aunque su cuello pudiera ser casi cilíndrico ensanchándose ligeramente hacia abajo. Su pasta es mejor que la de los tiestos anteriores, marrón oscura en su cara externa, ennegreciéndose paulatinamente hacia el interior. La cara externa está muy bruñida, brillante y decorada mediante puntillado, de cuya ornamentación resta una línea de puntos, de incisión perpendicular, paralela y cercana al borde, y otra serie de puntos de incisión oblicua, formando una línea inclinada que corre precisamente junto a la rotura lateral inferior del tiesto; en el ángulo que forman en la parte derecha las dos líneas de rotura parecen verse dos rayas incisas continuas, una que debía estar debajo de la de puntos y la otra perpendicular a ella.

c) **Cerámica campaniforme.**—A esta variedad cerámica pertenece el mayor número de fragmentos recogidos, lo que es de interés por tratarse de una especie poco conocida hasta la fecha en nuestra región.

Un pequeño fragmento (lámina V, E), de pasta de mediana calidad, gris rojiza exteriormente y negra en su cara interna, espulgado por fuera y decorado mediante líneas de profunda incisión, limpiamente hechas como a punta de cuchillo, formando una serie de triángulos interiormente rellenos por rayado paralelo a uno de los lados.

Otros dos fragmentos van decorados mediante líneas horizontales incisas combinadas con pequeños trazos verticales formando espina (lámina citada C y D), y parecen pertenecer al mismo vaso, uno al borde y otro a la parte inferior del vientre, ya que la pasta semeja ser igual aunque la coloración superficial sea distinta en cada uno, producida seguramente por la fragmentación de las vasijas desde tiempos prehistóricos y la permanencia de uno de los tiestos en la capa de tierra blanca como de cal, donde fue encontrado al excavar la covacha.

Los restantes fragmentos campaniformes pertenecen todos a un mismo tipo ornamental: bandas paralelas compuestas por dos líneas

horizontales rellenas con reticulado formado por trazos oblicuos entrecruzados, todos hechos mediante incisión continua. Entre los tiestos uno es el fondo plano de una vasija (lámina V, A, 6), y otro, parte del cuerpo de un vaso indudablemente caliciforme (la misma lámina, B); de los restantes fragmentos sólo puede decirse que son parte de las paredes de vasos de formas imprecisables, debido a su diminuto tamaño. La pasta de todos parece ser igual, aunque es difícil precisarlo, y su coloración, rojiza en principio, toma algunas veces un tinte oscuro achocolatado. La superficie externa, única que va decorada, presenta en algunos casos restos de bruñido, que debían llevarlo todos y haberlo perdido por el tiempo, pues uno de los fragmentos, el B de la lámina V, compuesto de dos trozos, en uno conserva el bruñido y en el otro no. Es interesante destacar el hecho de que en algunos fragmentos (lámina citada A, 2, 3, 5 y 7) las zonas decoradas se encuentran en un plano inferior a las lisas, como si antes de producir el rayado ornamental se hubiese presionado sobre la pasta blanda formando zonas horizontales alternas, unas en resalte y las otras remetidas, y luego sobre estas últimas se trazara el motivo decorativo. Imposible es decir si todos los fragmentos encontrados pertenecieron a un mismo vaso, pero creemos que no, puesto que ni el grosor de la cerámica ni la curvatura de los tiestos parecen indicarlo, aunque en estas cerámicas hechas a mano no son éstas razones suficientes para llegar a tal conclusión; sólo tenemos dos datos seguros: la existencia de un vaso del típico perfil en campana, y la base plana de ese mismo vaso campaniforme o de otro. Tampoco se puede afirmar si la pasta blanca que se conserva en las incisiones fue puesta adrede o no; una primera observación nos inclinaría a decir que es producto voluntario, pero al verse a veces sobre las zonas lisas y, casi siempre, recubriendo en parte la superficie interna, en donde no producía ninguna función, así como entre los poros de la masa en los bordes de rotura, junto con la existencia en la cueva de una capa de tierra blanca, como de cal, que ha teñido en parte a los objetos que estaban o estuvieron en contacto con ella, nos hacen sospechar que tales restos de pintura sean consecuencia de una mera casualidad (3).

(3) Para la comparación de las cerámicas descritas hasta aquí, con otras contemporáneas de yacimientos cercanos, cfr. I. BALLESTER TORMO: "Unas cerámicas interesantes en el Valle de Albaida", *Cultura Valenciana*, III, 3/4, Valencia, 1928, pág. 17 y ss.

d) **Cerámica lisa.** — También fueron bastante numerosos los fragmentos de cerámica de pasta de mediana calidad, oscura, ennegrecida en su cara interna y, generalmente, bruñida mediante espátulado la externa.

Interesa destacar aquí unos fragmentos que parecen ser parte del fondo de un casquete esférico, aparecidos en la zona IV, y un tiesto de mediano tamaño (lámina IV, B), procedente de la zona V, que es parte del borde de un vaso de paredes cilíndricas al parecer, por lo menos en el cuello, someramente ornado mediante dos zonas horizontales en resalte de casi media caña, la superior de las cuales lleva un mamelón semidiscoidal aproximadamente, puesto en posición horizontal; presenta la particularidad de tener a la derecha del mamelón y un poco por debajo de la zona superior resaltada, casi al lado mismo de la rotura, un orificio perfectamente circular que se va estrechando a modo de embudo de fuera a dentro, excepto en su final que vuelve a ensancharse casi imperceptiblemente, de forma tal que su diámetro en la parte exterior es de 11 mm. y en la interior de 6. Esto es, sin duda, restos del lañado de la vasija, que debió repararse para su reutilización.

Por último nos referiremos al único vaso aparecido entero y que, como quedó dicho al principio, no figura en la colección que se conserva en el Museo de Prehistoria de Valencia. Fue encontrado por los profanadores del enterramiento, quienes manifestaron que se hallaba superficial junto al esqueleto que, en posición extendida, vieron al entrar por primera vez en la covacha. Se trata de un pequeño vaso (lámina IV, D) de pasta de floja calidad, oscura, sin restos de pulido, de cuerpo carenado y base en tulipa (4). Su forma y características lo inclu-

(4) C. VISEDO MOLTO: "Breu notícia sobre les primeres edats del metall a les proximitats d'Alcoi", *Butlletí de l'Associació Catalana d'Antropologia, Etnologia i Prehistòria*, vol. III, fasc. II, Barcelona, 1925, pág. 173. Lo publica el autor como procedente de un enterramiento de Adzaneta de Albaida, vertiente norte de la sierra de Benicadell, en la lámina XIV, 3, aunque sin hacer referencia ninguna del mismo en el texto. Respecto a darlo como procedente de Adzaneta de Albaida es una confusión lógica, puesto que quienes lo encontraron y vendieron eran vecinos de dicho pueblo y, además, la covacha del Barranc del Castellet está, aunque en término de Carrícola, muy cerca del límite con el término municipal de Adzaneta. En estrecha relación con este vaso están los de la Muntanyeta de Cabrera del Vedat de Torrente, aún inéditos, y algunos de Mas de Menente de Alcoy, de un Bronce II mediterráneo avanzado. Cfr. I. BALLESTER TORMO: "La labor del Servicio de Investigación Prehistórica y su Museo en el pasado año 1931", Valencia, 1932, pág. 18; F. PONSELL CORTES: "Excavaciones en la finca Mas de Menente, término de Alcoy", Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, Memoria núm. 78, Madrid, 1926; y L. PERICOT GARCIA y F. PONSELL CORTES: "El poblado de Mas de Menente (Alcoy)", *Archivo de Prehistoria Levantina*, I, 1928, Valencia, 1929, pág. 101.

yen, de conformidad con la utilísima tipología propuesta por Cuadrado Díaz, en el tipo 5 (vasos aquillados, carenados o tulipiformes), subtipo II, lo que nos evita dar una descripción más detallada (5).

SILEX

Abundantes fueron los restos de sílex encontrados, destacándose las puntas de flecha, de las que se recogieron quince ejemplares, cuatro puntas geométricas, una posible raedera, láminas y lascas, retocadas unas y sin retoque otras.

a) **Puntas de flecha.** — A quince ejemplares asciende, como acabamos de decir, el número de puntas de flecha encontradas, ocho de ellas dentro de la covacha y las restantes entre las tierras sacadas para relleno de la senda. Su conjunto es bastante homogéneo, pues todos los tipos pueden ser derivados del romboidal y del foliáceo, con pocas variantes. De la serie se destacan como formas extrañas dos puntas: una en sílex gris oscuro, romboidal, casi triangular (lámina VII, C, 14), ligeramente retocada por su cara posterior, con pequeños muñones, uno de ellos bien destacado en el lado recto; es pieza que parece derivación de las puntas de tipo geométrico, de las que también se encuentran varias en este yacimiento, y no es muy frecuente (6); se encontró en la zona VI. La otra pieza extraña al conjunto (lámina VII, B, 1) es de sílex blanco, con el cuerpo en forma de hoja, dos pequeños muñones y base triangular; parece fue hecha de una hoja de sección triangular, en la que solamente se retocó lo imprescindible para darle su actual forma y destacarle los muñones laterales.

Cuatro puntas son de tipo romboidal. La más característica (lámina VII, B, 4) tiene el rombo formado por dos triángulos opuestos por la base, el superior isósceles y el inferior equilátero, y en la unión de ambos se nota, muy ligeramente, el inicio de dos muñones; está hecha sobre sílex amarillo melado, es de labra bifacial y de técnica muy buena, y se halló en la zona II. Otra, de forma más irregular, tiene los dos triángulos casi del mismo tamaño, li-

(5) E. CUADRADO DIAZ: "Útiles y armas de El Argar. Ensayo de tipología", Crónica del I Congreso Nacional de Arqueología y del V Congreso Arqueológico del Sudeste (Almería, 1949), Cartagena, 1950, pág. 103.

(6) En Camí Real d'Alacant y en Cova de La Pastora se pueden ver puntas de flecha muy parecidas. Cfr. I. BALLESTER TORMO: Ob. cit. en la nota 1, lámina VIII, A, 4, y pág. 67, e IBID: "La labor del Servicio de Investigación Prehistórica y su Museo en los pasados años 1940 a 1948", Valencia, 1949, pág. 51 y lám. VI, A.

geramente más alargado el superior y destacándose algo los muñones laterales (lámina dicha, C, 12); es de sílex gris, de labra bifacial aunque de retoque no total en ninguna de las dos caras y de técnica basta. De forma semejante es una tercera punta (lámina citada, B, 8) sobre sílex blanco, con retoque incompleto por ambas caras y de técnica también poco depurada; salió en la zona VIII. Con el triángulo superior muy destacado y los muñones laterales bien visibles, es la cuarta pieza de este tipo (la misma lámina, C, 15), de sílex melado, con la cara superior totalmente retocada y la inferior sólo en los bordes, de técnica algo mejor que las últimas; se encontró en la zona III.

Los tipos biconvexos y sus derivados más próximos están representados por las tres puntas siguientes: Una, perfectamente biconvexa (lámina VII, B, 6, invertida en el grabado), de perfil suave, hecha en sílex blanco, de bella labra bifacial y buena técnica, a la que le falta el extremo superior, y que se halló en la zona V. La segunda recuerda las puntas de laurel de culturas más antiguas (la misma lámina, B, 11), es de sílex amarillo tostado y de buen retoque bifacial. Y la tercera (lámina dicha, B, 9), participa de las formas biconvexa y romboidal, tiene como un principio de muñones y el cuerpo más alargado que la base, y es de sílex amarillo tostado jaspeado de blanco, talla bifacial y buena técnica.

Por último hay un grupo de puntas que pueden considerarse como tipos derivados de los anteriores. Una es básicamente romboidal, con el perfil algo curvo y con los ángulos laterales muy destacados como iniciándose los muñones (lámina VII, C, 13), de sílex acaramelado translúcido, talla bifacial y buena técnica. Otra, ligeramente asimétrica (lámina dicha, B, 10), es también de perfil romboidal con los lados algo curvados y muñones que se destacan bien, cuerpo muy alargado y base triangular; está hecha de sílex blanco rosado, con la cara superior totalmente tallada y la posterior, plana, únicamente retocada en los bordes y base, de buena técnica. También algo asimétrica y de perfil parecido al de la anterior, aunque con sus lados menos curvados (lámina citada, B, 2), es la punta aparecida en la zona VI, con los muñones laterales bien destacados, de sílex amarillo tostado jaspeado de gris oscuro, talla total en su cara anterior y sólo en los bordes y base en la posterior, de técnica muy perfecta. Semejante a las dos anteriores es otra punta, procedente de la zona V, asimétrica, de perfil romboidal con los lados ligeramente curvados, muñones destacados y con el

cuerpo superior menos alargado que las descritas antes (lámina mencionada, B, 7), está hecha de sílex blanco con talla total en su cara anterior y sólo en los bordes de su envés, y es de técnica no muy perfecta. Como tipos mixtos de los dos básicos de que antes hablamos existen dos puntas, una de cuerpo triangular isoscélico apoyado sobre un equilátero, que forma la base (lámina dicha, B, 5), con la particularidad que el lado de éste sobre el que se apoya el triángulo superior es de mayor longitud, sobresaliendo un tanto por ambos lados y dando lugar a la existencia de muñones, mientras que los otros dos lados están ligeramente curvados; es de sílex blanco amarillento, de cuerpo muy delgado, talla bifacial y técnica muy buena: se encontró en la zona VI. Y la otra de tipo mixto (la misma lámina, B, 3) es uno de los ejemplares completos mejores que se conservan en el Museo de Prehistoria del S. I. P.: mide 57 mm. de altura, 15 de ancho máximo y 3 de grueso; el cuerpo superior, alargado, tiene los lados graciosamente curvados formando ojiva y termina en punta muy afilada; la base, triangular, sobresale, como en la punta anterior, lateralmente formando muñones; es de sílex melado, tallada totalmente en la cara anterior y solamente en los bordes de la posterior; el retoque es muy fino y delicado, de técnica perfecta (7).

b) **Sílex geométricos.**—Cuatro fueron las piezas de esta clase que se encontraron en el enterramiento que estudiamos, todas trapezoidales y con retoques solamente en los lados superior e inferior. Podemos agruparlas en dos tipos: propiamente trapezoidal y trapezoidal casi triangular. Al primer tipo sólo pertenece un ejem-

(7) Entre los yacimientos más cercanos, el que proporcionó el conjunto más semejante al nuestro fue la Cova de la Pastora de Alcoy, y también parecidos, en parte, son los de la Ereta del Pedregal de la Marjal de Navarrés, el del Monte de la Barsella de Torremanzanas y el de Los Blanquizaes de Lebor de Totüna. Curiosa es la diferencia entre la serie de puntas de Carrícola y las del cercano enterramiento de Camí Real d'Alacant, a pesar de la proximidad (unos tres kilómetros) y poder ambos clasificarse como contemporáneos. Aparte de las estaciones ahora citadas, hay puntas de flecha de tipos parecidos a los de las nuestras en Mas de Modesto y Mola Remigia en la provincia de Castellón y en la cueva de La Roca de Orihuela, en la provincia de Alicante, entre otras.

I. BALLESTER TORMO: Ob. cit. en la nota 6, págs. 51 y 52 y láms. VI y VII, y págs. 89 a 93, lám. XXIII.

J. BELDA DOMINGUEZ: "Excavaciones en el Monte de la Barsella, término de Torremanzanas (Alicante)", Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, Memoria núm. 100, Madrid, 1929, lám. V, y Memoria núm. 112, Madrid, 1931, págs. 16-18, láms. V y VI.

J. CUADRADO RUIZ: "El yacimiento eneolítico de Los Blanquizaes de Lebor, en la provincia de Murcia", Archivo Español de Arte y Arqueología, VI, Madrid, 1930, pág. 51, figs. 8 a 10.

plar (lámina VIII, A, 1), estrecho y largo, con el borde superior más inclinado que el inferior que es algo convexo, tallado sobre una lámina de sección triangular de sílex melado claro; se encontró en la zona II. Los otros tres ejemplares son de tipo trapezoidal casi triangular por acortamiento del lado izquierdo: el primero (lámina citada, A, 2), hallado en la zona III, tiene los bordes laterales divergentes hacia arriba, siendo el mayor algo curvo, y el borde superior, de muy buen retoque, fuertemente inclinado, mientras que el inferior, también de buena talla, es cóncavo; se hizo sobre ancha lámina de sílex blanco-amarillento, jaspeado de gris, plana en su envés y de tres chaflanes en su cara anterior. Sobre lámina de sílex rosado, también de tres chaflanes en su cara anterior y plana en la posterior, es el ejemplar más triangular de todos (lámina citada, A, 3), cuyo lado izquierdo es muy corto, el superior muy inclinado y el inferior casi horizontal. Por último y hecho sobre lámina plana en su envés y de dos chaflanes en su cara anterior, de sílex melado oscuro, es un ejemplar con el lado mayor curvilíneo, el superior muy inclinado y el inferior cóncavo (lámina dicha, A, 4) (8).

c) **Otros objetos de sílex.**—También se encontraron buen número de hojas y lascas, retocadas algunas de ellas, que pueden verse en las lám. VIII, A y B y IX, A. Solamente son de destacar la posible raedera sobre sílex blanco con retoques en su filo (lámina IX, A, 1), un nódulo-buril (la misma lámina, A, 7), dos gruesas lascas largas, posibles cuchillos, con retoques en sus filos (lámina dicha, A, 6 y 8), la pequeña hojita trabajada en todos sus lados mediante finísimo retoque (lámina VIII, A, 10) y los dos extremos de láminas con los bordes rebajados y terminados en punta (lámina dicha, B, 1 y 2).

Piezas trabajadas, con retoques, son las de la lámina VIII, A, 12, 13, 15 y 16 y B, 3; y sin retocar las restantes (lámina VIII, A, 5, 6, 7, 8, 9, 11 y 14; B, 4 y 5, y lámina IX, A, 2, 3, 4 y 5), aunque algunas piezas tienen señales de utilización en sus bordes.

OBJETOS DE ADORNO

Interesantes y abundantes son los objetos de adorno encontrados en la covacha. Los agruparemos en diversos apartados para su mejor descripción.

(8) Aunque en casi todas las cuevas contemporáneas a la nuestra que se conocen en el Levante existen también sílex geométricos, los tipos son no obstante muy diferentes. No se hallaron en Camí Real d'Alacant, en el Monte de la Barcelleta ni en Los Blanquizaes de Lébor. Cfr. bibliografía de la nota anterior.

a) **Cuentas de collar.** — Fueron de distintos tipos y materias las encontradas, la mayor parte aparecidas en el cribado de tierras de la senda y algunas pocas en las zonas excavadas en el interior de la covacha.

De una materia bastante blanda, de color gris oscuro hasta negro, quizá varias de esteatita o piedra ollar, otras de lignito y tal vez alguna de azabache, se encontraron 53 enteras y algunas fragmentadas. Abundan las discoidales de pequeño tamaño, desde los 2'5 mm. de diámetro por menos de 0'5 de espesor, hasta tipos bastante mayores (7 mm. de diámetro por 4 de grosor); dos son cilíndricas, en bastante mal estado de conservación pues se agrietan y seccionan con facilidad, y miden 7 mm. de diámetro por 7'5 de largo, una, y la otra 7 mm. de diámetro por 7 de longitud. Esta última, junto con dos discoidales, se encontraron en la zona VIII, y la otra cilíndrica más dieciocho discoidales en la VI. (Lámina XI, A, 3 y 4).

De callais seguramente, de forma discoidal, son catorce cuentas enteras y fragmentos de varias más, con coloraciones que van de un verde claro, pasando por intenso, hasta llegar a azulado; sus tamaños oscilan entre los diámetros 5'5 y 7 mm. y los espesores 2 y 4 mm. (los ejemplares extremos miden 5'5 mm. por 2; 7 mm. por 3 y 6'5 mm. por 4). Se encontraron dos en la zona IV, cuatro en la VI y las restantes en la senda (lámina XI, A, 2). Quizá también de la misma materia verdosa son las seis cuentas de collar en forma de oliva, normalmente alargadas, que se reproducen en la lámina XI, A, 2, centro. La mayor mide 16 mm. de largo por 10 de diámetro máximo, pero las restantes sólo oscilan entre 10 y 13 mm. de longitud por 5'5 y 8 mm. de grosor. Exceptuando una que apareció en la zona II, las demás lo hicieron en el cribado de tierras de la senda. E igualmente de callais parece ser una cuenta de color verde intenso y de forma cilíndrica con los extremos achaflanados, de 5 mm. de largo por 4 de diámetro. Se encontró entre las tierras de la senda y se reproduce en la lámina XI, 2, entre las discoidales de la izquierda y la primera en forma de oliva.

De materia blanco-amarillenta (piedra caliza o concha), con alguna tendiendo a gris clara, dio la covacha cerca de doscientas cuentas discoidales (el collar reproducido en la lámina X, 3, tiene 190 piezas que fueron las únicas que salieron completas), y, al igual que observara el señor Ballester al estudiar las del enterra-

miento de Rocafort (9), pueden distinguirse unas delgadas, flojas y en mal estado de conservación, que bien pudieran ser de conchas de molusco aunque no se ve en ninguna de ellas restos del costillaje de aquéllas, y otras, fuertes y gruesas, brillantes, bien conservadas, podrían ser de piedra caliza. Los tamaños oscilan entre los 3 y 7 mm. de diámetro por menos de medio milímetro a 2 mm. de grueso. Una se encontró en la zona VI, otra en la V, tres en la IV y veinticuatro en la VIII; las restantes en la tierra de la senda extraída de la covacha.

De forma casi esférica, con los polos achatados, es una cuenta de collar de regular tamaño (10 por 15 mm.), de piedra muy blanda y de color blanco verdoso. Su perforación está hecha, como en la mayor parte de las que acabamos de citar, por dos taladros algo cónicos que se encuentran en el centro de la cuenta. Está reproducida en la lámina XI, A, 1, centro.

Por último, y de piedra negra brillante, quizá azabache, es una pequeña cuenta de forma bitroncocónica irregular, con buena perforación lograda mediante dos conos opuestos que se encuentran en el centro (lámina dicha, A, 5) (10).

b) **Colgantes.**—También se encontraron en nuestra covacha algunos objetos de hueso y concha, con un orificio para su suspensión, que describimos a continuación.

De pecten seguramente son dos colgantes de forma ovalada, uno convexo por una cara y con una depresión alargada semielipsoidal por la otra, que no llega a los bordes, de los que la separa un bordoncillo; está horadado en su parte superior, por donde se rompió, y se encontró en la zona IV. El otro, encontrado en la senda, se conserva entero y es casi plano por un lado y abombado por el otro, especialmente en la parte inferior. Se reproducen en la lámina VII, A, 1 y 3.

(9) I. BALLESTER TORMO: "El enterramiento en cueva de Rocafort", Serie de Trabajos Varios del S. I. P., número 9, Valencia, 1944, pág. 22.

(10) Cuentas de collar de todos estos tipos se encontraron en las tantas veces citadas cuevas de La Pastora, Blanquizaras de Lébor y del Monte de la Borsella. Las en forma de oliva de piedra verdosa no son frecuentes, hasta ahora, en la región valenciana. Cfr. I. BALLESTER TORMO: Ob. cit. en la nota 6, págs. 58-59 y láms. IX y X; J. BELDA DOMINGUEZ: Memoria 112 citada en la nota 7, láminas XI a XIII, y J. CUADRADO RUIZ: Ob. cit. en la nota 7, figs. 8, 10 y 13.

L. PERICOT GARCIA: "Sobre algunos objetos de ornamento del Eneolítico del Este de España", Anuario del Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos, Homenaje a Mérida, vol. III, Madrid, 1935, pág. 129 y ss.

De hueso es una lámina algo curvada, cortada por los extremos casi rectilíneamente, que lleva un taladro en la parte superior. Fue encontrada también en la senda y se reproduce en la lámina VI, B, 5.

Y de dientes de animal son un incisivo de cáprido y un colmillo, que más bien parece de cerdo que no de jabalí, ambos horadados en su extremo puntiagudo o raíz, y encontrados en el sector V. (Lámina VI, B, 3 y 4).

Por último existe un fragmento de hueso cilíndrico, de dos centímetros de longitud y 5 mm. de diámetro, con un acanalado o rayado en espiral, roto por un extremo. Es, sin duda alguna, la parte inferior de un colgante en espiral o forma de tornillo, semejante a los de las cuevas de **La Barsella**, de Torremanzanas, de **Les Llometes**, de Alcoy, etc. Fue encontrado en la zona II y se reproduce en la citada lámina VI, B, 8 (11).

c) **Conchas.**—Las tan frecuentes conchas con orificios para ser ensartadas en collares no abundaron en nuestra covacha. Los hallazgos se reducen a los siguientes:

Dos ejemplares de **Nassa**, con una sola perforación artificial, encontrados en el cribado de tierras de la senda (lámina X, 1, en los extremos).

Siete ejemplares de **Trivia arctica**, con doble orificio, también hallados en el cribado de tierras de la senda (lámina dicha, 1, centro).

Diecinueve ejemplares, más o menos completos, de **Dentalium** (lámina citada, 2), de los que cinco aparecieron en la zona III, uno en la IV y otro en la VII; los restantes en la senda.

Además se encontraron en la zona V una concha de *cardium* y otra de *pectúnculo*, ambas horadadas en el natis (lámina XII, 5 y 7), y entre las tierras de la senda otro *pectúnculo*, de menor tamaño, igualmente horadado en el mismo sitio (la citada lámina, 6) (12).

(11) I. BALLESTER TORMO: Ob. cit. en la nota 6, págs. 49 y 50, lám. V.
 J. BELDA DOMINGUEZ: Ob. cit. en la nota 7, Memoria 112, lám. X.
 J. CUADRADO RUIZ: Ob. cit. en la nota 7, fig. 13.
 E. VILAPLANA JULIA y J. VILANOVA Y PIERA: "La gruta de Les Llometes, en Alcoy", pág. 67 y ss. del vol. I de la "Historia de Alcoy" de V. Remigio Vicedo, Alcoy, 1923.

(12) Cfr. las obras citadas en las dos notas anteriores.

OBJETOS DE HUESO

Aparte de los objetos óseos de adorno, que han sido descritos anteriormente, poco fue lo que proporcionó la covacha.

Los punzones fueron escasos y ninguno completo. Un pequeño fragmento de la parte superior de uno, al que también le falta la punta, de sección circular, bien trabajado (lámina VI, B, 13); otro, finísimo y también incompleto, de sección plano-convexa, de dos milímetros de ancho máximo por menos de uno de grueso (lámina dicha, B, 12); un tercer fragmento, labrado sobre pequeño hueso largo, muy pulido y brillante (la misma lámina, B, 9), y, por último, otro logrado aprovechando un hueso delgado y fino, de ave al parecer, que conserva la articulación en su extremo no aguzado. Todos se encontraron en las tierras de la senda.

Se dieron también algunos fragmentos, planos y estrechos, de sección biconvexa u oval muy aplanada (lámina VI, B, 6 y 7, y C), dos de los cuales están negros como si hubieran sufrido la acción del fuego. Son restos de punzones o agujas planas, tan frecuentes en estaciones similares. Excepto un fragmento hallado en el sector II, los restantes salieron entre las tierras de la senda.

Por último, mencionemos los restos de una planchuela o laminilla de hueso, ancha y muy plana, incompleta, encontrada en dos pedazos al excavar la zona II (lámina VI, B, 11).

OBJETOS VARIOS

Además de todo lo descrito hasta aquí, se encontraron también los siguientes objetos:

Una pieza de piedra caliza, larga y estrecha, muy aplanada, de sección biconvexa, con un extremo casi recto y el otro curvo. Presenta en su superficie, especialmente en los bordes, fuertes señales de utilización (lámina IX, B). Lo hemos clasificado como afilador, y se encontró en la senda.

En su estado natural se encontró un pedazo de cristal de roca (lámina VII, A, 2) y otro de yeso cristalizado (lámina VIII, B, 6). Y un pequeño trozo de una delgada loseta, de color marrón, que rayada con una navaja deja un surco rojo intenso, y que tampoco parece haber sido trabajada por la mano del hombre (lámina dicha, B, 7).

De aspecto como de corcho, pero más duro, salieron unos trozos de forma indeterminada, que se reproducen en la lámina XI,

B. Dan la impresión de tratarse de pequeñas esquirlas de madera que han estado en contacto con algunas materias colorantes, pues unas tienen un tinte amarillo, mientras que otras lo tienen rosado.

Por último, se encontraron, en diversos puntos de la cueva, y hasta mezclados con las tierras sacadas de aquélla y puestas en la senda, restos de carbones, indudablemente madera quemada, como dejan ver algunos fragmentos incompletamente carbonizados.

RESTOS DE ANIMALES

Debieron ser abundantes los huesos de animales que contendría la covacha, pero al ser saqueada se fragmentaron de tal forma que nada aprovechable para el estudio de su fauna se ha podido recoger. Solamente existe un diente de cabra y un colmillo de cerdo o jabalí, semejantes a los descritos anteriormente entre los colgantes, pero carentes en este caso de perforación, y una pequeña taba (lámina VI, B, 1, 2 y 10).

Y conchas sin horadar se encontraron varias de *cardium*, un fragmento de *pecten* y una *ciprea* (lámina XII, B).

RESTOS HUMANOS

El hallazgo de un esqueleto fue la primera noticia que se tuvo de la existencia de esta covacha, pero, por desgracia, los expoliadores lo destruyeron de tal forma que, cuando la visitó el señor Ballester por primera vez, sólo quedaban pequeños fragmentos de huesos esparcidos, inutilizables para el estudio. Se sabe que los visitantes que acudieron al conocerse la existencia del enterramiento, recogieron los huesos más completos, principalmente largos.

Al excavar el interior de la covacha se encontraron sólo pequeñas esquirlas, algunas mezcladas con la tierra blanca que formaba la capa superior, y también pequeños fragmentos de cráneo, tan diminutos que tampoco sirvieron para el estudio antropológico.

Tanto en las tierras de la senda así como en los restos de estrato del interior de la covacha se encontraron buen número de dientes humanos (lám. XII, A), que han sido estudiados por la Odontóloga doña Agueda Alcina Franch, de cuyo detallado informe (13) se deduce la existencia de por lo menos seis enterrados, entre los que uno seguro fue mujer, y, por lo menos dos, de edad avanzada.

(13) Reproducimos al final el "Informe" de la Odontóloga Agueda Alcina.

Nada puede decirse de las características antropológicas de éstos, excepto que eran **individuos de cara ancha y pómulos salientes**, menos uno que **era de cara oval y alargada**.

COMPARACIONES Y CONCLUSIONES

Del conjunto de objetos hallados en la **Coveta del Barranc del Castellet**, lo primero que llama la atención es la inexistencia de hachas o azuelas de piedra pulida, que acompañan siempre a los complejos materiales de yacimientos semejantes. No creemos que se hayan perdido al sacarse las tierras y esparcirse por la senda, puesto que objetos mucho más pequeños fueron también extraídos y sin embargo se hallaron al cribarse aquéllas. Habrá que buscar la razón de la carencia de tales instrumentos, en las condiciones de vida del pueblo a que pertenecieron los enterrados en la covacha. Los alrededores del lugar en que se halla ésta, y hay que suponer que el poblado no estaría muy alejado, no son en la actualidad aptos para el cultivo agrícola, pues aunque el monte no es muy agreste, tampoco hay espacios en donde, sin grandes dificultades, se pueda dedicar el terreno al cultivo. Y si hoy, gracias a los esfuerzos de varias generaciones de agricultores, existen algunos campitos escalonados en pequeñas tablas por las laderas menos inclinadas, hay que suponer que en los primeros tiempos de la civilización agrícola, con los rudimentarios métodos utilizables y con sobra de espacio en donde establecerse en mejores condiciones, no ocurriría así. Por lo que el enterramiento lo sería de un pueblo que no practicaría la agricultura, manteniéndose aún en una economía de tipo ganadera y cazadora.

Por el material no cerámico se puede situar el yacimiento dentro del conjunto de enterramientos, más o menos similares, que tanto abundan en nuestra región: **Camí Real d'Alacant** (Albaida), niveles medios de **Cova de les Maravelles** (Gandía), **Cova de les Foyetes** (Tabernes de Valldigna), covacha de la **Caseta Molina** (Bocairente), cuevas de **Les Llometes** y **La Pastora** (Alcoy), cueva del **Monte de la Barsella** (Torremanzanas), enterramientos de Rocafort, Cullera y Chiva, etc. (14). Las puntas de flecha, cuentas de

(14) I. BALLESTER TORMO: Ob. cit. en nota 1.

E. PLA BALLESTER: "Cova de les Maravelles (Gandía)", *Archivo de Prehistoria Levantina*, II, Valencia, 1946, pág. 191 y ss.

F. VALIENTE: "Algunes dades per a l'estudi de la prehistòria de Valldigna. La cova funeraria de les Foyetes", *Taula de les Lletres Valencianes*, núm. 19, Valencia, 1929, pág. 10.

collar, colgantes, el extremo de cilindro acanalado, los restos de alfileres de hueso planos, los pequeños punzones de metal, nos ponen en estrecho contacto principalmente con dos estaciones: **Còva de la Pastora** y cueva del **Monte de la Barsella**, ambas en la provincia de Alicante, aunque no muy alejadas de la nuestra.

En la **Còva de la Pastora** se dieron todos los mismos materiales que en la de Carrícola, excepto la cerámica decorada, pero en mayor abundancia y cubriendo seguramente un período mayor, pues las puntas de flecha llegan a tipos más perfectos, aparecieron huesos-ídolos oculados pintados (15), cuentas de ámbar, ídolos planos de hueso recortados y algunos objetos más que faltan en la que publicamos. Lo mismo puede decirse que ocurre respecto a la cueva del **Monte de la Barsella**, donde en la necrópolis inferior se dieron materiales en todo semejantes a los de la covacha del **Barranc del Castellet**, aunque también más ricos y abundantes.

Así, pues, en este grupo de cuevas habrá que situar la del **Barranc del Castellet**, pero distinguiéndose de ellas por la existencia en ésta de cerámica campaniforme, que llegaría seguramente, no con el complejo del material propio de las cuevas enterramientos levantinas, en las que no se ha encontrado hasta ahora cerámica de esta especie, sino de los cercanos pobladillos situados en los alrededores de Bélgida, de los que excavara hace ya años don Mariano Jornet algunos fondos de cabañas (**Alfogás y Atarcó**), encontrando los mejores vasos de cerámica campaniforme hallados hasta el presente en la provincia de Valencia (16). Aunque más lejana, pero situada en el camino de expansión de las culturas del sudeste hacia el norte, está la cueva de **Los Blanquizares de Lébor** (Totana, Murcia), en la que junto a un material semejante al de las cuevas valencianas citadas presenta también cerámica campaniforme, por lo que el paralelismo con la nuestra es mayor que el de aquéllas.

El hallazgo de un solo fragmento de cerámica cardial únicamente puede ser indicio de una perduración de este tipo cerámico neolítico, o quizá de una anterior ocupación de la covacha que,

(15) I. BALLESTER TORMO: "Ídolos oculados valencianos", Archivo de Prehistoria Levantina, II, Valencia, 1946, pág. 115.

(16) M. JORNET PERALES: "Prehistoria de Bélgida, I", Archivo de Prehistoria Levantina, I, Valencia, 1929, pág. 91 y ss.

I. BALLESTER TORMO: Ob. cit. en nota 3.

por su situación geográfica, se halla en una zona rica en hallazgos cardiales: cuevas de la **Sarsa**, **Coveta de l'Or**, **Caseta del General** y **Caseta Molina**, entre otras, todas ellas en ambas estribaciones del Benicadell (17).

Respecto al vaso carenado, propio del Bronce II o argárico, encontrado, según noticias, superficial y junto a un esqueleto humano extendido sobre el piso de la cueva, habremos de referirnos, para encontrar paralelos, a las noticias que dieran Vilanova y Vilaplana del hallazgo de esqueletos en tal posición, con vasos de tipo argárico, en la cueva alcoyana de **Les Llometes** (18) formando un primer nivel, por debajo del cual existía otro con esqueletos enterrados encogidos, que proporcionó instrumentos de piedra pulida, cuchillos, raspadores y puntas de flecha de sílex, punzones de hueso, colgante cilíndrico de hueso con acanaladuras, etc. La semejanza en la disposición de estos dos niveles con los que existieron en la covacha que estudiamos es muy interesante.

Del examen de la covacha y de los pocos restos de estrato que se pudo excavar, se puede deducir que el enterramiento sufriría las siguientes fases:

Sobre el fondo de la covacha, de arcillas rojizas u otra tierra apisonada, debióse vivir en período anterior al del enterramiento: una amplia mancha de tierra cenicienta con algún carbón, así como los restos de éste encontrados en la tierra arcillosa, frecuentemente debajo de gruesas piedras, alguna piedrecita calcinada, y el hallarse las cenizas precisamente debajo de la apertura existente en lo más alto de la bóveda, es decir, en el punto más adecuado para deshumar, nos hacen sospechar el primitivo empleo de la covacha como vivienda. Algunos objetos podrían ser de este primer momento, especialmente los restos de cerámica cardinal.

(17) J. SAN VALERO APARISI: "Notas para el estudio de la cerámica cardinal de la cueva de la Sarsa (Valencia)", *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*, XVII, Madrid, 1942, págs. 87 y ss.

J. SAN VALERO APARISI: "La cueva de la Sarsa (Bocairente-Valencia)", *Serie de Trabajos Varios del S. I. P.*, núm. 12, Valencia, 1950.

P. MARTI GRIVE: Ob. cit. en la nota 2. Obsérvese que la sucesión estratigráfica de la Esquerda de Les Roques de El Pany debió ser muy parecida a la de nuestra covacha.

No mencionamos aquí la Cova del Bolumini porque según nos comunica el colaborador de este SIP, don Vicente Pascual, de Alcoy, en diversas exploraciones, efectuadas en la misma, no ha encontrado ni un solo fragmento de cerámica cardinal.

(18) E. VILAPLANA JULIA y J. VILANOVA Y PIERA: Ob. cit. en la nota 11

Encima de este posible nivel de vivienda se enterraría, en segundas inhumaciones, ya que los restos humanos y sus ofrendas, en lo que se pudo observar de lo poco excavado cuidadosamente, se hallaban dispersos, demostrando ello una remoción semejante a la de **Camí Real d'Alacant**, con la que por otra parte tan pocos puntos de contacto tiene, y no el procedimiento de enterrar por **paquetes** de huesos y objetos que se observara en la **Còva de la Pastora** de Alcoy.

Este estrato sepulcral, de tierra gris negruzca, se cubrió con una capa de tierra blanca, como de cal, que, por los restos excavados y por los indicios dejados en las paredes de la covacha, tuvo muy distinto espesor, llegando en algunos casos a mezclarse con restos humanos y fragmentos de cerámica, lo que puede hacer sospechar que dicha cubierta debió revolverse alguna vez, quizá al abrirse para depositar otros restos humanos, quedando aprisionados en ella algunos de los preexistentes al ser colocada de nuevo.

Y, por último, sobre esta capa de tierra blanca se inhumó individualmente en período más moderno, como se deduce del vaso carenado y del esqueleto primeramente hallado por los expoliadores de la covacha.

Seguramente en el período de los enterramientos colectivos debió convertirse el primitivo abrigo en la covacha que se excavó y entonces se cerraría artificialmente ésta, como se ha dejado apuntado con anterioridad.

La situación cronológica de la covacha, en líneas generales, podemos considerarla del siguiente modo: Tras una posible ocupación durante el Neolítico hispano-mauritano como vivienda, se enterró colectivamente por los ibero-saharianos del Bronce I. Luego, durante el Bronce II, se utilizaría por última vez como enterramiento de inhumación, quedando entonces cerrada la covacha hasta nuestros días.

En su momento más importante, el de los enterramientos colectivos, debió significar un jalón más en la expansión de la cultura almeriense durante la fase de apogeo de **Los Millares** hacia el Norte, por la costa levantina. El vaso campaniforme, por su base plana, puede significar una fase más antigua dentro de la evolución, por otra parte tan discutida, de este tipo cerámico, y el hecho de la inexistencia, o en todo caso estado rudimentario, de la agricultura, corroboraría tal momento. Podría, pues, con todas reservas, considerarse paralelo a **Los Millares I**, por lo que, en el esquema del

Dr. Pericot, estaría en el período XXI, Bronce I, a, con una cronología absoluta oscilando entre el 2.000 y 1.700 antes de J. C., coincidente con la que indica también el Dr. Martínez Santa - Olalla (19).

Fijar con mayor exactitud la cronología relativa de este yacimiento es tarea, por ahora, que no se puede hacer. Hay que esperar a que, en un futuro próximo, se realice el tan necesario estudio de todas las estaciones levantinas de la Edad del Bronce, que, si en general, tienen muchos puntos de contacto, cuando se estudian más detenidamente presentan diferencias que pueden significar momentos diversos de la expansión de los ibero-saharianos en su camino de sur a norte.

INFORME SOBRE LOS DIENTES HUMANOS

"I. Piezas superiores:

- "(1) 5 centrales (uno derecho con absoluta seguridad, los otros "dudosos):
- "a) individuos: 5; b) edades: dos ancianos (mucha abrasión); sexos: uno posiblemente femenino; los restantes de hombres.
- "(2) 3 laterales izquierdos: a) individuos: 3.
- "(3) 3 caninos izquierdos: a) individuos: 3; b) sexos: uno acaso "de mujer.
- "(4) 3 caninos derechos: a) individuos, 3; b) edades: uno probablemente de anciano; c) sexos: el mismo correspondiente a hombre.
- "(5) 5 bicúspides: a) individuos: 2 diferenciados y 3 piezas "dudosas; b) detalle: las dos piezas diferenciadas son, 4 "superior izquierdo y 5 superior; c) edad y sexo "dudosos.
- "(6) 3 primeros molares (2 izquierdos y 1 derecho): a) individuos "2 ó 3.
- "(7) 4 segundos molares (2 derechos y 2 izquierdos): a) individuos: 2 por lo menos.
- "(8) 2 terceros molares (del juicio) izquierdos: a) individuos, 2; b) edades: más de 18 a 20 años.
- "(9) 5 molares indeterminados (uno de ellos anómalo).

(19) J. MARTINEZ SANTA-OLALLA: "Esquema paleontológico de la Península Hispánica", 2.ª edición, Madrid, 1946, pág. 59 y ss.

L. PERICOT GARCIA: "La España Primitiva", Barcelona, 1950, pág. 356.

"II. Piezas inferiores:

- "(10) 3 segundos incisivos izquierdos: a) individuos: 3; b) edad: "indeterminada (no jóvenes); c) sexo: probablemente "hombres.
- "(11) 1 segundo incisivo derecho.
- "(12) 5 centrales: a) individuos: probablemente 4; b) edad: no "jóvenes; c) sexo: probablemente masculino.
- "(13) 3 dientes inclasificables (uno posiblemente de niño).
- "(14) 4 segundos bicúspides derechos: a) individuos: 4; b) edad: "adultos (dos de ellos jóvenes).
- "(15) 7 bicúspides izquierdos (2 primeros, 3 segundos y 2 inde- "terminados): a) individuos: por lo menos 3; b) edad: "uno anciano; c) otro posiblemente femenino.
- "(16) 2 primeros molares (uno izquierdo y el otro derecho): a) "individuos, 2.
- "(17) 3 segundos molares (2 derechos y 1 izquierdo): a) indivi- "duos: 3; b) edades: dos viejos.
- "(18) 1 tercer molar izquierdo (del juicio): a) individuos: 1; b) "edad: adulto no muy viejo.
- "(19) 1 muela anómala.

"Conclusiones:

- "(1) Número de individuos: Según el examen parcial de cada "pieza hay por lo menos 4 individuos (véase núm. 14). "Pero como estos bicúspides inferiores derechos no co- "rresponden por su tamaño a los cinco bicúspides iz- "quierdos, hay que deducir se trata de un total por lo "menos de 6 individuos.
- "(2) Conservación: Muy distinto grado de conservación. Algunos "están deformados por la acción de elementos naturales. "Unos ejemplares parecen haber sido resguardados del "medio ambiente o son más modernos.
- "(3) La forma de la cara de estos individuos se puede deducir "por la de los dientes. El conjunto corresponde a indi- "viduos de cara ancha y pómulos salientes (forma trian- "gular); hay una excepción: la de un individuo de cara "oval y alargada (se deduce del central superior más "grande)".

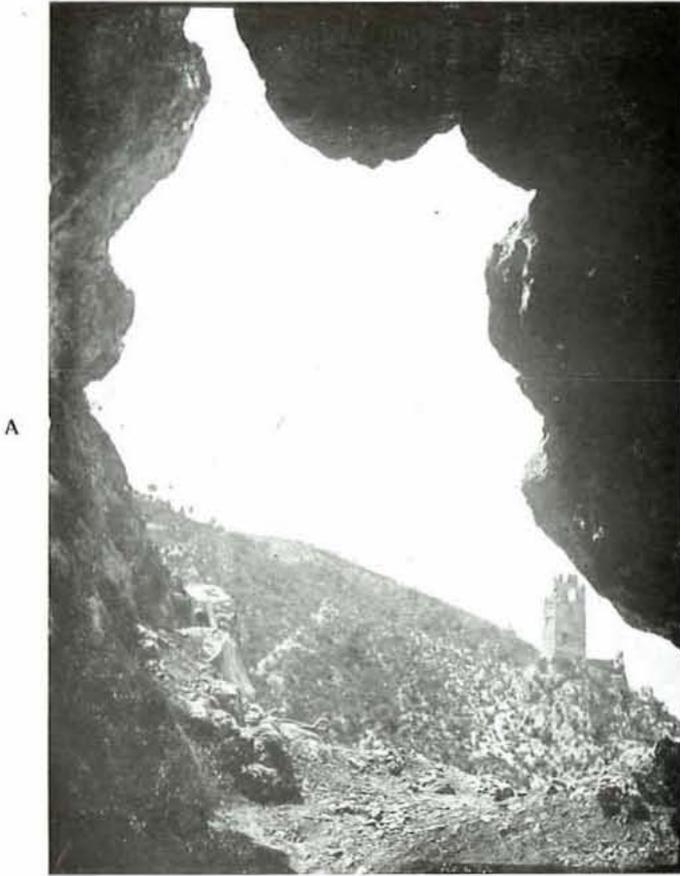
"Valencia, 21 Marzo 1952.

"Agueda Alcina (firmado)".



A.—Ladera del Barranc del Castellet, en la que se abre la covacha-enterramiento
B.—Vista del Barranc del Castellet. A la izquierda, la ladera en la que se encuentra la covacha.

(Fotos Ballester)



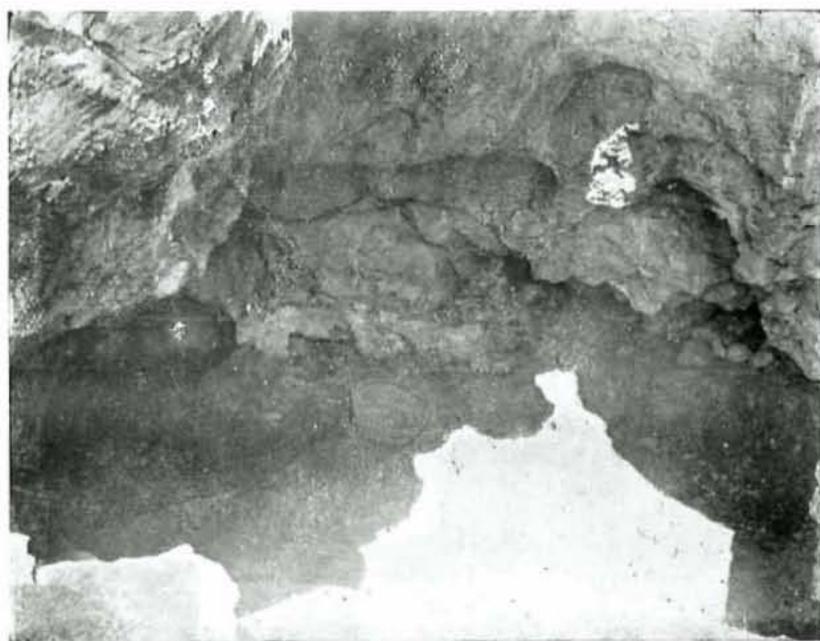
A.—El Castellet de Carrícola visto desde dentro de la covacha.
B.—Entrada de la covacha.

(Fotos Ballester)

A



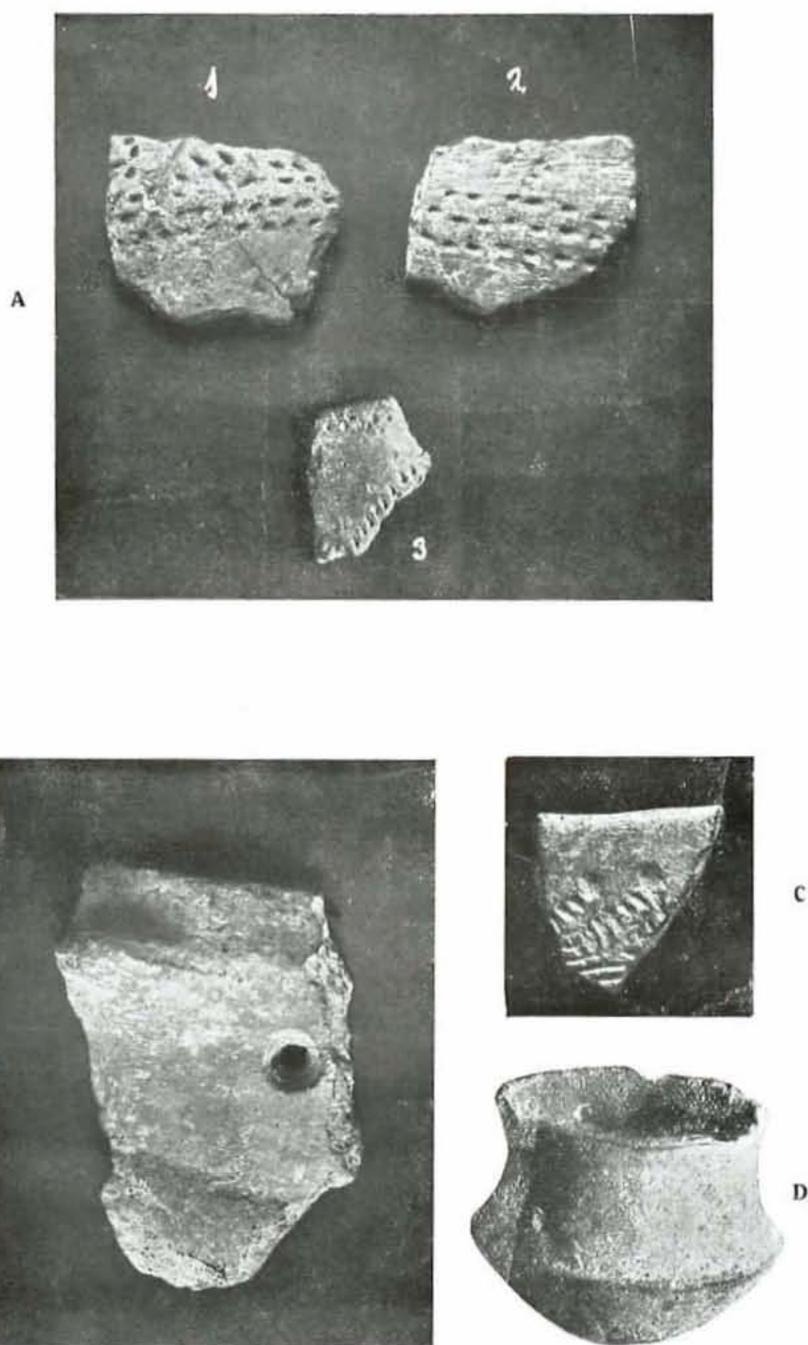
B



A.—Estado del interior de la covacha antes de iniciarse las excavaciones por el señor Ballester.

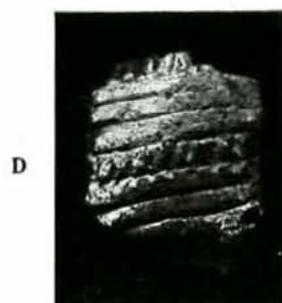
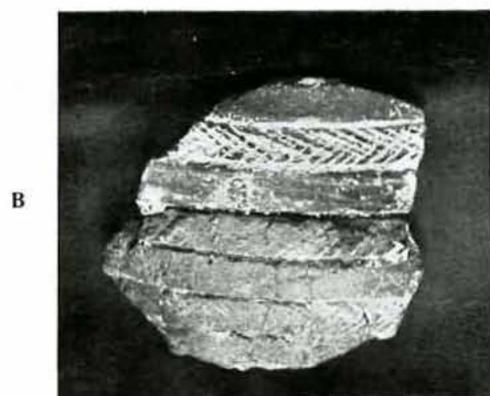
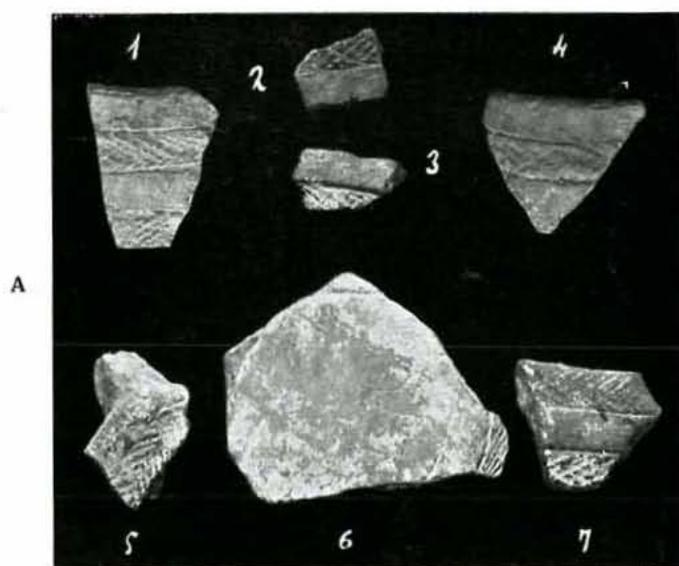
B.—La covacha una vez terminados los trabajos.

(Fotos Ballester)



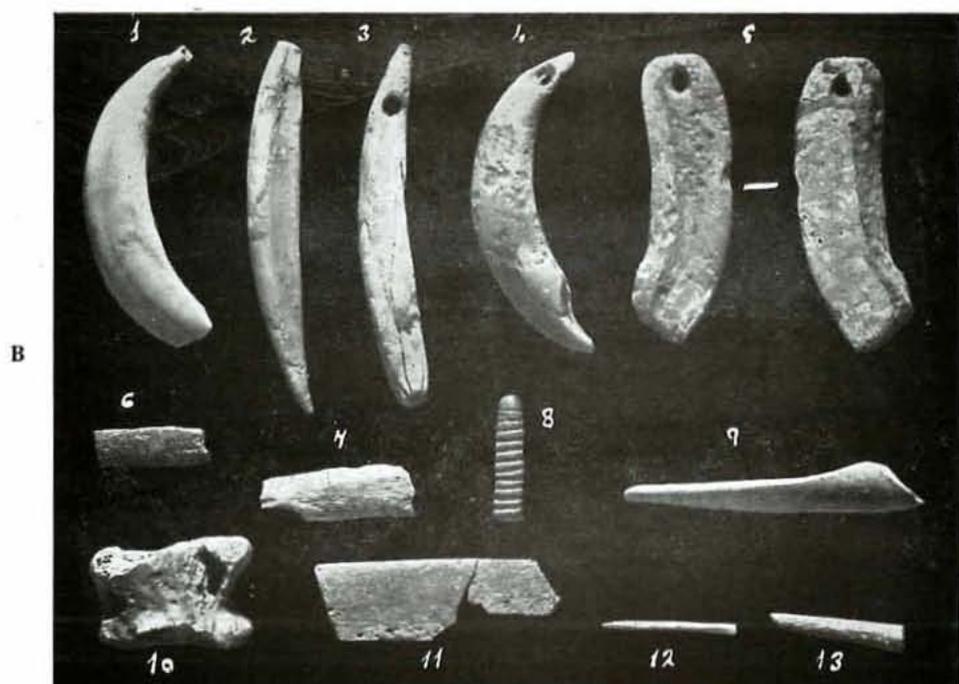
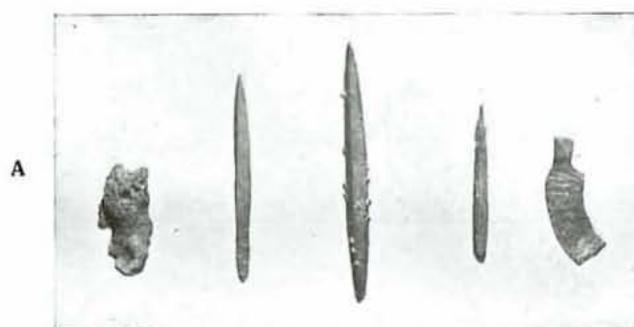
A: Fragmentos de cerámica puntillada (reducidos a 2/3).—B: Trozo de borde de vaso liso (reducido a 3/4).—C: Fragmento de cerámica cordada (T. n.).—D: Vaso carenado entero (se ignoran sus medidas).

(Fotos Grollo y Vicedo)



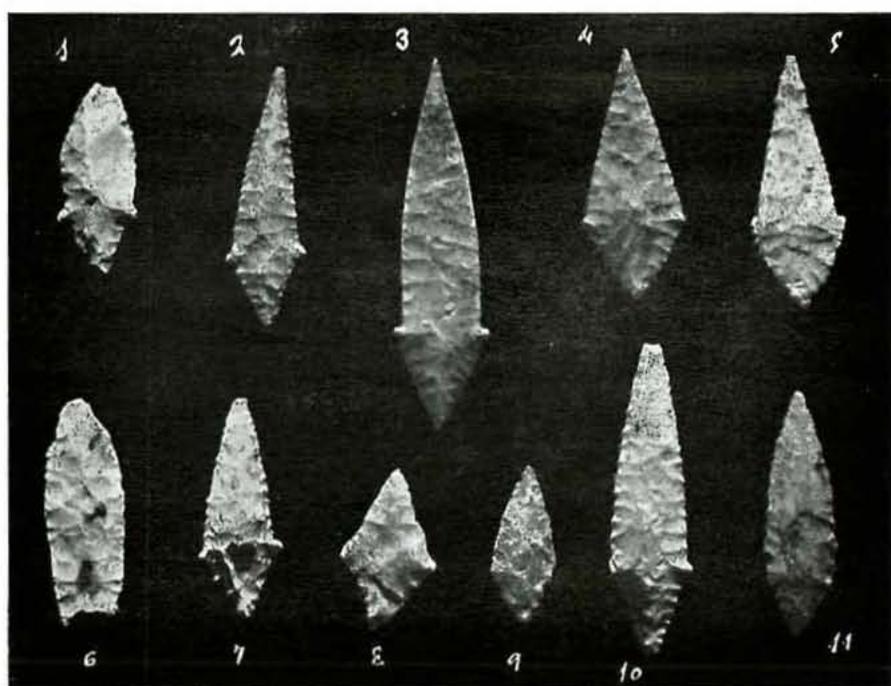
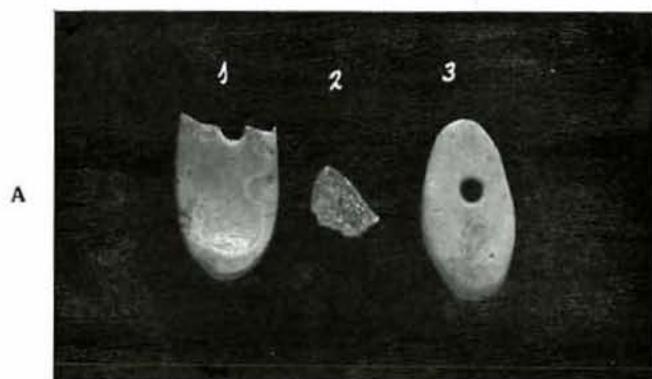
Cerámica campaniforme. (A y B, reducidos a 2/3; C, D y E, a tam. nat.).

(Fotos Grollo)



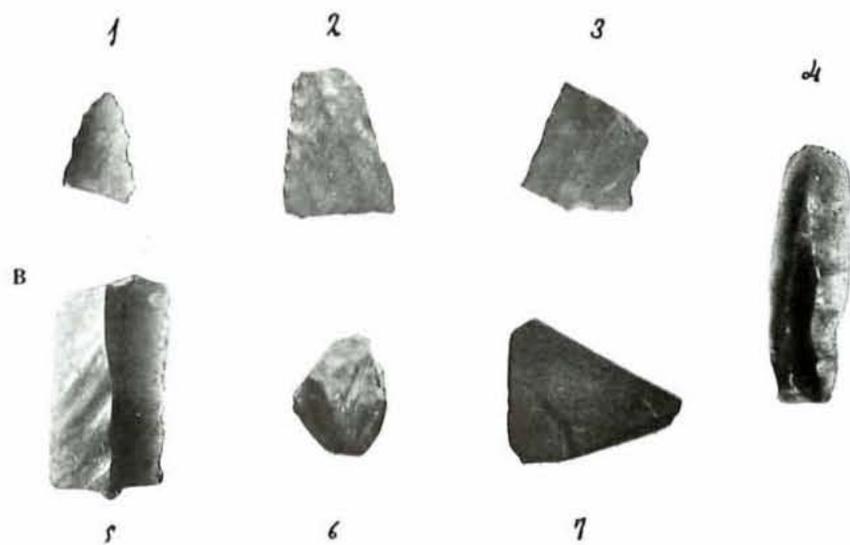
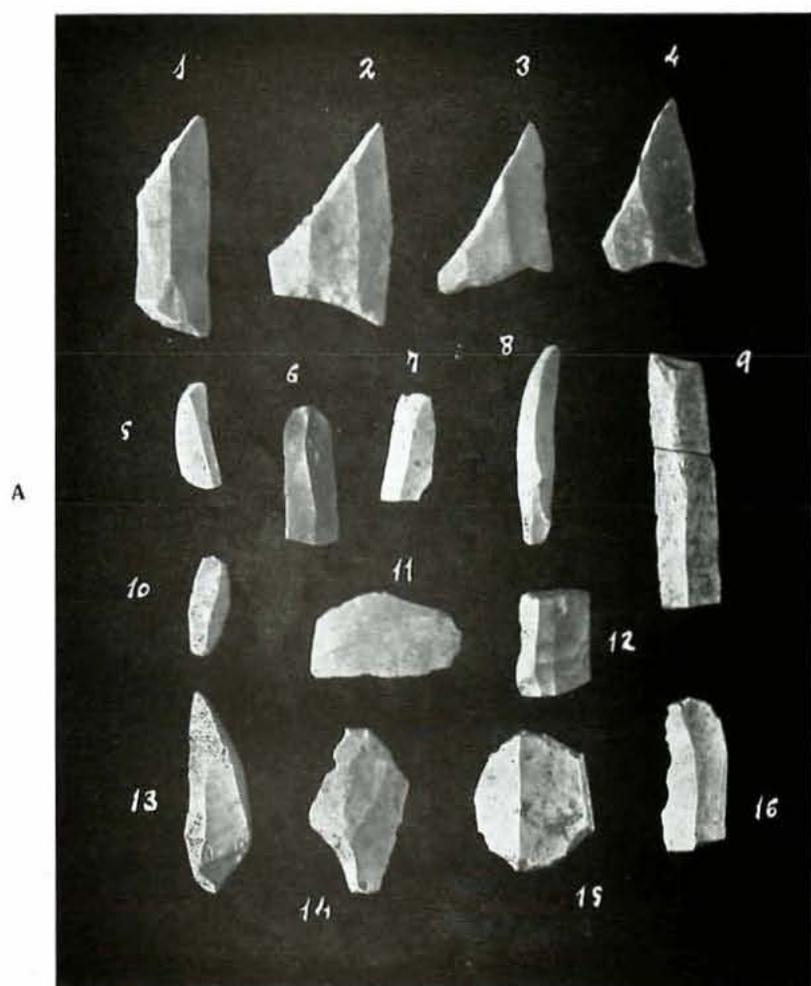
A: Punzones y laminillas de metal (T. n.).—B y C: Objetos de hueso (reducidos a 4/5).

(Fotos Grollo)



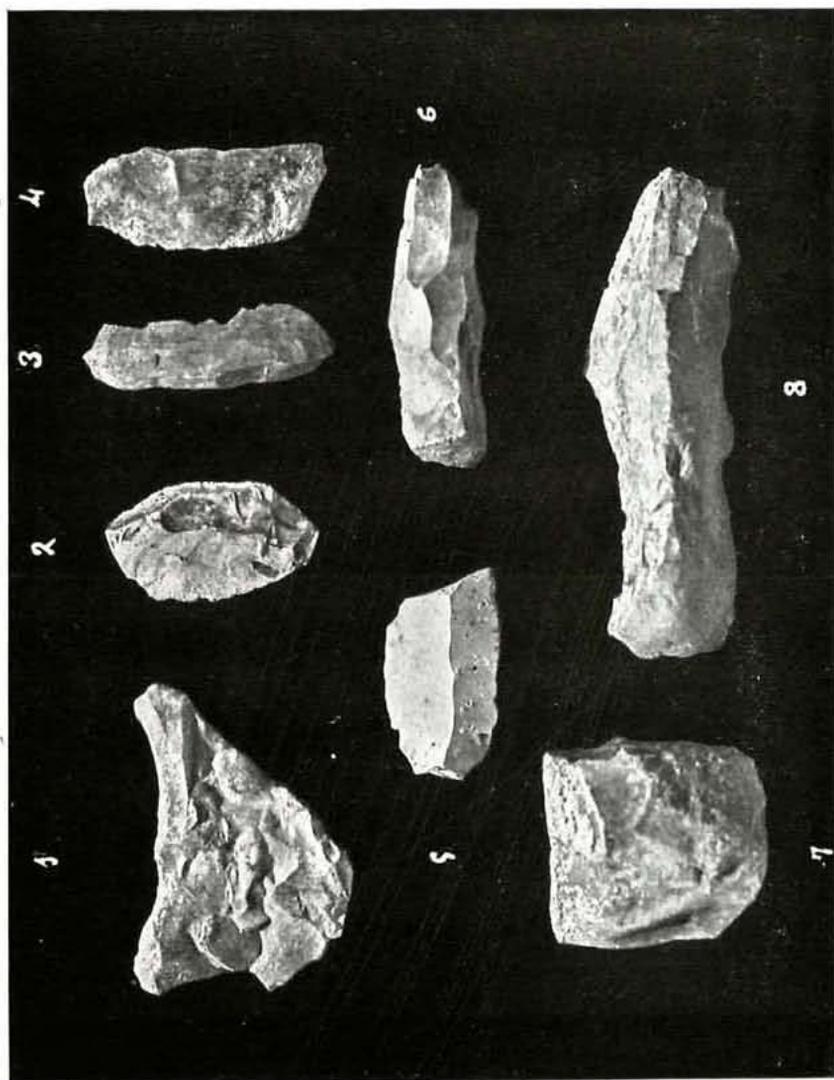
A: Colgantes de pecten y fragmento de cristal de roca (T. n.). B y C: Puntas de flecha de sílex (4/5).

(Fotos Grollo)

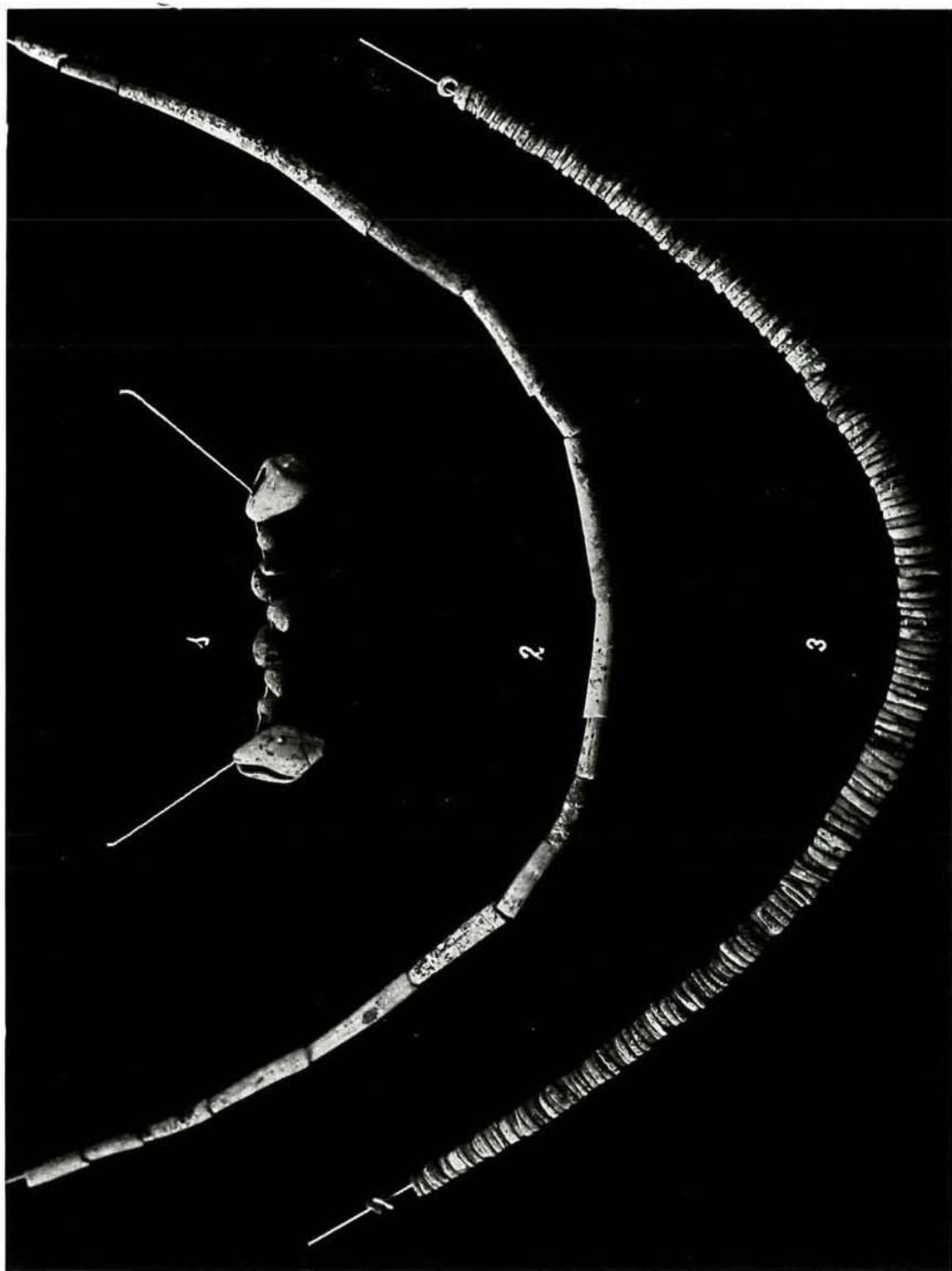


Objetos varios de sílex. (A: 4/5; B: T.º n.).

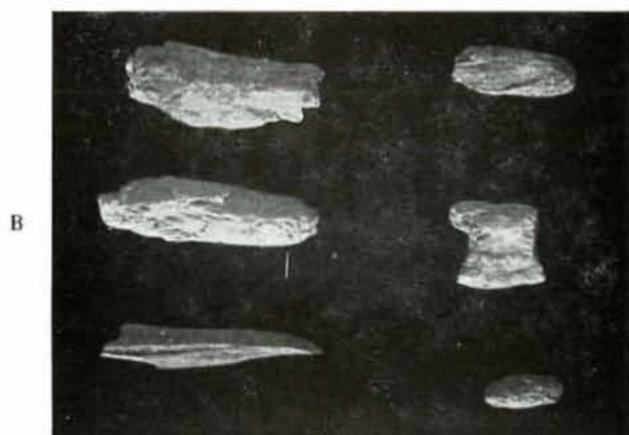
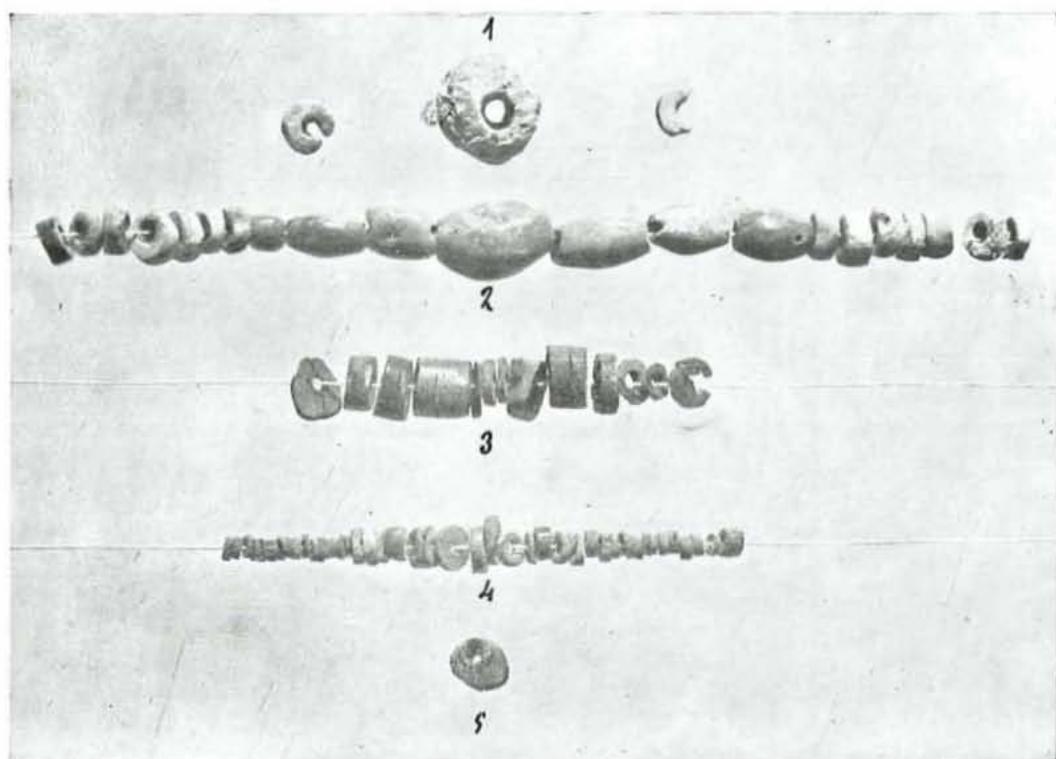
(Fotos Grollo)



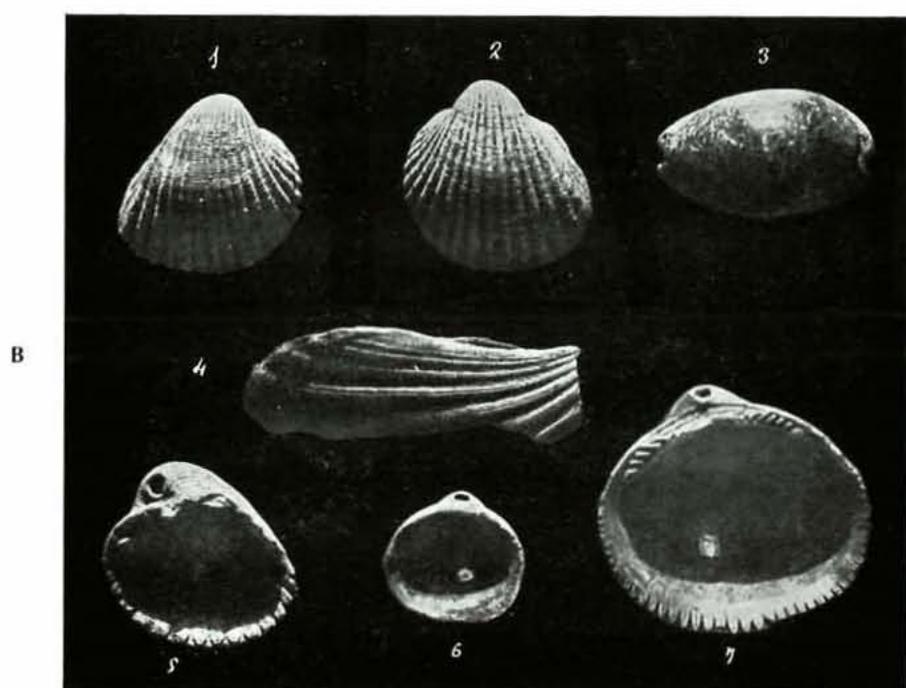
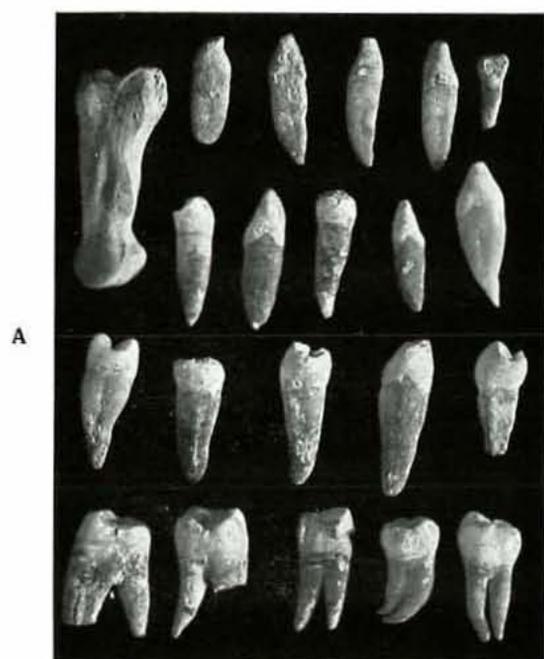
A: Objetos de sílex.—B: Alisador de caliza. (Ligeramente reducidos).
(Fotos Grollo)



Collares de caracoles, dentálidos y de cuentas de caliza. (T. n.).
(Fotos Grollo)



A: Cuentas de collar de diversas especies.—B: Posibles restos de madera. (T. n.).

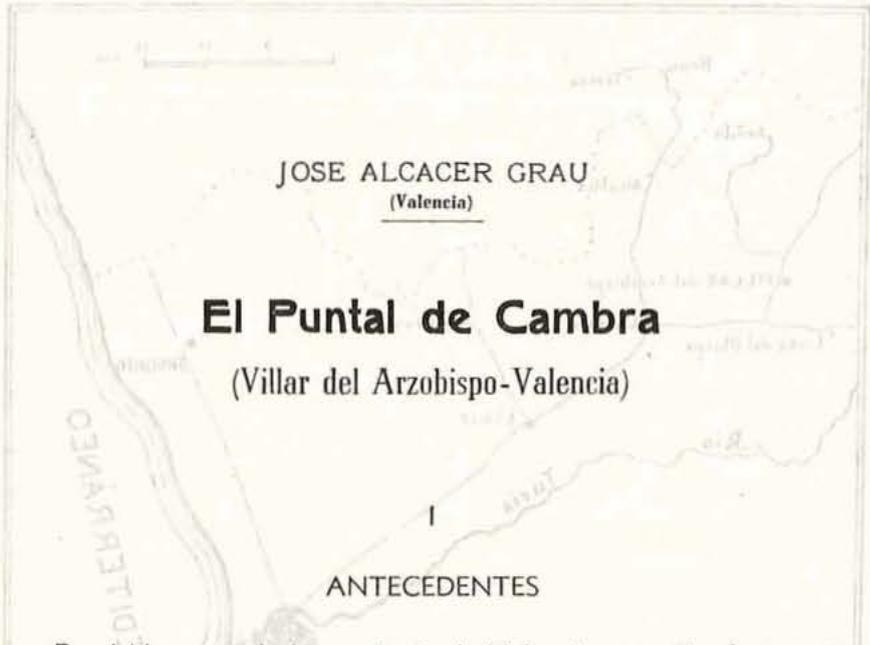


A: Dientes humanos.—B: Conchas de cardium, de pecten y ciprea. (2/3).

(Fotos Grollo)

J. ALCACER GRAU

En el estudio de las estaciones prehistóricas descubiertas en su sitio (I) en el estudio de las numerosas estancias de las montañas de Liria.



En el Noroeste de la provincia de Valencia se extiende una pequeña llanura situada a unos cuatrocientos metros de altitud, parte de la cual perteneció a la antigua Baronía de Chulilla y hoy es conocida con el nombre de campo de Liria (fig. 1.^a). Actualmente forma parte de los términos municipales de Villar del Arzobispo, Losa del Obispo, Casinos y Liria, estando limitada por los macizos montañosos llamados Pinarejo, Coletó, Bolos y Peña Roya, que se extienden en dirección NE.; el cerro de las Clochas, Plantón y el Mocho por Levante, los cuales dejan entre sí amplios collados que la comunican con los llanos más bajos de Casinos y Liria; pequeñas alturas no superiores a quinientos metros por el Sur la separan del valle del Turia, y el cerro Castellar y las estribaciones de las montañas de Chelva por el Oeste completan el cerco. Sus aguas, recogidas por varios barrancos (Rambla del Villar, Salobrar, Mizquitillas, Cingla, Antigón) forman la rambla de la Aceña, que, uniéndose a la de Castellarda, vierte en el Turia entre Pedralva y Liria (fig. 2.^a).

Esta comarca ha debido reunir muy buenas condiciones de habitabilidad para los pueblos primitivos, a juzgar por la abundan-

cia de estaciones prehistóricas descubiertas en su suelo (1). En efecto, mientras los numerosos cerritos les proporcionaban fácil de-

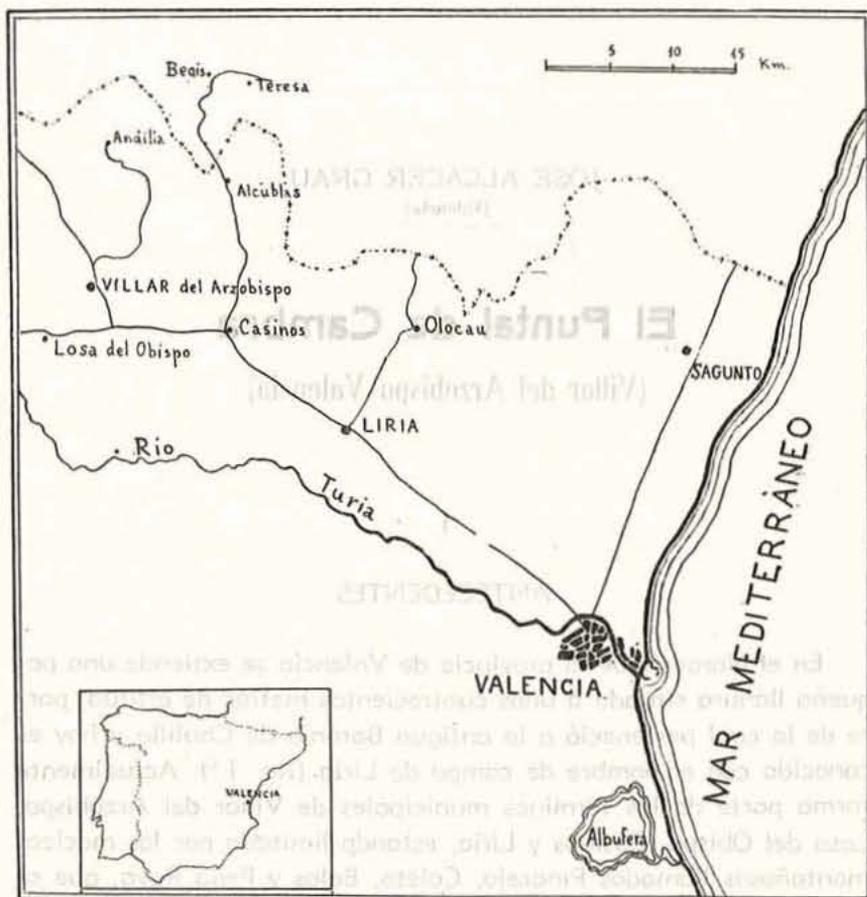


Fig. 1.^a—Mapa de la zona de Villar del Arzobispo

fensa, los buenos campos de cultivo y pastos aseguraban sus medios de subsistencia. En tiempos protohistóricos por su situación en

(1) Mi buen amigo don Vicente Llatas, infatigable prospector de la comarca y que ha dado a conocer gran número de yacimientos, nos ha proporcionado muchos de los datos que aquí se consignan. Queremos hacer constar aquí nuestro agradecimiento a su amabilidad y a la constante y desinteresada colaboración que siempre nos ha prestado, tanto al S.I.P., como a nosotros personalmente. Véanse sus trabajos: "Estaciones prehistóricas, ibéricas, romanas y árabes del término municipal de Villar del Arzobispo y colindantes", en Saitabi, año VIII, núm. 28, Valencia, 1948; y "Mapa arqueológico de Villar del Arzobispo y su comarca", en curso de publicación por el Servicio de Investigación Prehistórica de Valencia.

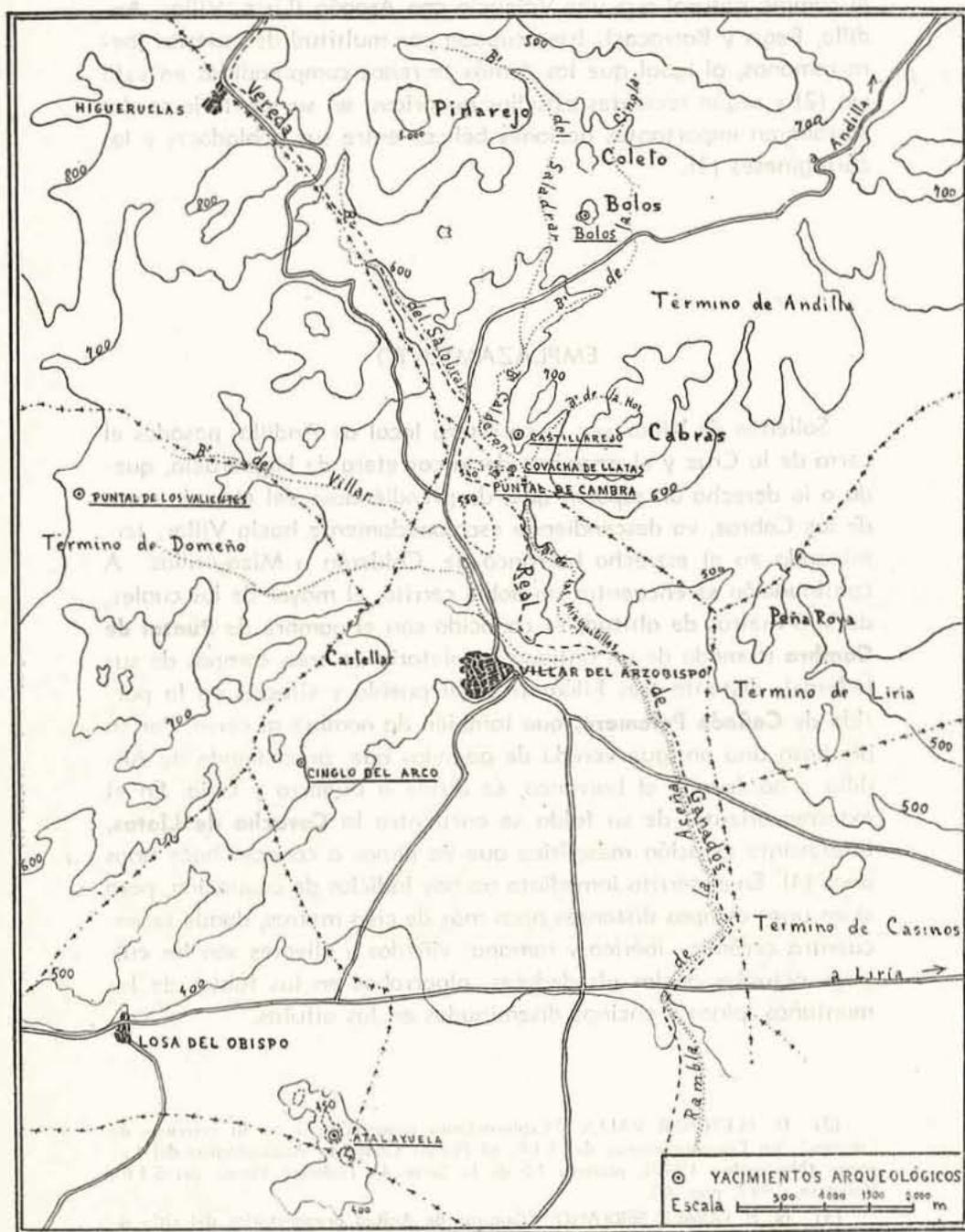


Fig. 2.^a—Mapa de la comarca de Villar del Arzobispo con indicación de los más importantes yacimientos del Bronce.

el camino natural que une Valencia con Aragón (Liria, Villar, Andilla, Begís y Barracas), fue ocupada por multitud de caseríos ibero-romanos, al igual que los demás terrenos comprendidos en esta vía (2) y según recientes estudios históricos, en su territorio se desarrollaron importantes acciones bélicas entre sus pobladores y los cartagineses (3).

II

EMPLAZAMIENTO

Saliendo de Villar por la carretera local de Andilla, pasados el cerro de la Cruz y el empalme de la carretera de Higuera, queda a la derecha un espolón que, desprendiéndose del elevado cerro de las Cabras, va descendiendo escalonadamente hacia Villar, terminando en el estrecho barranco de Calderón o Mizquitillas. A continuación se encuentra un doble cerrito, el mayor de los cuales, de 550 metros de altitud, es conocido con el nombre de **Puntal de Cambra** (tomado de un antiguo propietario de unos campos de sus laderas), distante tres kilómetros del pueblo y situado en la partida de **Cañada Palomara**, que también da nombre al cerro. Por su pie pasa una antigua vereda de ganados que, procediendo de Andilla y bordeando el barranco, se dirige a Bugarra y Liria. En el extremo oriental de su falda se encuentra la **Covacha de Llatas**, interesante estación mesolítica que ya dimos a conocer hace unos años (4). En el cerrito inmediato no hay indicios de ocupación, pero sí en unos campos distantes poco más de cien metros, donde se encuentra cerámica ibérica y romana; viñedos y olivares son los cultivos actuales de los alrededores, algarrobos en las faldas de las montañas, pinos y encinas diseminados en las alturas.

(2) D. FLETCHER VALLS: "Exploraciones arqueológicas en la comarca de Casinos", en Comunicaciones del S.I.P. al Primer Congreso Arqueológico del Levante (Noviembre 1946), número 10 de la Serie de Trabajos Varios del S.I.P., Valencia, 1947, pág. 65.

(3) N. P. GOMEZ SERRANO: "Guerras de Anibal preparatorias del sitio de Saguntum", Valencia, 1951.

(4) F. JORDA CERDA y J. ALCACER GRAU: "La covacha de Llatas (Andilla)", número 11 de la Serie de Trabajos Varios del S.I.P., Valencia, 1949.

III

EL YACIMIENTO

La parte superior del cerro termina en una faja estrecha y alargada que tiene su mayor anchura en su parte central; por el Oeste, grandes rocas desnudas y puntiagudas ocupan el tercio de la extensión; a continuación se encuentra la parte más elevada, donde se hallaba un amontonamiento de piedras sobre una construcción dando la impresión de una mayor altura; la faja de terreno sigue estrechándose en pequeño declive hasta llegar al vértice, emplazamiento del gran mojón de separación de los términos municipales de Villar y Andilla. La vertiente Norte que limita con el barranco, es inaccesible en muchos lugares (lám. I, b), principalmente en la parte ocupada por el poblado; no así la opuesta, que da frente a Villar, aunque tiene también pronunciada pendiente (lám. I, a).

Cuando, entre otros yacimientos, lo visitamos en 1947, estaba muy revuelto, aflorando cenizas, fragmentos de cerámica y, en muchos lugares, la roca, quedando poco estrato arqueológico, como ponía de relieve una calicata realizada por su descubridor y acompañante nuestro, señor Llatas. A tal estado habían contribuido, entre otros, los varios reconocimientos de mojones efectuados en los últimos siglos, por hallarse allí, como hemos dicho, el de separación de los términos municipales (5), los cazadores deshaciendo las paredes para construir sus casetas, y la acción natural de los agentes atmosféricos, principalmente la lluvia, que al desaparecer las murallas había arrastrado las tierras, dejando sin rastro de paredes ni estrato buena parte del yacimiento.

No obstante su estado de destrucción, el entonces Director del S.I.P., don Isidro Ballester, a cuya memoria ofrecemos este modesto trabajo, creyó conveniente que se excavase, considerando, por una parte, su proximidad al **Castillarejo de los Moros**, poblado del Bronce que excavamos por encargo del S.I.P., y que actualmente tenemos en estudio, y, por otra parte, cierta semejanza con el no muy lejano de **La Atalayuela**, de Losa del Obispo, igualmente excavado y estudiado por dicho Servicio (6).

(5) Según datos facilitados por el señor Llatas, Cronista de la localidad, desde la constitución del término municipal en 1334 hasta la actualidad, hay constancia de reconocimiento de mojones en los años 1549, 1639, 1661, 1669, 1741, 1770 y 1906.

(6) I. BALLESTER TORMO: "La labor del Servicio de Investigación Prehistórica y su Museo en los años 1940 a 1948", Valencia, 1949, pág. 101 y ss.

IV

LA EXCAVACION

Se realizó por completo en una campaña, en agosto de 1948. Los trabajos se extendieron desde el torreón hacia el Este, alcanzando una extensión aproximada de 24 metros de longitud por 16 de anchura, poniendo de manifiesto la existencia de seis departamentos y un sistema defensivo formado por los restos del torreón mencionado, la muralla y un muro transversal (figs. 3 y 4).

A) Sistema defensivo

Del sistema defensivo quedaba la base de una torre cuadrangular (E) de 4'5 m. de base y 0'70 m. de altura, aparejada con grandes piedras unidas entre sí con barro, estando situada en la parte más alta del yacimiento, limitándolo por Poniente (lám. I, d y e). De uno de sus ángulos salía un muro (F), de 0'90 m. de ancho, también de grandes piedras, desaparecido en parte, que tomando la dirección Noreste terminaría en un escarpe casi inaccesible de la vertiente Norte, cerrando el poblado (lám. II, c). Adosado al muro por el exterior aparecen otros dos, más pequeños, circulares escalonados (G y H), de 3 m. de diámetro y distantes entre sí 7 m., posibles bases de torres de defensa, hallándose al mismo nivel que los departamentos 3 y 6 (lám. II, b). La muralla (M), de la que sólo quedan los cimientos, se extiende desde la torre hacia el Este, bordeando la vertiente Sur, protegiendo la ladera más accesible, debiendo rodear el poblado por Levante, donde estaría la entrada, no quedando en dicho lugar ningún vestigio de esta construcción. Toda la vertiente estaba llena de piedras caídas de la muralla, habiéndose utilizado muchas en la construcción de corrales y paredes de sostén de los campos circundantes (lám. I, f).

B) Habitaciones

Se han señalado seis departamentos de forma cuadrangular irregular a diferente nivel, acomodándose a las irregularidades del terreno. Así, el primero, segundo, tercero y cuarto, pueden considerarse formando un solo plano (fig. 4.^a y lám. I, c); el quinto se halla a 1'80 m. de profundidad respecto a los anteriores, y el sexto a 1'50 m. respecto al quinto. Para la construcción de estos últimos departamentos fue rebajado el terreno, quedando empotrados en el suelo. Sus paredes eran de piedra, por lo menos hasta

cierta altura, estando protegidas por un enlucido de 3 a 5 cms. de espesor, si bien en la base del torreón llegaba hasta 10 cms. Los techos, como es corriente en esta clase de poblados, eran de cañas

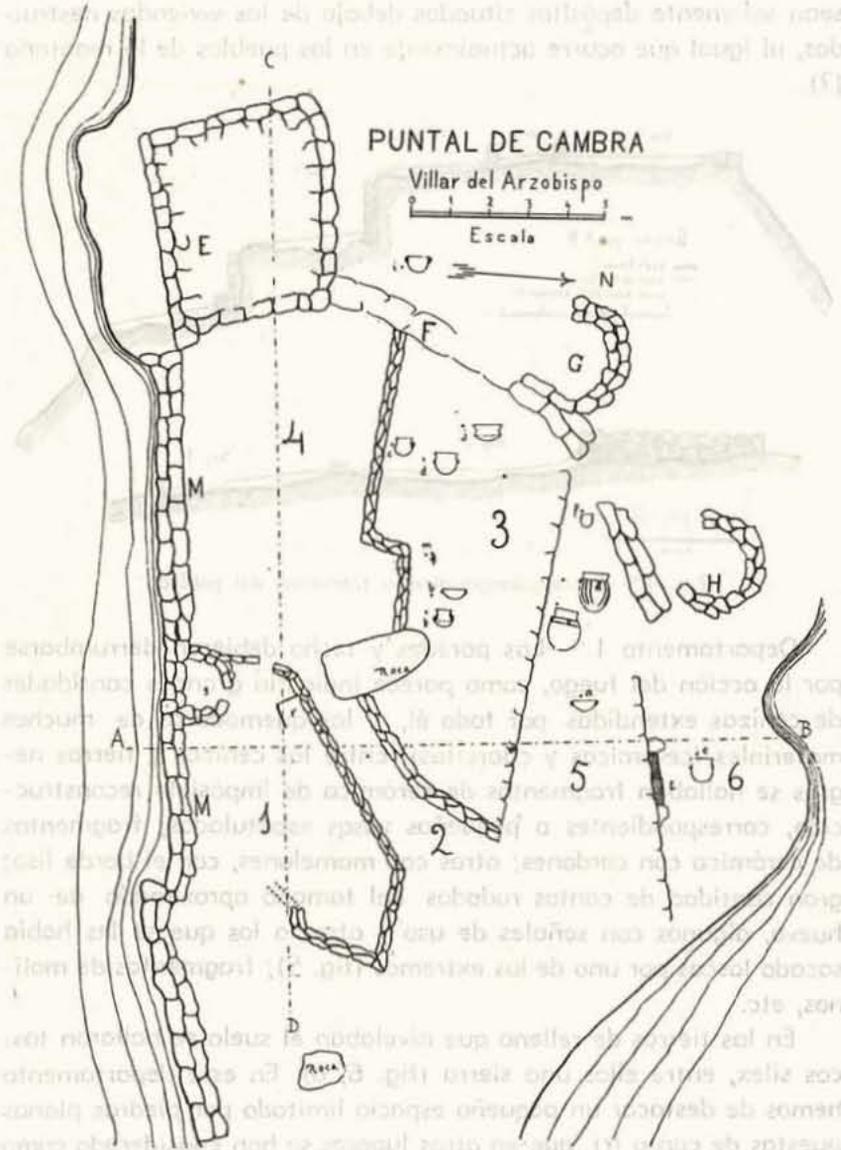


Fig. 3.ª—Planta del poblado

y ramas, algunas de bastante diámetro, según se desprende de los restos hallados, cubiertas de barro endurecido por el fuego. El suelo se formó nivelando las irregularidades del montículo con pequeñas

piedras y tierras, sin más preparación, por lo que no ha sido posible acusar su presencia durante las excavaciones, lo que pudiera confirmar la opinión del señor Vilaseca, de que estos departamentos sean solamente depósitos situados debajo de las viviendas destruidas, al igual que ocurre actualmente en los pueblos de la montaña (7).

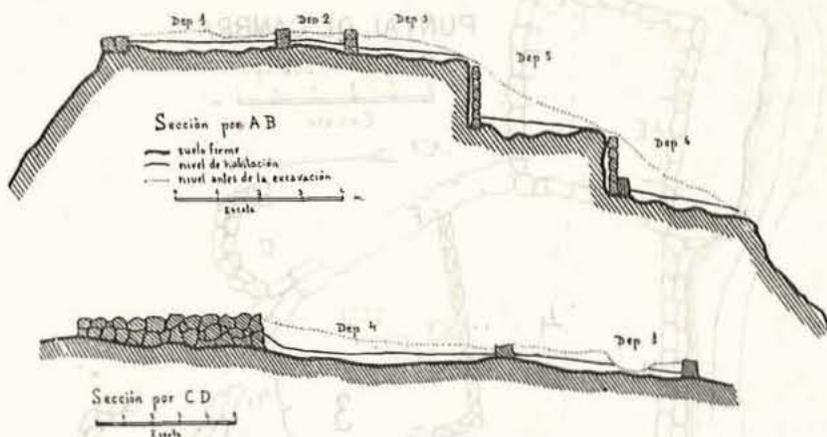


Fig. 4.ª—Sección longitudinal y transversal del poblado

Departamento 1.º—Las paredes y techo debieron derrumbarse por la acción del fuego, como parece indicarlo grandes cantidades de cenizas extendidas por todo él, y las quemaduras de muchos materiales (cerámicas y cuarcitas). Entre las cenizas y tierras negras se hallaban fragmentos de cerámica de imposible reconstrucción, correspondientes a pequeños vasos espatulados; fragmentos de cerámica con cordones; otros con mamelones, con el borde liso; gran cantidad de cantos rodados del tamaño aproximado de un huevo, algunos con señales de uso y otros a los que se les había sacado lascas por uno de los extremos (fig. 5); fragmentos de molinos, etc.

En las tierras de relleno que nivelaban el suelo se hallaron toscos sílex, entre ellos una sierra (fig. 6, a). En este departamento hemos de destacar un pequeño espacio limitado por piedras planas puestas de canto (r), que en otros lugares se han considerado como

(7) S. VILASECA ANGUERA: "Coll del Moro, poblado y túmulo posthallstáticos en Serra de Almors, término de Tivissa (Bajo Priorato)", *Estudios Ibéricos*, 1, del Instituto de Estudios Ibéricos y Etnología Valenciana, Valencia, 1953, página 24.

hogares (8). Junto a la muralla existe un espacio ovalado formado por piedras irregularmente dispuestas, apreciándose en su interior un enlucido formado por cal y arcilla (s).

Departamento 2.^o—Fue muy pobre en materiales. En su límite con el 4.^o apareció junto con un molino naviforme entero, una pieza elipsoidal de cerámica, poco cocida, con dos agujeros, cuya utilidad no determinada con certeza aún, parece que fue para retorcer fibras vegetales (fig. 6, c). Abundaron también las cenizas y tierras quemadas estériles.

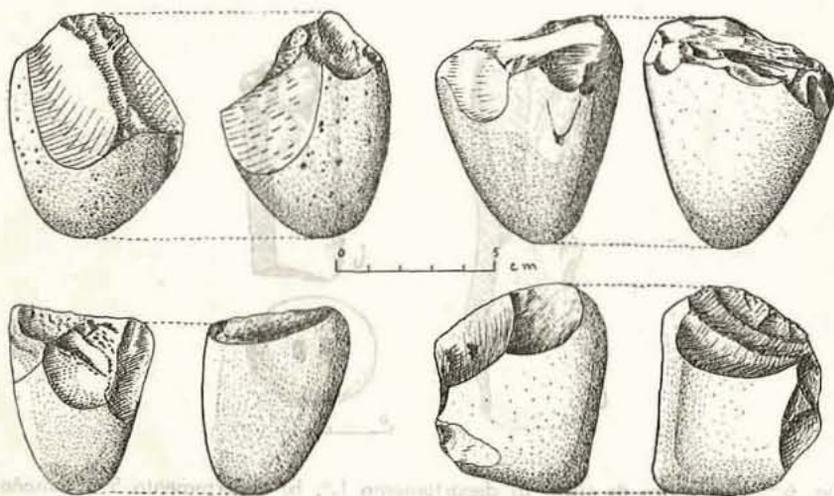


Fig. 5.ª—Cuarcitos tallados del departamento 1.º

Departamento 3.^o—Junto a la pared del 4.^o dio abundante material cerámico, que ha permitido la reconstrucción de algún vaso y la determinación de formas de otros. No aparecen cenizas como en los anteriores. Entre las piedras y tierras claras que formaban el relleno del suelo se encuentran fragmentos cerámicos más bastos, sin espatular, de color amarillento y con anchos mamelones (lámina III, b, y fig. 10, d). En su parte Oeste, junto al muro transversal, hay una masa compacta de enlucido que debió recubrir aquél (lámina II, a).

(8) E. y L. SIRET: "Las primeras edades del metal en el Sudeste de España", Barcelona, 1890, Album de láminas, lámina 3.ª.

Departamento 4.º—Situado bajo del torreón, ha dado muestras de varias clases de cerámica, entre ellas unos fragmentos con cordones dispuestos en semicírculo y un raspador de cuarcita (fig. 7.ª). Carecía de cenizas, siendo abundantes las tierras arcillosas muy apelmazadas, tal vez provenientes de la descomposición de los adobes. Abundaban las piedras caídas del torreón.

Departamento 5.º—Como ya se ha indicado, está más profundo que los anteriores; fue de gran riqueza cerámica, hallándose en él tres grandes vasos ovoides adornados con cordones, un gran cuenco y otros vasos pequeños, la mayor parte de ellos junto a la

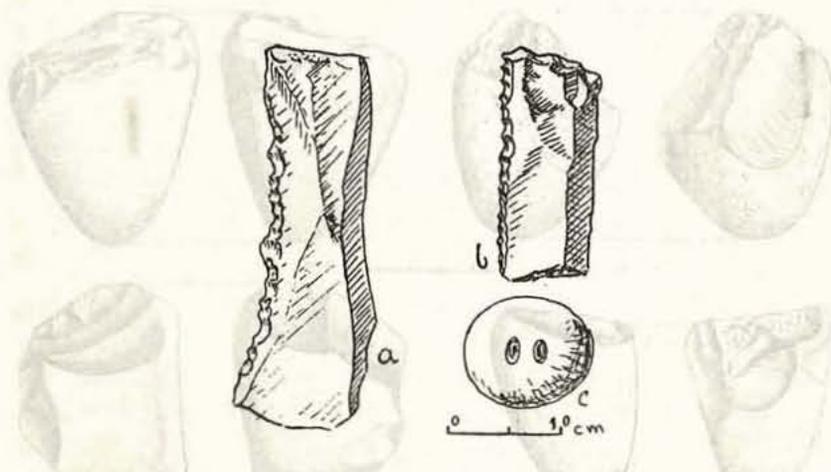


Fig. 6.ª—Sierrecitas de sílex: a) departamento 1.º; b) departamento 5.º; tamaño nat. Pieza de cerámica, c) departamento 2.º

pared divisoria del departamento 3.º. Dos de los grandes vasos aparecieron juntos, estaban apoyados lateralmente en las rocas que sobresalían de la pared y descansaban como empotrados en el suelo firme (lám. IV). Junto a ellos apareció una moledera casi descompuesta y un pequeño vaso, con bellotas carbonizadas en su interior. Al igual que en el departamento 3.º, el relleno del suelo, formado con pequeñas piedras y tierras claras, contenía fragmentos de cerámicas amarillentas con mamelones (fig. 10, f) y una sierrecita de sílex (fig. 6, b).

Departamento 6.º—Salió poca cerámica. Lo más destacable fue otro lote de cantos rodados de cuarcita, semejante al ya indicado del departamento 1.º. Un pequeño fragmento de cobre sin forma determinada fue el único hallazgo de metal que nos deparó la ex-

cavación. Adosado a la pared divisoria del 5.º se descubrió un banco enlosado entre dos grandes rocas de 0'70 m. de ancho por 0'50 de altura, dividido en dos partes por una delgada losa vertical (lámina II, d y fig. 3, t).

Solamente en el departamento 3.º nos fue posible señalar la existencia de dos estratos separados por una delgada capa, bastante uniforme, de piedras sueltas. El superior alcanzaba una profundidad de 40 a 50 cms., estando formado por tierras de color rojizo

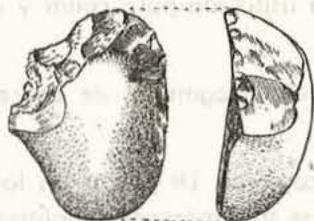


Fig. 7.º—Raspador de cuarcita del departamento 4.º. A 1/2

oscuro, sin manchas de cenizas, siendo abundantes las piezas de cerámica, enlucidos, fragmentos de carbón, bellotas, etc., y el inferior, de gran pobreza y espesor irregular, contenía tierras claras muy apelmazadas y piedras, que rellenaban las desigualdades del suelo natural; en él se hallaron fragmentos de cerámica de factura más grosera, en poca cantidad, siendo lo más destacado el vaso con mamelones ventrales que salió, aunque aplastado, casi completo (fig. 10, d y lám. II, e).

Esta estratigrafía nos llevó a tratar de precisarla en los demás departamentos, en los que no se acusó de un modo declarado. Así, consideramos como pertenecientes al nivel más profundo los sílex hallados en los departamentos 1.º y 5.º, algunos fragmentos de cerámica de cordones y gruesas incisiones del departamento 4.º, en el cual, por ser el más alto y revuelto y tener menos espesor, no es posible conceder a sus materiales mucho crédito a este respecto. Igualmente incluimos en este estrato los fragmentos de otro vaso con mamelones hallado en el departamento 5.º (fig. 10, f) que salió entre las dos capas y tal vez el hallado en el departamento 6.º (fig. 10, e), sin que en este caso pudiéramos precisar su situación.

C) Hallazgos

1) Hueso.—Sólo apareció un pequeño fragmento de punzón (departamento 1.º).

2) Vegetales.—Diversos trozos de carbón, seguramente pino, y gran cantidad de bellotas carbonizadas, en todos los departamentos, aunque más abundantes en los 3.º y 5.º, en el interior de pequeños vasos.

3) Moluscos y objetos de adorno.—Varios **helix (iberus) allonensis**, una **columbela** utilizada para collar y una cuenta discoidal plana de piedra.

4) Metal.—Pequeño fragmento de cobre muy descompuesto (departamento 6.º).

5) Sílex.—Se recogieron 18 piezas en los departamentos 1.º, 3.º, 5.º y 6.º, de los que sólo merecen señalarse dos sierrecitas (departamentos 1.º y 5.º) (fig. 6), que presentan en el dentado la pátina brillante característica de estos instrumentos. Todas estas piezas de sílex aparecieron en las capas inferiores entre el relleno del suelo.

6) Molinos y molederas.—Se recogieron cinco molinos naviformes, algunos incompletos y muchos fragmentos de otros; sus medidas oscilan de 25 a 30 cm. de longitud por 15 de anchura y de 6 a 8 de espesor. Se hallaron en todos los departamentos menos en el 4.º. El más completo de los molinos salió en el departamento 2.º. También se encontraron tres molederas, dos requemadas y descompuestas.

7) Cuarzitas.—Las encontramos formando dos lotes: uno en el departamento 1.º, constituido por 10 pequeños cantos de tamaño menor que un huevo de gallina, 9 núcleos a los que se les había sacado lascas por uno de los extremos, 12 fragmentos de núcleos y 29 lascas, restos de fabricación (fig. 5). El otro lote corresponde al departamento 6.º y está formado por 11 pequeños cantos rodados enteros, 8 núcleos trabajados por un extremo, un núcleo con señales de rozamiento por uno de los extremos y 14 lascas. Estas cuarzitas, cuya técnica recuerda la de los picos asturianos, presentan señales de uso. La aparición de tales útiles sorprendió a los excavadores de los primeros yacimientos en que se acusaron, dando lugar

a interesantes trabajos con sus diversas opiniones (9). Hoy se consideran estos hallazgos como normales, pues suelen aparecer en muchas estaciones del Neolítico y Bronce, llegando incluso a época romana. Así podemos señalar su presencia coexistiendo con cerámicas del Bronce en Areias Altas (Oporto, Portugal) (10); en la Cova de Janet, de Tivisa y Cova de la Vila, de La Febró, en Tarragona (11); en la Cañaverosa, de Moratalla (12) y en el Cabezo Redondo, de Archena (13), ambas en la provincia de Murcia. Por nuestra parte, hemos hallado cuarcitas talladas en los inmediatos yacimientos de Covacha de Llatas y Castillarejo de los Moros. Estos nódulos de cuarcita son muy abundantes en el vecino **Cerro de los Bolos**, de los que toma el nombre, y de este lugar se proveerían de materia prima los habitantes del **Puntal de Cambra**.

Del departamento 4.º es un raspador de cuarcita formado de medio canto rodado (fig. 7).

8) Cerámica.—Como en muchas estaciones valencianas y catalanas, presenta este yacimiento la mezcla de cerámicas de cordones con incisiones, bastas y de mala cocción, con otras lisas, sin adornos, mejor cocidas y de material más depurado, frecuentemente espatuladas, tipos que acusan la mezcla en este poblado de la influencia hispano-mauritana e ibero-sahariana.

(9) CONDE DE LA VEGA DEL SELLA: "La transición al Neolítico en la costa cantábrica", *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*, IV, Madrid, 1925, pág. 171.

M. PALLARES y L. PERICOT: "Els jaciments asturians del Montgrí", *Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans*, MCMXXI-MCMXXVI, Barcelona, 1931, pág. 27.

J. CABRE AGUILO: "Instrumentos tallados en cuarcita en el argárico de la provincia de Avila", *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*, X, Madrid, 1931, pág. 285 y ss.

J. MARTINEZ SANTA-OLALLA: "Sobre el Neolítico antiguo en España", *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*, XVI, Madrid, 1941, pág. 90 y ss.

C. DE MERGELINA: "El seudo asturiense de La Guardia, Pontevedra", *Boletín de Estudios del Seminario de Arte y Arqueología de la Universidad*, tomo VI, números XXII a XXIV, Valladolid, 1940, pág. 22 y ss.

J. RODRIGUEZ: "A propósito del pretendido rejuvenecimiento del asturiense de La Guardia", *Ampurias*, III, Barcelona, 1941, pág. 135.

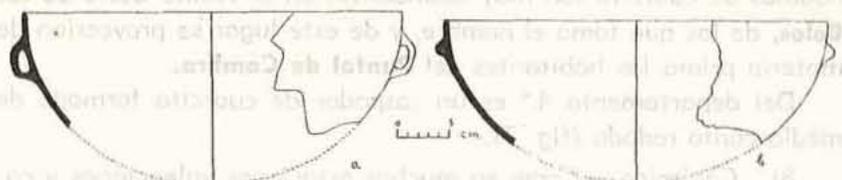
(10) F. RUSSEL CORTEZ: "Aspectos do Neolítico de Portugal", *Archivo de Prehistoria Levantina*, IV, Valencia, 1953, pág. 91.

(11) S. VILASECA ANGUERA: "Dos cuevas prehistóricas de Tivisa", *Ampurias*, I, Barcelona, 1939, pág. 159; S. VILASECA ANGUERA y A. PRUNER: "La Cova de la Vila de La Febró, en la Sierra de Prades", *Ampurias*, VI, Barcelona, 1944, pág. 87.

(12) E. CUADRADO: "El poblado argárico de Cañaverosa (Moratalla)", *Saitabi*, números 9 y 10, Valencia, 1945, pág. 5.

(13) E. DEL VAL CATURLA: "Una nueva estación del Bronce mediterráneo en Archena", *Boletín Arqueológico del Sudeste Español*, núm. 3, Cartagena, 1945, pág. 50.

La masa en general presenta muchas impurezas, siendo abundantes los granos de cuarzo, mica, etc. Su imperfecta cocción produce manchas de distintas tonalidades. Su color es rojizo, amarillento, gris o negro; su forma carece de regularidad, siendo de espesor variable incluso dentro de la misma zona. No obstante, hay otras vasijas más bien modeladas, con materiales más depurados y mejor cocción, que suelen estar espatuladas. La ornamentación se reduce a cordones en relieve con incisiones, incisiones en los bordes y en la parte lateral, asas y mamelones.

Fig. 8.^a

Los cordones en relieve circundan generalmente el cuello por el arranque de las asas, otras veces presentan un doble cordón paralelo y en otros vasos forman adornos en abanico o en semicírculo.

Las incisiones están hechas con un instrumento cortante; con palito, punzón u objeto cilíndrico que deja huella de sección semicircular; con una cuña de sección en V; y con la punta del punzón, formando hoyuelos.

Las asas encontradas son tubulares cilíndricas de sección circular, tubulares aplanadas de sección oval, y en forma de cinta.

Los mamelones son cilíndricos, troncocónicos y aplanados horizontales.

En cuanto a las formas obtenidas pueden reducirse a las siguientes:

a) Cuencos.

Pequeño fragmento rojizo oscuro exteriormente y negro en el interior, de superficie espatulada y mamelón cilíndrico junto al borde. Diámetro de boca: 13 cm. aproximadamente. Departamento 1.^o (fig. 13, n).

Gran fragmento de color gris con manchas negras, espatulado interior y exteriormente, de buena cocción, con pequeña asa en cin-

ta. Medidas aproximadas: diámetro boca, 36 cm.; alt. 16 cm., espesor del cuello 6 mm.; espesor de la base, 9 mm. Departamento 5.º (fig. 8, a).

Otro gran fragmento de color rojizo exteriormente y negro en su interior, de superficie rugosa y pequeño mamelón troncocónico cerca del borde. Mide aproximadamente: Diám. boca, 37 cm., alt. 15 cm.; espesor del cuello 6 mm., espesor de la base 9 mm. Departamento 3.º estrato primero. (fig. 8, b).

Fragmento, de color grisáceo, de un vaso pequeño de paredes delgadas, con tendencia a cerrar hacia el borde; pequeña asa ci-

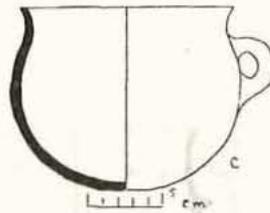


Fig. 9.ª

líndrica que arranca del mismo borde. Sus medidas aproximadas son: Diám. de boca, 11 cm.; alt., 8 cm. Departamento exterior al muro (fig. 11, i).

b) Pucheros

Vaso casi completo, reconstruido, de color negro interior y exteriormente, con muchos puntos de cuarzo en la masa, de buena cocción y espatulado; sólo tiene un asa tubular, de sección oval, colocada verticalmente, y su base es pequeña. Contenía tierra cenizosa y un pequeño carbón. Alt. 12 cm.; diám. boca, 14 cm.; diámetro máx. 15 cm.; diám. base, 5'5 cm.; espesor cuello 6 mm.; de la base, 9 mm. Departamento 3.º, estrato primero (fig. 9, y lám. III, a).

Fragmento de masa rojiza siena con abundantes puntos blancos; tiene un mamelón de sección oval algo inclinado hacia abajo facilitando la suspensión; lleva incisiones en el borde hechas con un pequeño instrumento cilíndrico. Diám. aproximado de la boca, 14 cm. Departamento 3.º, primera capa (fig. 13, m).

Vaso casi completo, reconstruido, de color terroso claro, con manchas y muchas impurezas en la pasta, superficie interior y ex-

terior llenas de picaduras. Por agarraderas tiene dos mamelones aplanados de sección oval, en posición horizontal. Alt., 24'5 cm.; diám. boca, 28 cm.; diám. máx., 29 cm.; diám. base, 8 cm.; espesor cuello, 7 mm.; de la base, 10 mm. Departamento 3.º, segunda capa (lám. III, b, y fig. 10, d).

Vaso casi completo, reconstruido, de características semejantes al anterior. Alt., 20 cm.; diám. boca, 22 cm.; diám. máx., 23 cm.; diám. base, 7 cm.; espesor del cuello, 6 mm.; de la base, 9 mm. Departamento 6.º, segunda capa (lám. III, d, y fig. 10, e).

Fragmento de un vaso semejante a los anteriores, de masa rojiza con manchas negras y mamelón plano horizontal e incisiones

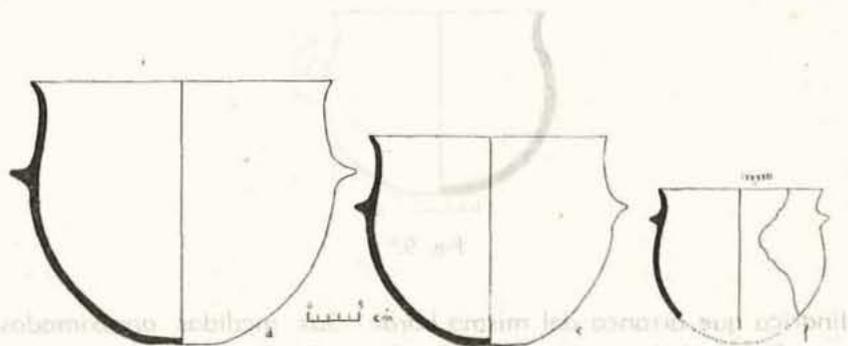


Fig. 10

abiertas en el borde. Alt., 15 cm.; diám. boca, 16 cm.; diám. máx., 17 cm. Departamento 5.º, segunda capa (fig. 10, f).

Fragmento de pequeño vaso de cuello apenas iniciado, pasta amarillenta en toda su masa, de buena cocción y superficie picada y pequeñas incisiones en el borde. Departamento 5.º (fig. 11, h).

Fragmento de un vasito en el que parece iniciarse la forma aquillada, de color amarillo claro. Departamento 3.º, primera capa (fig. 11, g).

Fragmento de pequeño vaso de color rosado al exterior y negro al interior. Departamento 3.º primera capa (fig. 13, o).

Pequeño fragmento de color negro, borde vuelto hacia fuera y superficie picada. Departamento 3.º, primera capa (fig. 13, p).

Pequeño fragmento de un gran vaso de color grisáceo, cerámica lisa, cuello muy exvasado y gran panza. Departamento 2.º (fig. 13, l).

c) Aquillados.

Fragmento de un diminuto vasito de color negro. Diám. boca, 6 cm. Departamento 1.º.

Vaso reconstruible de paredes finas, color rojizo claro, muy espatulado, de masa de buena calidad y cocción. Tiene una delgada capa arcillosa exterior. Diám. boca, 21 cm.; diám. de quilla, 17 cm.; alt., 10'5 cm.; espesor de cuello, 6 mm.; de la base, 7 mm. Departamento 1.º, primera capa (fig. 12, j).

Gran fragmento de masa rojiza oscura en el exterior y negra en el interior, espatulado y con una pequeña asa tubular junto a la

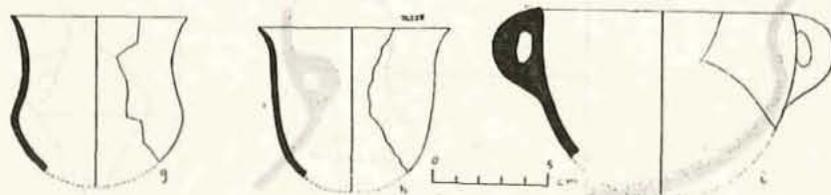


Fig. 11

quilla. De dimensiones semejantes al anterior. Departamento 3.º, primer estrato (fig. 12, k).

Fragmento de un vaso semejante a los anteriores, pero de mayores dimensiones, con gran asa en cinta. Departamento 5.º.

Fragmento de un pequeño vaso de cerámica amarillenta, sin que se pueda precisar su forma, que presenta en su parte lateral, dispuesta de arriba a bajo, una sucesión de incisiones circulares hechas con la punta de un punzón. Dimensiones: alt., 2'5 cm.; ancho, 2 cm. Departamento 5. (lám. III, f).

d) Ovoides.

Gran vaso reconstruido, de color negro, en el que se destacan mucho los puntos blancos de cuarzo y mica; dos cordones en relieve paralelos circundan el cuello, uniendo los arranques de las cuatro asas de que está provisto. Los cordones llevan incisiones hechas con un diedro abierto. Diám. boca, 37'5 cm.; diám. máx., 53 cm.; alt., 61 cm. Departamento 5.º (lám. IV, a).

Varios fragmentos de un vaso de color rosado exterior y negro interiormente. Posee un cordón en relieve con incisiones, uniendo los arranques superiores de las asas, cuyo número no puede precisarse. Es semejante al anterior, pero más pequeño. Departamento quinto.

Gran vaso reconstruible, de color terroso exteriormente debido a una delgada capa arcillosa, posible engobe, que oculta las impurezas de la masa. De mayor riqueza ornamental que los anteriores, presenta un cordón que, rodeando el cuello, une los arranques de sus tres asas aplanadas, y del que parten otros perpendiculares que llegan hasta el tercio inferior. De una de las asas nacen en abanico otros cordones más pequeños. Alt., 57 cm.; diám. boca, 36 cm.; diám. máx., 45 cm.; espesor del cuello, 10 mm. y espesor de la base, 14 mm. Departamento 5.º (lám. IV, b).

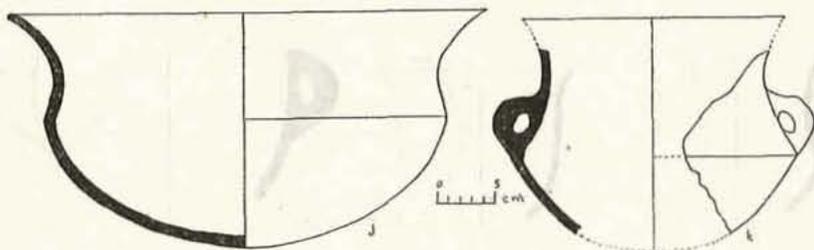


Fig. 12

Fragmentos que no unen, de un gran vaso de color rosado exterior y negro interior, con cordones en relieve formando arcos y líneas perpendiculares. Las incisiones de los cordones muy abiertas. Resalta la gran semejanza de estos dos vasos con otros hallados en nuestras excavaciones de **Peña de la Dueña** (Teresa, Castellón) (14). Departamento 4.º (lám. III, e).

V

CONSIDERACIONES GENERALES

La edificación era sólida, con paredes de piedra enlucida, cuya altura no hemos podido precisar puesto que los muros descubiertos no llegan a los 0'40 m.

Nada podemos decir de su alimentación animal, pues no hemos hallado el menor fragmento de hueso en que fundarnos. Como res-

(14) J. ALCACER GRAU: "Dos estaciones argáricas de la Región Levantina". Archivo de Prehistoria Levantina, vol. II, pág. 157, Valencia, 1945.

tos de alimentación vegetal tenemos las bellotas, abundantes en los encinares que cubrirían los montes circundantes, y trigo que cultivarían en los llanos de los alrededores.

Los fragmentos de sierra de sílex formarían parte de hoces como las conocidas en otras estaciones de la época, entre ellas la del **Mas de Menente** (Alcoy); los molinos, tan abundantes en todos los



Fig. 13.—A 1/2

departamentos, servirían para la molturación de bellotas y trigo; algunas cuarcitas enmangadas pudieron servir como rudimentarios instrumentos agrícolas; la pieza de cerámica con dos agujeros tal vez estuviera destinada a la fabricación de tejidos para la confección de prendas de vestir.

Los únicos objetos de adorno que podemos mencionar son una **columbela** y una cuenta discoidal de piedra.

No hay vestigios de sus armas.

El caserío tuvo larga perduración, puesta de manifiesto por los dos estratos señalados y, aunque todos los materiales puedan atribuirse a la Edad del Bronce, no hay duda que entre los objetos de uno y otro nivel existen algunas diferencias, contrastando la cerámica poco depurada del inferior con la más cuidada y espatulada del superior, lo que permitiría aceptar un período más avanzado del Bronce, y tal vez influencias de procedencia céltica llegadas a través de las tribus de pastores que circularían por aquellas veredas.

La impresión general es que al ser abandonado el poblado, sus habitantes se llevaron sus ajuares y cuanto podía interesarles, su-



a



b



c



d



e



f

a) Vista de la ladera S.—b) Vista de la ladera N.—c) Vista general de la excavación.—d) Base del torreón desde el O.—e) La torre desde el N.—f) Restos de la muralla por el S.; al fondo el Cerro de las Cabras.

(Fotos Alcácer)



a



b



c



d



e

a) Rincón O. del departamento 3.º—b) Departamento 6.º y calzada circular.—c) Muro que desciende desde el torreón por la ladera N.—d) Pared y banco del departamento 6.º — e) Departamento 3.º, fragmentos del vaso "in situ".

(Fotos Alcácer)



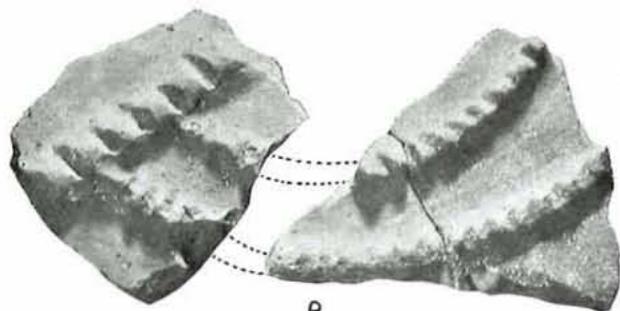
a



b



d



e



f

- a) y c).—Cerámica del estrato superior del Dpto. 3.^o.
 b).—Vaso del estrato inferior del Dpto. 3.^o.
 d).—Vaso del Dpto. 6.^o.
 e).—Fragmento de cerámica del Dpto. 4.^o.
 f).—Fragmento de cerámica del Dpto. 5.^o. (Medidas en el texto).

(Fotos Grollo)



Vasos ovoides del Dpto. 5.^o. (Medidas en el texto)

(Fotos Grollo)

PIERO LEONARDI

(Italia)

I Castellieri della Venezia Tridentina

Quando i Romani risalirono le vallate Alpine per estendere il loro dominio sulle popolazioni della Rezia (**Genauini, Venostes, Isarci, Breuni**; ecc.) dovettero superare non lievi difficoltà nel l'espugnare i numerosi fortilizi che coronavano le sommità dei colli fiancheggianti le principali vie di comunicazione.

Arces tremendis Alpibus impositas chiama Orazio questi fortilizi nella sua ode a Druso, il conquistatore dell'Alto Adige (1) e da questa stessa citazione risulta chiara l'impressione che essi dovettero esercitare sugli invasori romani.

La fondazione di insediamenti umani sui colli della regione sembra risalire a tempi abbastanza lontani, all'Età del Bronzo o addirittura all'Eneolitico, ma queste culture più antiche sono rappresentate piuttosto scarsamente nelle stazioni preistoriche atesine, mentre ci sono ormai perfettamente note le caratteristiche degli abitati dell'Età del Ferro e dell'Età romana.

I villaggi fortificati di cui stiamo parlando, sono chiamati **castellieri** con una denominazione che risale abbastanza indietro nel tempo, poichè la troviamo —variamente alterata, ma sempre facilmente riconoscibile— nei vari dialetti della regione: **castelir, caslir, castlier, castelar, castelera, castelot, castin, castion, caslac, castelaz, castel pagano, geschlir, schleier**, ecc. Analogo significato ha il termine tedesco Burgstall, dal quale derivano, anche

(1) **Drusus Genauinos, implacidum genus
Breunosque veloces et arcis
Alpibus impositas tremendis
Deicit** ecc. (ode 14.^a Nov. 10 segg.).

in zone italiane, come ricordo di popolazioni nordiche immigrate, le denominazioni pure abbastanza diffuse di **Postal, Postel, Postol, Bostel**. I motivi che hanno spinto gli antichi abitatori della Venezia Tridentina a porre i propri insediamenti sulla sommità dei colli sono facilmente intuibili.

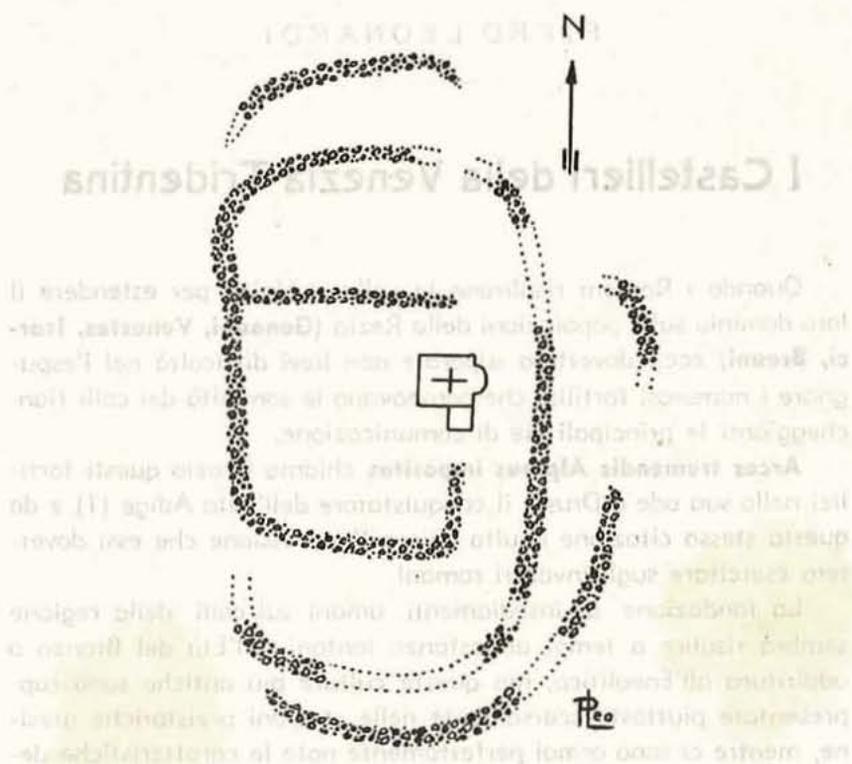


Fig. 1.—Schizzo topografico del castelliere di S. Pietro di Fié (Völs). (Rilievo dell'autore).

Innanzitutto la necessità di difendersi dagli attacchi di popolazioni nemiche, sia indigene confinanti —risalta che fino alla conquista romana le popolazioni retiche erano tutt'altro che omogenee e pacificamente conviventi— sia migranti dal nord o dal sud; e probabilmente anche dalle belve (orsi, lupi, ecc.) che infestavano le selve circostanti.

Ma poi anche la maggiore salubrità delle posizioni elevate, tenendo presente che specialmente nelle valle dell'Adige il divagare del fiume sul fondo alluvionale doveva dar origine a zone palus-

tri tutt'altro che propizie all'insediamento permanente. Del resto la costruzione dei centri abitati in posizioni dominanti non è esclusiva delle popolazioni atesine e si può dire che tale usanza è assai diffusa in tutte le regioni montagnose e collinose del bacino mediterraneo dalle rive dell'Asia minore fino allo stretto di Gibil-

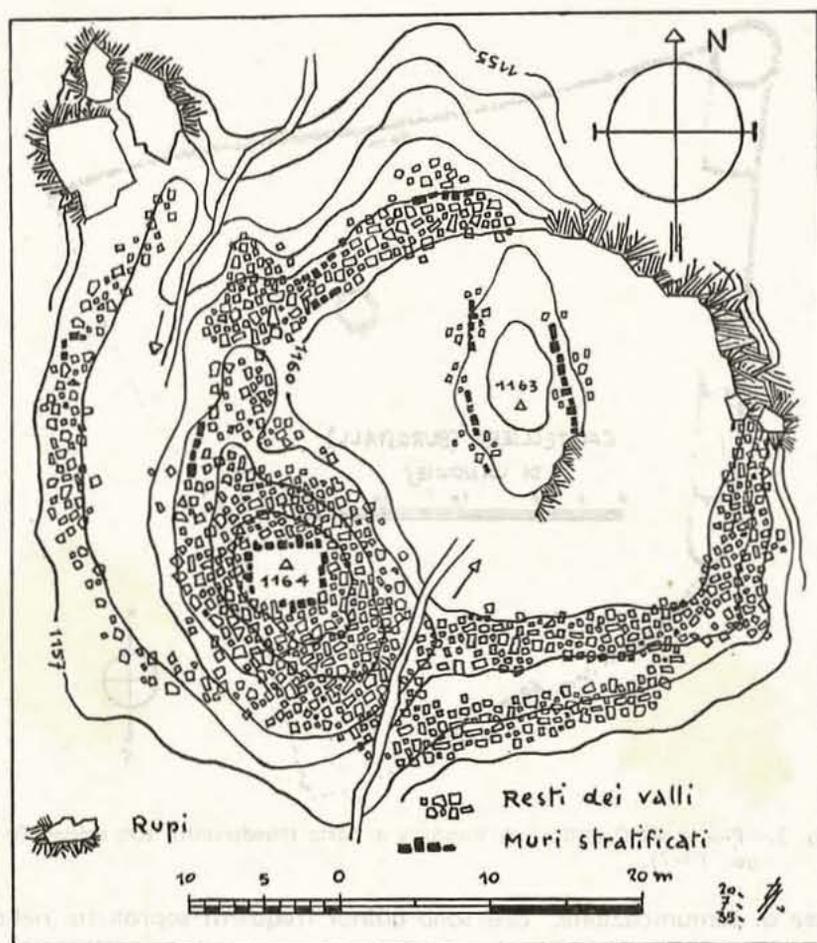


Fig. 2.—Pianta del castelliere Valnetsch-Katzenlocherbühel presso Castelrotto. (Rilievo di Giorgio Innerebner).

terra, particolarmente nel periodo di La Tène, ma anche in epoche antecedenti.

Basta pensare ai castellini dell'Istria, della Balcania e della Liguria, ai Castellars della Francia meridionale, e ai numerosi cas-

tillares, castellares, castillitos e castellets della Catalogna e dell' Aragona (2) che presentano tutte straordinarie analogie con i nostri villaggi fortificati della Venezia Tridentina (fig. 2, 3 e 4).

Come si è detto i castellieri sono frequenti soprattutto sui colli che fiancheggiano i fondivalle, in posizioni che dominavano le li-

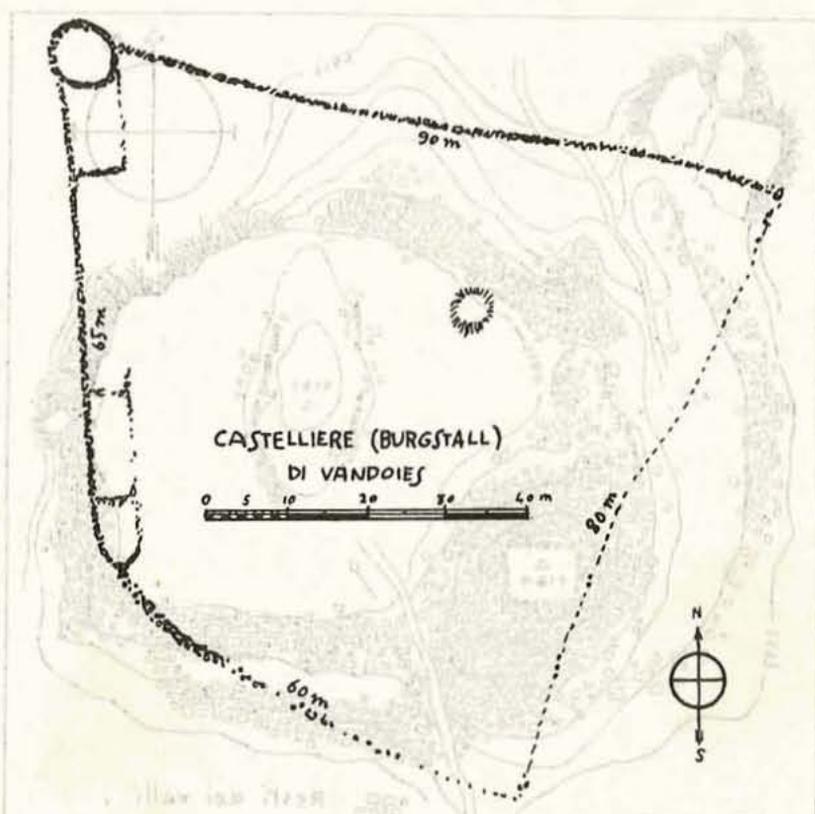


Fig. 3.—Pianta del Castelliere di Vandoies di Sotto (Niedervintl). (Da Adrian Egger, 1947).

nee di comunicazione. Essi sono quindi frequenti soprattutto nelle vallate principali dell'Adige e dell'Isarco, e particolarmente nella conca di Bolzano, e nell'Oltreadige, che nell'Età del Ferro risultano densamente abitati.

(2) Colgo l'occasione per far rilevare la straordinaria somiglianza di alcuni vasi fittili del castelliere trentino del Dos Zelòr, con analoghi vasi rinvenuti in alcuni insediamenti preistorici della regione di Valencia riferibili al periodo di La Tène.

Vedi: I. BALLESTER TORMO: "Unas cerámicas interesantes en el Valle de Albojda", *Cultura Valenciana*, III, c.º 3/4, Valencia, 1928, fig. 7,1 e fig. 9.

Non mancano però numerosi esempi di castelli anche nelle vallate laterali (Val di Non, Val di Cembra, Val di Fiemme, Pusteria), e perfino nelle valli più prossime allo spartiacque alpino.

Fino a pochi anni or sono si riteneva che questi fortificati preistorici non oltrepassassero però una certa altezza aggirantesi sui

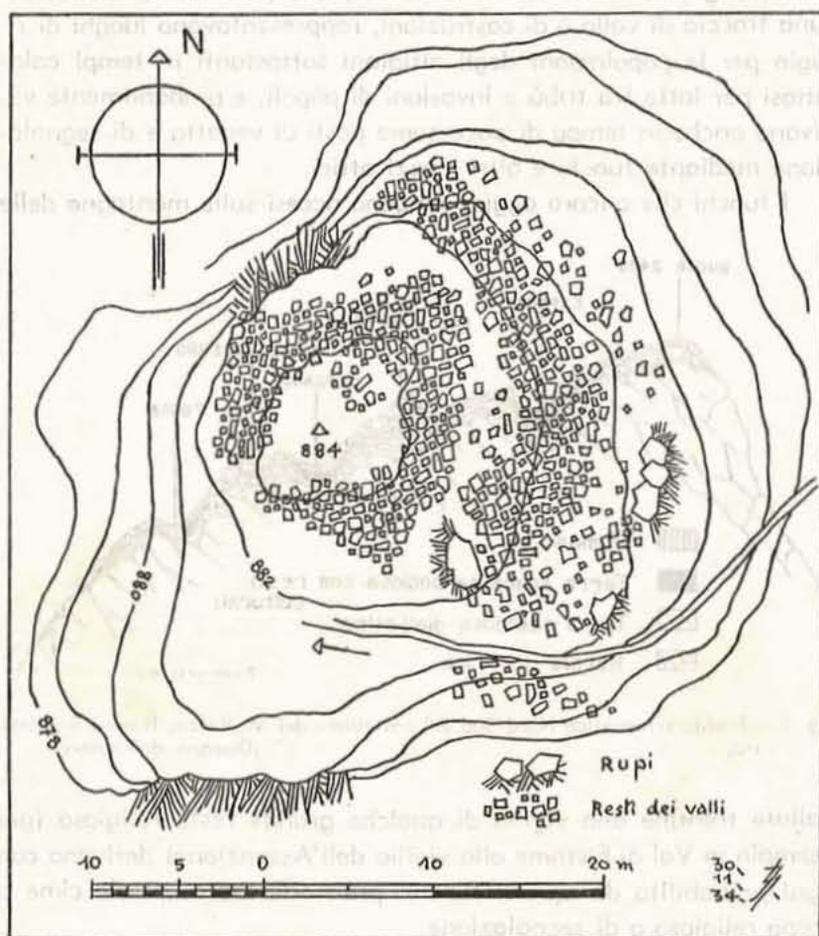


Fig. 4.—Pianta del castelliere Brunnerwand presso Cornedo (Karneid). (Rilievo di Giorgio Innerebner).

1.000 metri. In realtà le più recenti scoperte, confermando le leggende ladine che parlano di antiche popolazioni di pastori e di guerrieri abitanti sugli altipiani dolomitici e sulle montagne dell'Alto Adige, ci hanno dimostrato che insediamenti preistorici e protostorici di questo tipo avevano raggiunto anche le cime di monta-

gne abbastanza elevate, quali la Rocca (m. 2439) (fig. 5 e 6) tra Bolzano e la Val di Fiemme e il M. del Pascolo (m. 2439) che domina la conca di Bressanone.

Evidentemente questi insediamenti così elevati, quando non avevano un significato religioso, come il luogo di culto del M. Castello (**Burgstall**, m. 2510) nello Sciliar, che però non presenta alcuna traccia di vallo o di costruzioni, rappresentavano luoghi di rifugio per le popolazioni degli altipiani sottostanti in tempi calamitosi per lotte fra tribù e invasioni di popoli, e probabilmente venivano anche in tempo di pace come posti di vedetta e di segnalazione mediante fuochi e altri mezzi ottici.

I fuochi che ancora oggi vengono accesi sulle montagne delle

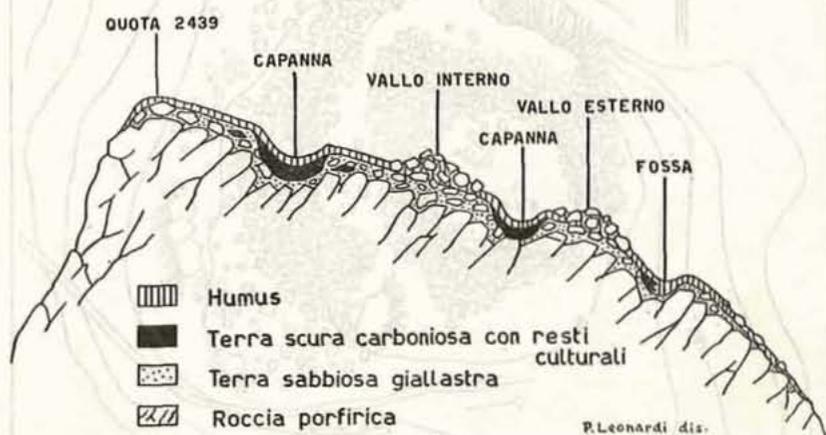
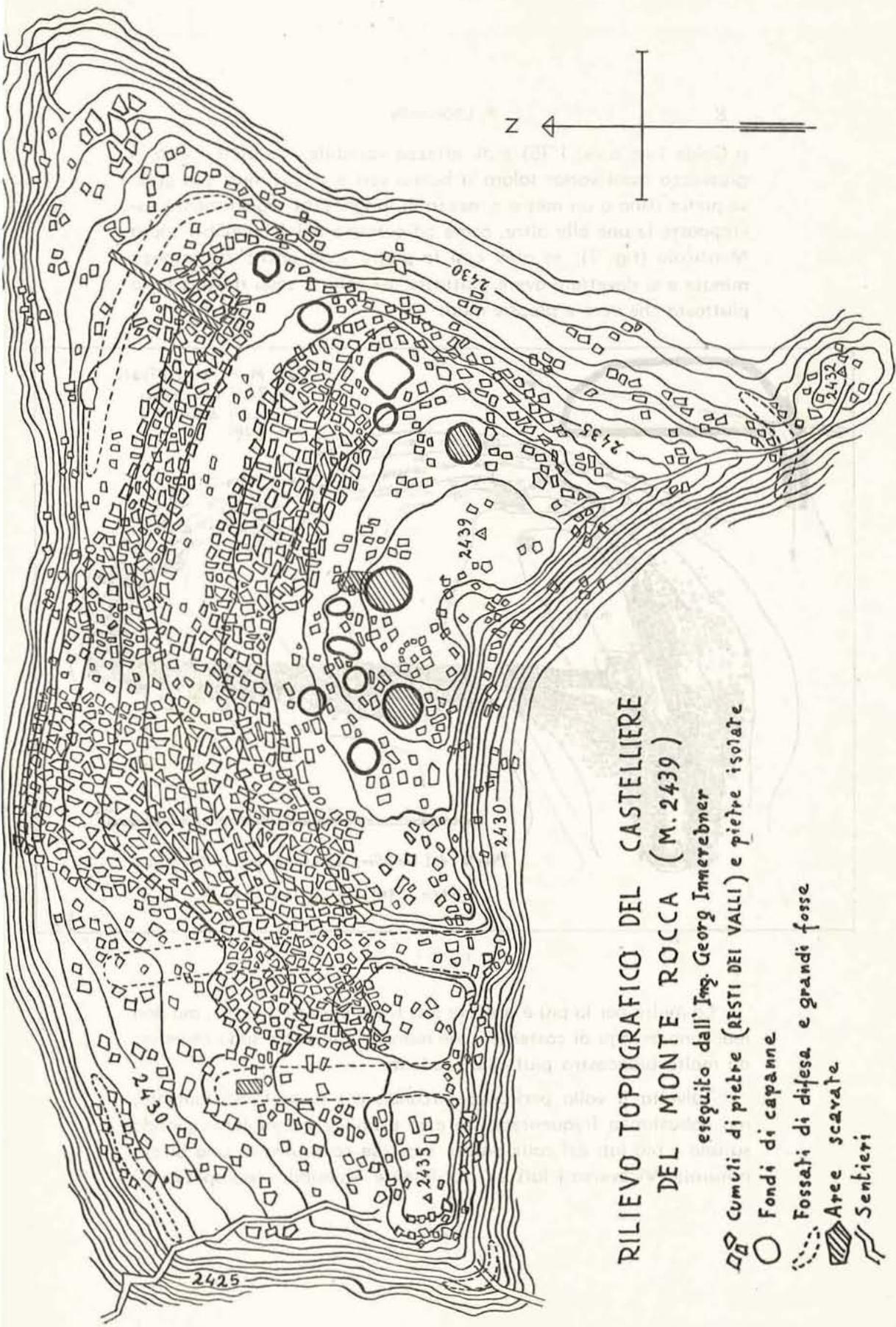


Fig. 5.—Profilo schematico Nord-Sud del castelliere del M. Rocca. Il nord è a destra. (Disegno dell'autore)

vallate trentine alla vigilia di qualche grande festa religiosa (per esempio in Val di Fiemme alla vigilia dell'Assunzione) derivano con ogni probabilità da questi fuochi preistorici accesi sulle cime a scopo religioso o di segnalazione.

Fino ad oggi sono state segnalate nella Venezia Tridentina, specialmente in Alto Adige, alcune centinaia di questi caratteristici villaggi fortificati. Il solo Ing. G. Innerebner alla cui gentilezza devo alcune delle piante e delle fotografie qui riprodotte, ne ha finora individuati oltre 400.

La configurazione del Castelliere è assai caratteristica: la sommità dei dossi meno facilmente accessibili è circondata da un muro di larghezza abbastanza rilevante (normalmente più di un metro,



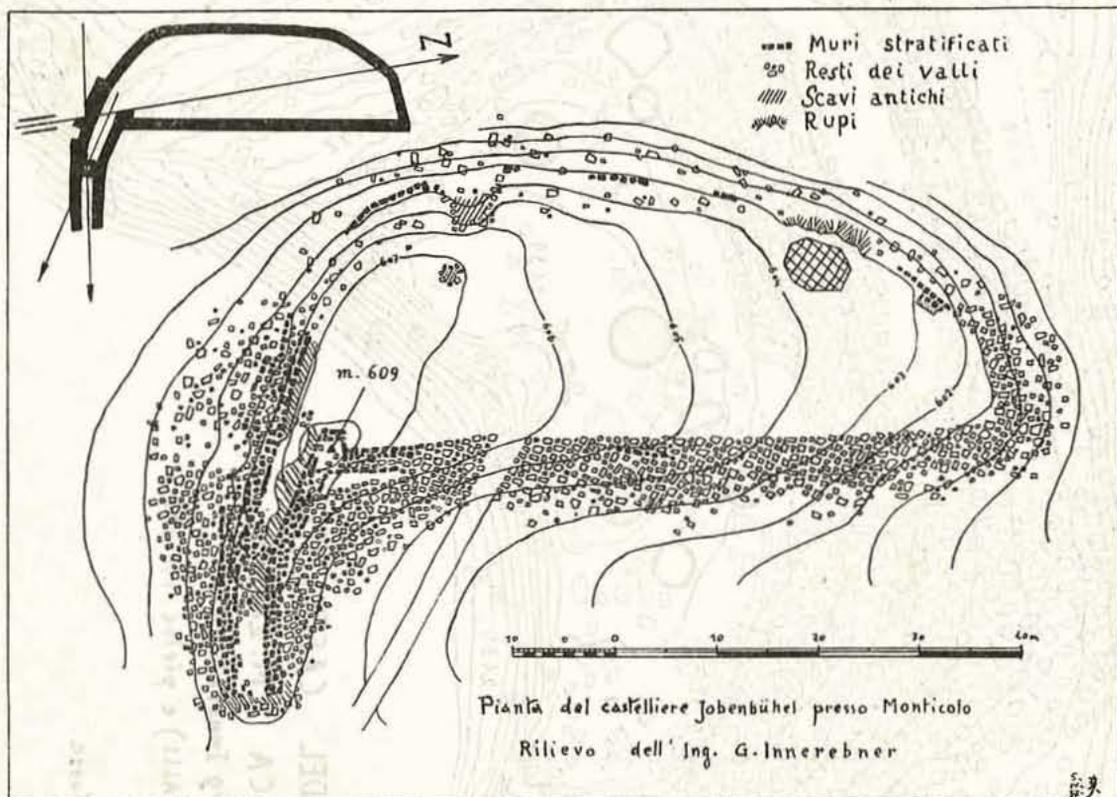
**RILIEVO TOPOGRAFICO DEL CASTELLIERE
DEL MONTE ROCCA (M. 2439)**

eseguito dall' Ing. Georg Immerbner

-  Cumuli di pietre (RESTI DEI VALLI) e pietre isolate
-  Fondi di capanne
-  Fossati di difesa e grandi fosse
-  Aree scavate
-  Sentieri

Fig. 6.^a

a Gaida fino a m. 1'75) e di altezza variabile. Le pietre sono di grossezza assai varia: talora si hanno veri e propri muri con grosse pietre (fino a un metro e mezzo di lunghezza) regolarmente sovrapposte le une alle altre, come ad esempio nel Jobenbühel sopra Monticolo (fig. 7); in altri casi le pietre sono anche abbastanza minute e si dovettero avere piuttosto dei valli di sassi misti a terra piuttosto che vere e proprie mura.

Fig. 7.^a

La malta per lo più è assente e si tratta di muri a secco, ma non mancano esempi di castelli con mura le cui pietre sono connesse da malta biancastra piuttosto scadente.

Talvolta il vallo periferico circonda del tutto l'insediamento, ma abbastanza frequentemente esso è invece incompleto, quando su uno o più lati del colle pareti scoscese costituivano una difesa naturale. Viceversa i lati più facilmente accesibili sono spesso di-

fesi da due o più valli successivi più o meno concentrici e talora da fossati, e non mancano in vari casi, attorno al valle principale, a quota più bassa, piccoli valli semicircolari e variamente adattati alla morfologia del colle, rispondenti ad avamposti, che richiamano concetti della fortificazione moderna.

In alcuni castellieri vi sono indizi di torri a pianta circolare o quadrata, collegate colle mura periferiche o isolate al centro dell'insediamento.

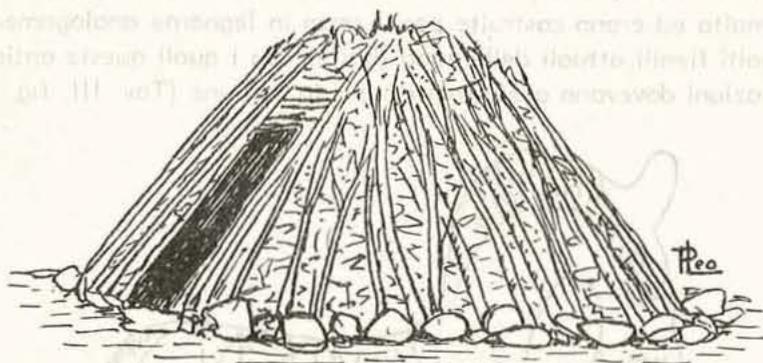


Fig. 8.—Capanna lappone di ramaglia e zolle di torba, che può dare un'idea della struttura delle capanne a base circolare dei castellieri. (Da H. A. Bernatzik, 1935).

Lo stato di conservazione di questi valli è assai vario. In qualche caso si hanno tratti di muro ancor ben conservati che si alzano per qualche metro sulla superficie del terreno (Tav. II, figs. 1-3). Ma più frequentemente l'azione degli agenti atmosferici o l'opera dell'uomo hanno quasi completamente demolito le opere murarie lasciandone sussistere solo dei cordoni di pietrame sconnesso — come ad esempio nell'castelliere della Rocca (Tav. I, fig. 3) e in quello tuttora inedito del M. Castello (Burgstall) sopra Ponte Nova — oppure le sole fondazioni appena affioranti dal suolo, come sul colle di S. Pietro a Fiè (fig. 1).

Non sarà male accennare qui, a proposito di quest'ultimo castelliere, che molto spesso sulla sede di questi antichi abitati vennero costruite fortificazioni romane, barbariche o medioevali (si veda ad esempio il Castelfeder presso Ora in Val d'Adige) (Tav. I, fig. 1) o chiese, per lo più dedicate a S. Pietro, utilizzando i materiali delle mura preistoriche e causandone quindi in più o meno totale sparizione.

In altri casi la distruzione dei valli è dovuta all'utilizzazione delle pietre da parte dei contadini per costruire i muri a secco che delimitano i pascoli e le culture. Ciò è avvenuto ad esempio — a quanto mi assicurano gli abitanti del posto — sul Dos Zelòr in Val di Fiemme, sul quale restano ben scarse tracce dell'originario vallo perimetrale.

Le abitazioni in generale erano molto primitive. Ve ne sono di vari tipi, a pianta quadrangolare e a pianta circolare o ellittica. Le prime avevano per lo più una base in muratura di pietre con o senza malta ed erano costruite per il resto in legname analogamente a molti fienili attuali della zona (baite) con i quali queste antiche abitazioni dovevano avere molti punti in comune (Tav. III, fig. 3).

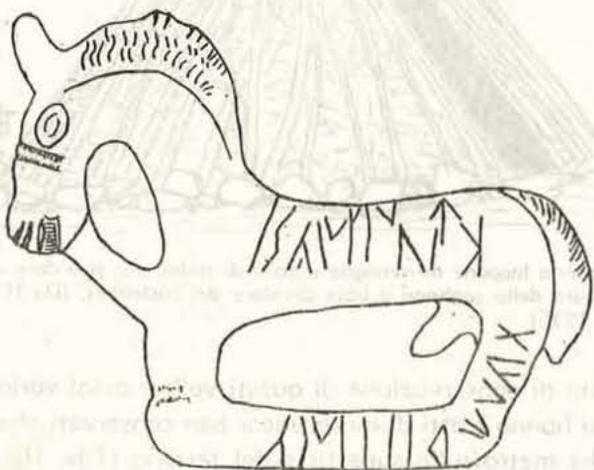


Fig. 9.—Cavallino di bronzo con iscrizioni della stipe votiva di Sanzeno. (Da G. Roberti, 1950).

Non manca qualche esempio di vere costruzioni in muratura. Presso Bressanone ne furono rinvenute alcune della base di m. 5-8 per 2 e con muri che raggiungono l'altezza di m. 1'70. Qualche volta esse erano appoggiate con un lato alla roccia, che risulta incisa in corrispondenza (Tav. III, fig. 2). Le dimensioni sono varie. Quelle da me scavate sul Dos Zelòr presentano da 3 a 5 metri di lato.

Le capanne a pianta circolare per lo più non hanno base in muratura, ma erano semplici buche scavate nel terreno ricoperte probabilmente da un tetto conico di rami e frasche, e presentano notevoli analogie con i classici "fondi di capanne" di molti insediamenti preistorici della pianura veneta e padana. A questo tipo ap-

partengono le abitazioni del piccolo castelliere della Rocca (Tav. III, fig. 1). Esse dovevano presentare notevoli analogie con certe capanne attuali della Lapponia (fig. 8).

I vari tipi di capanne risultano talora associati. Nei tempi più antichi le abitazioni erano tutte comprese entro il vallo. Ma coll' aumentare de la popolazione la sommità dei colli non fu più sufficiente a contenere l'abitato, e questo si espanse sui ripiani e sulle pendici circostanti, dimodochè il castelliere vero e proprio venne a rappresentare soltanto il ricovero in cui si rifugiava la popolazione in caso di pericolo. Un tipico esempio ne è l'insediamento del Dos Zelòr in Val di Fiemme, in cui il castelliere sulla sommità del colle risponde appena ad un quarto dell'area raggiunta dal villaggio in epoca romana.

In generale questi castellieri venivano costruiti in prossimità di sorgenti o ruscelli in maniera da poter disporre perennemente del prezioso elemento. Non mancano però esempi di cavità naturali o artificiali nell'ambito del vallo, che evidentemente dovevano servire per raccogliere l'acqua piovana in tempo di assedio.

Non ci sono note frequentemente le necropoli dei vari castellieri, dimodochè abbiamo notizie meno abbondanti di quanto si possa ritenere sui riti funebri delle relative popolazioni. A ciò si aggiunga che in generale le sepolture preistoriche e protostoriche atesine sono assai povere di corredo, dimodochè spesso non ne è facile il riferimento cronologico.

Nelle necropoli riferibili alla popolazione veneta prevale il rito dell'incinerazione. I resti dei cremati venivano deposti in piccole ciste di lastre di pietra oppure in vasi di terracotta. Uno dei più classici esempi di necropoli con sepolture di incinerati è quella scoperta a Monguelfo in Pusteria, che comprendeva 25 sepolture.

Non mancano però esempi di sepolture secondo il rito dell'inumazione, che va anzi diffondendosi nella regione verso la fine del periodo di La Tène e nel periodo romano. Citarò il classico esempio della sepoltura doppia di Stufan presso Ortisei in val Gardena (Tav. IV, fig. 3) e della piccola necropoli di Castello di Fiemme (fig. 10) (via Avisio) e di Cavalese (via Pasquai), quest'ultima riferibile al IV secolo d. C.

In queste necropoli gli inumati sono distesi supini con le braccia distese lungo il corpo o incrociate sul tronco.

Della religione degli abitatori dei castellieri, e in generale della regione atesina abbiamo testimonianze abbastanza notevoli e spes-

so molto suggestive, che trovano riscontro nel substrato di alcune tra le più poetiche leggende ladine.

La più caratteristica è certamente costituita dalle famose statue-menhir, (Tav. IV, fig. 4-5) che scoperte dapprima a Lagundo (Algund) e a Termeno (Tramin), sono state recentemente rinvenute anche presso Bolzano (3).

Questi importantissimi reperti, che venivano tempo addietro riferiti all'Età del Bronzo o addirittura all'Eneolitico, sono attualmente —più a ragione e parer nostro— attribuiti all'Età del Ferro o al massimo al periodo di transizione tra Bronzo e Ferro.

Vanno poi ricordate le abbondanti stipi votive, costituite da oggetti fittili o metallici. Tra quest'ultimi vanno ricordati i piccoli

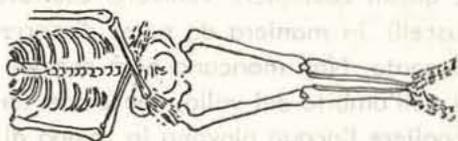


Fig. 10.—Scheletro della piccola necropoli di Castello (Val di Fiemme). Il cranio era stato asportato da uno scavo precedente.

bronzi con interessanti iscrizioni di Sanzeno (fig. 9) e da migliaia di anelli bronzei scoperti nel 1831 presso S. Maurizio (Moritzig) in prossimità di una sorgente sulfurea.

Tra gli antichi santuari della regione atesina merita un cenno particolare quello, già citato, scoperto sulla sommità del M. Castello (**Burgstall**) nel gruppo dello Sciliar, per la sua quota eccezionalmente elevata di m. 2.510 s. m., in cui vennero riscontrate indubbe testimonianze di riti religiosi consistenti nell'accensione di enormi roghi, sui quali venivano bruciati animali per lo più domestici, e in libagioni con caratteristici boccali rostrati (Tav. V, fig. 6).

Secondo G. Innerebner una notevole testimonianza della religione altoatesina de'Età del Ferro sarebbe costituita dal castelliere del Jobenbühel presso Monticolo, il quale in realtà non rappresenterebbe un fortilizio, ma un luogo di culto.

Infatti il muro perimetrale oltrechè essere costituito con eccezionale perizia tecnica (Tav. II, fig. 1), presenta una stranissima

(3) Debbo quest'ultima segnalazione alla cortesia del Prof. Rasmo, direttore del Museo Civico di Bolzano.

pianta, con un prolungamento, una specie di via d'ingresso fiancheggiata da mura, il cui asse nel tratto interno indica il punto della levata del sole nel solstizio invernale, e nel tratto esterno mostra la corrispondente direzione del tramonto (fig. 7).

Sembra del resto, sempre secondo G. Innerebner, che l'astronomia — probabilmente in relazione col culto — fosse già allora coltivata, e che essa abbia determinato, anche in altri casi, particolari orientamenti delle opere murarie o addirittura la scelta del luogo d'insediamento dei castellieri.



Fig. 11.—Elmo in ferro di tipo celtico rinvenuto a S. Maurizio. (Da P. Laviosa-Zambotti, 1938).

È probabile che abbiamo in relazione con riti religiosi le frequenti coppelle tuttora conservate sulle superfici rocciose levigate dai ghiacciai o su massi isolati, e certi canaletti, pure incisi sulla roccia, che non raramente sono collegati con le coppelle.

Meno chiaro è il significato di alcuni petroglifi, che pur non raggiungendo neanche lontanamente la ricchezza e la eleganza di quelli della Val Camonica, sono stati segnalati qua e là nella Valle dell'Adige e nelle valli vicine.

Ricorderemo tra questi gli strani grafiti ramificati da me scoperti nel Dos Zelòr in Val di Fiemme (Tav. IV, fig. 1) e quelli ultimamente individuati pure da me nelle adiacenze del Castelfeder presso Montagna in Val d'Adige (Tav. IV, fig. 6).

Circa la vita privata e le usanze dei castricoli atesini lo studio dei materiali provenienti da casuali rinvenimenti e soprattutto da scavi regolari ci fornisce dati abbastanza abbondanti e precisi.

La suppellettile sia fittile che metallica rivela un livello culturale notevolmente elevato, specialmente nella seconda Età del Ferro, nelle vallate principali (Valli dell'Adige e dell'Isarco) e nell'Anania (Val di Non), che per la sua grande fertilità e per la sua posizione a cavallo di una linea di comunicazione assai importante nella preistoria e protostoria tra la Lombardia e la conca di Bolzano, doveva godere di un grande benessere.



Fig. 12. — Ricostruzione della cista figurata di bronzo laminato di S. Maurizio. (Da P. Laviosa Zambotti, 1938).

La ceramica della seconda Età del Ferro raggiunge una perfezione tecnica assai notevole e una eleganza di sagome e di ornati veramente deliziosa nei suoi tre tipi fondamentali di Sanzeno (fig. 13), di Meluno (Tav. V, fig. 5) e di Luco (**Laugen**). Quest'ultimo tipo di ceramica, derivante del secondo per graduale evoluzione, per la finezza dell'impasto buccherioide e per la nobiltà della conformazione e degli ornati raggiunge un livello veramente elevato (Tav. V, fig. 6).

Anche la tecnica dei metalli si dimostra assai progredita fin dall'Età del Bronzo con utensili enei vari (coltelli, rasoi, aghi, crinali, armille), ma soprattutto con le ascie ad alette, con i pugnali e con alcuni magnifici esemplari di spade (nota soprattutto quella di Siusi), che però non è affatto escluso vadano in parte riferiti alla I^a Età del Ferro per il ben noto fenomeno dell'attardamento culturale nelle valli alpine.

Nell'Età del Ferro, e specialmente nel periodo di La Tène i manufatti metallici (fibule tipo Certosa e La Tène, pendagli, ascie, aghi, armille, ecc.) divengono particolarmente abbondanti e pregevoli, e comprendono —fra l'altro—, alcune ciste e situle in bron-

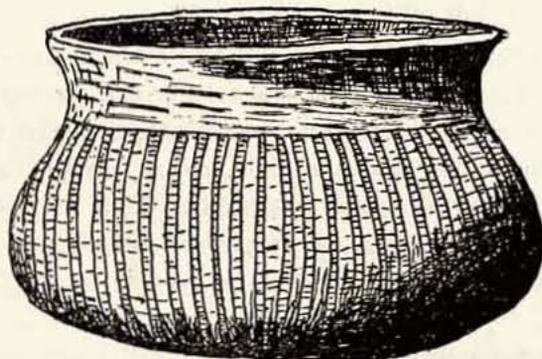


Fig. 13.—Vaso fittile di Sanzeno. (Da P. Laviosa-Zambotti, 1936).

zo laminato e lavorato a sbalzo che presentano strette analogie con famosi esemplari delle culture atestina ed etrusca, ed hanno un enorme interesse anche dal punto di vista documentario per i costumi e le scene che rappresentano (fig. 12).

Gli scavi compiuti recentemente ci danno notizie anche sulle abitudini culinarie dei castricoli atesini. Nelle stazioni preistoriche abbondano le ossa di animali, per lo più spezzate, evidenti rifiuti dei pasti. Tra gli animali rappresentati prevalgono nettamente i domestici (pecora, capra, bue, maiale) ma non manca qualche rappresentanza dei selvatici, consistente per lo più in ossa o corna di cervo e di stambecco.

Risulta dunque evidente che le popolazioni atesine dell'Età del Ferro praticavano su larga scala l'allevamento del bestiame, pur

non trascurando la caccia ai nobili abitatori delle selve e dei monti.

Circa l'epoca di fondazione dei castellieri abbiamo ancora ben scarsi dati, perchè finora sono pochi i castellieri nei quali sono stati fatti scavi metodici con criteri stratigrafici.

Come abbiamo già accennato, i più antichi insediamenti umani nella Venezia Tridentina sembrano risalire almeno all'Eneolitico. Ma non ci sono elementi precisi per stabilire che i caratteristici villaggi fortificati di cui ci stiamo occupando risalgano a quest'epoca. Si può invece ritenere abbastanza fondata la convinzione che i più antichi castellieri siano stati fondati nell'Età del Bronzo, in quanto nei resti culturali rinvenuti in alcuni insediamenti del genere figurano alcuni reperti —scarsi a dire il vero— che tipologicamente sono riferibili all'Età suddetta (4).

La maggior parte però delle opere murarie e dei resti culturali dei castellieri sono riferibili all'Età del Ferro e soprattutto al periodo di La Tène, e la associazione —constatata anche da me personalmente— di monete romane del periodo imperiale (fino al IV secolo) ai resti culturali del III periodo La Tène nei fondi di capanne di alcuni castellieri (Tav. VI, fig. 5-6) dimostra che questi insediamenti prosperarono conservando la cultura indigena fino ai primi secoli d. C.

Non infrequentemente i resti dei castellieri presentano tracce indubbe di incendio, e mostrano che l'insediamento ha avuto fine con catastrofi del genere, mancando testimonianze culturali dei secoli successivi. Per esempio sul Dos Zelòr, in cui tutti i fondi di capanne mostrano uno strato di carboni, evidente prodotto del crollo delle sovrastrutture lignee carbonizzate, non c'è alcun reperto attribuibile a secoli successivi al IV d. C.

In altri casi, come già si è accennato, agli **oppida** romani, che già si erano sovrapposti ai castellieri preistorici, successero fortificazioni barbariche e castelli medioevali, per la cui costruzione vennero utilizzati i materiali dei valli preistorici.

Non si hanno ancora idee molto chiare sulle popolazioni cui sono dovuti i Castellieri della Venezia Tridentina e che hanno certamente appartenuto a stirpi diverse nel corso del tempo.

(4) Anche a questo proposito è bene però tener presente il già accennato fenomeno dell'attardamento culturale, in conseguenza del quale non si può attribuire a questi ritrovamenti un valore assoluto.

Al substrato originario schiettamente mediterraneo con evidenti influssi delle civiltà palafitticola e terramaricola della pianura padana, si sovrapposero successivamente —tralasciando minori ondate migratorie— più o meno chiaramente conosciute, come quella che ci ha lasciato i ben noti "campi di urne" (5).

Veneti e Galli, i quali, più o meno amalgamati tra loro e con il suddetto substrato, vennero a costituire alla fine dell'Età del Ferro —al periodo culminante dello sviluppo dei castellieri— una popolazione piuttosto eterogenea che viene comunemente indicata con la denominazione di **Reti**, nella cui cultura risultano assimilati, talora con notevoli attardamenti, e rielaborati in funzione delle caratteristiche ambientali, elementi propri delle successive ondate culturali, e di popolazioni finitime (fig. 11).

Le nostre conoscenze sulle antiche popolazioni della Venezia Tridentina rimangono tuttora alquanto lacunose, dato che fino ad oggi gli studi si sono limitati per lo più all'esame di materiale raccolto casualmente.

È sperabile che vere campagne sistematiche di scavo, condotte con severi criteri stratigrafici nei numerosi castellieri individuati nell'Alto Adige e nel Trentino, ci consentano di risolvere i numerosi problemi che rimangono ancora insoluti al riguardo di questi caratteristici insediamenti preistorici e protostorici delle Alpi Tridentine.

(5) Secondo recenti studi anche questa ondata migratoria dell'Età del Bronzo medio-superiore sarebbe riferibile ai Veneti.

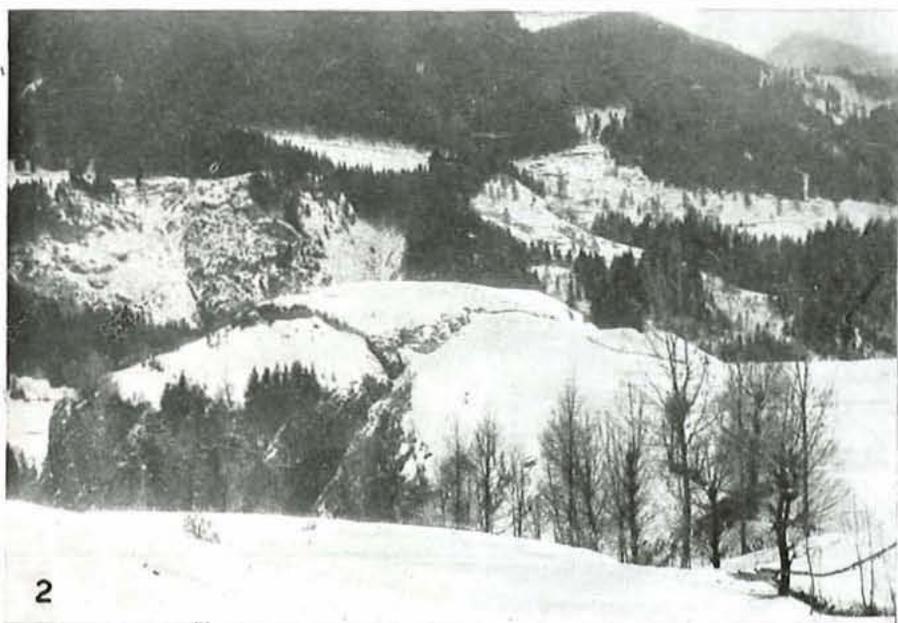
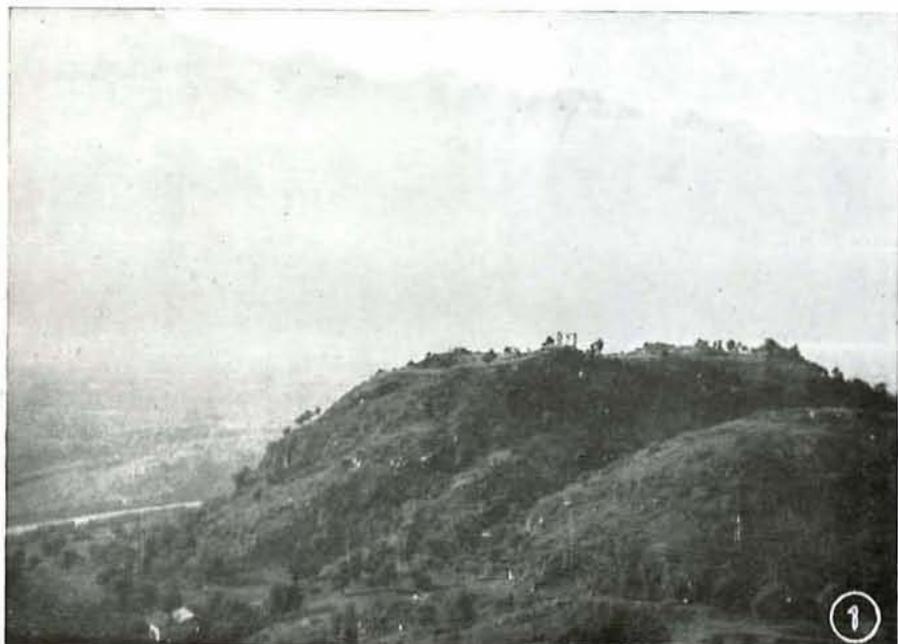
Vedi: G. B. PELLEGRINI: "A proposito dei Veneti", pag. 3 dell'estr.

BIBLIOGRAFIA

- 1) BALLESTER TORMO, I. — **El castellet del Porquet**; número 1 de la Serie de Trabajos Varios del Servicio de Investigación Prehistórica, Valencia, 1937.
- 2) — **Las cerámicas ibéricas arcaizantes valencianas**; número 10 de la Serie de Trabajos Varios del Servicio de Investigación Prehistórica, Valencia, 1947; págs. 47 y ss.
- 3) BATTAGLIA, R. — **Necropoli e castellieri dell'Età del Ferro del Carnaro**; Bull. Paletn. It., XXXVIII, 1926.
- 4) — **Voce castelliere** in Enciclop. It. Treccani; IX, 1931, pag. 353.
- 5) — **Sulla distribuzione geografica delle statue-menhirs**; Studi Etruschi, VII, 1933.
- 6) — **Le statue antropomorfe di Lagundo**; Studi Trent. Sc. Stor., XV, 1934.
- 7) BREUIL, H. et LANTIER, R. — **Villages préromains de la péninsule ibérique, II. Le Tolmo à Minateda (Albacete)**, Arch. Prehist. Levantina, II, 1945.
- 8) CAMPI, L. — **Il sepolcreto di Meolo nella Nannia**; Arch. Trent., Trento, 1885.
- 9) — **Rinvenimenti preistorici romani e medioevali nella Nannia**; ibid. 1904.
- 10) DE MARCHI, G. — **Alto Adige: Terra di Druso**; Rovereto, 1936.
- 11) EGGER, A. — **Zwei vorgeschichtliche Siedlungen am St. Cyrill-Bühel bei Tiis**; Der Schlern, 1927.
- 12) — **Prähistorische und römische Siedlungen im Rienz- und Eisacktal**; Bressanone, 1947.
- 13) — **Flichburgen - Ein Beitrag zur Geschichte der "Räter" in der Zeit der Völkerwanderung**; Der Schlern, XXVII, 1948.
- 14) — **Kurzgefasste Urgeschichte Südtirols**; Bressanone, 1948.
- 15) FILIPONE, V. — **I ladini dolomitici**; Bolzano, 1942.
- 16) FLETCHER VALLS, D. — **Exploraciones arqueológicas en la comarca de Casinos**; en "Comunicaciones del SIP al I Congreso Arqueológico del Levante Español", número 10 de la Serie de Trabajos Varios del Servicio de Investigación Prehistórica, Valencia, 1947, p. 65 y ss.
- 17) FRANZ, L. — **Der Weihefund von Moritzing**; Der Schlern, 1952.
- 18) GHISLANZONI, E. — **Collalbo, stazione preistorica**; Notizie e Scavi, IV, Ser. V, 1928.
- 19) — **La stipe votiva di S. Maurizio presso Bolzano**; Bull. Paletn. It., L, 1930-31.
- 20) HALLER, F. — **Die Scholensteine am Pfitschersee in Sprons**; Der Schlern, XXII, 1948.
- 21) HOLSTE, F. — **Die Bronzezeit in den Alpen**; Zeitschr. d. D. Alpenvereins, 1941.
- 22) INNEREBNER, G. — **Die Wallburg beim Kienaster in Collalbo**; Der Schlern, 1934.
- 23) — **Die Wallburg auf dem Collnoartl am Mitterstielsee**; ibid. 1934.
- 24) — **Die Wallburg Schloss Fuchsberg bei Missiano**; ibid. 1935.
- 25) — **Die Wallburg Wallnereck**; ibid. 1935.
- 26) — **Wallburg Katzerlocherbühel bei Castelrotto**; ibid. 1935.
- 27) — **Die Lagfolger Wallburg bei S. Osvaldo-Siusi**; ibid. 1935.
- 28) — **Die Wallburg Bstosserbühel bei Collepietra**; ibid. 1935.
- 29) — **Wallburgen Kolmbühel und Brunnerwand am Karneiderberge**; ibid. 1935.
- 30) — **Die Wallburg Gandberg**; ibid. 1936.

- 31) — **Der Jobenbühel, eine zweitweisende Kultstätte der Urzeit**; *ibid.* 1937.
 32) — **Wallburgen und Ortsnamen**; *ibid.* 1938.
 33) — **Wallburgenforschung in Südtirol**; *ibid.* 1946.
 34) — **Der Burgkofel von Lothen**; *ibid.* 1948.
 35) — **Schwarz- und Weisshorn als Urzeitstätten**; *ibid.* 1950.
 36) — **Ueber den Fundort des Hauensteinerschwertes**; *ibid.* 1951.
 37) LADURNER PARTHAMS, M. — **Die Algunder Menhire**; *ibid.* 1952.
 38) LAVIOSA ZAMBOTTI, P. — **Sulla cronologia delle statue antropomorfe di Lagundo**; *Studi Trent. Sc. Stor.*, XV, 1934.
 39) — **Sull'origine mediterranea dei Reti**; *ibid.* 1936.
 40) — **Le civiltà preistoriche e protostoriche nell'Alto Adige**; *Mon. Ant. Lincei*, XXXVII, 1938.
 41) LEONARDI, P. — **Le stazioni dell'Età del Ferro sullo Sciliar (m. 2500 s. m.) nelle Dolomiti**; *Cult. Atesina*, 1948.
 42) — **Stazioni preistoriche sullo Sciliar nelle Dolomiti**; *Riv. Mens. S. A. T.*, 1948.
 43) — **Le stazioni preistoriche dell'Età del Ferro sullo Sciliar nelle Dolomiti (m. 2500 s. m.)**; *Riv. Sc. Preist.*, III, 1948.
 44) — **Il castelliere del Dos Zelòr presso Castello di Fiemme nel Trentino**; *Montagne e Uomini*, Trento, 1949.
 45) — **Notizie preliminari sull'castelliere del Dos Zelòr presso Castello in Val di Fiemme (Trentino)**; *Cult. Atesina*, 1949.
 46) — **Nuovi scavi nelle stazioni preistoriche dello Sciliar (Dolomiti)**; *Atti XLII Riun. S. I. P. S.*, Roma, 1949.
 47) — **Notizie prelim. sui risultati della campagna di scavo compiuta sul Dos Zelòr presso Castello di Fiemme nel 1950**; *Studi Trent. Sc. Stor.*, 1950.
 48) — **Risultati delle campagne di scavo in alcune stazioni dell'Età del Ferro dell'Alto Adige e del Trentino**; *Atti 1.º Congr. Int. Preist. e Protost. Mediterr.*, 1950.
 49) — **Risultati di uno scavo nella stazione del IIIº periodo La Tène sul Col de Flam presso Ortisei in Val Gardena**; *Cultura Atesina*, 1950.
 50) — **Il castelliere del Dos Zelòr in Val di Fiemme (Trentino)**; *Atti XLII Riun. S. I. P. S.*, Roma (1949), 1951.
 51) — **I-Indizi di un nuovo insediamento pre- o protostorico scoperto nel parco della parrocchia di Cavalese in Val di Fiemme (Trentino). II-La necropoli protostorica della Cava di Via Pasquai a Cavalese**; *Studi Trent. Sc. Stor.*, XXX, 1951.
 52) — **La Val di Fiemme popolata già nell'Età del Bronzo**; *Alto Adige*, 22 Agosto 1952.
 53) — **Vorläufiger Bericht ueber die Wallburg auf. M. Rocca, Schwarzhorn, Der Schlern**, 1952.
 54) — **Una moneta dell'imperatore Tito e nuovo materiale rinvenuto nel luogo di culto del M. Castello (m. 2500) sull'altipiano dello Sciliar nelle Dolomiti**; *Cult. Atesina*, (1951), 1953.
 55) MALFER, V. — **Ringwall auf dem Monte Corona**; *Der Schlern*, 1953.
 56) — **Schlernfahrten 1945**; *Der Schlern*, 1946.
 57) MARCHESSETTI, C. — **I castellieri preistorici di Trieste e della Regione Giulia**; *Atti Mus. Civ. St. Nat. Trieste*, X, 1903.
 58) MARCONI, P. — **Il castelliere preistorico di S. Bartolomeo presso Riva**; *Notizie e Scavi*, 1927.
 59) MARTINEZ SANTA OLALLA, J. — **Esquema paleològico de la península hispánica**; II ediz., Madrid, 1946.
 60) MAYR, K. M. — **Vorgeschichtliche Funde aus Groeden**; *Der Schlern*, 1923.
 61) — **Alcune relazioni tra l'arte popolare altoatesina e l'arte preistorica**; IIIº Congr. Arti Trad. Popolari, Trento, 1934.
 62) — **Vorgeschichtliche Siedlungsfunde auf der Hochflaeche des Schlerms**; *Der Schlern*, 1946.
 63) — **Die Inschriften der Votive von Sanzeno**; *ibid.* 1950-51.

- 64) MENGHIN, O. — **Neue Wallburgen im Etschtale**; Mitt. Anthr. Ges. Wien, XL, 1910.
- 65) — **Archaeologie der jüngeren Steinzeit Tirols**; Jahr. f. Altertumskunde, Wien, VI, 1912.
- 66) — **Kleine Beiträge zur Südtirolischen Wallburgenforschung**; *ibid.* 1913.
- 67) — **Neue Wallburgenforschungen in Deutschsüdtirol**; *ibid.* L^o 1920.
- 68) — **A statue menhir from Tramin, South Tyrol**; *Man*, XXV, 1925.
- 69) MERHART, G. — **Archaeologisches zur Frage der Illyrer in Tirol**; Wien, Praehist. Zeitschr., XIV, 1927.
- 70) OBERRAUCH, L. — **Vom "Roarer Windspiel" bei Wolfgruben am Ritten**; Der Schlern, 1952.
- 71) OBERZINER, G. — **I Reti**; Roma, Tip. Artero, 1883.
- 72) ORSI, P. — **Sopra le recenti scoperte nell'Istria e nelle Alpi Giulie**; Bull. Paletn. It. IX, 1885.
- 73) — **Il sepolcro di Vadena**; Arch. per l'Alto Adige, III, 1909.
- 74) PELLEGRINI, G. B. — **Studi sul Paleoveneto**; Arch. per l'Alto Adige, XLIV, 1950.
- 75) — **A proposito dei Veneti**; Arch. St. Belluno, Feltre, Cadore, XXII, 1951.
- 76) PITTIONI, R. — **Stand und Aufgaben der urgeschichtlichen Forschung in Oberetsch**; Bolzano, 1940.
- 77) PUTZ, R. — **Die Tagumer Wallburg "Niemandfreund"**; Der Schlern, 1935.
- 78) REICH, D. — **I Castellieri dell'Alto Adige**; Arch. Alto Adige, III, 1908.
- 79) — **I Castellieri del Trentino**; Rododendro, II, 1905; VI, 1909; La Paganella, I; 1910.
- 80) ROBERTI, G. — **Inventario degli oggetti litici del Trentino**; I Suppl. pro Cultura, 1910.
- 81) — **Per la Valle dell'Avisio sulle tracce dei suoi primi abitatori**; St. Trentino, Sc. Storiche, V, 1924.
- 82) — **Deposito di bronzetti zoomorfi con iscrizioni nordetrusche rinvenuto a Sanzeno**; St. Trent. Sc. Stor., XXIX, 1950.
- 83) SCHMORANZER, J. — **Topographie der praehistorischen Fundorte des Ueberetscher Gebietes**; Der Schlern, 1930.
- 84) — **Zur Topographie der Vor- und Frühgeschichtlichen Fundstellen des Meraner Beckens**; *ibid.* 1934.
- 85) TSCHURTSCHENTALER, P. — **Neu entdeckte Wallburgen in untern Pustertal**; *ibid.* 1929.
- 86) — **Der Hexenstein bei Terento im Pustertale - ein Beitrag zur Kunde der Schalensteine**; *ibid.* 1934.
- 87) WIESER. — **Praehistorische Wallburgen und Ansiedlungen bei Seis und Kastelruth**; Ferd. Zeitschr., Innsbruck, 1898.
- 88) WOLFF, K. F. — **Georg Innerebners Wallburgen - Werk**; Der Schlern, 1950



- 1.—Veduta del Castelfeder presso Ora in Val d'Adige. Fot. P. Leonardi.
 2.—Il Dos Zelòr presso Castello in Val di Fiemme (Trentino). Fot. P. Leonardi.
 3.—Resti di mura del castelliere del M. Rocca (m. 2439 s. m.). Fot. P. Leonardi.
 4.—Pendaglio di bronzo del Dos Zelòr.



1



4



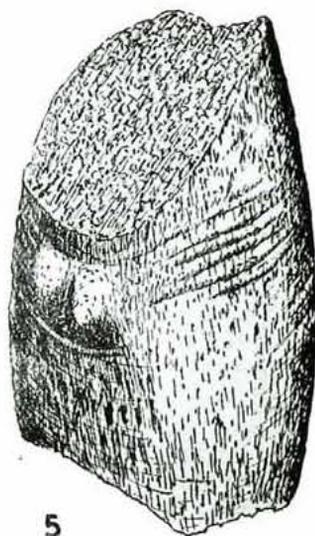
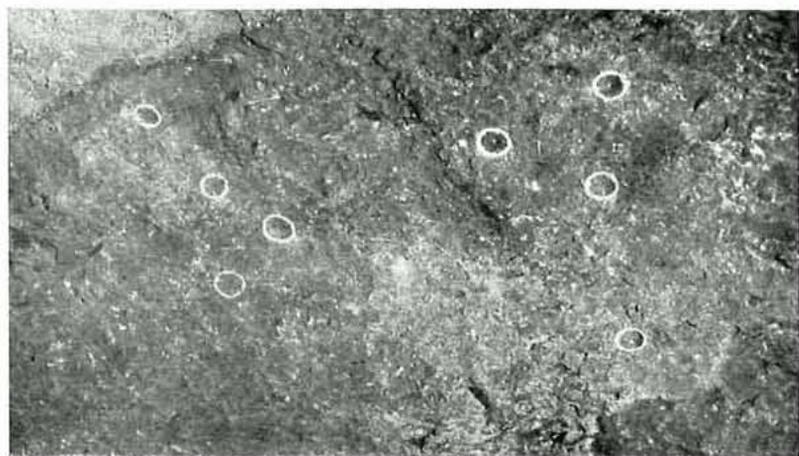
5

- 1.—Mura del castelliere Jobenbühel presso Monticolo (Alto Adige). Fot. G. Innerebner.
 2.—Mura del castelliere Sinichkopf presso Merano (Alto Adige). Fot. G. Innerebner.
 3.—Mura del castelliere di Lambrecht presso Appiano (Alto Adige). Fot. G. Innerebner.
 4.—Perle di collana del Dos Zelòr (Trentino).
 5.—Fibula romana di bronzo del Dos Zelòr.

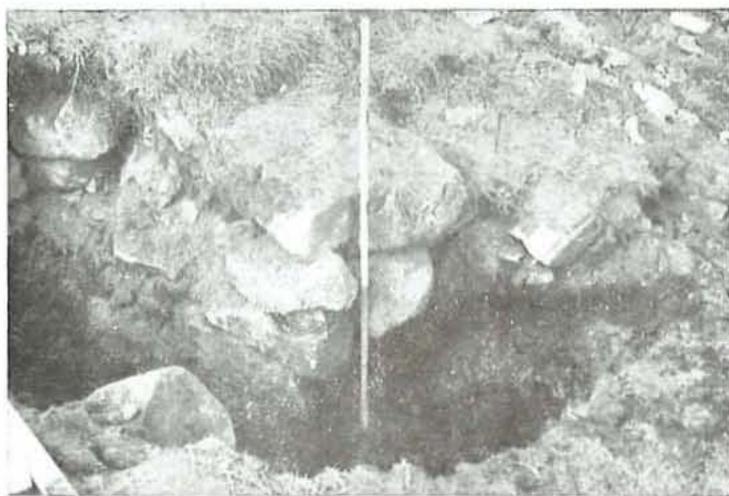


1.—Fondi di capanne e resti di mura del castelliere del M. Rocca (m. 2439).
Fot. P. Leonardi.
2.—Fondo di capanna del Dos Zelòr (Trentino). Fot. P. Leonardi.
3.—Baia presso Redagno (Alto Adige), che può dare un'idea delle abitazioni dei castellieri nel periodo di La Tène. Fot. P. Leonardi.
4.—Frammento di mulino a mano del Dos Zelòr (Trentino).
5.—Peso de telaio in terra cotta. Dos Zelòr.

5
3
2
4
1



- 1.—Petroglifi del Dos Zelòr (Trentino). Fot. P. Leonardi.
- 2.—Coppelle sul fondo di una capanna del Dos Zelòr. Fot. P. Leonardi.
- 3.—Doppia sepoltura di Stufan in Val Gardena. Da V. Filippone 1942.
- 4.—Statua-menhir di Lagundo presso Merano. Da P. Laviosa Zambotti 1938.
- 5.—Statua-menhir di Termeno (Alto Adige). Da P. Laviosa Zambotti 1938.
- 6.—Petroglifi presso Costelfeder in Val d'Adige. Fot. P. Leonardi.



1



2



3



4

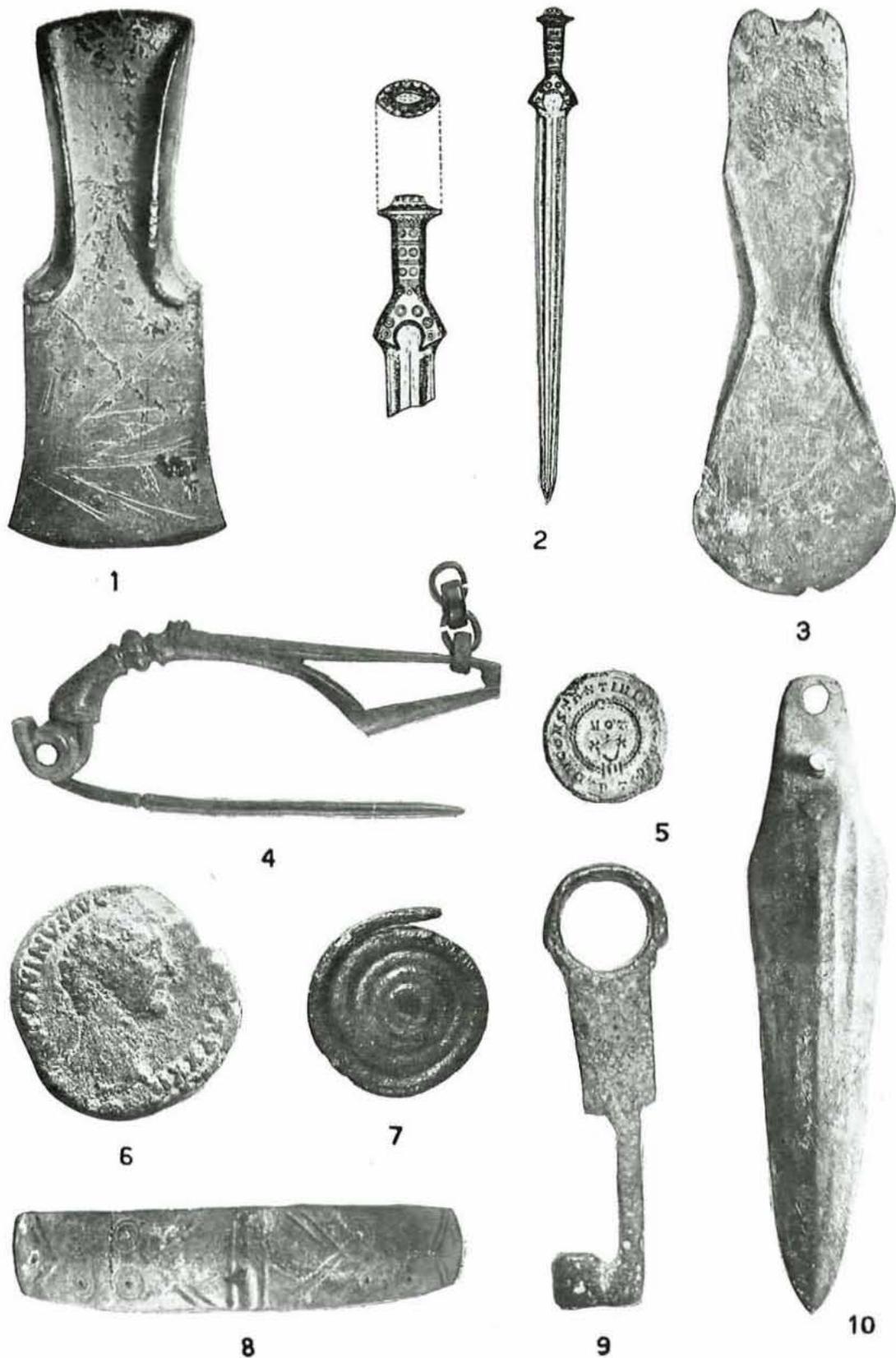


5



6

- 1.—Muro d'angolo del castelliere del M. Rocca (m. 2439). Fot. P. Leonardi.
 2.—Pendaglio di bronzo del Dos Zelòr (Trentino).
 3.—Olla fittile del Dos Zelòr.
 4.—Vaso fittile del Dos Zelòr.
 5.—Boccale fittile di Meluno (Melaun). Da P. Laviosa Zambotti 1936.
 6.—Boccale buccheroides del M. Castello sullo Sciliar. Ricostruzione dell'autore.



- 1.—Axcia di bronzo rinvenuta presso Castello di Fiemme (Trentino).
- 2.—Spada di bronzo rinvenuta presso Siusi alla base dello Sciliar. Da P. Laviosa Zambotti 1938.
- 3.—Axcia di bronzo rinvenuta presso Castello di Fiemme (Trentino).
- 4.—Fibula in bronzo del Dos Zelòr (Trentino).
- 5.—Moneta di Costantino rinvenuta sul Dos Zelòr.
- 6.—Moneta di Antonino del Dos Zelòr.
- 7.—Spirale di bronzo del Dos Zelòr.
- 8.—Armilla di bronzo della necropoli di Via Pasquai a Cavalese (Trentino).
- 9.—Chiave romana del Dos Zelòr.
- 10.—Pugnaletto di bronzo del M. Rocca (m. 2439).

N. LAMBOGLIA
(Italia)

La cerámica "precampana" della Bastida

L'oppido iberico della Bastida de Mogente, situato a circa 100 km. a sud di Valencia (1), lungo la via di penetrazione preromana fra il litorale e la Meseta e sul limite approssimativo fra il territorio dei **Contestani** e dei **Bastetani** (fig. 1.^a) (2), è uno dei giacimenti fondamentali per lo studio e per la determinazione cronologica dei materiali del IV secolo a. C., e in special modo della ceramica campana a vernice nera, nella Spagna e in tutto il Mediterraneo occidentale.

Scavato in piccola parte fra il 1928 e il 1931 (fig. 2.^a e 3.^a) esso ci offre il caso, assai raro fino ad oggi, di un abitato iberico che, dopo un periodo di vita non lungo e legato a circostanze storiche finora oscure, fu definitivamente abbandonato in età anteriore alle guerre puniche; e fu, a quanto sembra, un abbandono rapido e improvviso, che, non avendo consentito agli abitanti di darsi ad

(1) È alto circa 100 m. sulla pianura circostante, che domina per un largo raggio. La collina, isolata, è oggi e da tempo immemorabile del tutto incolta.

(2) Esso fa parte del sistema di oppida iberici del retroterra di **Hemeroscopion** e di **Akra Leuké** (estremo nord della **regio Contestania**), che appaiono fortemente ellenizzati e di cui sono principali coposaldi La Serreta de Alcoy, Covalta, Castellon de Rugat e la stessa **Saetabis** (Jativa). E l'estremo punto avanzato verso la zona interna di Albacete (territorio dei **Bastetani**), che appare pure aperta fin dal V secolo (bronzetti di Rollas e del Llano de la Consolación; ceramica di Casa del Monte, Minateda, Salobral, Hoya de Santa Ana) alla penetrazione commerciale e culturale greca. Cfr. F. ALMARCHE Y VAZQUEZ: "La antigua civilización ibérica en el Reino de Valencia"; Valencia, 1918; A. GARCIA Y BELLIDO: "Hispania graeca"; 1948, t. II, p. 70 segg., 87 segg., 174 segg. Se il nome de **La Bastida** non fosse comune per "altura fortificata" in tutta la zona del Levante, si potrebbe anche immaginare una sovrapposizione od un calco semantico fra il suo nome e quello dei **Bastetani**, di cui a rigore potrebbe essere un posto avanzato. Ma nulla può provarlo.

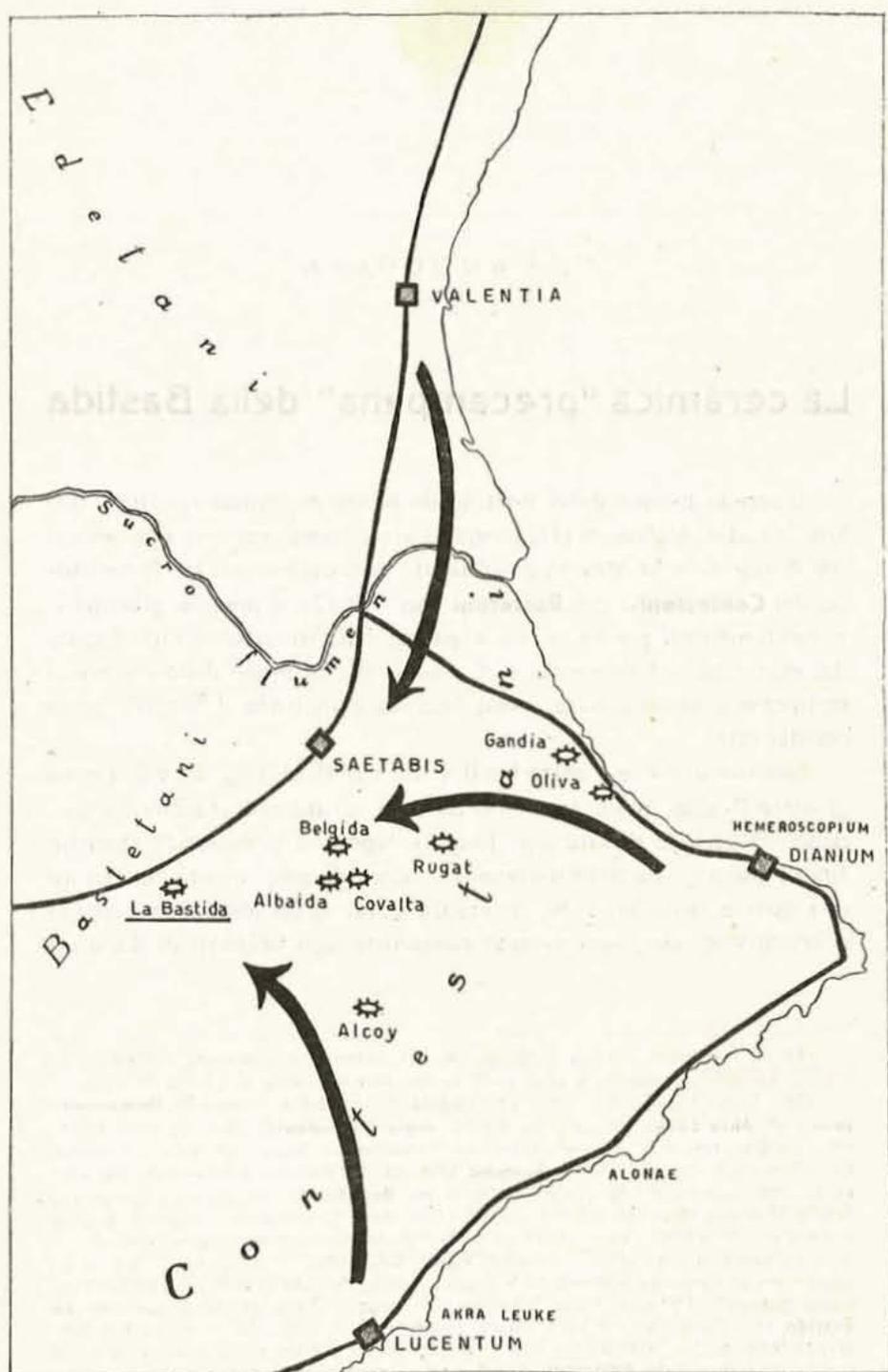


Fig. 1.—Carta della regione e sud di Valencia, con l'indicazione topografica della Bastida e degli altri oppidi e località finora noti per la presenza di oggetti di importazione transmarina.

una fuga organizzata, lasciò in situ, sul suolo stesso delle case incendiate e in parte crollate, la maggior parte degli oggetti di uso domestico e quotidiano, in una regione difficilmente accessibile e poco esposta a saccheggi. Di qui l'inconsueta quantità di vasi integri o ricostruibili, e di altri oggetti di ogni tipo, che le prime campagne di scavo hanno permesso di raccogliervi (3) (fig. 4.^a e 5.^a).

Quando, nel 1949, visitai per la prima volta il Museo di Valencia, fui immediatamente colpito sia dalla stretta rassomiglianza della ceramica a vernice nera della Bastida con quella della necropoli di Ensérune (4) e con quella di altri oppidi della Catalogna (5), sia dalla eccezionale omogeneità del materiale, che non solo non presenta alcun inquinamento di oggetti posteriori al IV secolo (6), ma anche per quanto riguarda la ceramica iberica offre

(3) I. BALLESTER TORMO e L. PERICOT: "La Bastida de "Les Alcuses" (Mogente)"; in *Archivo de Prehistoria Levantina*, I (1928), Valencia, 1929, pp. 179 e ss., con XX tavole. Gli scavi si sono svolti nella parte centrale e più alta dell'oppido, la cui cinta muraria si intravede ancora ai margini del pianoro. Una larga esplorazione resta ancora possibile, e resta pure da ricercare la necropoli, che darebbe certo grandi risultati. Nella mia visita al sito, il 17 settembre 1952, in compagnia del Direttore del S. I. P. Domingo Fletcher, della Srta. Maria Angeles Mezquiriz e del sig. Giner Boira, un limitatissimo saggio di scavo in una delle abitazioni ancora intatte ha dato conferma della stratigrafia assai semplice già annotata dal Ballester e dal Pericot; sotto l'humus recente si incontra un primo strato di distruzione, contemporaneo o di poco posteriore all'abbandono dell'oppido, e uno strato archeologico in situ, immediatamente anteriore alla distruzione. Nessuna traccia si ha finora di un'occupazione molto più antica del V-IV secolo a. C.

(4) Scrivo intenzionalmente "fase iberica", riferendomi alla necropoli del IV-III secolo con ceramica campana, perché ritengo che sia soprattutto questa, ad Ensérune, la vera facies rappresentativa della civiltà iberica, conseguente all'arrivo degli Iberi con la loro lingua e col loro alfabeto graffito sui vasi campani. La prima fase, riferita al V secolo, non è caratterizzata da alcuna scritta in caratteri iberici e i vasi sono greci, pseudoionici od indigeni. Sulla necropoli e sui materiali di Ensérune v. per ora specialmente F. MOURET: "Corpus Vasorum Antiquorum, France, N.º 9, Collection Mouret (Fouilles d'Ensérune)"; Paris, 1929; J. JANNORAY: "Les fouilles d'Ensérune", in *Revue Archéologique*, XXVI, (1946), pp. 1-41; J. JANNORAY: "Las excavaciones de Ensérune y el problema de la cerámica "ibérica". Estudio de estratigrafía y de cronología", in *Archivo Español de Arqueología*, núm. 74, Madrid, 1949, pp. 1-20; J. JANNORAY: "Les fouilles d'Ensérune et les civilisations préromaines du Midi de la France", in *Rivista di Studi Liguri*, XIV, Bordighera, 1948, pp. 85-103.

(5) I più stretti rapporti si possono finora osservare, oltre che con gli strati di Ampurias, con l'oppido di Cabrera de Mataró (i materiali sono visibili nel Museo Archeologico di Barcellona; cfr. J. DE SERRA RAFOLS: "La col·lecció Rubio de la Serna al Museu de Barcelona", in *Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans*, VII, (1921-26), Barcelona, 1931, p. 67 segg.) ed ora anche con quelli dell'oppido di Ullastret in provincia di Gerona, in corso di scavo.

(6) L'esame di tutta la massa del materiale proveniente dagli scavi del 1928-31, raccolto nei magazzini del Museo di Valencia, ha pienamente confermato l'assoluta assenza di ceramica posteriore al IV secolo. Fa solo eccezione un frammento di campana B (forma 5), che, se non è frutto di confusione nella redazione dell'inventario, sarà certo traccia di un casuale passaggio di persone due secoli dopo.

una **facies** del tutto primitiva, estranea alle forme e ai tipi decorativi che si affermano nell'età delle guerre puniche e all'inizio della romanizzazione (7). Il materiale della Bastida, parallelamente a quello di Ensérune, ha perciò servito di base alla classificazione preliminare della ceramica campana (8), e specialmente alla de-

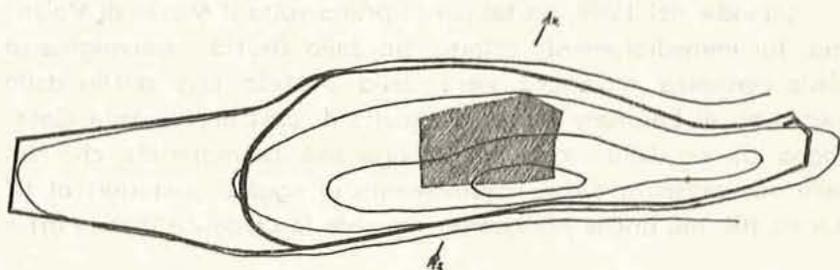


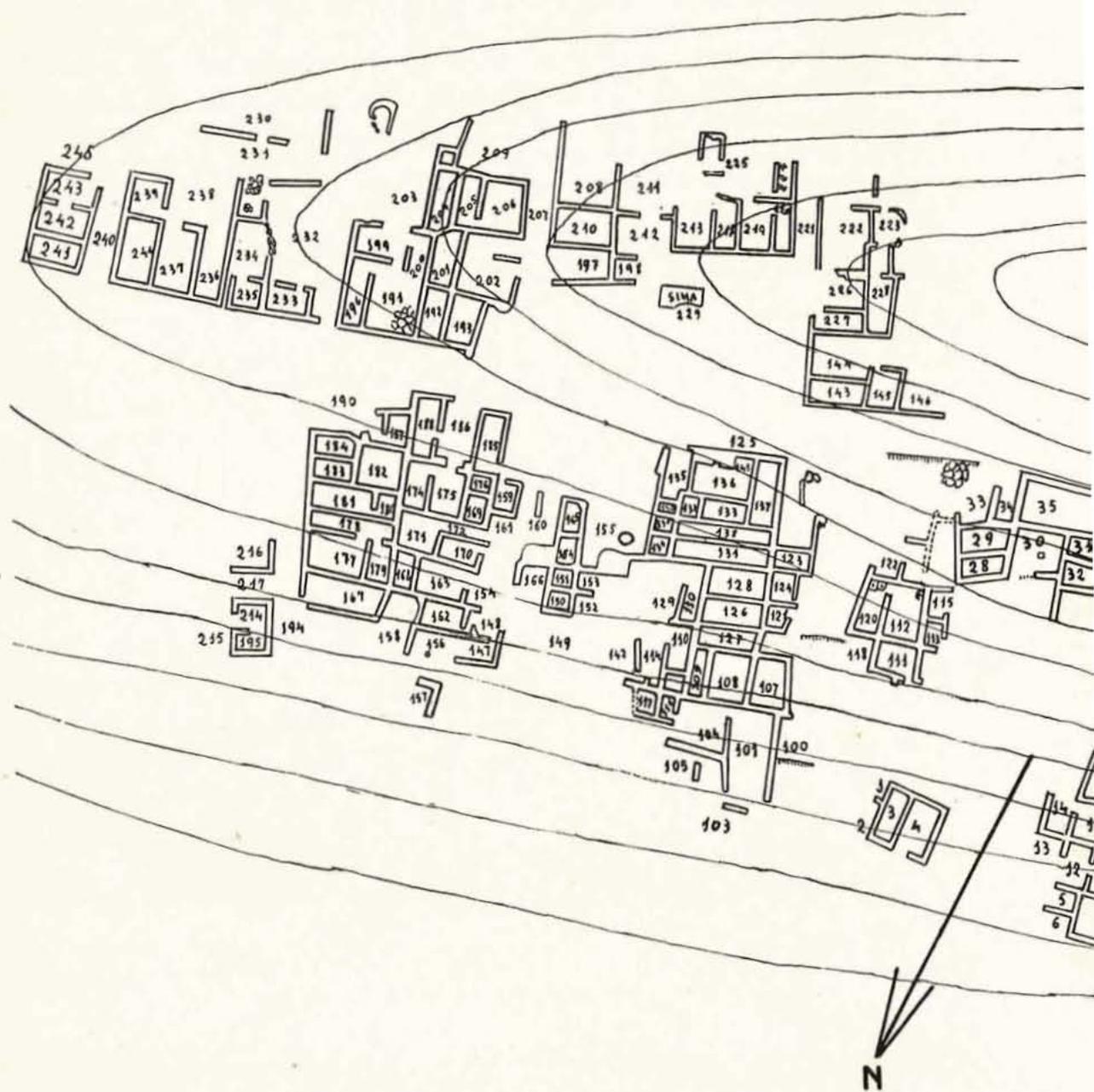
Fig. 3.—Pianta dell'oppido della Bastida, con l'indicazione dell'area esplorata fino ai 1929. (Scala 1 : 6000).

terminazione delle forme e della cronologia generale di quella produzione più antica, di transizione tra la ceramica attica non decorata a vernice nera e quella più propriamente e sicuramente originaria della Campania, anteriore al 300 avanti Cristo, che ho proposto di definire col termine generico e non impegnativo di "ceramica precampana" (9).

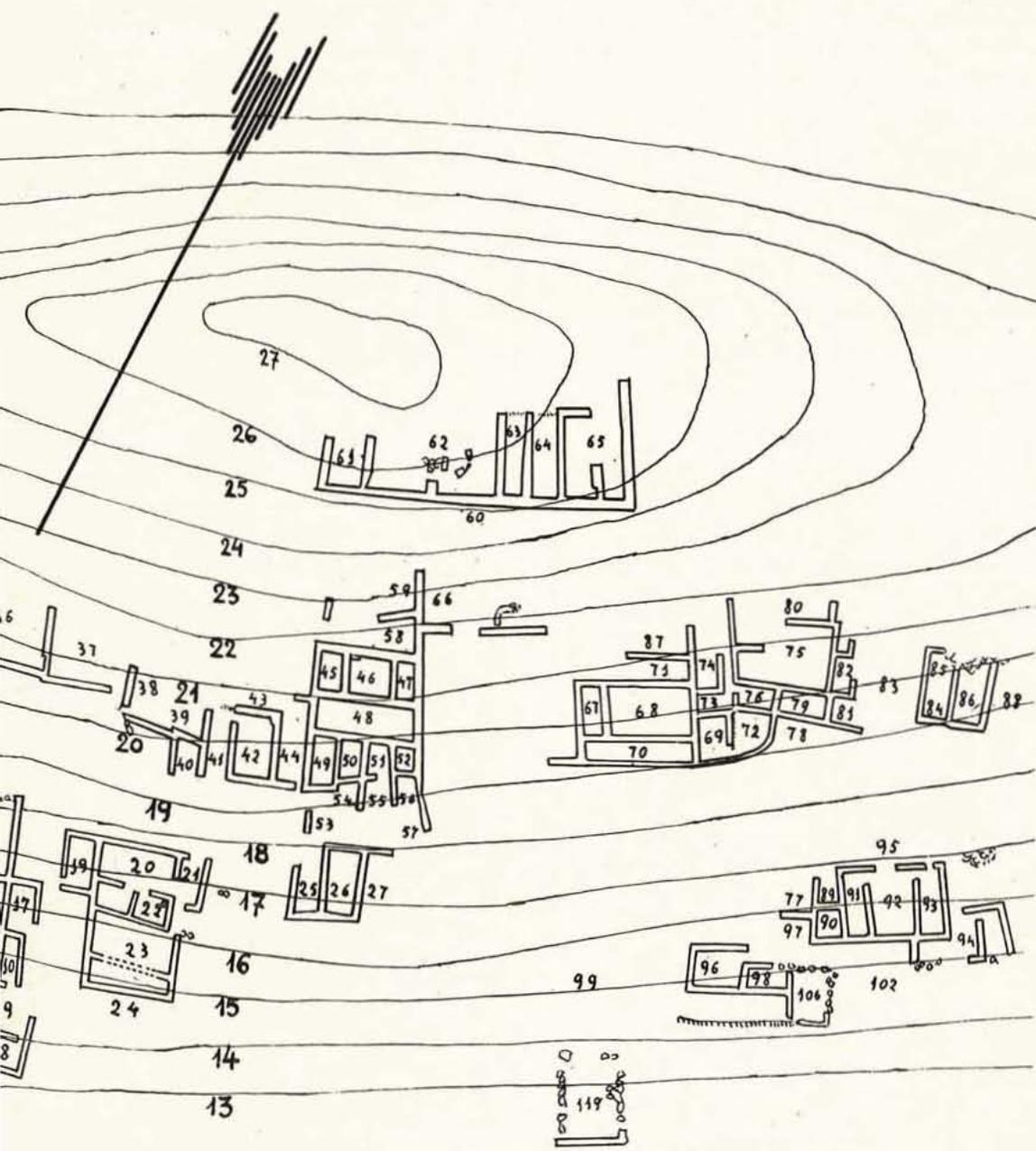
7) Cfr. BALLESTER-PERICOT, l. c., pp. 202-213 e tav. XIV-XVIII. Lo stesso L. PERICOT: "La céramique ibérique de San Miguel de Liria", in *Revue Archéologique* (VIII, 1936, p. 97) riconosce l'estretta affinità della ceramica iberica della Bastida col gruppo dell'Andalucía, piuttosto che con quella di Liria o di Elche-Archena, che si ritrova invece negli oppida più vicini alla costa (in realtà però li divide principalmente il diverio cronologico di circa 3 secoli!). Una penetrazione di prodotti dall'ovest per via di terra resta possibile, soprattutto se si ammettesse che il territorio della Bastida appartenesse al gruppo etnico dei **Bastetani** piuttosto che a quello dei **Contestani**. Ma, per non cadere in errore, sarà necessario prima conoscere attraverso altri giacimenti della costa l'esatta facies della ceramica iberica del Levante nel IV secolo a. C., e distinguerla da quella del III e del II per quanto riguarda le forme e la decorazione. Il fatto più evidente è per ora ha, tra le forme della Bastida, manca totalmente il "sombbrero de copa", la cui data iniziale è per me il primo fondamento da stabilire per fissare la cronologia della ceramica iberica.

(8) N. LAMBOGLIA: "Per una classificazione preliminare della ceramica campana", in *Atti del I Congresso Internazionale di Studi Liguri, Bordighera, 1952*, pp. 139-206.

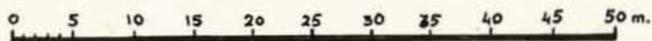
(9) Questa definizione è nata ad Ensérune, nelle discussioni italo-franco-spagnole sul problema della ceramica iberica durante i Corsi Internazionali di Studi Liguri del 1949. Essa ha il gran vantaggio di eludere, per il momento, il problema della provenienza di questa più antica ceramica a vernice nera, che è prematuro voler risolvere, e consente di includervi anche la produzione a figure rosse del V e IV secolo della Grecia propria non decorata.



CROQUIS
 de las excavaciones del poblado ibérico
 de la Bastida-Mogente



Escala de 1:500



Equidistancia entre las curvas de nivel: 1 metro

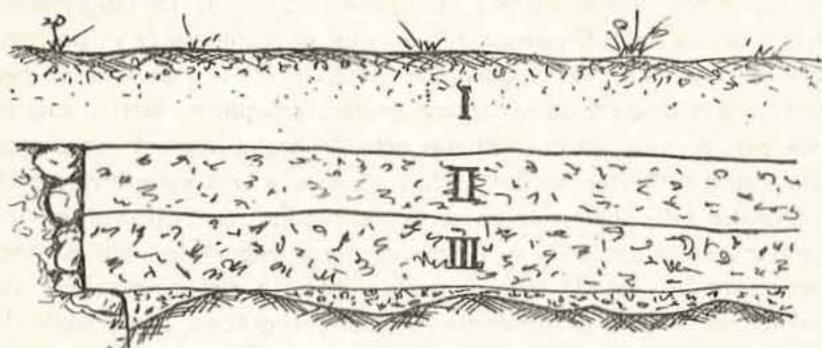


Fig. 4.—Schema stratigrafico degli scavi S.I.P. 1928-31.—I. Humus recente.—II. Terra accumulata dopo la distruzione dell'oppido.—III. Livello archeologico in situ.

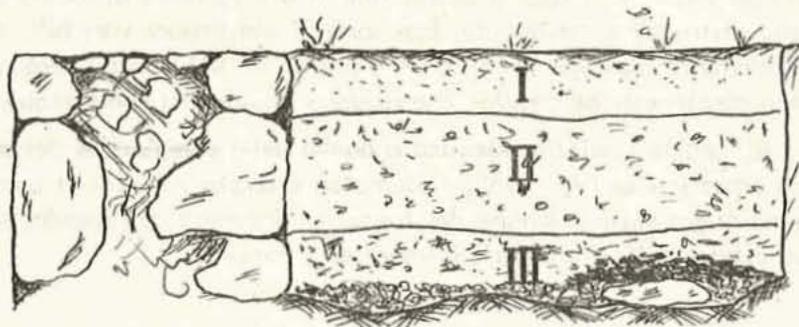


Fig. 5.—Stratigrafia rilevata nel saggio di scavo del 17 settembre 1952.—I. Humus recente.—II. Terra accumulata dopo la distruzione dell'oppido. —III. Terra con carbone e cenere, ricca di frammenti in situ.

Ritengo ora utile al progresso degli studi cronologici sulla stessa ceramica campana, e in attesa che nuove osservazioni e nuove campagne di scavo accrescano ulteriormente gli elementi di giudizio, corrispondere al cortese invito del Servicio de Investigaciones Prehistóricas della Diputación Provincial de Valencia (e in particolare del suo direttore D. Domingo Fletcher Valls) e pubblicare per esteso, con una documentazione grafica adeguata, tutti i vasi di tipo precampano, di cui nel suo articolo preliminare il compianto don Isidro Ballester ha dato solo un cenno e una serie limitata di fotografie (10). Tale ricerca servirà a fissare, per così dire, gli incunaboli della produzione a vernice nera importata nell'estremo Occidente fin dal IV secolo, a stabilirne la differenziazione da quella del III ed a determinare in modo più preciso, se possibile, le caratteristiche e l'evoluzione cronologica delle principali forme "precampane" (21-28, e dalla 40 in poi secondo la "Classificazione preliminare" citata) che si diffondono in Spagna già nel IV secolo a. C.

Prima di far confronti e di trarre conclusioni d'insieme è necessaria l'analisi dettagliata di tutto il materiale e delle sue caratteristiche, seguendo e sviluppando la serie tipologica della "Classificazione preliminare" citata.

FORMA 21

È rappresentata da una ricca serie di esemplari, che dimostrano essere questo il tipo di piatto fine di uso corrente al momento della distruzione dell'oppido. Essi sono di dimensioni variabili, da un diametro massimo di m. 0'24 a uno di m. 0'11; tutti però recano caratteristiche comuni, che possono riassumersi come segue:

a) pasta rossiccia, identica a quella della **campana A** dei secoli posteriori al IV, in taluni esemplari alterata e divenuta più o meno grigia sia per azione del fuoco nell'incendio dell'oppido, sia per effetto della prolungata o imperfetta cottura;

(10) BALLESTER e PERICOT, I, c., pp. 196-201 e tav. XI-XII. I disegni (al naturali, ridotti tutti di metà nel cliché) sono stati eseguiti a cura del S.I.P. di Valencia, dal sig. Alcácer. Per la riproduzione delle palmette — problema tecnico di assai difficile soluzione volendone dare una rappresentazione grafica tale da permettere confronti su larga scala senza la visione dell'originale — ho finito per scegliere il sistema di riprodurre i calchi a matita, alquanto costoso, ma l'unico che diede risultati soddisfacenti, in luogo del disegno o della ancor più costosa fotografia di ognuna sul fondo del vaso.

b) vernice nera molto fine e brillante, ma in molti esemplari corrosa e irregolare o per la stessa causa di incendio o per la natura del terreno di conservazione, e in non pochi esemplari sfumata di rosso per ossidazione della fiamma durante la cottura;

c) presenza costante del cerchio rosso, di tradizione attica, privo di vernice, sulla superficie esterna del piede e spesso anche nell'angolo tra il piede e la carena; e in due esemplari anche della decorazione a cerchi alternatamente rosso e neri sull'intera superficie del fondo esterno, diretta continuazione o reminiscenza dello stile attico a figure;

d) presenza quasi costante (soltanto due esemplari ne sono privi) della caratteristica "unghia" sul bordo interno del piede, che forma un gradino sopraelevato di uno o due mm. rispetto all'esterno;

e) piede verticale assai alto e rigonfio all'esterno, in qualche esemplare anche con rigonfiamento a spigolo vivo;

f) parete spessa nella curvatura, assottigliata verso l'orlo, che forma sempre una rientranza assai marcata;

g) presenza costante, sul fondo esterno, di un "ombelico" al centro, più o meno marcato;

h) presenza costante (solo un esemplare ne è privo) della decorazione a palmette sul fondo interno, quasi sempre accompagnata da uno o due cerchi di striature a rotella, assai fini e regolari.

Le palmette sono sempre **imprese**, ossia col disegno incavato e il margine esterno e i vuoti interni a rilievo: solo in un caso (num. 17) questa tecnica peculiare del IV secolo accenna ad invertirsi, come di regola avviene nelle palmette del III e II secolo (11).

I motivi a palmette sono in evidente rapporto con la dimensioni maggiore o minori del vaso, cioè con la superficie orizzontale disponibile sul fondo stesso, per lo sviluppo del disegno decorativo. In base a tale rapporto di misura si possono distinguere, seguendo le definizioni che ho già cercato di fissare nella "Classificazione preliminare della ceramica campana" (pag. 201-203):

a) **palmette collegate** da una serie di sottili solcature o gambi stilizzati (in diversi esemplari, 4, anche da un cerchietto cen-

(11) Questa distinzione ho introdotto appena di sfuggita nella "Classificazione preliminare" più volte citata (p. 204). Essa è in realtà un elemento di giudizio fondamentale per riconoscere le palmette "precampane" da quelle campane.

trale) tracciate a mano, con tecnica meno regolare che nei più antichi esemplari attici (a palmete "combinata" con festoni ed ovoli), ma sempre abbastanza fine ed accurata;

b) **palmette simmetriche**, ravvicinate a croce più o meno regolare, senza collegamento di solcature, in genere a gruppi di 4 contrapposte, ma non ancora a contatto l'una con l'altra;

c) **palmette aggruppate**, addossate e spesso anche sovrapposte l'una all'altra, a gruppi di 4 come le precedenti, sui vasi che offrono una superficie orizzontale ancora minore;

d) **senza palmete**.

A questa differenziazione corrispondono i due gruppi fondamentali di vasi della forma 21 integri o in gran parte conservati, che si possono descrivere come segue (12):

PATERE DI GRANDI DIMENSIONI

(con palmette collegate)

1. Es. con vernice nera brillante ben conservata, munito di unghia nel piede e di cerchio rosso sul piede esterno e sulla carena. Inv. B. 1530. Proviene dal vano 169 e dallo strato III (8 luglio 1931).

2. Es. con vernice brillante come il precedente, munito di unghia e di cerchio rosso. Inv. B. 1528. Proviene dal vano 208 e dallo strato II (18 luglio 1931).

3. Es. in argilla più scura e con vernice più opaca, per difetto di cottura, con palmette quasi del tutto corrose e righe meno fini; piede ad unghia, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 133. Proviene dai vani 28-32, senza indicazione di strato (24 luglio 1931).

4. Es. con argilla rossa e vernice assai ben conservata, con piede ad unghia appena marcata, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 168. Proviene dal vano 6, strato III (16 luglio 1928).

5. Es. in argilla rossa scura, con vernice brillante non ben conservata e arrossata sull'orlo e sul fondo esterno; unghia nel piede completamente consunta, cerchio rosso consunto nel piede e nella carena. Molto frammentato e con quattro doppi fori di saldature antiche. Inv. B. 1529. Dal vano 212, strato I (18 luglio 1932).

6. Es. frammentario, in argilla scura per cottura, con vernice meno brillante poco arrossata, piede ad unghia, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 2501. Dal vano 192, strato I (5 luglio 1931).

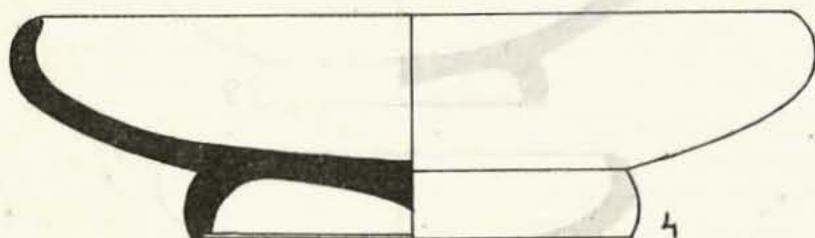
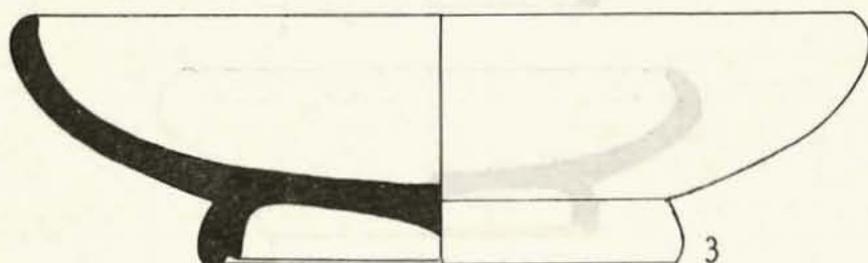
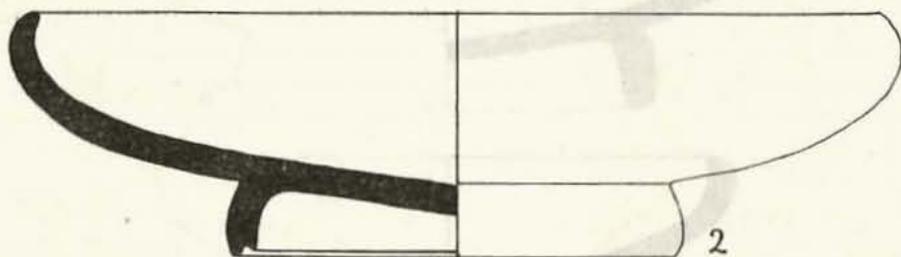
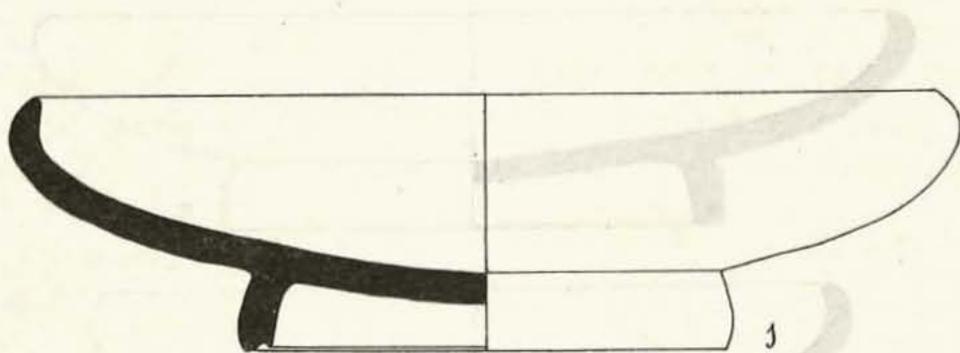
PATERE DI DIMENSIONI MINORI

a) con palmette collegate:

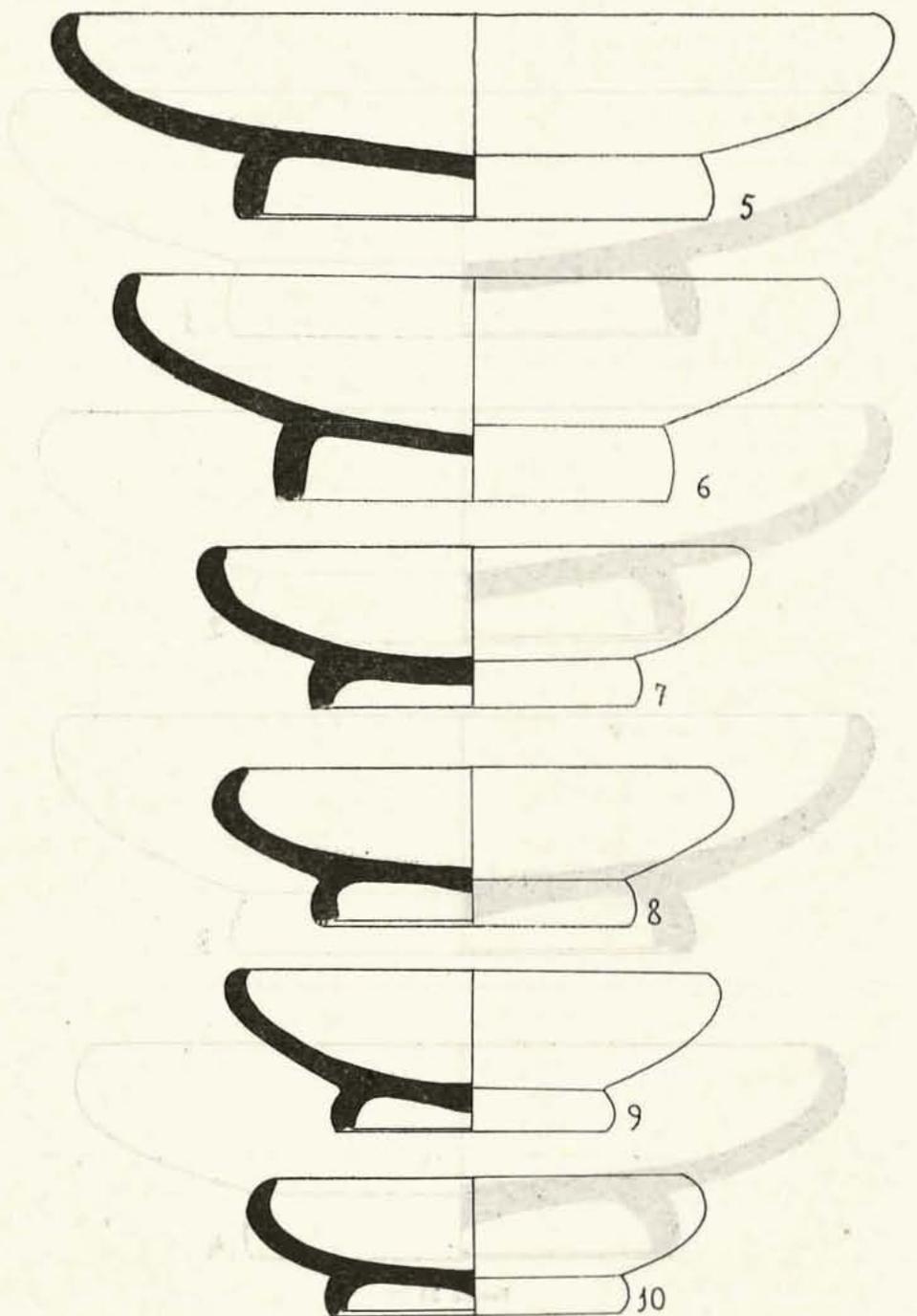
7. Es. in argilla rossa, con vernice nera brillante molto consunta, in parte arrossata; palmette quasi completamente scomparse per corrosione del fondo, unghia e cerchio rosso nel piede. Inv. B. 153. Dal vano 75, strato III (13 luglio 1929).

8. Es. in argilla assai scura per cottura, con vernice nera brillante alquanto corrosa; palmette in parte mancanti per rottura del fondo; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 1516. Dal vano 183, strato III (luglio 1928).

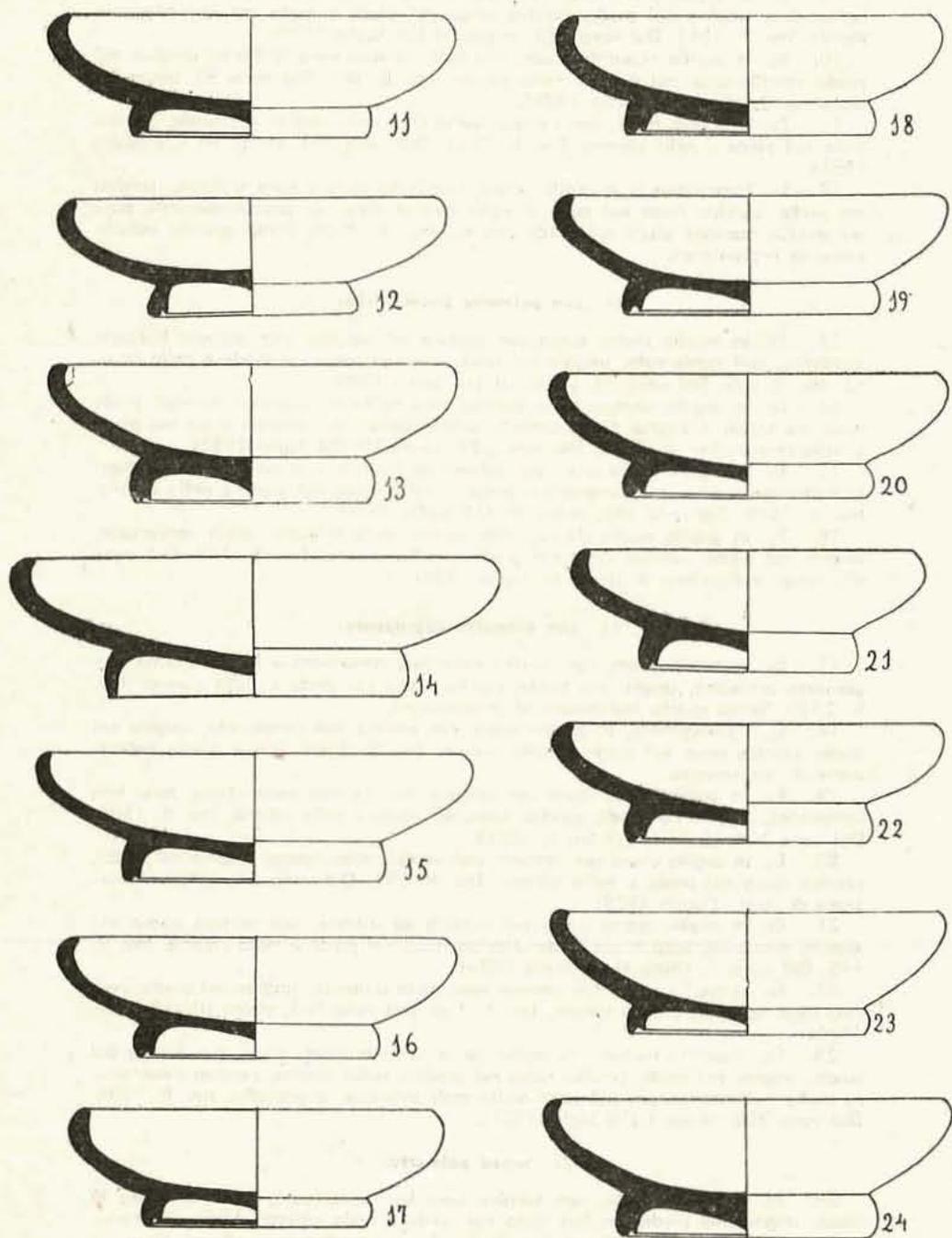
(12) I numeri di inventario si riferiscono all'elenco generale del materiale della Bastida, facente parte del catalogo del Museo di Valencia. I dati di provenienza sono tratti dal giornale di scavo e i riferimenti agli strati non hanno particolare valore cronologico, per la ragione chiarita sopra, nota 3.



Forma 21



Forma 21



Forma 21

9. Es. in argilla più chiara, forse per cottura, con vernice nera brillante ben conservata; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Alquanto mutilo. Inv. B. 1517. Dal vano 223, strato III (22 luglio 1931).

10. Es. in argilla alquanto scura, con bella vernice nera brillante; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 167. Dal vano 30, senza indicazione di strato (16 luglio 1928).

11. Es. in argilla rossa, con vernice molto consunta; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 1513. Dal vano 242, strato III (28 luglio 1931).

12. Es. frammentario in argilla scura, con bella vernice nera brillante, unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Possiede eccezionalmente pure un cerchio marrone scuro sul fondo interno. Inv. B. 2508. Senza precisa indicazione di provenienza.

b) con palmette simmetriche:

13. Es. in argilla molto scura per cottura od ustione, con vernice brillante arrossata, mal conservata, unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 155. Dal vano 75, strato III (13 luglio 1929).

14. Es. in argilla rosso-scura e vernice nera brillante alquanto corrosa; piede assai più sottile e diverso dai rimanenti, senza unghia, con cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 1518. Dal vano 223, strato III (22 luglio 1931).

15. Es. in argilla molto scura per cottura od ustione, con vernice nera brillante molto ben conservata; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 1519. Dal vano 128, strato III (18 luglio 1930).

16. Es. in argilla molto chiara, con vernice nera brillante assai conservata; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 149. Dal vano 85, senza indicazione di strato (8 luglio 1928).

c) con palmette aggruppate:

17. Es. in argilla rossa, con vernice nera ben conservata e fondo interno largamente arrossato; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 2510. Senza esatta indicazione di provenienza.

18. Es. frammentario, in argilla rossa, con vernice ben conservata, unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 2509. Senza esatta indicazione di provenienza.

19. Es. in argilla assai scura per cottura, con vernice nera opaca assai ben conservata; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 1503. Dal vano 208, strato II (18 luglio 1931).

20. Es. in argilla scura per cottura, con vernice nera opaca; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 151. Dal vano 21, senza indicazione di strato (luglio 1928).

21. Es. in argilla molto scura per cottura od ustione, con vernice opaca alquanto arrossata; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 148. Dal vano 7, strato II (3 luglio 1928).

22. Es. in argilla rossa, con vernice nera assai brillante; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Inv. B. 150. Dal vano 183, strato III (10 luglio 1931).

23. Es. alquanto mutilo, in argilla rossa, esternamente scura per azione del fuoco; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena; cerchio rosso scuro anche nell'interno, con palmette molto male impresse, a groviglio. Inv. B. 1509. Dal vano 208, strato I (16 luglio 1931).

d) senza palmette:

24. Es. in argilla rossa, con vernice nera ben conservata, molto sfumata di rosso; unghia nel piede, cerchio rosso nel piede e nella carena. Assai caratteristico; per l'assenza delle palmette, sostituite da un semplice cerchietto a mano, e per la presenza di una sola linea di striature a rotella, sovrapposte ad un cerchio rosso sfumato. Inv. B. 154. Dal vano 75, strato I (13 luglio 1929).

La forma 21 si presenta dunque alla Bastida con la stessa frequenza e con caratteristiche analoghe a quelle che si possono notare nella necropoli di Ensérune; ma alcuni elementi di differenziazione sono da sottolineare.

Mancano totalmente alla Bastida le forme con carena più rialzata, che sfociano nella forma 26, come pure le varianti con parete meno spessa e meno rientrante, che parrebbero leggermente più evolute; manca pure **totalmente** la forma 26, il che è particolarmente significativo per la datazione di quest'ultima ad una fase, sia pur lievemente, più tarda.

Tutti gli esemplari della Bastida presentano la caratteristica unghia nel piede, e tutti in genere il cerchio rosso precampano sul piede e nell'angolo della carena, mentre ad Ensérune le forme col piede ad unghia si alternano con altre a piede smussato o del tutto piano (13).

Nelle palmette, infine, si nota alla Bastida una notevole uniformità e regolarità nel disegno, pur già degenerato dalla tradizione attica di cui sono proprie le palmette a disegno combinato. Tuttavia le palmette della Bastida sono ancora tutte impresse, e munite della voluta inferiore che si lega direttamente alla tradizione greca, mentre nella necropoli di Ensérune appaiono già tipi più evoluti e privi di tale caratteristica (14).

Questa prima serie di osservazioni, oltre ad inquadrarsi nell'impressione generale che i vasi della Bastida siano di data leggermente anteriore a quelli analoghi della necropoli di Ensérune, permettono di intravedere, per la forma 21, una linea evolutiva, che partendo dalle prime ed autentiche forme greche, della prima metà del IV secolo, giunge intorno al 300 avanti Cristo con esemplari a parete meno spessa nella curvatura, meno rientrante nell'orlo e con piede sempre verticale ma privo di unghia, nei quali la carena a poco a poco si eleva dando luogo alla forma 26 o a tipi intermedi 21/26 (15). È assai probabile che derivi da un'evoluzione della for-

(13) Mi riferisco per ora al cit. "**Corpus**" del MOURET, tav. 22, e ad una generale revisione del materiale di Ensérune compiuta nel 1950. Hanno piede smussato, ad Ensérune, i numeri d'inv. MM. 183 e 48; piede piano senza unghia i numeri 44, 45, 62, 119, 63, 42, 164, 33, 147. L'unghia ricorre soltanto nei numeri 186, 72, 60, 68, 58, 322.

(14) I citati esemplari con piede privo di unghia hanno in particolari tutti le palmette a rilievo, spesso non più collegate se non da un cerchietto, e presentano inoltre un sensibile assottigliamento della parete.

(15) Cfr. la "**Classificazione preliminare**" cit., pp. 175-176. Anche su questa forma ad Ensérune compaiono piedi ad unghia, smussati e piani, con la stessa corrispondenza nei tipi di palmette rilevata alla nota precedente.

ma 21 "precampana" la successiva forma 5, caratteristica della campana A e B dal III al I secolo a. C. (16).

FORMA 21/25

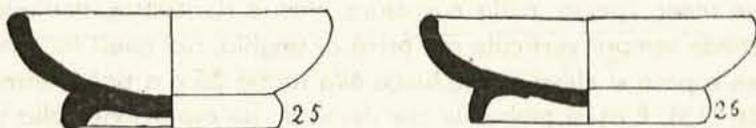
Essa è rappresentata alla Bastida da entrambe le varietà che abbiamo già riconosciuto nella definizione preliminare delle forme precampane: quella con piede normale verticale, simile a quello della forma 21 ma privo di unghia (senza dubbio a causa delle piccole dimensioni), e quella con piede smussato assai caratteristico, molto largo ed obliquo, che lascia al centro una piccola cavità ad umbilico.

I due soli esemplari che si hanno del primo tipo sono muniti, sul fondo esterno, di una peculiare decorazione a cerchi alternatamente rossi e neri, motivo di diretta derivazione attica. Quelli più numerosi del secondo tipo presentano ancora sul piede un analogo disegno a due cerchi neri che inquadrano la faccia rossa non verniciata, e il cerchio rosso nell'angolo della carena.

La forma 21/25 si differenzia dal tipo piccolo della forma 21 per le sue proporzioni ancora minori, che ne denunciano l'uso come "ciotola" e la avvicinano perciò alle forme 24 e 25. Pel rimanente la sagoma della carena, con orlo assai rientrante, è analoga a quella della forma 21, ed è evidentemente ad essa contemporanea e di identica provenienza, anche per la qualità dell'argilla, rossa negli esemplari non degradati dal fuoco.

Ricorrono su questa forma sia le palmette simmetriche sia quelle aggruppate (mai naturalmente quelle collegate), con le medesime caratteristiche già notate per la forma precedente, sempre prive di striature a rotella per la strettezza del fondo piano.

TIPO A (con piede normale verticale)

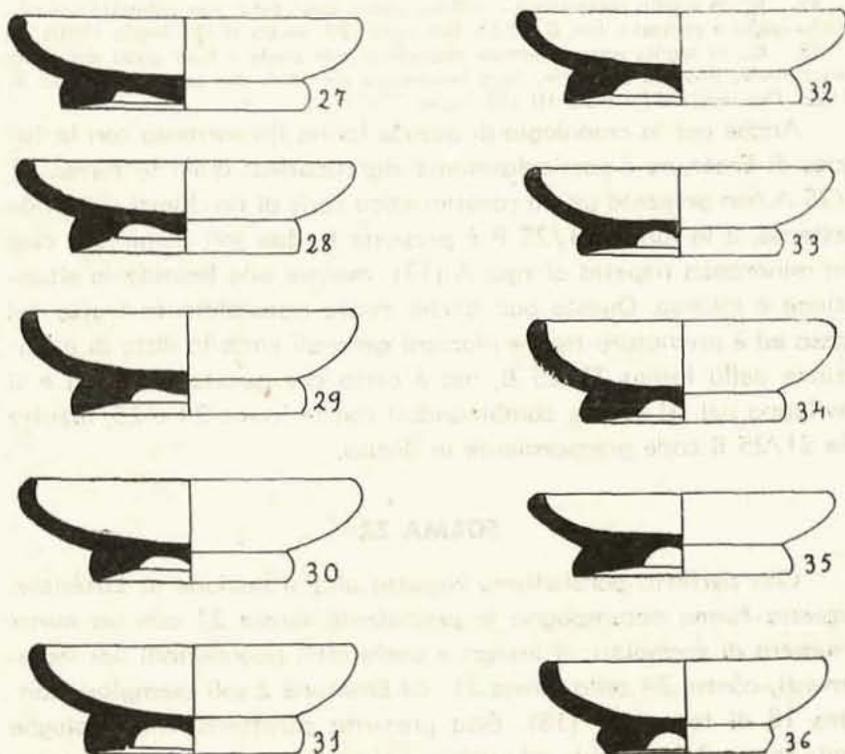


25. Es. in argilla rosso-scura per azione del fuoco, con vernice brillante ben conservata, decorato sul fondo esterno con cerchi alternatamente rossi e neri; munito sul fondo di palmette impresse simmetriche. Inv. B. 146. Dal vano 74, senza indicazione di strato (12 luglio 1929).

26. Es. in argilla rossa e vernice discretamente conservata, decorato come il precedente sul fondo esterno, ma privo di palmette. Inv. B. 1507. Dal vano 208, strato II (18 luglio 1931).

(16) Particolare significato hanno al riguardo alcuni esemplari di Ensérune (MM. 161, 243), che possono essere considerati come di transizione fra la forma 21 e la forma 5. L'evoluzione di questa nel corso del III secolo resta peraltro da stabilire.

TIPO B (a largo piede obliquo)



27. Es. in argilla scura per azione del fuoco, con vernice discretamente conservata, munito sul fondo di palmette impresse, simmetriche ma a contatto data la limitata superficie. Inv. B. 147. Dal vano 74, senza indicazione di strato (12 luglio 1929).

28. Es. in argilla rossa e vernice ben conservata, con piede obliquo munito anche di unghia interna; palmette aggruppate, piccole e male impresse. Inv. B. 1506. Dal vano 208, strato II (18 luglio 1931).

29. Es. in argilla scura per azione del fuoco, con vernice ben conservata e con palmette simmetriche male impresse. Inv. B. 145. Dal vano 24, senza indicazione di strato (12 luglio 1929).

30. Es. frammentario, in argilla rossa, con vernice nera brillante e fondo interno arrossato; palmette simmetriche male impresse e irregolari, entro un quadruplice cerchio di striature a rotella. Inv. B. 2505. Senza indicazione di provenienza, in magazzino.

31. Es. lievemente mutilo, in argilla scura per azione del fuoco, munito anche di unghia interna nel piede come il n. 28; palmette impresse simmetriche, alquanto irregolari, unite da un cercholino interno. Inv. B. 2504. Senza indicazione di provenienza, in magazzino.

32. Es. in argilla rossa, con vernice molto corrosa e mancante, con palmette impresse simmetriche, assai irregolari. Inv. B. 144. Dal vano 24, senza indicazione di strato (12 luglio 1929).

33. Es. in argilla rossa e vernice assai degradata, con palmette impresse, simmetriche ma a contatto, assai regolari. Inv. B. 143. Dal vano 10, senza indicazione di strato (16 luglio 1928).

34. Es. in argilla rossa e vernice discretamente conservata, munito di unghia

interna come i n. 28 e 31; palmette assai minuscole impresse, aggruppate irregolarmente. Inv. B. 142. Dal vano 12, senza indicazione di strato (18 luglio 1928).

35. Es. in argilla rosso-scura e vernice opaca degradata, con palmette simmetriche quasi a contatto. Inv. B. 1525. Dal vano 126, strato II (15 luglio 1930).

36. Es. in argilla rossa e vernice degradata, con piede a base quasi del tutto orizzontale, privo di palmette. Sarà lievemente più tardo dei precedenti? Inv. B. 1523. Dal vano 242, strato III (28 luglio 1931).

Anche per la cronologia di questa forma il confronto con la facies di Ensérune è particolarmente significativo: quivi la forma 21/25 A non presenta più la caratteristica serie di cerchietti sul fondo esterno, e la forma 21/25 B è presente in due soli esemplari, cioè in minoranza rispetto al tipo A (17), mentre alla Bastida la situazione è inversa. Questo può anche essere naturalmente frutto del caso ed è prematuro trarne illazioni generali circa la data di estinzione della forma 21/25 B, ma è certo che questa continua e si sviluppa nel III secolo, combinandosi con le forme 24 e 25, mentre la 21/25 B cade precocemente in disuso.

FORMA 22

Con perfetto parallelismo rispetto alla situazione di Ensérune, questa forma accompagna la precedente forma 21 con un minor numero di esemplari: 4 integri e pochi altri riconoscibili dai frammenti, contro 24 della forma 21; ad Ensérune 2 soli esemplari, contro 18 di forma 21 (18). Essa presenta caratteristiche analoghe alla forma 21 nel piede ad unghia, nei cerchi rossi sul fondo esterno e nella decorazione a palmette; e si notano due varietà fondamentali nelle dimensioni: una grande (n. 37) e una media (n. 38-40).

37. Es. grande, con parete a perfetta curvatura a quarto di cerchio; in argilla rossa con vernice discretamente conservata; piede ad unghia e cerchio rosso nel piede e nell'angolo della carena; palmette impresse collegate (in parte mancanti per rottura), entro un doppio cerchio di striature a rotella. Inv. B. 169. Dal vano 6, strato III (16 luglio 1928).

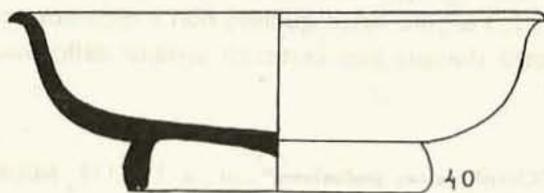
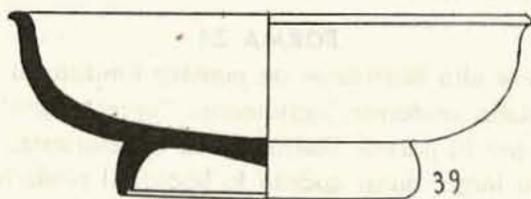
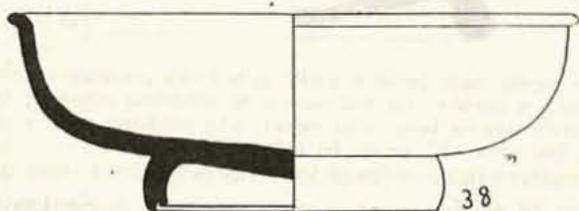
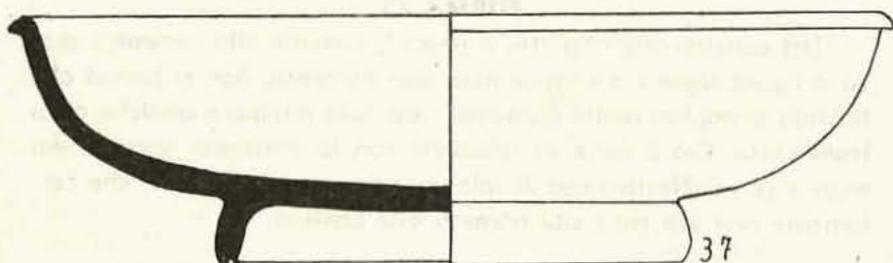
38. Es. di minori dimensioni, con parete a perfetto quarto di cerchio ma alquanto più rialzata della precedente; in argilla rossa e con vernice nera brillante ben conservata; piede ad unghia e cerchio rosso nel piede e nell'angolo della carena; munito di 5 palmette impresse collegate, assai irregolari, con cerchiolino al centro, entro doppia zona di striature a rotella. Inv. B. 2506. Senza indicazione di provenienza.

39. Es. di piccole dimensioni, con parete a perfetto quarto di cerchio ma con orlo alquanto espanso e più verticale delle precedenti, in argilla rossa, a vernice ben conservata; piede ad unghia e cerchio rosso nel piede e nell'angolo della carena; munito di 6 palmette collegate, entro zona di striature a rotella. Inv. B. 1515. Dal vano 223, strato III (22 luglio 1931).

(17) Cfr. "Classificazione preliminare" cit., pp. 174-175.

(18) È pure assai sintomatico che analoga proporzione e associazione fra le forme 21 e 22 si rilevino ad Olinto in Grecia (v. l'opera citata oltre, nota 29).

40. Es. di piccole dimensioni, con parete a perfetto quarto di cerchio ma con orlo anche più espanso del precedente, in argilla rossa con vernice pure molto arrossata; piede ad unghia e cerchio rosso nel piede e nell'angolo della carena; munito di 6 palmette collegate, con cerchiolino al centro, entro zona di striature a rotella. Inv. B. 152. Dal vano 21, senza indicazione di strato (luglio 1928).



Il confronto con Ensérune può consentire anche qui di intravedere la linea evolutiva della forma 22 nel corso del IV secolo: i quattro esemplari della Bastida hanno tutti una curvatura della parete più o meno perfetta e regolare, e soltanto l'orlo ha la tenden-

za ad espandersi leggermente. Ed Ensérune invece si nota una varietà più carenata e a parete quasi flessa, che rappresenta probabilmente l'evoluzione finale della forma, assente nella ceramica campana del III secolo (19).

FORMA 23

Del caratteristico "piatto a pesce", comune alla ceramica greca a figure rosse e a vernice nera non decorata, non si hanno alla Bastida esemplari molto numerosi: uno solo integro e qualche altro frammento. Ciò è forse in relazione con la posizione lontana dal mare e con l'effettivo uso di tale vaso per servire il pesce, che certamente non era tra i cibi normali alla Bastida.



41. Es. in argilla rossa simile a quella delle forme precedenti, con piede piano privo di unghia e a semplice cerchio rosso sulla superficie inferiore; fondo a largo umbilico e cavità interna bene arrotondata, orlo pendente retto e poco obliquo. Inv. B. 1510. Dal vano 123, strato III (11 luglio 1930).

Tali caratteristiche concordano notevolmente con quelle della stessa forma 23 ad Ensérune, e rappresentano evidentemente la fase di sviluppo di tale forma nel IV secolo. L'evoluzione successiva resta totalmente da stabilire (20).

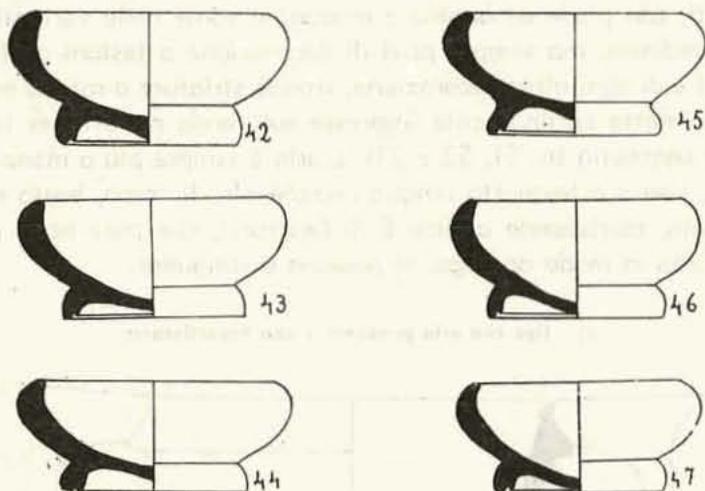
FORMA 24

Essa ricorre alla Bastida in un numero limitato di esemplari, e di un tipo molto uniforme, nettamente "precampano" e di tradizione attica per la parete molto spessa e rientrante, per il piede sempre molto largo, quasi quanto la bocca. Il piede ha sempre la caratteristica "unghia" delle forme 21 e 22 e l'ombelico al centro. La vernice è nera brillante, talora arrossata come negli esemplari della forma 21, l'argilla rossa quando non è alterata per azione del fuoco. Si tratta dunque con certezza sempre della medesima fabbrica.

(19) Cfr. "Classificazione preliminare", cit., p. 171-172; MOURET, "Corpus" cit., tav. 22, n. 48 e 49.

(20) Ho creduto di poterne indicare la traccia, "Classificazione preliminare" cit., p. 172 nella possibile adozione di una concavità ad angolo negli esemplari più recenti; ma è da notare che nella nave romana di Marsiglia, datata intorno al 180 a C. (cfr. F. BENOIT, "L'archéologie sous-marine en Provence", in Rivista di Studi Liguri, XVIII, Bordighera, 1952, pp. 244 segg.) si trova un esemplare di "piatto a pesce" ad incavo tondo, del tipo che poteva giudicarsi più antico. Deve trattarsi perciò di una differenza di fabbriche e non di cronologia.

I sei esemplari integri, oltre a pochi altri frammenti, presentano un aspetto così identico che è superfluo una descrizione particolareggiata. Mi limiterò a darne la provenienza:



42. Inv. B. 1524. Dal vano 242, strato III (28 luglio 1931).
 43. Inv. B. 1520. Dal vano 242, strato III (28 luglio 1931).
 44. Inv. B. 141. Dal vano 37, senza indicazione di strato (18 luglio 1928).
 45. Inv. B. 139. Dal vano 37, senza indicazione di strato (15 luglio 1928).
 46. Inv. B. 1521. Dal vano 242, strato III (28 luglio 1931).
 47. Inv. B. 140. Dal vano 75, senza indicazione di strato (13 luglio 1929).

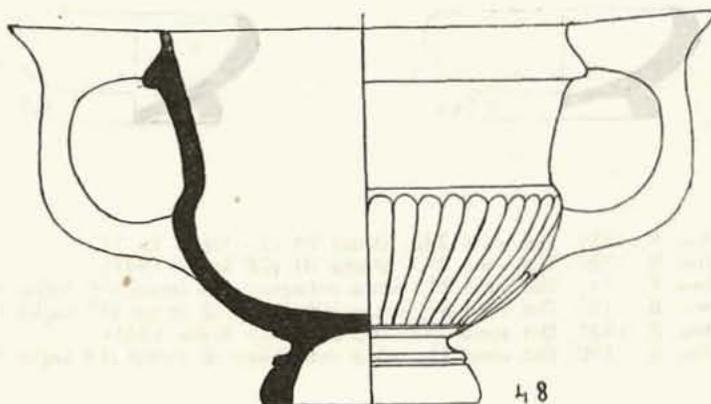
Anche per questa forma si apre, attraverso il confronto con Ensérune, la strada per scoprirne una possibile evoluzione cronologica: gli esemplari di Ensérune, oltre a non possedere più l'unghia nel piede, hanno tutti la parete assai più sottile e normale, il piede più stretto rispetto alla bocca, ed obliquo.

Molto significativa è l'assenza totale, alla Bastida, della decorazione a rosette, che diviene normale negli esemplari di Ensérune, e di ogni altro segno sul fondo interno. È pure da rilevare che mancano completamente le varianti 24 B e 25 B con orlo a baccellature. È probabile che queste caratteristiche siano entrambe posteriori alla data in cui si estinse l'oppido della Bastida.

FORMA 40

Cratere, rappresentato da un numero non grande di esemplari: otto in tutto integri o quasi, di piccole dimensioni. Sono tutti di identica qualità di pasta rosso-viva e vernice brillante come i precedenti, con piede ad unghia e modanato come nelle varianti D e E di Ensérune, ma sempre privi di decorazione a festoni graffiti e dipinti e di ogni altra decorazione, tranne striature a rotella ed anche palmette curiosamente impresse sul fondo nonostante la ristretta concavità (n. 51, 52 e 53). L'orlo è sempre più o meno pendente, l'ansa a linguetta sempre orizzontale. Il corpo, basso e non slanciato, corrisponde al tipo E di Ensérune, che pure ha il piede sagomato in modo analogo. Si possono distinguere:

a) tipo con orlo pendente e con baccellature:



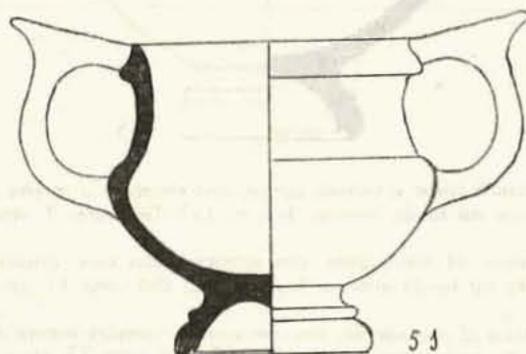
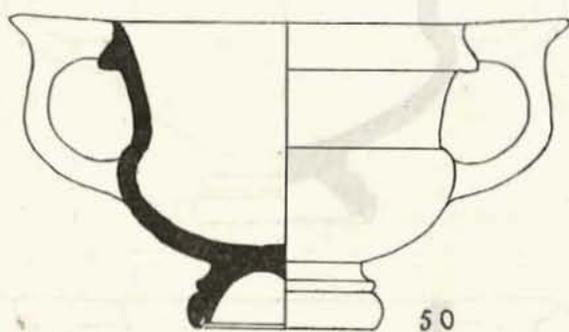
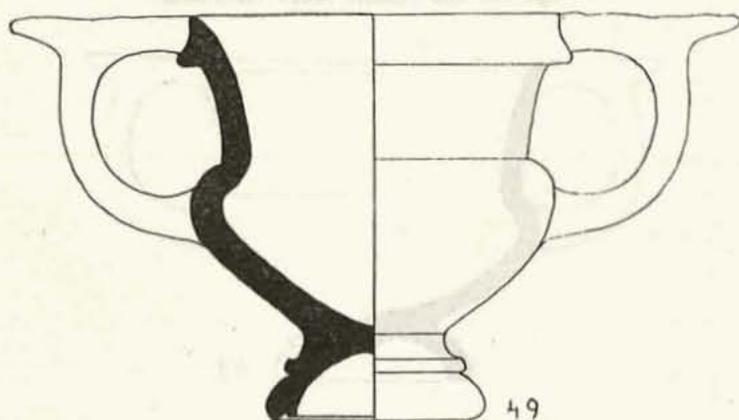
48. Es. in argilla rossa, con bella vernice nera brillante, arrossata da un lato, munito di baccellature sulla pancia. Inv. B. 160. Dal vano 37, senza indicazione di strato (19 luglio 1928).

b) tipo con orlo pendente senza baccellature:

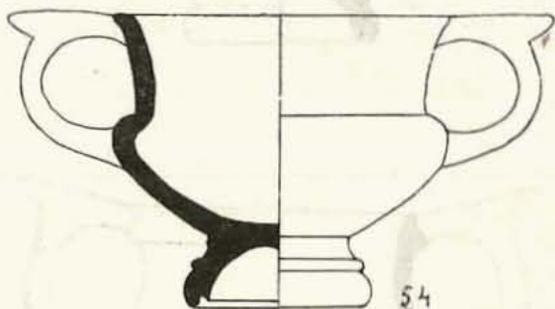
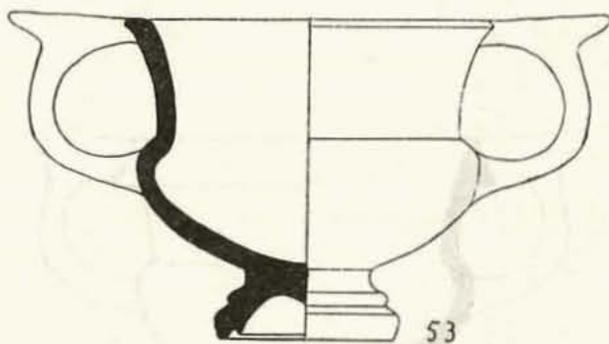
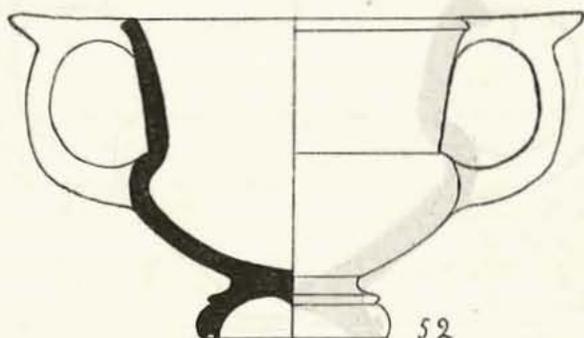
49. Es. quasi identico al precedente ma privo di baccellature e poco più slanciato, con vernice opaca. Inv. B. 159. Dal vano 26, senza indicazione di strato (13 luglio 1928).

50. Es. in argilla rossa e vernice quasi completamente corrosa. Inv. B. 161. Dal vano 11, strato II (3 luglio 1928).

51. Es. mutilo da un lato, in argilla rossa e vernice opaca consunta, munito sul fondo di quattro palmette impresse, simmetriche, piccole e alquanto irregolari, con doppia zona di striature a rotella. Inv. B. 164. Dal vano 37, senza indicazione di strato (22 luglio 1928).



c) tipo con orlo espanso senza baccellature:



52. Es. in argilla rossa e vernice opaca, con striature a rotella e probabilmente palmette abrase sul fondo interno. Inv. B. 157. Dal vano 7, strato II (3 luglio 1928).

53. Es. identico al precedente, con vernice assai ben conservata e zona di striature a rotella sul fondo interno. Inv. B. 158. Dal vano 11, strato II (3 luglio 1928).

54. Es. identico al precedente, ma con vernice completamente arrossata, e con doppia zona di striature a rotella. Inv. B. 162. Dal vano 75, strato III (13 luglio 1929).

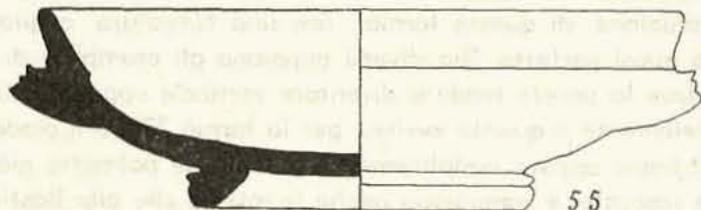
Per la cronologia di questa forma, assai comune nei giacimenti del IV e del III secolo a. C., è soprattutto notevole la mancanza alla Bastida della varietà di grandi dimensioni, che è la più frequente ad Ensérune e altrove, decorata nello stile detto "di Gnazia" a festoni incisi e foglie sovradipinte. L'antiorità del giacimento della Bastida è indicata dalla mancanza di ogni traccia di questo stile decorativo; e colpisce inoltre il fatto che tutti gli esemplari descritti siano di piccole dimensioni e dello stesso tipo, basso e poco slanciato, che anche in Grecia appare come il più antico (21). Se ne deve forse concludere che l'evoluzione del cratere più grande e decorato è posteriore al 350 a. C. ed è in relazione con la graduale estinzione della produzione a figure rosse, che teneva prima il campo incontrastato, come oggetto di lusso nelle abitazioni e come urna cineraria nelle necropoli.

Anche questa osservazione può essere di fondamentale importanza per la cronologia della ceramica precampana e campana, e dovrà esserne tenuto conto nelle ricerche future, per accertarne o meno il valore generale ed assoluto.

FORMA 42

Kylix apoda, di cui esistono due varietà fondamentali: una aperta, a parete molto inclinata, che continua direttamente la tradizione attica e decorata a figure, un'altra concava e a pareti verticali, che costituisce il precedente della kylix campana del III e II secolo.

La prima forma, rappresentata da un solo esemplare più completo e da numerosi altri frammenti dell'orlo, è caratteristica specialmente per il piede, ancora di tipo puramente attico, con cerchi rossi e neri alternati, e per il bordo ingrossato, che all'interno forma una leggera rientranza.



55. Es. parzialmente ricostruito, in argilla rossa e vernice molto brillante, internamente decorata da una fitta serie di cerchi concentrici a stralucido; con piede basso ed obliquo, privo di unghia, ed anse oblique, mutile. Inv. B. 2503. Senza precisa indicazione di provenienza.

(21) Vedi i risultati degli scavi di Olinto, nell'opera citata oltre, nota 29, tav. 183-192.

La seconda variante, con anse quasi orizzontali, parete ricurva ed orlo verticale non sagomato, è pure assai caratteristica, rispetto agli esemplari più evoluti del III secolo, per la presenza nel piede di un'unghia molto più marcata che nelle stesse forme 21 e 22, di un cerchio rosso e di una profonda solcatura nell'angolo della carena. Tutti gli esemplari (quattro integri e molti frammenti) hanno sul fondo striature a rotella e palmette simmetriche o aggruppate, che seguono l'evoluzione e la tipologia delle forme 21 e 22.

56. Es. integro, in argilla rossa con vernice opaca alquanto consunta, munito sul fondo interno di 4 palmette impresse aggruppate, entro un cerchio di striature a rotella. Inv. B. 166. Dal vano 20, senza indicazione di strato (3 luglio 1928).

57. Es. alquanto mutilo, in argilla chiara per azione del fuoco, con vernice nera brillante ben conservata e fondo interno arrossato; munito di 4 palmette impresse simmetriche, collegate da un cerchietto. Inv. B. 1511. Dal vano 242, strato III (28 luglio 1931).

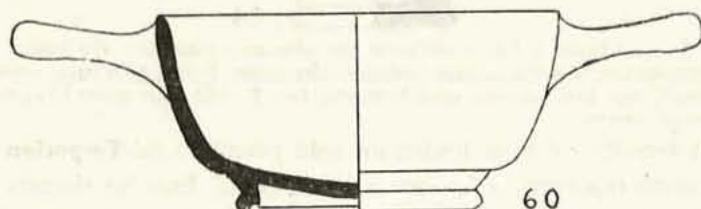
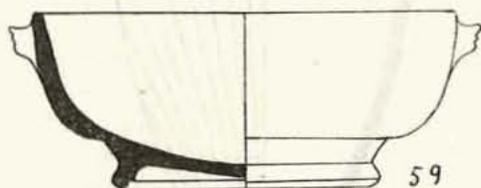
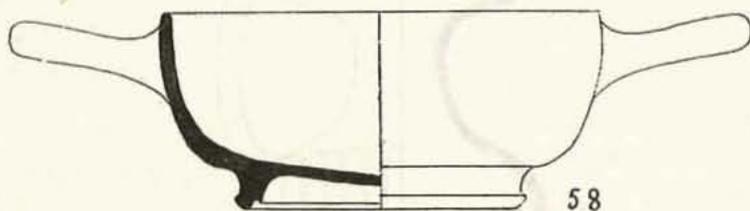
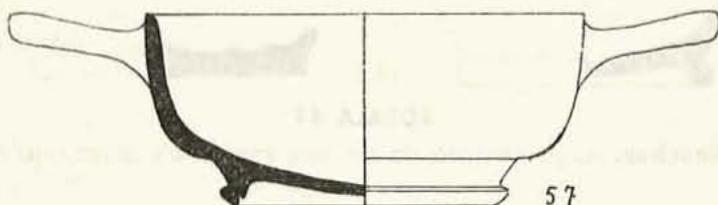
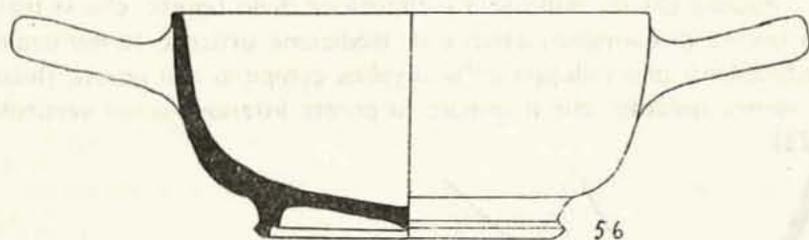
58. Es. alquanto mutilo, in argilla rossa alterata dal fuoco, con bella vernice nera brillante, munito sul fondo interno di 4 palmette impresse simmetriche, collegate da un cerchietto, entro una zona di striature a rotella. Inv. B. 1531. Dal vano 163, strato III (2 luglio 1931).

59. Es. alquanto mutilo, in argilla rossa e vernice brillante poco arrossata, con cerchio rosso nel piede e nell'angolo della carena, munito sul fondo interno di quattro palmette simmetriche impresse, entro una zona di striature a rotella. Inv. B. 1509. Dal vano 208, strato I (16 luglio 1931).

60. Es. in argilla rossa e con vernice opaca, di forma leggermente più aperta delle precedenti, con cerchio rosso nel piede e nell'angolo della carena, munito sul fondo interno di 4 palmette aggruppate impresse, entro zona di striature a rotella. Inv. B. 165. Dal vano 40, senza indicazione di strato (20 luglio 1928).

Contrariamente a quanto si potrebbe sospettare a prima vista, la kylix della forma 42 B non è uno sviluppo della forma 42 A, ne è esclusiva del III secolo: entrambe coesistono già alla Bastida, come pure ad Olinto in Grecia (22), e quest'ultima località dimostra che anche la forma 42 B ha origine anteriore alla metà del IV secolo. Gli esemplari della Bastida risultano però inconfondibili per le caratteristiche del piede e della carena che abbiamo sopra accennato, e permettono forse di fissare un momento ben definito nell'evoluzione di questa forma, con una curvatura a quarto di cerchio quasi perfetto. Già diversi appaiono gli esemplari di Ensérune, dove la parete tende a diventare verticale oppure a flettersi (parallelamente a quanto avviene per la forma 22), e il piede è ad unghia bassa oppure semplicemente obliquo, le palmette già a rilievo e staccate, e compaiono anche le rosette che alla Bastida sono totalmente assenti.

(22) Vedi l'op. cit. oltre nota 29, tav. 205-213.



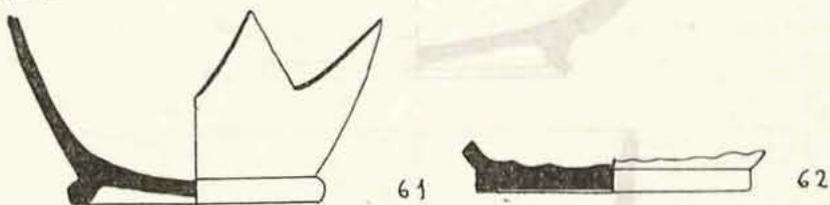
FORMA 43

Lo **skyphos** appare molto raro alla Bastida, e solo pochissimi frammenti, appartenenti al fondo, possono riferirvisi. Citiamo i seguenti:

61. Es. mutilo di tutta la parte superiore, in argilla rossa con bella vernice nera brillante. Inv. B. 2502. Senza precisa indicazione di provenienza.

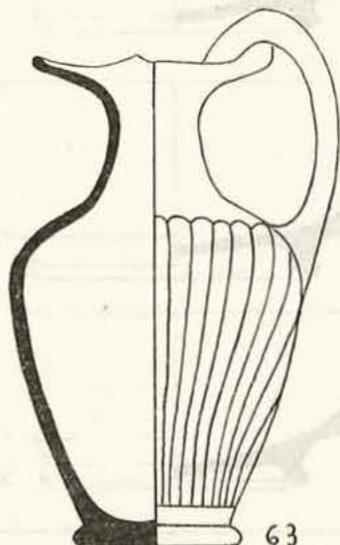
62. Fr. del fondo, con piede quasi mancante e inizio della parete assai inclinata; non sicuramente pertinente ad uno skyphos. Inv. B. 2511. Senza precisa indicazione di provenienza.

Appare chiaro, dalla sola inclinazione della parete, che si tratta ancora di esemplari attici o di tradizione attica a forma ovale, antecedenti allo sviluppo dello skyphos campano con parete flessa a ventre rialzato, che a sempre la parete inferiore quasi verticale (23).



FORMA 44

Oinochoe, rappresentata da un solo esemplare eccezionale:



63. Es. con bocca a lobi ondulati e con alta ansa superiore alla bocca, munito di baccellature in tutta la metà inferiore del corpo. È in argilla rossa come tutti i precedenti, con bella vernice nera brillante. Inv. B. 163. Dal vano 37, senza indicazione di strato.

Ho trovato ad esso finora un solo parallelo ad **Emporion** (24), per quanto riguarda la Spagna e l'Occidente. Esso ha riscontri nella Grecia e nell'Oriente nel IV secolo (25) e non sembra faccia parte del repertorio comune della ceramica campana più tarda. La sua presenza alla Bastida è comunque da ritenere come un punto d'appoggio per gli studi futuri.

(23) Questa ipotesi ho avanzato in "Classificazione preliminare" cit., pp. 190-191, e saranno tuttavia da vedere i limiti della sua verosimiglianza.

(24) "Classificazione preliminare" cit., p. 192.

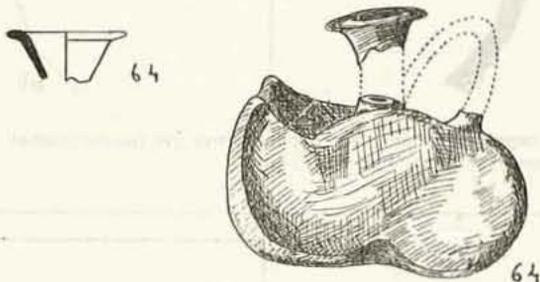
(25) Ad Olinto (ROBINSON, op. cit. a. nota 29, tav. 154 e pag. 217), e nella necropoli di Sciatbi (E. BRECCIA, "La necropoli di Sciatbi", II, tav. XLIV).

FORME 45 E 46

È assai caratteristica l'assenza quasi totale, anche tra i frammenti, di avanzi di lucerne e dei vasi impropriamente definiti "gutti", in realtà portaolio per lucerne aperte (26).

Di questo genere di vasi l'unico significativo e completo è il **guttus** ad astragalo (forma 46) descritto sotto.

Del "guttus" più comune, baccellato e con beccuccio a protome leonina, un solo frammento esiste, e qualche altro frammentino con baccellature, che potrebbe riferirsi. In confronto con la frequenza delle altre forme elencate finora, la rarità di questo tipo di vaso appare sintomatica, e deve o avere un significato cronologico o indicarne lo scarso uso tra gli indigeni della Bastida. Sta però di fatto, in concomitanza con le altre osservazioni già fatte sopra, che il "guttus" baccellato è proprio soprattutto del III secolo a. C., e che la sua assenza può benissimo spiegarsi con la data più antica in cui l'oppido fu abbandonato.



64. **Guttus** ad astragalo, mutilo del collo e dell'ansa superiore, in argilla rossa con bella vernice nera brillante. Inv. B. 172. Dal vano 68, strato II (10 luglio 1929).

Questo vaso, già noto in altri giacimenti occidentali ma non mai molto frequente (27) è certo esclusivamente del IV secolo, se non del V, a. C.; non ne abbiamo alcun esempio ad Ensérune. La sua cronologia, finora assai indeterminata, riceve quindi un primo punto di appoggio alla Bastida.

(26) Di lucerne vere e proprie, a vernice nera, non appare in magazzino se non un piccolo frammento (dal vano 68, 10 luglio 1929), senza caratteristiche distinguibili, ma che sembra appartenere ad una lucerna aperta, di una forma tipica del IV secolo.

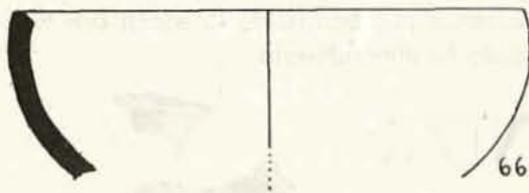
(27) Un esemplare integro è nel Museo Archeologico di Barcellona, proveniente da Ibiza (figurato in "Classificazione preliminare" cit., p. 193). BALLESTER-PERICOT (l. c., p. 22 nota) hanno già citato gli esemplari del British Museum (WALTERS: "Corpus Vasorum Antiquorum", fasc. 4, p. 3). Cfr. pure K. KRYSIAK: "The tibial tarsal bone of a stag (Cervus Elaphus) as a pottery model in ancient Greece", in Sprawozdania P. M. A. (Varsovia), II (1948-49), pp. 41-43.

FORME RARE E SPORADICHE

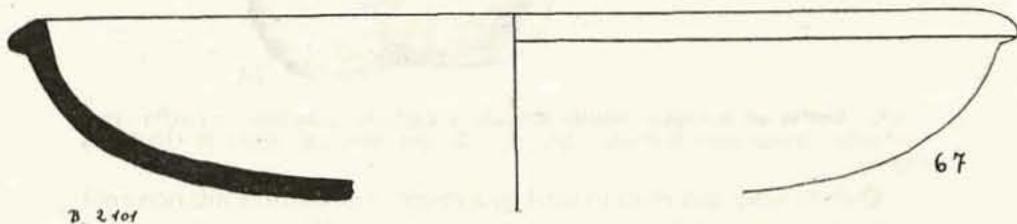
Oltre alle forme comuni sopra descritte, si possono rilevare, nella massa dei frammenti (oltre 2000) di ceramica attica o precampana che sono stati raccolti nelle campagne di scavo 1928-31, alcuni pezzi che si riferiscono a forme eccezionali, e che conviene segnalare per futuri confronti con altre stazioni coeve. Essi sono:



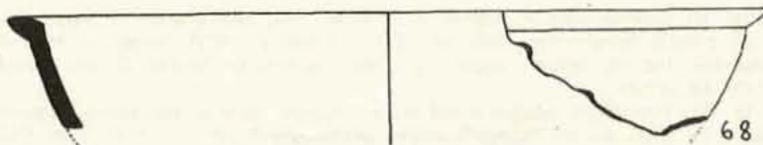
65. **Coperchietto** di un vaso piccolo o a bocca assai stretta, con presa superiore a piccolo pomo, piano di posa appiattito e concavità interna assai profonda. Inv. B. 1522.



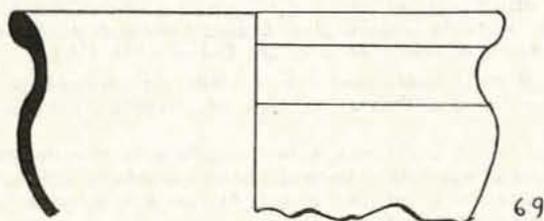
66. Fr. di **coppa** pertinente forse alla forma 56 (monoansata), con parete ricurva e orlo non sagomato. Inv. B. 2513.



67. **Coppa** parzialmente ricomponibile da vari frammenti, in argilla rossa con vernice completamente consunta: si può riferire alla forma 22 ma ha la parete più aperta e l'orlo alquanto pendente, ed è di dimensioni assai maggiori. Sul fondo conserva un lembo della decorazione a palmette combinate, di tipo ancora prettamente attico. Inv. B. 2101.



68. Fr. di **coppa** con orlo appiattito e pareti leggermente ricurve, non riferibile ad alcuna delle forme riconosciute sopra; è in argilla rossa, con vernice assai opaca. Inv. B. 2515.



69. Fr. di **coppa** con orlo sagomato ed espanso, munito di una rientranza interna simile a quella che abbiamo riscontrato nel tipo A della forma 42. Conserva una bella vernice nera brillante; l'argilla è grigio-scura per azione del fuoco. Inv. B. 2514.

PALMETTE SU FONDI DI VASO DI FORMA NON PIÙ RICONOSCIBILE

Esistono inoltre, tra i frammenti in magazzino, numerosi esemplari di decorazione a palmette su fondi di forma non più riconoscibile, e che si possono raggruppare secondo la classificazione fondamentale delle palmette precampane fissata sopra. Esse presentano una varietà assai maggiore di quelle descritte sopra, e può essere utile darne l'elenco particolareggiato. È specialmente da notare la presenza di un numeroso gruppo di "palmette combinate", con festoni ed ovali, che appartengono a vasi evidentemente più antichi di quelli conservati integri al momento della distruzione dell'oppido (28).

a) *Palmette combinate*

70. Fondo a cerchi alternati rossi e neri, senza unghia, con due giri di palmette e zona semplice di striature a rotella. Inv. B. 2001. Dal vano 125 (15 luglio 1930).

71. Fondo attico a vernice brillante, con piede verticale senza unghia. Fascia di ovali entro scanalature, e nell'interno 15 palmette sciolte; al centro forse una stella entro un cerchio. Inv. B. 2002.

72. Fondo attico a cerchi rossi e neri. Fascia di ovali piccoli e stilizzati, con frangia esterna di palmette e festoni, entro triplice zona di striature a rotella. Inv. B. 2003, (1929).

73. Fondo attico a cerchi rossi e neri, bella vernice brillante. Fascia di ovali piccoli e stilizzati e frangia di palmette e festoni, come nel precedente. Inv. B. 2004. Dal vano 115, strato III (1930).

74. Fondo attico a cerchi rossi e neri; vernice e argilla degradate per azione del fuoco. Zona di ovali fra due scanalature e frangia di palmette e festoni. Inv. B. 2005.

75. Fondo attico a cerchi rossi e neri; vernice nera brillante. Doppio giro di palmette a festoni incrociati, separate da una zona di striature a rotella. Inv. B. 2006.

76. Fondo attico a cerchi rossi e neri; vernice degradata per fuoco. Doppio giro di palmette a festoni incrociati, separate da striature a rotella, come il precedente. Inv. B. 2007.

(28) Essi mancavano di una numerazione, e sono stati elencati ex novo dal numero 2001 al n. 2054.

77. Fondo attico a cerchi rossi e neri; argilla e vernice degradate per azione del fuoco; piede verticale senza unghia. Doppia frangia di palmette a festoni, separate da una fascia di ovoli. Inv. B. 2008. Dal vano 18 (1930).

78. Fondo attico a cerchi rossi e neri; piede alquanto obliquo senza unghia. Fascia di ovoli e fascia esterna di palmette poco regolari, entro scanalature. Inv. B. 2009.

79. Fondo attico a cerchi rossi e neri; argilla e vernice degradate. Fascia di ovoli, con frangia di palmette a festoni; cerchiolino interno isolato. Inv. B. 2010.

80. Fondo attico a cerchi rossi e neri. Al centro 5 palmette simmetriche intorno ad un cerchio; fascia di ovoli piccoli e stilizzati (come nei n. 72 e 73) e frangia esterna di palmette e festoni. Inv. B. 2011.

81. Fondo attico a cerchi rossi e neri; vernice brillante, argilla degradata. Palmette simmetriche (?) al centro; fascia di ovoli, frangia di palmette a festoni incrociati, ed esternamente zona di puntini radi. Inv. B. 2012.

Gli esemplari descritti finora sono tutti di tipo non solo precampiano, ma quasi certamente attico, caratterizzato specialmente dai cerchi multipli rossi e neri sul fondo esterno. Invece quelli che seguono, sempre a palmette combinate, presentano un fondo nero uniforme, interrotto da un solo cerchio rosso. Si potrà dire in futuro se questa diversità corrisponda ad una evoluzione cronologica o ad una varietà di fabbrica.

82. Tre frammenti, con piede ad unghia molto marcata, forse di *kylix*. Palmette interne, forse simmetriche; zona di ovoli fra scanalature e frangia di palmette a festoni. Inv. B. 2013. Dal vano 115, strato IV (1930).

83. Vernice brillante e piede ad unghia marcata come il precedente. Zona di ovoli e frangia di palmette a festoni. Inv. B. 2014. Dal vano 115, strato IV (1930).

84. Vernice brillante e piede ad unghia marcata. Palmette simmetriche intorno a un cerchiotto centrale; zona di ovoli e frangia di palmette a festoni. Molto simile ai due frammenti precedenti. Inv. B. 2015. Dal vano 115, strato IV (1930).

85. Palmette interne a festoni. Zona di ovoli e frangia di palmette a festoni. Inv. B. 2016.

86. Piede ad unghia non rialzata; argilla più chiara e vernice assai rossa, forse per effetto di cottura. Cerchio di ovoli al centro e frangia di palmette a festoni alquanto irregolari, intorno ad un cerchio; zona esterna di striature a rotella. Inv. B. 2017.

87. Fondo a parete molto sottile; vernice brillante. Palmette simmetriche al centro, e zona di ovoli all'esterno. Inv. B. 2018.

88. Fondo a parete molto sottile; vernice brillante. Zona di ovoli e frangia di palmette a festoni.

b) Palmette collegate

89. Piede ad unghia. Palmette collegate da festoni regolari incrociati, e quattro palmette simmetriche sovraimpresse al centro. Inv. B. 2020.

90. Fondo esterno attico a cerchi rossi e neri; argilla chiara, per azione del fuoco. Palmette collegate da festoni incrociati; entro zona di striature a rotella quadruple. Inv. B. 2020 bis. Dal vano 115, strato IV (1930).

91. Piede ad unghia marcata; vernice interno degradato. Palmette collegate da festoni regolari incrociati, e al centro due cerchiotti concentrici quasi impercettibili; all'esterno zona multipla di striature a rotella (otto file). Inv. B. 2021.

92. Fondo completamente nero, ad umbilico; piede ad unghia non marcata. Palmette collegate da festoni regolari incrociati; zona triplice di striature a rotella. Inv. B. 2022. Dal vano 99 (1930).

93. Fondo nero ad umbilico, piede ad unghia non marcata. Palmette collegate da festoni regolari incrociati. Inv. B. 2023. Dal vano 99 (1930).

94. Fondo nero ad umbilico. Palmette collegate da festoni incrociati alquanto irregolari; quadruplici zona di striature a rotella. Inv. B. 2024. Dal vano 99 (1930).

95. Fondo nero ad umbilico; vernice brillante; piede ad unghia non rialzata. Palmette collegate da festoni incrociati regolari. Inv. B. 2025.
96. Fondo nero ad umbilico; vernice nera molto brillante. Due cerchiolini concentrici all'interno come nel n. 91. Palmette collegate da festoni incrociati regolari; zona multipla di striature a rotella. Inv. B. 2026.
97. Fondo nero ad umbilico e piede ad unghia. Palmette collegate da festoni alquanto irregolari; zona multipla di striature a rotella. Inv. B. 2027.
98. Fondo ad umbilico; vernice degradata e rossiccia all'interno; piede sottile, ad unghia non rialzata. Palmette collegate da festoni alquanto irregolari incrociati. Inv. B. 2027 bis.
99. Fondo nero ad umbilico e piede ad unghia. Palmette collegate da festoni intrecciati, abbastanza regolari, con cerchietto sovrapposto nell'interno; zona di minute striature a rotella. Inv. B. 2028. Dal vano 99 (1930).
100. Fondo nero ad umbilico; piede ad unghia. Palmette collegate da festoni a losanga. Inv. B. 2029.
101. Fondo nero ad umbilico. Palmette collegate da festoni staccati, con cerchietto interno. Inv. B. 2030.
102. Fondo nero ad umbilico; piede ad unghia non rialzata. Palmette collegate da festoni radiali alquanto irregolari, con cerchiolino al centro. Inv. B. 2031.
103. Fondo nero ad umbilico; vernice rossa degradata; piede ad unghia non rialzata. Palmette collegate da festoni incrociati, alquanto irregolari; zona esterna di striature a rotella. Inv. B. 2032. Dal vano 115, strato IV (1930).
104. Fondo ad umbilico; vernice forse d'imitazione, bruna ed opaca. Palmette collegate da festoni; zona di striature a rotella più rada. Inv. B. 2033.
105. Fondo ad umbilico, internamente arrossato; piede ad unghia poco rialzata. 4 palmette collegate da festoni a losanga, con cerchiolino al centro; duplice zona di striature a rotella molto rada. Inv. B. 2034.
106. Fondo ad umbilico; vernice più chiara degradata e forse d'imitazione. Palmette collegate da festoni incrociati, con cerchiolino al centro. Inv. B. 2035.

c) **Palmette simmetriche**

107. Piede di tipo attico a cerchi rossi e neri. 4 palmette disposte a croce intorno a un cerchietto, entro un cerchio esterno concentrico. Inv. B. 2036. Dal vano 62.
108. Fondo con vernice poco arrossata. 4 palmette disposte a croce; zona esterna di striature a rotella. Inv. B. 2037.
109. Fondo a vernice degradata (appartiene a un vaso di forma 21/25 B). 4 palmette disposte a croce alquanto irregolare. Inv. B. 2038.
110. Fondo ad umbilico e piede ad unghia. 4 palmette disposte a croce regolare; zona multipla di striature a rotella. Inv. B. 2039. Dal vano 99 (1930).
111. Fondo nero ad umbilico, piede ad unghia marcata. 4 palmette disposte a croce alquanto irregolare, intorno ad un cerchiolino; zona di striature a rotella. Inv. B. 2040.
112. Fondo ad umbilico, arrossato e con vernice degradata; piede ad unghia marcata (pertinente a una *kylix*). 4 palmette disposte a croce, entro zona di striature a rotella. Inv. B. 2041.
113. Fondo esternamente arrossato, con piede ad unghia marcata (pertinente a una *kylix*). 4 palmette disposte a croce intorno a un cerchiolino, entro duplice zona di striature a rotella. Inv. B. 2042.
114. Fondo nero ad umbilico; piede ad unghia non marcata. 4 palmette disposte a croce alquanto irregolare, entro zona di striature a rotella. Inv. B. 2043.
115. Fondo ad umbilico; vernice alquanto degradata ed esternamente arrossata; piede ad unghia assai sottile, con cerchio rosso. 4 palmette disposte a croce intorno a un cerchiolino, entro duplice zona di striature a rotella. Inv. B. 2043 bis.
116. Fondo alquanto arrossato, con vernice forse d'imitazione; piede ad unghia non marcata. 4 palmette disposte a croce, entro zona di striature a rotella rada. Inv. B. 2044.

117. Fondo, pertinente forse a un vaso su piede (*kylix?*); piede ad unghia non rialzata. 4 palmette poco simmetriche e irregolari entro zona di striature a rotella. Inv. B. 2045.

118. Fondo a vernice olivastra, forse d'imitazione; piede ad unghia non rialzata. 4 palmette non simmetriche e molto irregolari, entro zona semplice di striature. Inv. B. 2046.

d) **Palmette aggruppate**

119. Fr. di vaso su piede (simile al n. 117). 4 palmette aggruppate a croce. Inv. B. 2047.

120-125. Sei frammenti di forma 21/25 B, con bella vernice nera o leggermente arrossata. 4 palmette aggruppate a croce alquanto irregolare. Inv. B. 2048-2053.

126. Fondo a vernice nera opaca, forse d'imitazione. 4 palmette aggruppate, assai irregolari. Inv. B. 2054.

La classificazione delle palmette precampane che abbiamo tracciato sembra dunque reggere alla prova di un più vasto gruppo di materiali del IV secolo a. C., che rientrano tutti in una delle quattro categorie definite.

Sembra pure confermata l'antiorità delle palmette "combinata" su quelle "collegate", e, fra queste ultime, di quelle a disegno molto regolare su quelle in cui i festoni si vanno intrecciando e staccando l'uno dall'altro, con tecnica progressivamente più scadente. È notevole che il primo gruppo ricorra in maggior parte su frammenti che più sicuramente si possono definire "attici" ed ascrivere alla fine del V e al principio del IV secolo, mentre le altre appartengono ai vasi in uso al momento della distruzione dell'opido. I frammenti con palmette combinate di cui si hanno ancora i dati di provenienza si riferiscono infatti a livelli profondi (III e IV strato) anteriori alla distruzione.

È infine confermata, dalla descrizione dei frammenti, la constatazione che **tutte** le palmette presenti alla Bastida sono **impresse**, e che perciò la data di inversione della tecnica, con adozione del disegno in rilievo, è posteriore all'abbandono della località.

* * *

Quali insegnamenti generali si possono trarre del materiale della Bastida per la cronologia e la diffusione della ceramica precampana e campana in Occidente?

Sono pochi gli elementi di confronto su cui si possa fare affidamento sicuro: l'unico finora valido nel Mediterraneo occidentale è quello della necropoli di Ensérune, databile intorno al 300 a. C., a cui ci siamo già più volte riferiti. Val la pena di fissare in sunto gli argomenti che ci portano a giudicare la facies finale della Bastida anteriore di due o tre decenni a quella di Ensérune, cioè fra il 350 e il 330 avanti Cristo:

a) Sono assenti alla Bastida i vasi decorati nello stile detto "di Gnazia", largamente rappresentati ad Ensérune, e in particolare i grande crateri di forma 40;

b) manca alla Bastida il vaso precampano di forma 26, che ad Ensérune si associa alla forma 21 e ne sembra una diretta evoluzione;

c) manca pure ogni esempio sia della tipica coppa baccellata 24/25 B, frequentissima ad Ensérune, sia delle forme 25, 27 e 28, proprie della più antica ceramica campana, come pure del "guttus" a baccellature (forma 44);

d) le palmette sono sempre impresse, non a rilievo, e mancano totalmente le palmette staccate; la legatura delle palmette è sempre abbastanza accurata e regolare, mai trascurata e convenzionale come appare alla fine del IV secolo ad Ensérune;

e) è costante la presenza sul fondo dei vasi e intorno al piede del motivo a cerchi rossi e neri, proprio della ceramica attica a figure, mentre ad Ensérune si può constatare che esso è in più avanzato stadio di scomparsa.

In tutt'altro ambiente, ed assai più lontano, ci offre un buon parallelo il materiale di Olinto, in Grecia, distrutta e abbandonata nel 348 a. C. e perciò caratteristico della prima metà del IV secolo (29). Il confronto con Olinto rivela una notevole serie di analogie nelle forme e nelle decorazioni, per quanto ivi la gamma della produzione sia infinitamente più ricca e più varia. Rileviamo in particolare:

a) la presenza dei vasi di forma 21 e 22, con sagome e palmette analoghe, e l'assenza del vaso di forma 26;

b) la presenza delle minori forme 21/25 e l'assenza delle forme 24/25 con baccellature, nonché delle altre forme della campana più antica sopra citate;

c) la presenza del cratere di forma 40 solo in esemplari di piccole dimensioni e con semplice zona di baccellature, priva di decorazione sovradipinta;

d) le palmette molto regolari, di solito "combinare", e l'assenza di quelle collegate con disegno irregolare.

(29) I vasi di Olinto sono pubblicati e ampiamente studiati da DAVID M. ROBINSON: "Excavations at Olynthus, XIII; Vases found in 1934 and 1938", Baltimore, 1950 (seguito a quelli già pubblicati nel vol. V, Baltimore, 1938).

Poiché la data dell'abbandono di Olinto è finora la sola matematicamente esatta, ne consegue che l'abbandono della Bastida non può essere ad essa posteriore se non di uno o due decenni, il che ci avvicina sempre più al limite del 340-330 avanti Cristo, che crediamo di poter intravedere. È questa difatti la data offertaci pure dalla non grande quantità di ceramica greca a figure rosse che alla Bastida accompagna la "precampana": il frammento più tardi, secondo il Beazley, può appunto cadere intorno al 330 a. C. (30).

Si affaccia ora naturalmente il quesito: qual è il luogo di provenienza di questa ceramica, come di tutta quella a vernice nera che era importata in Occidente, e particolarmente sulle coste della Spagna, prima della generale diffusione della ceramica propriamente campana?

La risposta più ovvia è che questo centro abbia da ricercarsi nella stessa Campania, o comunque nell'Italia meridionale, ed essa sarebbe indubbiamente suggerita anche dall'analogia della pasta rossa con quella della campana A dei secoli successivi. Questa ipotesi non trova però conferme, finora, in questa supposta patria d'origine: allo stato attuale delle nostre conoscenze si cercherebbe invano, nel mondo italiota, uno stretto riscontro di forme e una analogia di tecnica con la ceramica precampana della Bastida o di Ensérune, tale da legittimare la supposizione. Quel che è ora possibile osservarvi darebbe luogo piuttosto all'ipotesi contraria: la pasta è di solito color nocciola e più chiara, le forme non sono identiche anche se presentano notevoli elementi di affinità. Solo ammettendo che la produzione "precampana" a pasta rossa sia la diretta antenata della campana A, e che la varietà a pasta rossa sia esclusiva delle fabbriche ischitane ed abbia perciò raggio d'azione marittimo e non terrestre (31), si potrebbe accettare l'ipotesi che già dalla Campania provenissero i vasi a vernice nera della Bastida.

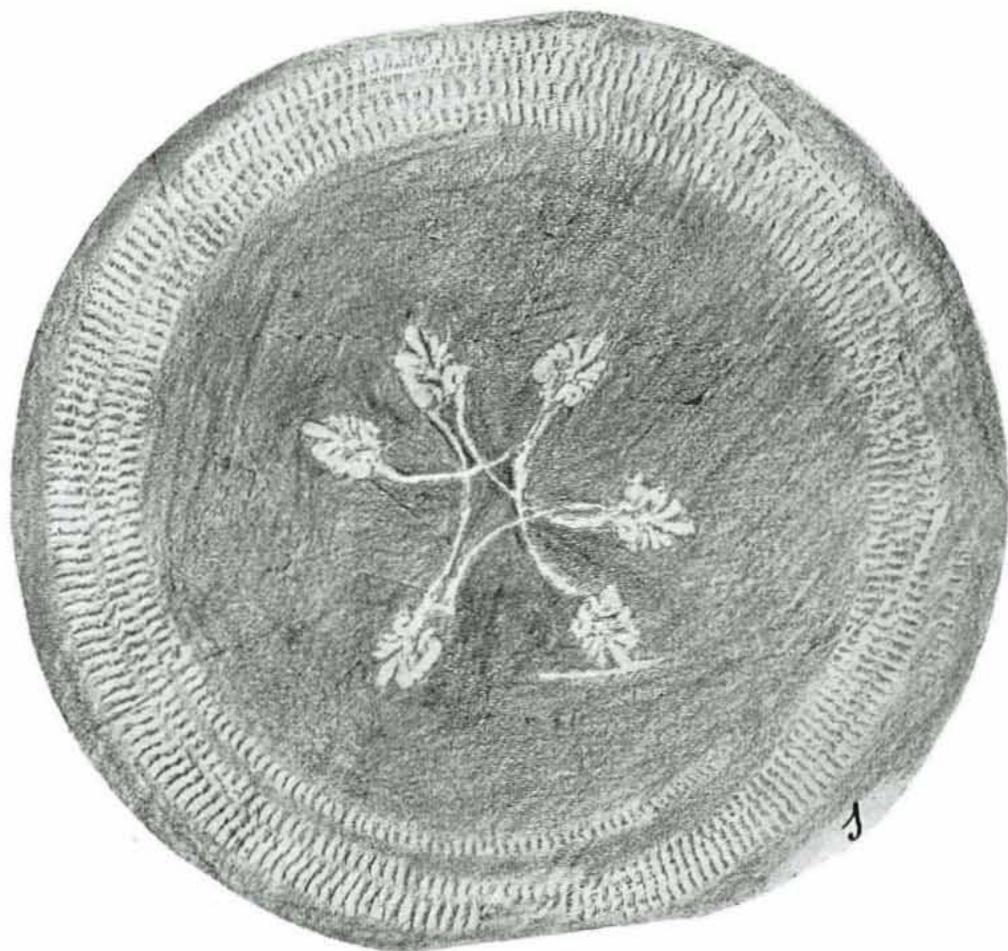
L'altra possibilità è che questi vasi provengano ancora da ignoti centri dell'Ellade e siano strettamente legati alla produzione attica non decorata a figure, nelle sue varietà e nelle sue imitazioni da

(30) Datazione comunicata dal Beazley, per il fr. di vaso con la scena di Tritolemo, a P. BOSCH-GIMPERA: "La formación de los pueblos de España", México, 1945, p. 230. V. gli altri frammenti pubblicati in massima parte da BALLESTER-PERICOT, l. c., tav. XIII.

(31) Cfr. "Classificazione preliminare" cit., p. 163 segg.

parte di fabbriche locali. Ci manca finora ogni punto d'appoggio per affermarlo o per negarlo, e soltanto dal progresso delle ricerche sia nella Grecia propria, sia nell'Italia meridionale, potrà scaturire la verità. Questa incertezza legittima una volta di più il termine di "ceramica precampana", per tutta la produzione del IV secolo non ancora sicuramente attestata in Campania e che si lega ancora strettamente alla tradizione attica. A questa constatazione credo che dobbiamo per il momento arrestarci.

Un lungo cammino resta ancora da compiere per determinare i caposaldi cronologici e il flusso delle correnti commerciali anteriori alla romanizzazione nel Mediterraneo occidentale. Giacimenti come quello della Bastida possono aprire la via ad una soluzione del problema, ma è necessario che essi si moltiplichino e che trovino anzitutto le loro basi cronologiche in località datate da eventi storici ben conosciuti.



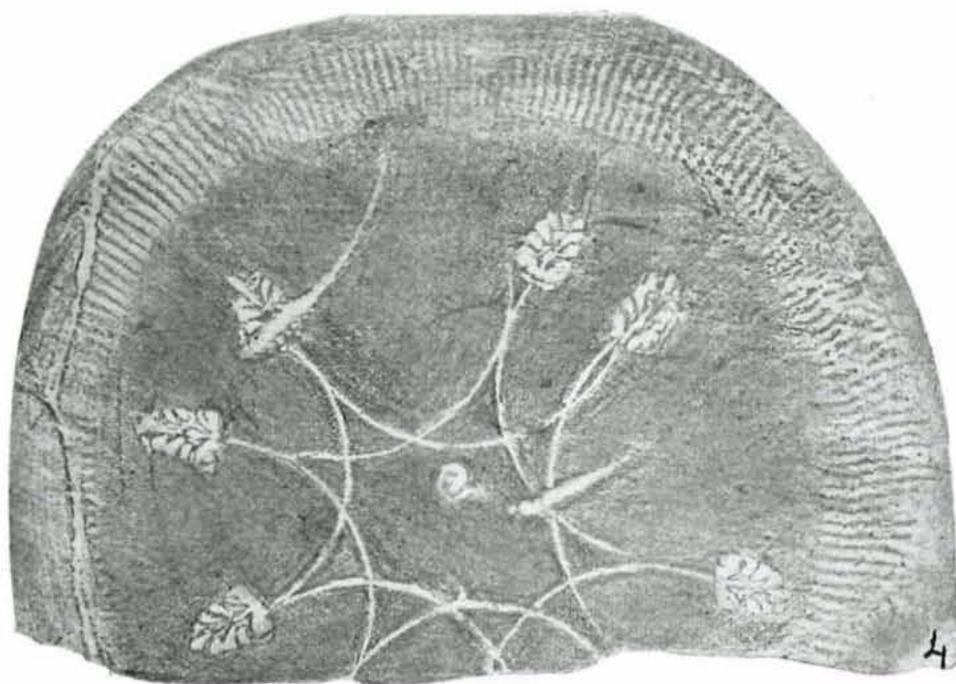
Palmette "collegate" della forma 21



Palmette "collegate" della forma 21



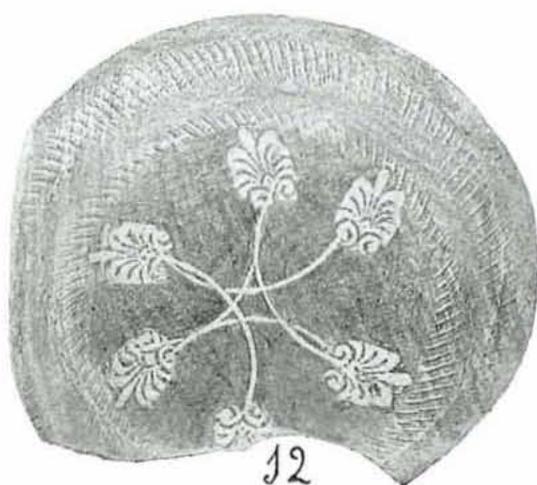
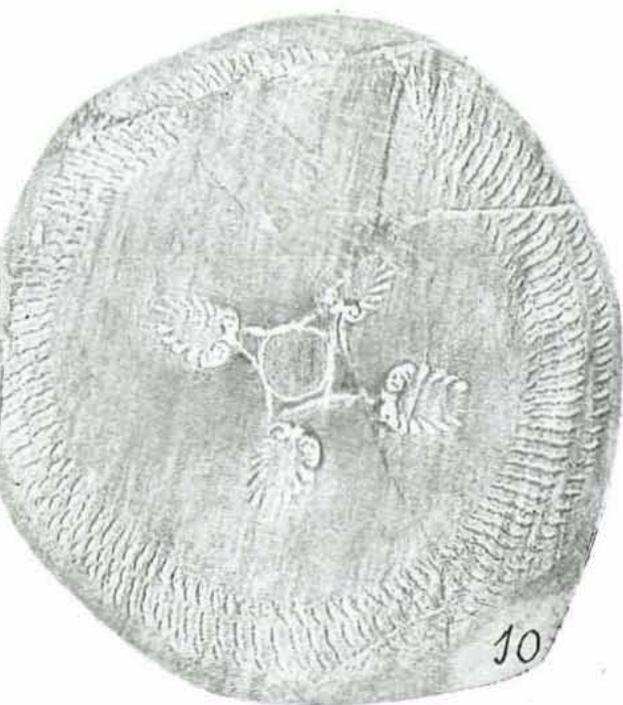
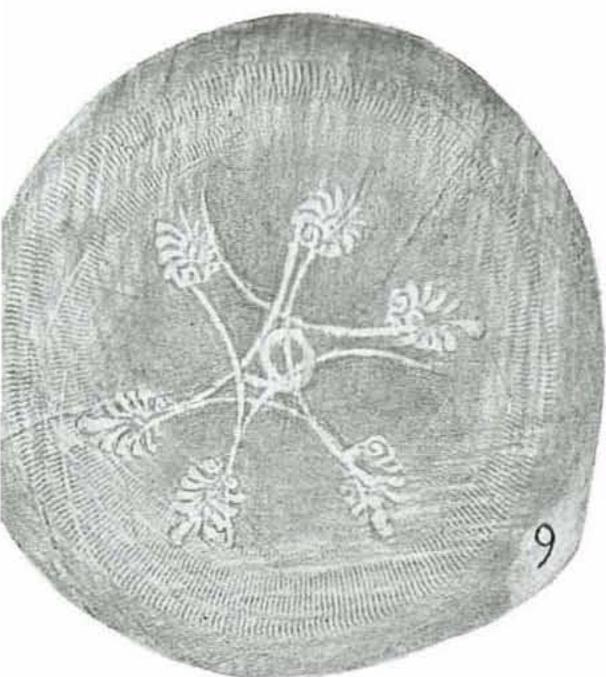
Palmette "collegate" della forma 21



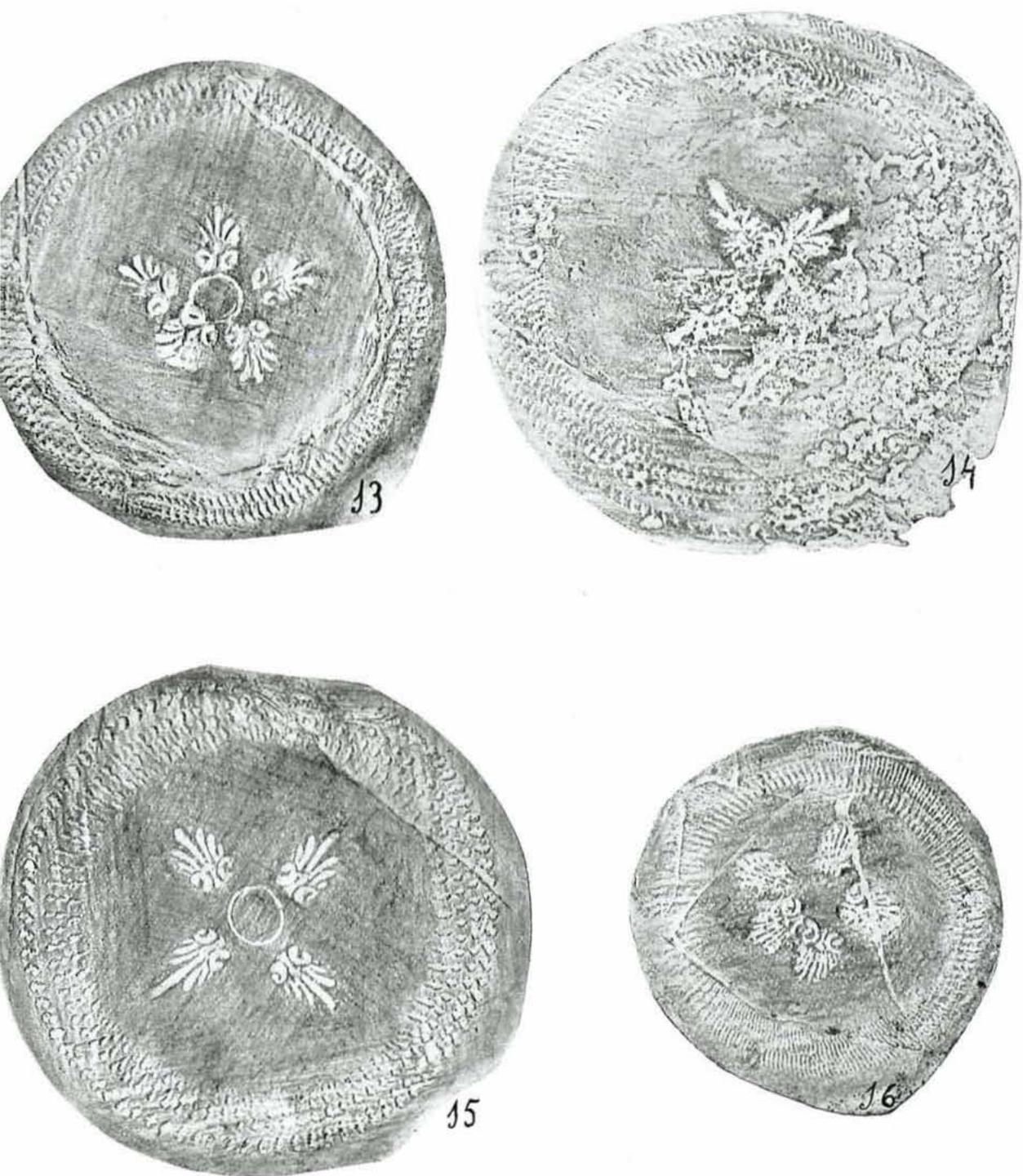
Palmette "collegate" della forma 21



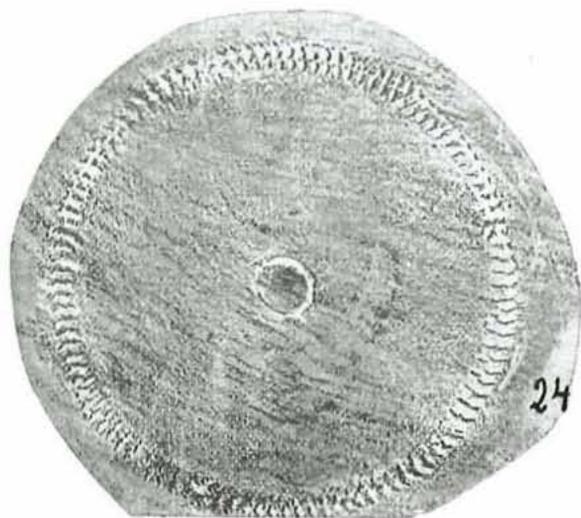
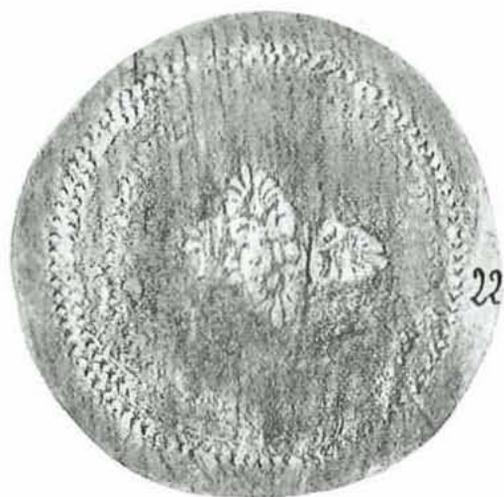
Palmette "collegate" della forma 21



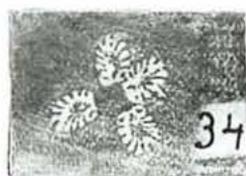
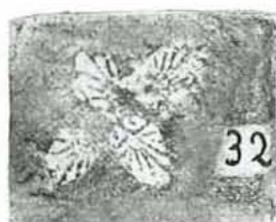
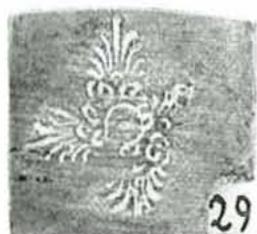
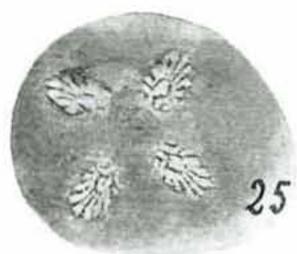
Palmette "collegate" della forma 21

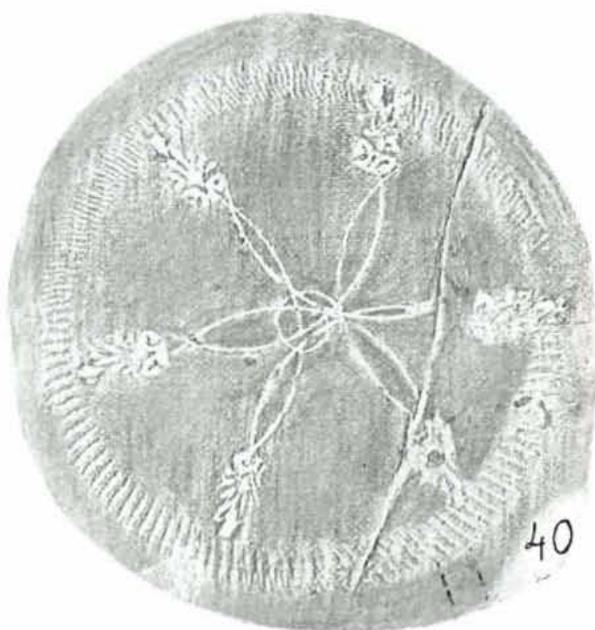
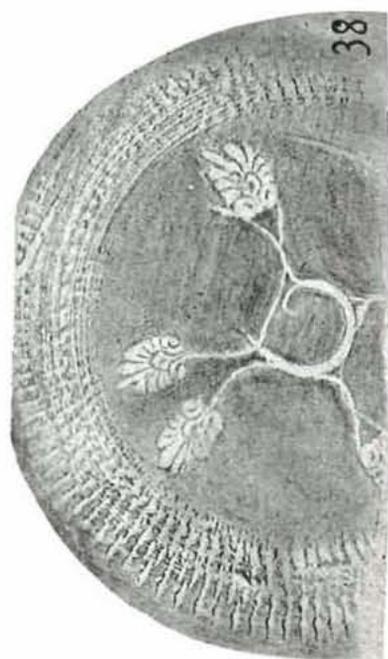


Palmette "simmetriche" della forma 21



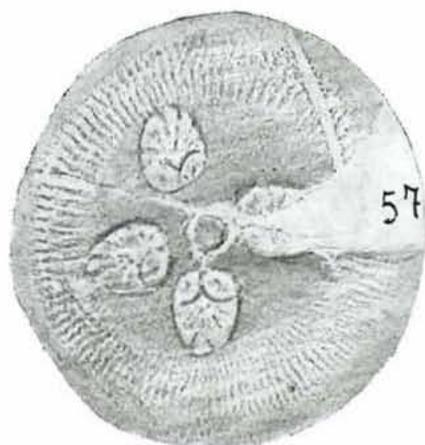
17/23: Palmette "aggruppate" della forma 21
24.—Senza palmette





Palmette "collegate" della forma 22

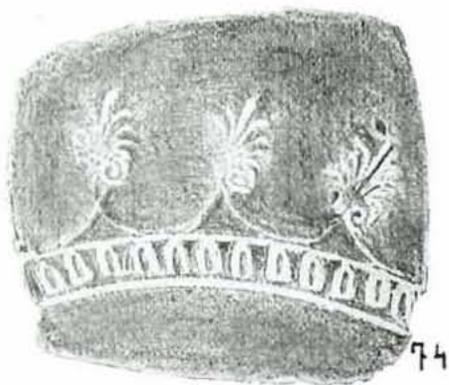
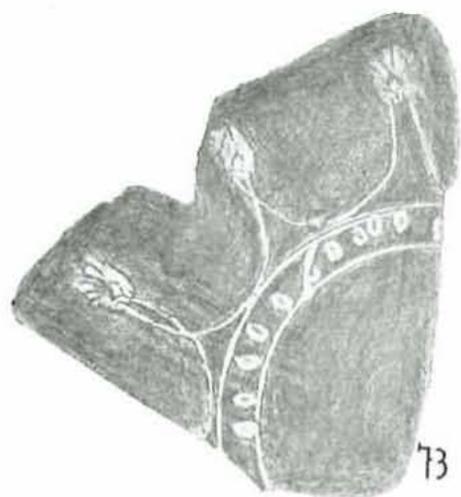
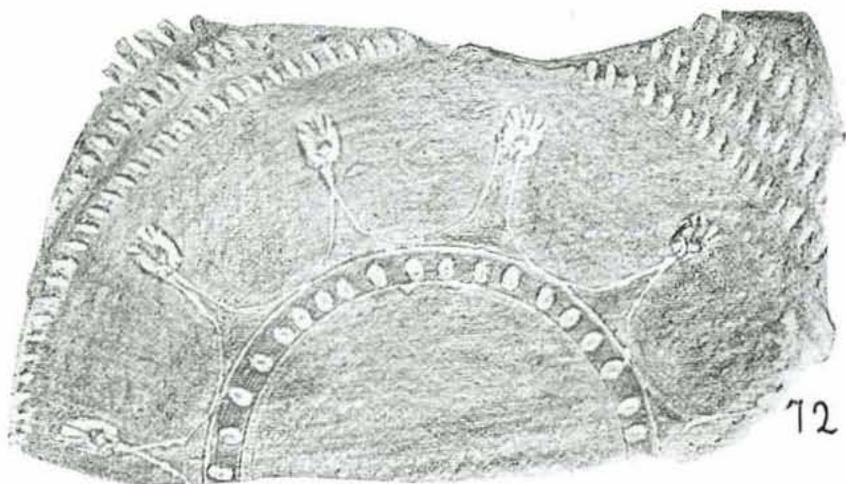




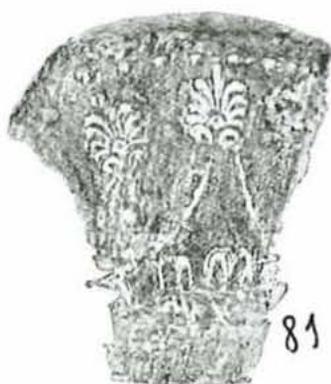
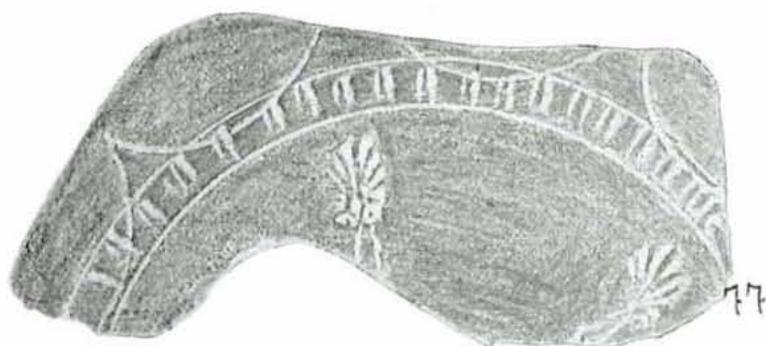
Palmette "simmetriche" e "aggruppate" della forma 42



Palmette "combinate"



Palmette "combinata"



Palmette "combinata"



82

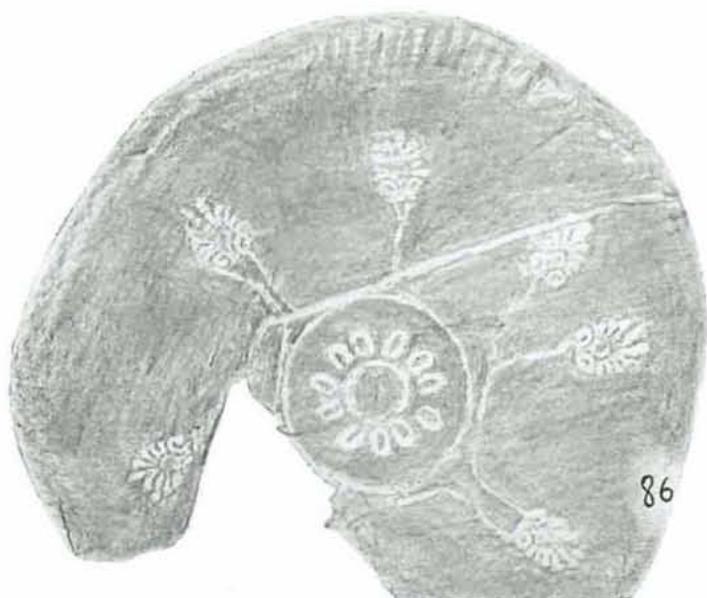
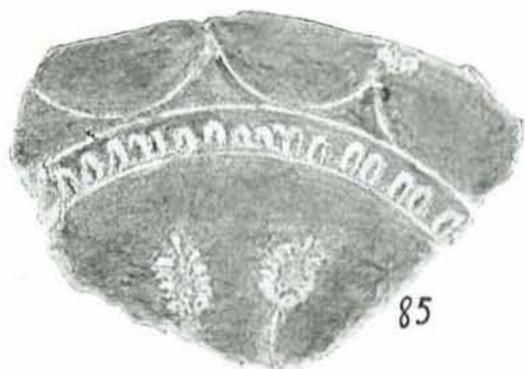


83

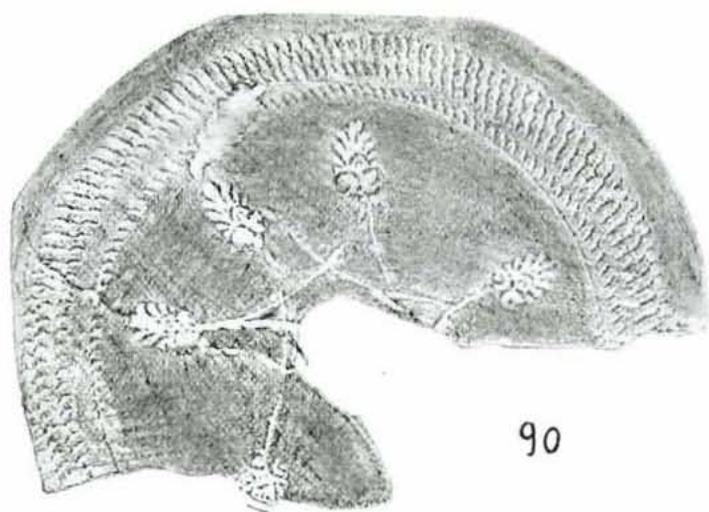


84

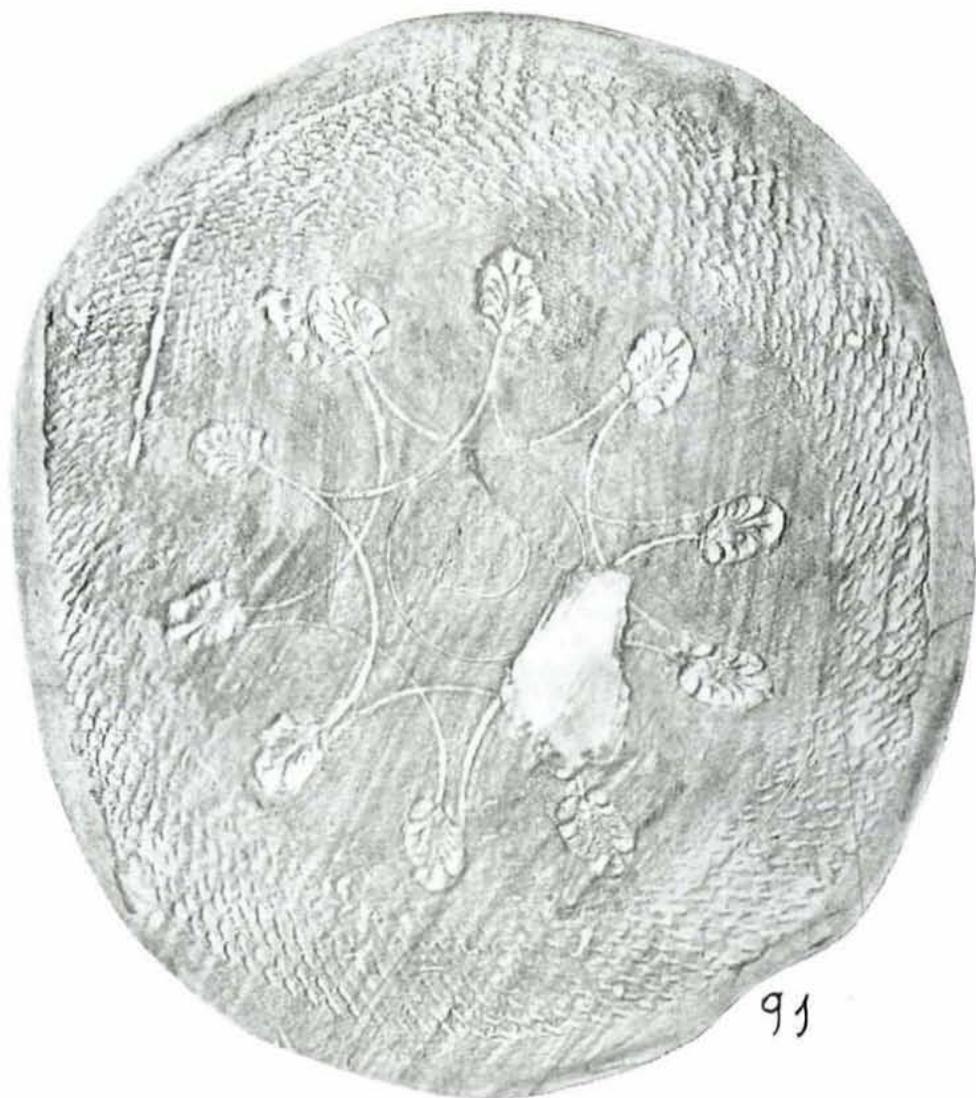
Palmette "combinate"



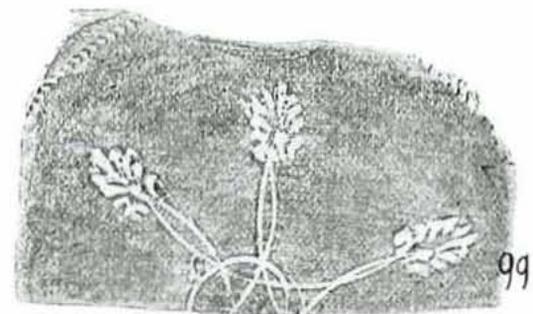
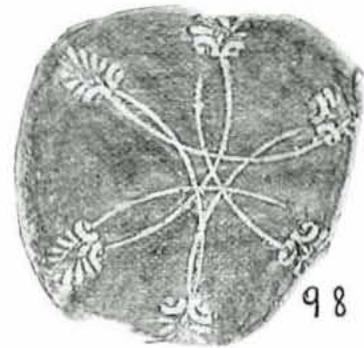
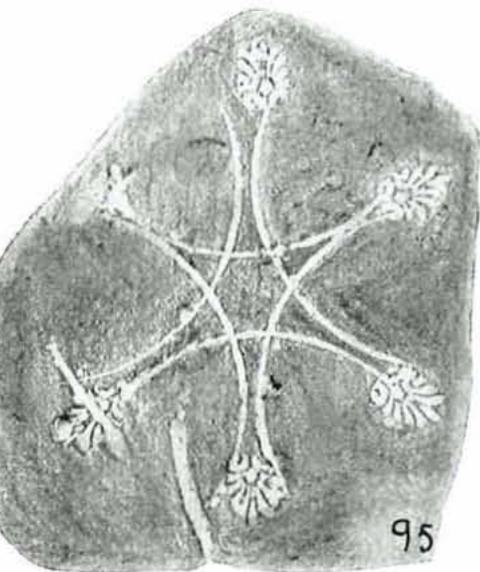
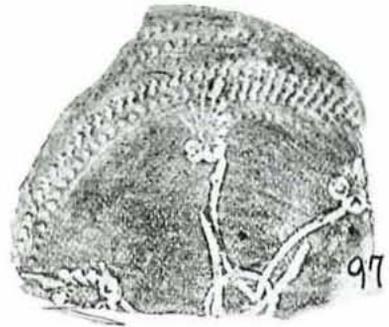
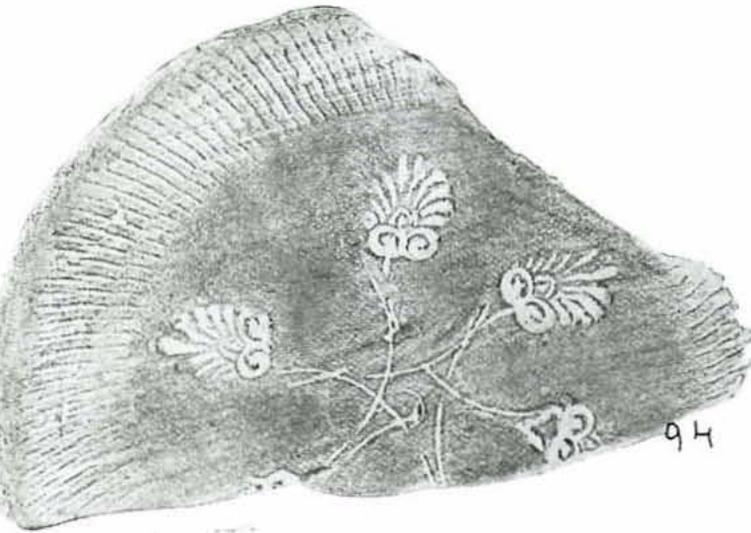
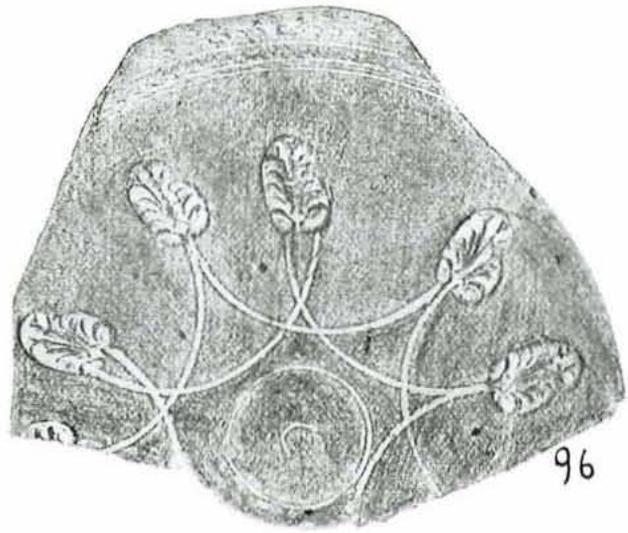
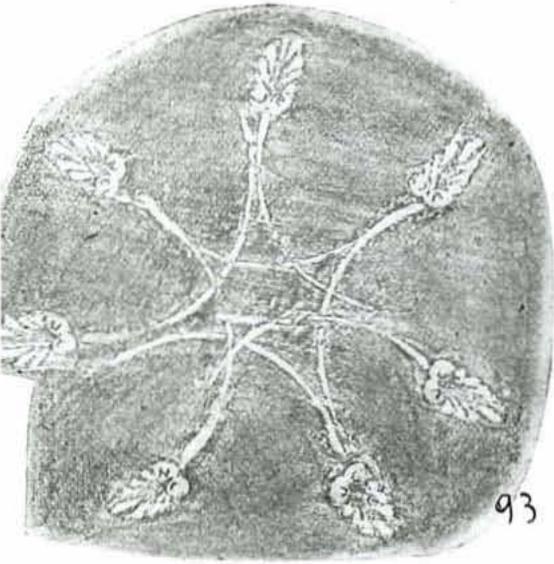
Palmette "combinata"

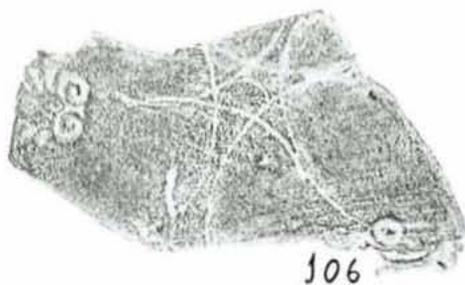
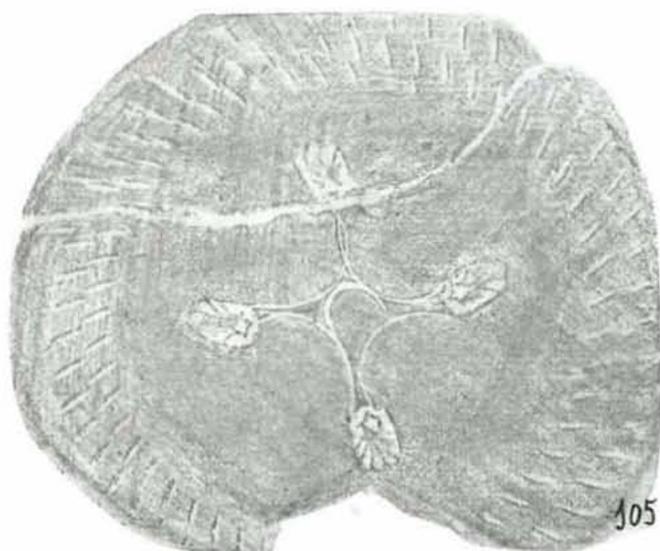
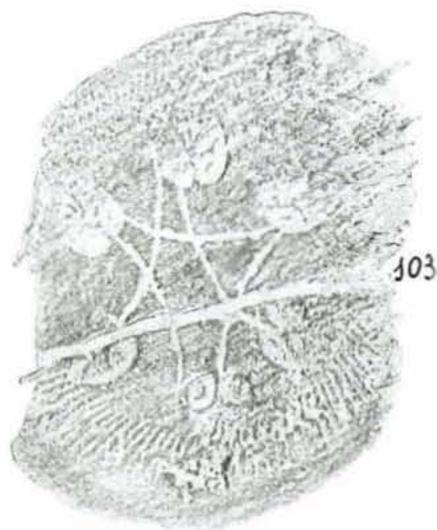
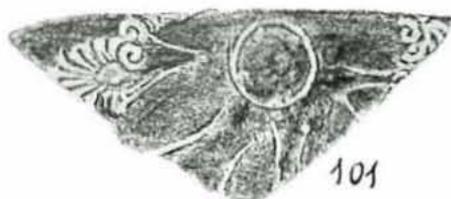
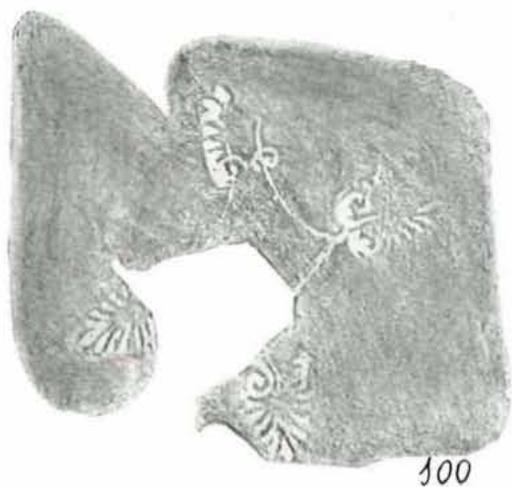


Palmette "collegate"

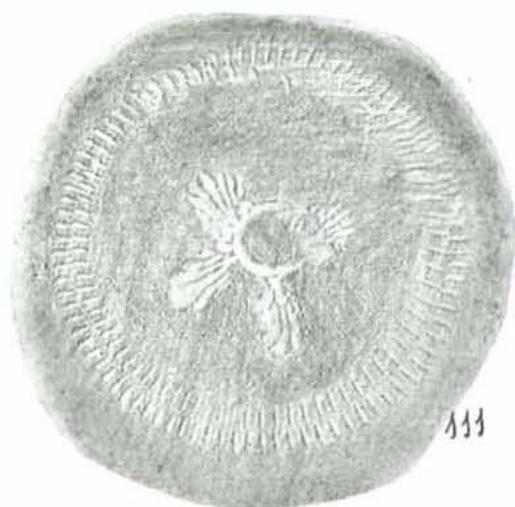
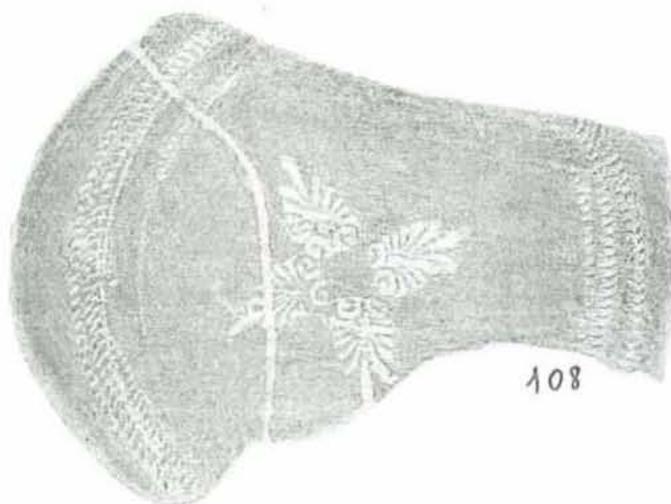


Palmette "collegate"

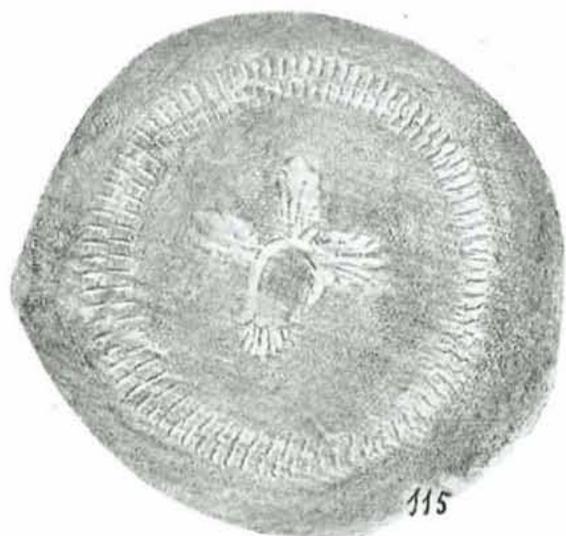
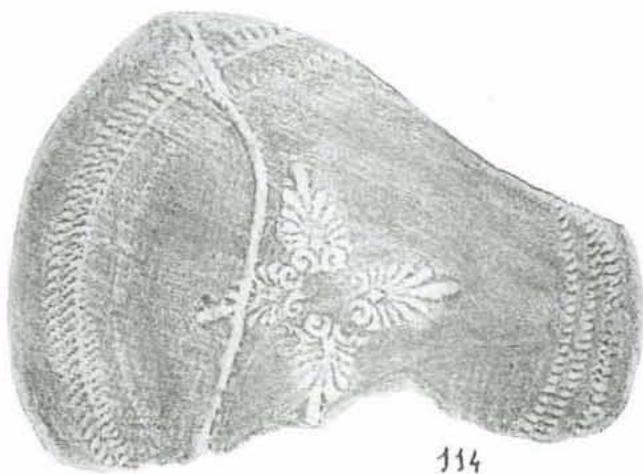




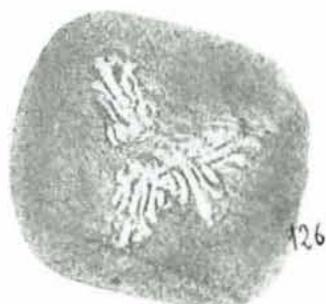
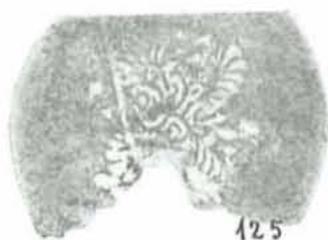
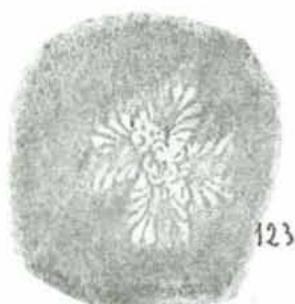
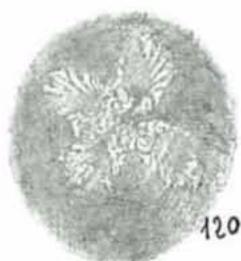
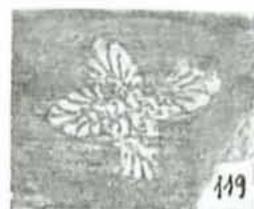
Palmette "collegate"



Palmette "simmetriche"



Palmette "simmetriche"



Palmette "aggruppate"

J. H. C. KERN
(Holanda)

Notice sur une oenochoé attique à glaçure noire au Musée de Préhistoire de Valencia

(Espagne)

La très jolie oenochoé (planche I, 1), qui a été découverte à La Bastida de Les Alcuses (Mogente) (1), et se trouve aujourd'hui au Musée de Préhistoire de Valencia, n.º 163, entre dans une série de vases attiques à glaçure noire du 4ème siècle avant J. Chr. L'oenoché Valencia 163 mesure 12'5 cms, de haut, diamètre du goulot tréflé 5'5 cms., diamètre du pied, en forme de menu tore supportant, 4 cm. Forme 2 d'oenoché, d'après la nomenclature dans le grand ouvrage de J. D. BEAZLEY, **Attic Red Figure Vase Painters** (Oxford, 1942). La panse montre des côtes verticales, modelées dans l'argile, qui pourraient bien suggérer des prototypes en métal (bronze, argent). Tout le vase est couvert d'une bonne glaçure noire, assez luisante, à l'extérieur, ainsi que tout en haut de l'intérieur.

Il y a une longue série de pièces strictement analogues, dont on a trouvé pas mal d'exemplaires sur tout autour du bassin oriental de la mer Méditerranéenne, ainsi que de la mer Noire. Le contexte, où il est connu, semble indiquer une date vers 400/350 avant J.

(1) I. BALLESTER TORMO et L. PERICOT GARCIA: "La Bastida de Les Alcuses (Mogente)", *Archivo de Prehistoria Levantina*, I, pág. 179 et ss., pl. XI, H, Valencia, 1929.

N. LAMBOGLIA: "Per una classificazione preliminare della ceramica campana", *Atti del I.º Congresso Internazionale di Studi Liguri* (1950), pág. 192 avec fig. A (dessin) et la note 179, Bordighera, 1952.

Chr. Le lieu de fabrication de telles oenochoi fut sans doute Athènes. La distribution extrêmement répandue des exemplaires, de la mer Noire d'un côté, jusqu'à l'Espagne, de l'autre côté, s'explique facilement par la voie du commerce.

En donnant suite à une aimable invitation par M. D. FLETCHER, Directeur du "Servicio de Investigación Prehistórica de la Excma. Diputación de Valencia", je m'empresse d'offrir ci-après une petite liste des oenochoi parallèles, qui me sont connues d'après les publications, ou d'autopsie même, dans différents Musées. Je veux faire commencer mon énumération avec un exemplaire au Musée National d'Antiquités à Leyde (Hollande), qui a été constamment sous mes yeux lors de la rédaction de ces notes.

1.—LEYDE (Hollande), N.° K. v. B. ° 62. Reproduit sur notre Planche I, 2. J. F. JANSSEN: *Cat.* (1848), II, 1490; J. H. HOLWERDA: *Cat.* (1905), XXV, 125; J. H. HOLWERDA: ...**Gebruiksaardewerk**... (1936), n.° 69 sur p. 13, fig. 1 sur p. 10; J. D. BEAZLEY: **Etruscan Vase-painting** (Oxford, 1947), p. 257, où la pièce est donnée comme probablement attique. Notre oenochoé fut trouvée lors des fouilles pratiquées par le Consul-Général des Pays-Bas à Tripoli (Afrique du Nord), le Jonkheer (à peu près l'équivalent de Baron) Clifford Kocq van Breugel, dans les régions de Gherna et Derna en Cyrénaïque. Peu après, en décembre 1838, le même Clifford Kocq van Breugel faisait don de toute sa collection d'objets trouvés dans la Cyrénaïque, au Musée de Leyde. C'est alors, que notre oenochoé côtelée elle-aussi est entrée dans notre Musée. Hauteur 12'25, diamètre de la panse 7 cm.

2.—SALONIQUE 34.252. D. M. ROBINSON: **Olynthus XIII** (1950), N.° 295, planches 154 et 159. La pièce fut découverte 1934 dans la maison A-10 d'Olynthe (Grèce septentrionale). Le contexte, d'après le fouilleur, serait quelques années avant la destruction d'Olynthe, qui tomba en 348 avant J. Chr. L'oenoché, un peu mutilée, mesure 11'5 cm. de haut.

3.—Autrefois à KARLSRUHE, collection A. Vogell, J. BOEHLAU: **Sammlung Vogell** (Cassel, 1908), N.° 211 sur p. 24; pas d'illustration. Provient sans doute de la Mer Noire. Hauteur 19'4 cms.

4.—Autrefois à KARLSRUHE, collection A. Vogell, J. BOEHLAU: **Op. cit.** N.° 211 sur p. 24 et pl. 6,32. Provenance comme 3. Couronne de feuilles de laurier faites à la barbotine autour du col. Hauteur 19'5 cms.

5.—Autrefois à KARLSRUHE, collection A. Vogell, J. BOEHLAU: **Op. cit.** N.° 212 sur p. 24: pas d'illustration. Provenance comme 3-4. Hauteur 10'9 cms.

6.—SOFIE (Bulgarie) 7186. **Fouilles et recherches II: Apollonie Pontique** (1948) (texte bulgare, avec un résumé en français) p. 41 et fig. 45 sur p. 42. Trouvé à Apollonie Pontique, tombeau 10. Hauteur 18 cms.

7.—BOULOGNE-SUR-MER (France) 503. Provient de la collection C. L. F. Panckoucke. Trouvé à Calymnos (Dodécannèse). Hauteur 19'2 cms.

8.—BOULOGNE-SUR-MER (France) 366. Provient de la collection C. L. F. Panckoucke. Pièce endommagée, l'anse manque pour la plus grande partie. Hauteur préservée 17'7 cms.

9.—NAPLES. E. GABRICI dans **Monumenti Antichi** 22 (1913-14). Col. 649, pl. CIV, n.° 5 à droite. Trouvé 1880 à Cumes (Campanie), tombeau 188, contexte 4ème siècle avant J. Chr. Hauteur 22 cms.

10.—MICHIGAN (U. S. A.). Université 4.663. **C V** Michigan 1, pl. 19, 11. Aurait été trouvé aux alentours de Naples. Hauteur 19'1, diamètre 11'5 cms.

11.—BARCELONA. A. GARCIA Y BELLIDO: **Hispania Graeca** (Barcelona, 1948), vol. II, sur p. 168 et pl. CXI, n.° 138. Trouvé à Emporion (Ampurias). Publié comme campanien, mais sans doute attique, je dirais d'après la reproduction.

12.—CRACOVIE (Pologne). Musée Czartoryski 1460 **C V** Pologne 2, Cracovie Czartoryski pl. 14,3. Hauteur 14 cms. diamètre 9 cms.

13.—LYON, Musée du Palais St. Pierre. (réserves, grande étiquette 22). Hauteur 20'2 cms.

14.—MARIEMONT (Belgique) G. 134. D. FEYTMANS dans **Les Antiquités du Musée de Mariemont** (1952) G. 134 sur p. 115, pl. 42. Hauteur 18'3, diamètre 9'7 cms.

La liste que nous venons de dresser ci-dessus restera nécessairement incomplète et manquante sous tous les rapports. Elle ne couvrira, en réalité qu'une très faible partie des exemplaires de ce type: oinochoé forme 2, panse côtelée, glaçure noire, hauteur qui varie entre 10 et 22 cms., qui sont conservés dans les Musées et les collections un peu partout. Toutefois, notre liste pourra servir comme groupement représentatif, pour donner une idée approximative

de la distribution de telles oinochoai, déjà dans l'antiquité. C'est un vaste territoire littoral méditerranéen, qui va de la Mer Noire jusqu'à l'Espagne.

Ce n'est pas toujours facile de distinguer entre les vases à glaçure noire de travail attique, et leurs imitations, souvent fidèles, fabriquées en territoire de Magna Graecia, surtout la Campanie. Or, en ce qui concerne notre liste, qui vise à ne recueillir que des exemplaires attiques, il y a lieu d'insister sur l'importance des pièces trouvées autour de la Mer Noire (nos. 3-6) et du bassin oriental de la Mer Méditerranéenne (nos. 1-2 et 7). En effet, les exemplaires trouvés dans de telles régions et en contexte d'environ 400-350 avant J. Chr., semblent attester d'une manière très certaine, que leur travail sera attique. En tout cas, rien ne justifie l'idée d'une exportation massive de vases noirs campaniens vers ces rivages lointains en Russie et en Grèce, qui, exactement, à la dite époque, importaient des vases attiques presque à exclusivité, laissant très peu de possibilités pour les produits campaniens.

Il serait donc à conclure, que les nos. 1-7 énumérés en haut, seraient certainement de manufacture attique, chose qui est pleinement confirmée d'ailleurs par la nature de l'argile et la tonalité si chaude et plaisante de la glaçure.

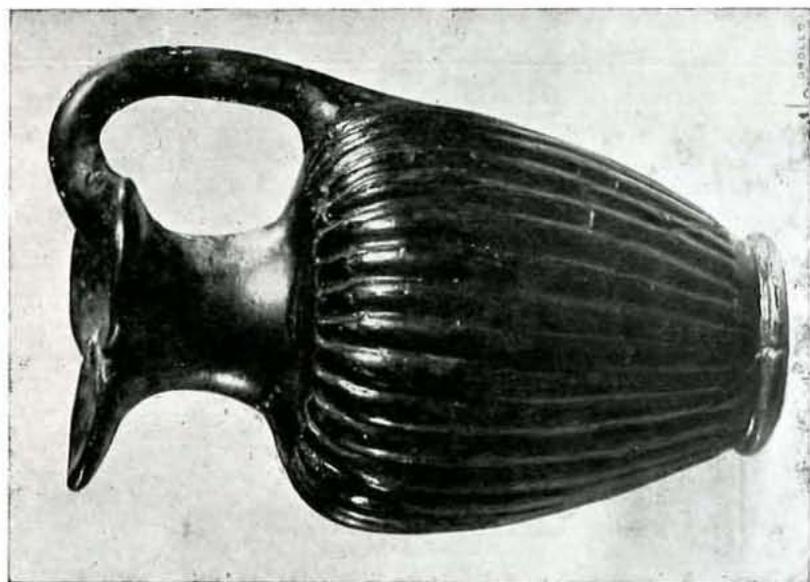
Pour les nos. 8-14 de notre liste, il n'y a pas l'indice de la provenance, qui puisse nous aider pour attribuer les pièces aux ateliers attiques. Bien au contraire, des lieux de trouvaille comme Cumès (no. 9), "aux alentours de Naples" (no. 10) seraient parfaitement compatibles avec l'idée d'une fabrication campanienne; nous savons en tout cas qu'il y avait une grande production de vases noirs en Campanie pendant toute une longue période qui s'échelonne du 3ème au 1er siècle avant J. Chr. Pour les deux oinochoai de La Bastida, à Valencia (sujet de notre note) et d'Ampurias, à Barcelona (no. 11), on serait aussi tenté de croire à une origine campanienne, surtout quand on considère le grand nombre d'importations campaniennes en matière de céramique dans ces régions.

Ceci dit, nous tiendrons à remarquer que c'est en vertu d'une ressemblance des plus étroites entre les exemplaires (nos. 1-7) et les autres (Valencia et nos. 8-14), que nous n'hésiterons pas à attribuer ces derniers eux-aussi aux ateliers attiques.

Le point ne manque pas d'intérêt, espérons nous, pour l'archéologie de la Péninsule Ibérique. En effet, il y a de nombreux échantillons de céramique attique à glaçure noire, qui datent justement

du 4^{ème} siècle avant J. Chr., aux Musées de Barcelona et de Valencia. Ainsi dans **Atti del I.º Congresso Internazionale di Studi Liguri 1950** (Bordighera, 1952), p. 202, fig. 1-3, M. NINO LAMBOGLIA reproduit des décorations de palmettes, imprimées à l'aide d'estampilles dans l'intérieur de plats noirs, qui sont indubitablement de fabrication attique: ces pièces ont été trouvées à La Bastida et sont maintenant conservées à Valencia. Dans beaucoup de cas, ces vases sont appelés pré-campaniens dans les publications. Le terme, assez vague, serait à préciser: d'abord grec, avec la détermination plus exacte comme attique, etc.

Or, le principal but de ma petite note c'était justement d'indiquer, que les Musées espagnols abritent de très importants morceaux de céramique attique noire du 4^{ème} siècle avant J. Chr. Ces exemplaires méritent d'être étudiés dans un cadre comparatif, qui vise à tracer le territoire de distribution sur tout le littoral de la Mer Méditerranéenne des types respectifs. Dans ce sens, les oinochoai de Barcelona et de Valencia constituent un fort précieux témoignage, de nature à enrichir sensiblement le tableau de distribution ancienne des vases en question.



1.—Oenochoé trouvée à La Bastida de les Alcuses (Mogente, Valencia) (hauteur 12,50 cms.).

2.—Oenochoé attique à Leyde (Hollande), trouvée en Cyrénaïque (Afrique du Nord) (hauteur 12,25 cms.).

E. KUKAHN

(Alemania)

Estatuilla de bronce de un guerrero a caballo del poblado ibérico de "La Bastida de les Alcuses"

(Mogente-Valencia)

Los pequeños bronce de los santuarios prerromanos de España presentan en general un carácter que, a pesar de las fuertes influencias locales, no pueden desmentir que pertenecen a la común civilización de la cuenca del Mediterráneo. Efectivamente, no admiten una clasificación cronológica impecable según el método aplicado en los países clásicos, pero nos dan una impresión muy clara de la población de la Península Ibérica de entonces y de su nivel cultural, y justifican su denominación de **ibéricos**. Es característico en las piezas de esta rama de la producción artística no encontrar representaciones de dioses ni diosas, sino exclusivamente exvotos cuya significación, hasta el momento, no tiene más que un interés arqueológico (1). Entre los diversos exvotos hallados, primeramente sin observación científica alguna, y luego en excavaciones sistemáticas (2) realizadas bajo la protección del Estado, se

(1) Solamente nuevas investigaciones en los santuarios ibéricos pueden aportarnos mejores resultados respecto a las relaciones de los exvotos y de las divinidades a las que eran dedicados, lo que ya ha sido en parte realizado por las excavaciones de El Cigarralejo, cf. E. CUADRADO DIAZ: "Excavaciones en el santuario ibérico del Cigarralejo (Mula, Murcia)", Informes y Memorias de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas, núm. 21, Madrid, 1950. Al final de nuestro artículo trataremos sobre esta cuestión.

(2) Remito sin enumerarlas a todas las publicaciones suficientemente citadas en la completa bibliografía de F. ALVAREZ-OSSORIO: "Museo Arqueológico Nacional. Catálogo de los exvotos de bronce, ibéricos". Madrid, 1941, pág. 156. Cf. también H. OBERMAIER: "Altiberische Votivbronzen", Pantheon, 1931, pág. 251

encuentran, al lado de piezas pobres y de un mediocre valor, otras de una cierta calidad artística. Con la ayuda de los rasgos estilísticos y de otros indicios que no tienen analogías en la esfera del arte ibérico, la opinión de que han sido influidos por el extranjero no parece equivocada. Las investigaciones recientes en este sentido han proporcionado ya resultados destacables (3).

Así, la estatuilla en bronce (4) de un guerrero a caballo (lámina I) de origen ibérico, de Valencia (5), merece nuestra atención, sobre todo porque se distingue de las demás por una cierta calidad al mismo tiempo que tiene un valor arqueológico.

El caballero fue encontrado juntamente con un torito en bronce, con su yugo y un fragmento de timón, que debió formar parte de una yunta, en el poblado ibérico de **La Bastida de les Alcuses** (Mogente, Valencia) (6).

Es un bronce pleno, de 7'3 cms. de altura, excelente desde el punto de vista técnico, de superficie suave y pátina verde oscura brillante. Después del modelado, los detalles del rostro fueron retocados.

Sentado sobre un caballo, un poco pequeño, está un guerrero desnudo mirando al frente, erguido, con la cabeza oblonga, y de aspecto atrayente. El caballo se apoya sobre las patas sin cascos, de forma cilíndrica, que desde la parte superior se hacen más gruesas; el cuerpo es igualmente corto, algo cilíndrico y la cola va pegada, en la parte alta, haciendo curva, y volviendo a pegarse sobre las patas traseras del animal. Además de los detalles de la cabeza (orejas puntiagudas, ojos, nariz, boca entreabierta), también están indicadas las largas y grandes crines.

(3) De una gran importancia son las investigaciones científicamente fundadas de A. GARCIA Y BELLIDO: "Relaciones entre el Arte etrusco y el ibero", Archivo Español de Arte y Arqueología, t. VII, Madrid, 1931, p. 119 y ss.; "Un Apolo arcaico ibérico de bronce", I.P.E.K. 8, 1932-33, Berlín, 1934, p. 99; "Contactos y relaciones entre la Magna Grecia y la Península Ibérica según la Arqueología y los textos clásicos", Boletín de la Academia de la Historia, Madrid, 1935.

(4) Valencia, Museo de Prehistoria del Servicio de Investigación Prehistórica de la Excm. Diputación Provincial, Palacio de la Generalidad del Reino.

(5) Las fotografías y los dibujos detallados de vasos ibéricos los debemos a la gentileza de don Domingo Fletcher Valls, Director del Servicio de Investigación Prehistórica, al que agradecemos el permiso para publicar este interesante bronce.

(6) I. BALLESTER TORMO: "La labor del Servicio de Investigación Prehistórica y su Museo en el pasado año 1931", Valencia, 1932, lám. V, l. 2.

L. PERICOT GARCIA: "Historia de España, I, Epocas primitiva y romana", Barcelona, 1934, pág. 403.

A. GARCIA Y BELLIDO: "Archäologische Ausgrabungen und Forschungen in Spanien, 1930-1940", Archäologischen Anzeiger, c.º 1 y 2, Berlín, 1941, p. 221, fig. 26.

El caballero está, como hemos dicho, sentado, actualmente la parte alta ligeramente inclinada hacia la derecha, y con las piernas colgando en contacto con las patas delanteras del caballo. El brazo derecho lo tiene doblado en ángulo hacia atrás, de forma que, la espada que lleva en la mano presta a golpear, reposa sobre su muslo; la rienda de este lado, sólo visible en la parte delantera, está verosímilmente sostenida por la mano derecha. La mano izquierda, oblicuamente extendida hacia adelante, parece agarrar la rienda cerca de la brida, acción ocultada por un pequeño escudo redondo con **umbo**. Sobre los muslos se ve un objeto oblongo, seguramente la vaina, dirigido hacia la izquierda. Dejando libre la mirada, el caballero lleva un casco de rebordes reforzados, que le protege la cabeza hasta el cuello, coronado por un penacho a modo de cimera, tocando el casquete y el reborde posterior, sostenido por ancho soporte, a la manera de los cascos greco-corintios. El rostro está caracterizado por la línea que va desde la nariz al frontis del casco y por los ojos, en forma de almendra, con los contornos rehundidos y cincelados. La boca, cuyas comisuras están un poco levantadas, está abierta.

Aunque la ejecución es, en parte, ruda en la estructura orgánica del caballero y caballo y en la masa del cuello y de los miembros, groseros y redondos, el motivo está bien comprendido y la acción muy claramente plasmada. El caballero retiene las riendas en tanto se lo permite el hecho de sostener sus armas, y la cabeza del caballo responde a dicho movimiento quedando un instante en esta posición.

Muchos ejemplares parecidos al nuestro se encuentran en las grandes colecciones de bronce ibéricos. Por ejemplo, una estatuita (7), actualmente en Madrid (lám. II, 1); pero parece que no existe ninguna que sea enteramente comparable con nuestro grupo, sobre todo desde el punto de vista de la calidad, como nos muestra el Catálogo de bronce de Madrid (8). De los cuales, desde el punto de vista estilístico, aunque son más recientes, se diferencia el nuestro, primero por representar un tipo arcaico y después, por el hecho de que aquí se reproduce un casco con alto penacho flotante.

(7) Madrid, Colección del Instituto del Conde de Valencia de Don Juan. Cf. COSSIO-PIJOAN: "Summa Artis", Vol. VI, Madrid, 1946, pág. 422, fig. 649.

(8) Cf. ALVAREZ-OSSORIO: Ob. cit. en nota 2, lám. 77-79.

Por ello vale la pena rastrear qué modelos pudieron haber influido en el bronce ibérico. La firma forma plástica y la exactitud en los detalles de la obra, caracterizan un tipo generalmente llamado **arcaico**. Así, nuestra estatuilla se relaciona con los productos del mismo estilo de origen mediterráneo y sobre todo con los procedentes del área dominada por el arte griego o de regiones influenciadas por éste. La afinidad tipológica con la terracota de Atenas (9) (lám. 11, 2), que refleja trazos de arte geométrico remontable hasta el siglo VI a. J. C., es fácilmente visible. La estructura severa de las formas redondeadas del cuerpo y de las piernas, la cola curvada, la ejecución de las orejas y la mata de crines, así como la forma dibujada de los detalles, acreditan, a pesar de las diferencias de material, los mismos fundamentos plásticos aunque en el bronce aparezcan más moderados y faltos de vivacidad. El caballero ibérico está sentado con ligereza y por ello es más comparable con representaciones del mismo género pertenecientes al fin de la época arcaica o ya al comienzo del siglo V a. J. C., como el caballero con casco (10) de Karlsruhe (lám. 11, 3). Todas estas comparaciones que nos indican cómo el mismo tipo se conserva y continúa con un cierto retraso en el modelado (11), son solamente de valor para nuestro bronce en tanto nos muestran las mismas especies de la comunidad mediterránea. Aquí, el espacio sólo nos permite señalar el problema. La producción artística de pueblos separados no se desarrolla al mismo tiempo ni progresa en las mismas etapas. Aun en una misma comunidad, una parte, a veces, permanece más o menos largo tiempo en un estadio de propensión hacia el estilo arcaico. En este sentido séame permitido señalar un disco en terracota de la necrópolis de Douimès (12) (lámina 11, 4) que representa en relieve un caballero que se dirige hacia la derecha acompañado por su perro, frente a una planta. A pesar de la continuidad del estilo antiguo, evidentemente griego, en general recordando los productos de la Magna Grecia, la planta

(9) Atenas, Museo Nacional, Inventario 4.017. Cf. BCH, 14, 1890, lám. 13.

(10) Karlsruhe, Museo Nacional, Inventario B. 2.730.

(11) En este sentido las terracotas son más significativas que las estatuillas en bronce, que dejan en general apreciar más fácilmente el gusto de la época de su producción. La continuidad de tipos antiguos en las terracotas primitivas es común. Cf. por ejemplo el caballero de Camiros, "Clara Rhodos", IV, 297, fig. 329, datada por el conjunto hacia finales del siglo VI a. J. C.

(12) Cf. DELATTRE: "Musée Lavignerie de St. Louis de Carthage", I, París, 1900, lám. 20, 5.

mencionada tiene sus analogías en discos decorados más recientes de origen púnico. De la relación del relieve de Douimès con representaciones ibéricas habremos todavía de tratar más adelante.

Para el arte ibérico en bronce, Raymond Lantier (13) desde hace tiempo ha comprobado la continuidad del arcaísmo en los niveles más recientes de las excavaciones españolas y lo improbable de una influencia griega directa. En casos especiales no se puede evitar aceptar una influencia indirecta, que, por ejemplo, en relación con nuestro grupo, consiste menos en el tipo del caballero arcaico, que en la acepción del gran penacho de tiempos pre-clásicos.

El escudo redondo con **umbo**, la espada corta o **falcata** española corriente, el casco, así como las lanzas, pertenecen en general al armamento ibérico (14). Las fuentes antiguas (15) nos cuentan sólo que el casco normalmente estaba hecho de cuerdas tramadas o de bronce de un color latón amarillo y decorado por un simple o triple penacho. De ello se deduce que se utilizaban diferentes formas. Hasta el presente no conozco ningún original (16) comparable con el casco de nuestro bronce y por tanto dependemos de las representaciones sobre vasos pintados, bronce o terracotas, que a causa de su estado de conservación no nos son de utilidad por lo general.

(13) R. LANTIER: "Bronzes votifs ibériques", I.P.E.K., 1930, pág. 38.

(14) Cf. H. SANDARS: "The weapons of the Iberians", *Archaeologia*, LXIV, Oxford, 1913, p. 205.

(15) DIODORO, V, 34; STRABO, III, 15 y 16.

(16) Excepto los dos cascos corintios importados de Grecia y encontrados en el Mediodía de la Península (Huelva y Jerez de la Frontera, Cf. C. PEMAN: "Sobre el casco griego del Guadalete", *Archivo Español de Arqueología*, t. XIV, Madrid, 1940-41, pág. 407) y el mayor número de cascos de tipo La Tène procedentes de muy diversos lugares, conozco sólo el casco de gala en plata, de Caudete (Valencia), mencionado en GARCIA BELLIDO: Op. cit. en nota 6, pág. 243, conservado en el Instituto de Valencia de Don Juan (Madrid). Es a este autor a quien debo el conocimiento de esta pieza extraordinaria y que supongo es de fabricación céltica, pero el explicar nuestra opinión me llevaría muy lejos. Sin embargo, séame permitido remitirme a las relaciones entre la técnica de la plata y la formación de cuernos, de este casco y el adorno publicado en "Germania", 20, 1936, lám. 21. En la alta Italia la influencia local se deja sentir en la tradición técnica hallstática, mientras que aquí es preferible admitir una influencia céltica sobre la Península Ibérica. Con respecto a esta opinión véase J. MARTINEZ SANTA-OLALLA: "Casco de plata céltico de la Edad del Hierro", *Investigación y Progreso*, año VIII, núm. 1, pág. 22, Madrid, 1934.

A veces las estatuillas de bronce (17) llevan un bonete protegiendo la cabeza hasta el cuello, dejando libre la cara, lo que también muestra nuestro caballero. Las mejores analogías están representadas por dos estatuillas (18) de guerreros a pie, portadores de vasos de ofrendas procedentes del Santuario de Despeñaperros, de las que una (lám. III, 1) está bien conservada, permitiéndonos una comparación estilística, con la única diferencia de que el penacho, colocado sobre el casquete, es más pequeño.

Entre las pinturas de vasos ibéricos, con razón datados como de fecha muy tardía (19), aparecen un gran número de cascos diversos y verosímilmente no todos de metal, pues su dibujo, a veces recordando el estilo cretense, impide un análisis claro de las formas. La forma de la representación geométrica (20) (fig. 1.^a, arriba) no difiere mucho de la del estilo geométrico griego, lo que equivale a decir que solamente se puede distinguir la cresta del penacho indicada por simples líneas. En el estillo llamado **rico** y desarrollado (fig. 1.^a, centro y bajo) (21), el penacho está indicado, sin detalle, tocando el casquete o flotando. Un alto penacho, como el que lleva nuestra estatuilla, no tiene analogías. El casco está supeditado a los detalles del rostro o, más corrientemente, se indica sólo por el penacho (22). Los bonetes simples no metálicos son más numerosos. Pintura, reticulado y decoración de escamas, vivifican la representación, pero no dan ningún trazo común con nuestra estatuilla, hecho nada extraño dada la época de su fabricación.

(17) Cf. al lado de la figurilla reproducida en la lámina II, 1, F. ALVAREZ-OSSORIO: Ob. cit. en la nota 2, lámina LXXVIII, núm. 603; lám. LXXIX, núm. 607. C. DE MERGELINA: "El santuario hispano de la Sierra de Murcia. Memoria de las Excavaciones en el Eremitorio de Nuestra Señora de la Luz". Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, núm. 77, Madrid, 1926.

(18) Madrid, Museo Arqueológico Nacional, núm. 28.615 y 28.614. Cf. F. ALVAREZ-OSSORIO: Ob. cit., lámina XXXVII, núm. 232 y 230.

(19) Recientemente, A. GARCIA Y BELLIDO: "Nuevos datos sobre la cronología final de la cerámica ibérica y sobre su expansión extrapeninsular", Archivo Español de Arqueología, t. XXV, 1952, primer semestre, Madrid, 1952, pág. 39.

(20) Cascos pintados sobre los vasos del Cerro de San Miguel de Liria. Cf. I. BALLESTER TORMO: "La labor del Servicio de Investigación Prehistórica y su Museo en el pasado año 1934", Valencia, 1935, y "La labor del Servicio de Investigación Prehistórica y su Museo en los años 1935 a 1939", Valencia, 1942.

Cf. también: "Corpus Vasorum Hispanorum. Cerámica del Cerro de San Miguel. Liria. Museo de la Excm. Diputación de Valencia", C. S. de I. C., Instituto de Arqueología "Rodrigo Caro", Madrid, 1954.

(21) Véase bibliografía citada en la nota anterior.

(22) Cf. por ejemplo el vaso de Archena, en H. SANDARS: Ob. cit. en la nota 14, láminas XV y XVI.

Sin embargo, existe un trazo común característico en relación con la formación del casco ibérico. Falta el sentido para una forma articulada y orgánica, lo que es significativo para el casco griego y sobre todo para el corintio, mostrado aquí por un bronce mesenio (23) de Atenas (lám. III, 3). El casco ibérico no tiene nada de común con la figura griega: consiste en un bonete colocado como un

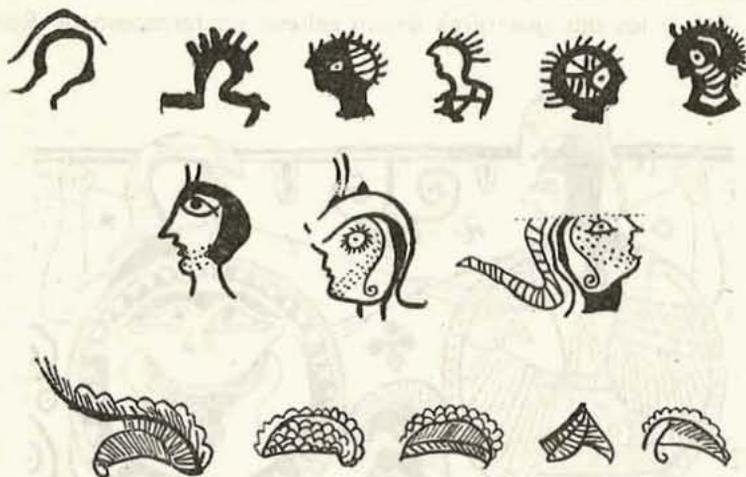


Fig. 1.ª—Diversos tipos de cascos ibéricos representados en los vasos cerámicos del poblado de San Miguel (Liria).

cubo sobre la cabeza, en el que sólo la parte del rostro ha sido recortada. De este tipo simple y práctico derivan todos los demás ejemplares, más o menos variados, y se encuentra en la zona griega del Mediterráneo, en la Italia etrusca, así como en los países orientales vecinos de Grecia (24). Pero en estos últimos parece ser que fueron inventados independientemente.

En cuanto a los cascos griegos con un cuadrado recortado en la parte frontal, me remito a la investigación que sobre los mismos hemos hecho (25). Para aclarar las relaciones mutuas, séame per-

(23) Cf. "Archaiol. Deltion", 2, 1916, lám. A; W. LAMB: "Greek and Roman Bronzes", lám. XXXVIII, b.

(24) Casco en bronce, en otro tiempo en Berlín, Antiquarium, Inv. 30.932, hallado en el distrito de Kuban y verosíblemente de origen escita.

(25) "Der Griechische Helm", Marburg, 1936, 15, 53. Según los recientes hallazgos, especialmente en Olympia, y de las representaciones, el tipo se puede señalar como casco de caballero griego de origen mediterráneo oriental, que desde el siglo VI se encuentra solamente en gran número, entre los pueblos de la Grecia septentrional.

mitido completar las observaciones, apoyándome sobre representaciones. Estas y otras recientemente halladas, muestran que desde el siglo VII antes de J. C. el tipo de casco se encuentra no sólo en las islas del Egeo, sino también en la Grecia continental, lo que permite suponer que tuvo sus orígenes y desarrollo en el Mediterráneo oriental. **El héroe de la Iliada** en el combate con motivo de la preciada armadura, sobre un vaso del grupo de Melos (26) (figura 2.^a), y los dos guerreros de un relieve en terracota de Rodas



Fig. 2.^a—Representación de combate en un vaso del grupo de Melos.

(27) (lám. III, 2), en otro tiempo en Berlín, lo llevan con penacho más detallado. En un alabastrón proto-corintio (28) (lám. II, 5) de la isla de Creta, lo lleva una esfinge, mientras que en un fragmento contemporáneo (29), ejemplar muy interesante recientemente encontrado en Megara Hyblaea, está representado un guerrero con él.

(26) Atenas. Museo Nacional, Cf. A. CONZE, "Melische Thongefässe", lám. III.

(27) Cf. Berberl. Museen, 1939, 31, fig. 1.

(28) Cf. JHS 53. 1933, 293, fig. 17; BCH 58. 1934, pág. 268, fig. 35.

(29) "Fasti Archaeologici", 6. 1953, pág. 159, fig. 53.

Todos estos cascos se diferencian del ibérico por su sistemática coincidencia en un casquete, limitado sobre los ojos por una línea horizontal y por las carrilleras, unidas en rectángulo y descendiendo hasta las orejas. Su desarrollo y perfeccionamiento se deben a la Grecia continental, donde desde principios del VII siglo a. de J. C., la simple forma general (30) (lám. II, 6) reemplazó al casco cónico, y esta forma aparece todavía después y se conserva sobre todo en los marfiles (31), a veces con trazos corintizantes en las carrilleras (32), pero es abandonado por el casco visera corintio, que presta una mayor protección, y de origen griego, al que imita en la forma de las carrilleras (33) (lám. IV, 1). De estos orígenes simples se desenvuelve la forma principal (34) (lám. IV, 2), que llega a ser el casco específico de los caballeros de la Grecia septentrional, predominando entre los Tracios y los Ilirios desde el siglo VI. Pero también su forma antigua, que recuerda al casquete de la estatuilla ibérica, se encuentra en la plástica y en la pintura del arte continental. Al lado de sencillas figuras en terracota, una de las cuales, el ejemplar de Karlsruhe (lám. IV, 3), se reproduce aquí, y de otras representaciones en arte menor, lo lleva también la figura de Oinomaos antes de partir para la carrera de carros, que se encuentra en el frontón del templo de Júpiter en Olympia.

Para la influencia sobre el casco ibérico es muy significativo que también en el arte etrusco-itálico, la forma general (35) (lám. III, 4) y a veces la corintizante, sean muy conocidas, como se ve por la cabeza (36) de un guerrero etrusco de Orvieto (lám. IV, 4), hoy en Florencia, y, por otra parte, en las cabezas de terracota de Veji

(30) Sello de marfil del santuario de la Hera Akraia, Corinto. Cf. "Illustrated London News", 2 de mayo de 1931, pág. 748.

(31) Procedente de Esparta: JHS, XII, 1891, lám. XI, 3. R. M. DAWKINS: "The Sanctuary of Artemis Orthia", lám. 99, 3.

(32) Característicamente en los bronceos procedentes del Peloponeso (p. e. BM Quarterly, 4, 1929-1930, lám. 44, c. A. SAMBON, La coll. Warneck, 1905, número 136, fig. p. 23), y en los relieves de marfil que pueden remontarse a una fuente oriental (en Delphos, BCH 63, 1939, lám. XXXV, P. DE LA COSTE-MESSELIÈRE: "Delphos", París, 1943, 55, fig. 44, D).

(33) El arybalos corintio del Museo del Louvre, "Corpus Vasorum Antiquorum", III, Ca, lám. 19, 21 (Francia 488).

(34) Berlín. Antiquarium Inv. L 33.

(35) Estatuilla en bronce de Brolio en Florencia. Cf. L. PERNIER, "Dédalo", II, 1921-22, 492. W. LAMB: Ob. cit. en nota 23, lám. XXIV, a. Foto Brogi 22206-8.

(36) Cf. G. GIGLIOLI: "L'Arte Etrusca", lám. 120, 21. H. MUEHLESTEIN: "Die Kunst der Etrusker", fig. 235.

y en pequeños bronce. El poco espacio me permite solamente mentar los problemas de las relaciones etrusco-ibéricas. Parece lo más razonable permanecer a la expectativa y con reservas con respecto a explicaciones como las expresadas por A. Schulten en su último libro sobre Tartessos (37). Es bien seguro que se pueden percibir relaciones, pero solamente la revisión o la búsqueda de hallazgos nos aportará nuevos resultados en esta dirección. Si se encuentran entre los bronce de España estatuillas etruscas (38) como del tipo de la reproducida en la lám. III, 6, por ejemplo, se puede suponer que el casco etrusco-griego, decorado con penacho, era conocido entre los iberos. El casco del caballero de Valencia, no tiene, como hemos visto, detalles característicos que lo relacionen con aquéllos, lo que quizá se deba a su inferior calidad. Sin pretensiones nos muestra una forma común del Mediterráneo, elaborada más expresivamente en algunos exvotos. Sólo el hecho de estar decorado con un penacho, único del mundo ibérico, nos lo muestra como inspirado en ejemplos italo-griegos, lo que también se puede postular, con toda reserva, para las estatuillas de guerreros de Despeñaperros.

Hemos comparado nuestra estatuilla y su casco, en general, con objetos de arte menor arcaico, lo que es debido a su semejante carácter. De acuerdo con los períodos estilísticos de los países clásicos, cuyos objetos de estilo orientalizante corresponden a los vasos pintados semejantes de la España del siglo III a. J. C., se debe situar el origen de nuestra estatuilla en una época anterior **geométrica**, lo cual significa en España el período de arte ibérico arcaico.

La helenización de la costa levantina, en la cual, un poco hacia el interior se encuentra La Bastida, comienza ya en el siglo V a. J. C., aunque los restos de cerámica figurada son muy raros; se muestra tempranamente, como nos lo ilustran los ricos ejemplares de cerámica negra estampada y la producción italo-helenística, desde el siglo IV a. J. C. Estos indicios fechan nuestra estatuilla

(37) A. SCHULTEN: "Tartessos", Hamburgo, 1950.

(38) Cf. A. GARCIA BELLIDO: "Una aportación más al estudio de las relaciones entre etruscos e iberos. Un bronce etrusco de Ampurias". Anuario del Cuerpo Facultativo de A., B. y A., Homenaje a Mérida, vol. II, Madrid, 1934, pág. 303; y artículo "Las relaciones...", citado en la nota 3. Véase también J. MARTINEZ SANTA-OLALLA: "Nuevo bronce ibérico del santuario de Despeñaperros (Jaén)" en la revista citada, pág. 163.

(39) Estatuilla en bronce de Karlsruhe, Museo Nacional, Inv. R. 507.

en un período comprendido entre el fin del siglo V hasta el IV, datación comprobada por el conjunto de objetos hallados, entre los que se encuentran también piezas de cerámica griega perteneciente a la época del **estilo rico** (40).

Debido a que las estatuillas de caballeros y de caballos son de gran importancia en los santuarios ibéricos como exvotos, como nos lo demuestran en particular los más recientes hallazgos de El Cigarralejo (Murcia) (41), F. Benoit (42), en este mismo Archivo de Prehistoria Levantina, ha planteado con razón la cuestión de si se trata aquí en cuanto a su origen, de un celtismo o de un mediterraneísmo. Sin que yo intente llegar a un resultado definitivo, me parece necesario remitirnos al tipo de la representación de los dioses, junto a un culto hípico, que es de origen mediterráneo oriental. El tipo

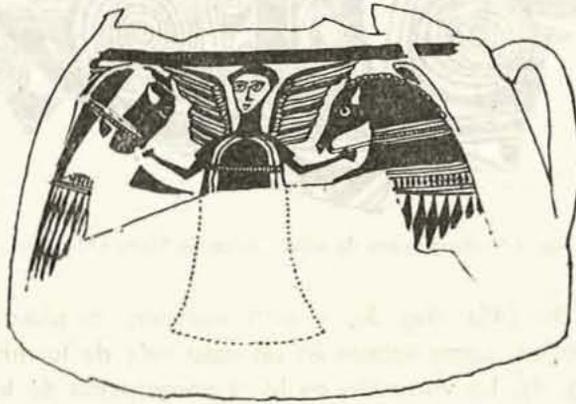


Fig. 3.^a—Fragmento de vaso ibérico de Elche (Alicante).

heráldico de la Gran Diosa, situada entre dos caballos en Asia Menor, ya conocida desde los tiempos de las grandes migraciones, ha sido prestado a las representaciones de dioses griegos, sobre todo de Artemis, siempre que el culto de la Gran Diosa no se haya conservado inalterado en algunos santuarios, en particular de los países que bordean el Mediterráneo.

Es característico que la Diosa pueda ser reemplazada por un

(40) Cf. I. BALLESTER: Ob. cit. en la nota 6, pág. 23.

(41) Cf. nota 1.

(42) F. BENOIT: "Chevaux du Levant ibérique. Celtisme ou Méditerranéisme?", Archivo de Prehistoria Levantina, IV, Valencia, 1953, pág. 211.

símbolo vegetal, como por ejemplo en el vaso pintado (43) de Jonia oriental, hoy en Bonn (lám. III, 5), con el cual, en principio, son equiparables el caballero frente a una planta del mencionado disco de Cartago (lám. II, 4) y seguramente la composición sobre un fragmento de vaso ibérico (44) (lám. IV, 5). Por otro lado la diosa alada Tanit tiene los caballos en composición heráldica como en el



Fig. 4.ª—Fragmento de vaso ibérico de Elche (Alicante).

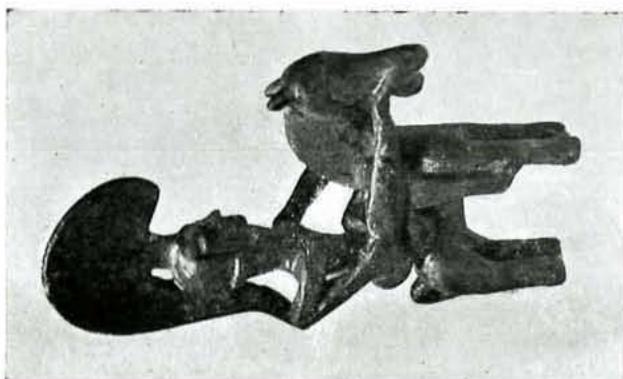
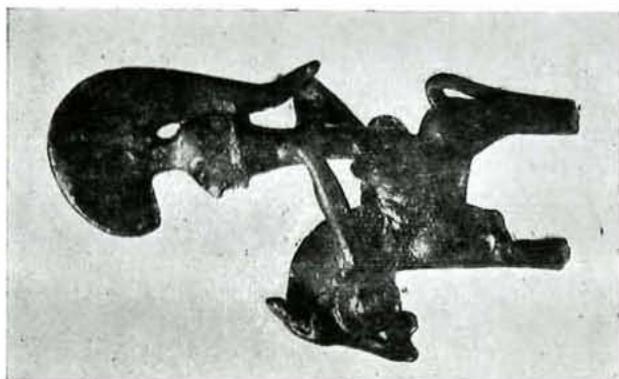
vaso de Elche (45) (fig. 3), o está rodeada de plantas creciendo exuberantes, como sucede en un vaso (46) de la misma procedencia (fig. 4). La variación en la representación de la diosa, de forma humana a la vegetal, parece remontarse a la fuente mediterránea mencionada anteriormente, por la que asimismo ha sido inspirado el exvoto del caballero de La Bastida de Mogente.

(43) Bonn. Akad. Kunstmuseum, Inv. 1.524. Cf. "Archäologischen Anzeiger", 1936, pág. 394, fig. 51.

(44) Cf. J. SAN VALERO APARISI y D. FLETCHER VALLS: "Primera campaña de excavaciones en el Cabezo del Tío Pio (Archena)", Informes y Memorias de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas, núm. 13, Madrid, 1947, lám. XVIII.

(45) Reproducido según F. BENOIT: Ob. cit. en nota 42, pág. 216, fig. 4.

(46) Museo de Elche. Quedo muy agradecido a la amabilidad del señor Ramos Folqués, por haberme permitido utilizar la fotografía.



Guerrero ibérico, bronce pleno procedente del poblado de La Bastida de les Alcuses (Mogente, Valencia). (T. n.).

(Fotos Grollo)

1



2



3



4



5



6



- 1.—Bronze ibérico del Museo de Valencia de Don Juan.
- 2.—Terracota de Atenas.
- 3.—Terracota de Karlsruhe.
- 4.—Disco en terracota de la necrópolis de Douimès.
- 5.—Alabastrón proto-corintio, de Creta.
- 6.—Disco de marfil, procedente de Esparta.



1



2



3



4



5



6

- 1.—Guerrero del Santuario de Despeñaperros.
- 2.—Terracota de Rodas.
- 3.—Bronce mesenio, de Atenas.
- 4.—Bronce de Brolio, en Florencia.
- 5.—Vaso de Jonia oriental.
- 6.—Bronce etrusco.



1



2



3



4



5

- 1.—Arybalos corintio del Museo del Louvre.
- 2.—Casco, del Antiquarium, de Berlín.
- 3.—Terracota de Karlsruhe.
- 4.—Cabeza de guerrero etrusco de Orvieto.
- 5.—Fragmento de cerámica ibérica de Archena.

M.^a ANGELES MEZQUIRIZ

(Pamplona)

La Cerámica de Importación en San Miguel de Liria

Las excavaciones del Cerro de San Miguel de Liria, han sido una de las mejores conquistas del Servicio de Investigación Prehistórica de la Excma. Diputación Provincial de Valencia, a lo largo de su vasta actividad científica en el Levante Español, sobre todo en lo referente al conocimiento de la cerámica ibérica (1) y a través de ella, una considerable ampliación de las investigaciones en torno al alfabeto ibérico, por los numerosos vasos con leyendas que se han ido encontrando, llegando a plantear problemas tan sugestivos como el del famoso vaso **Gudua Deitzdea** (2) referente a su relación con la lengua vasca.

Estas excavaciones, de resonancia internacional, tienen una sola cosa que lamentar y es, la falta de una sucesión estratigráfica, que hubiese dado, con exactitud perfecta, la evolución de esta cerámica ibérica. Se trata de un cerro con vertientes de gran desnivel, que sólo en su parte superior tiene una pequeña plataforma, la cual, lógicamente, sería el lugar ideal para poder encontrar una superposición de niveles, pero toda la parte alta del cerro está ocupada por la ermita y departamentos conventuales de San Miguel; las excavaciones se han hecho, casi absolutamente, en las vertientes, en las que aflora continuamente la roca viva. A pesar de todo, se

(1) Véase "Corpus Vasorum Hispanorum, Cerámica del Cerro de San Miguel. Liria. Museo de la Excma. Diputación de Valencia", C. S. de I. C., Instituto de Arqueología "Rodrigo Caro", Madrid, 1954.

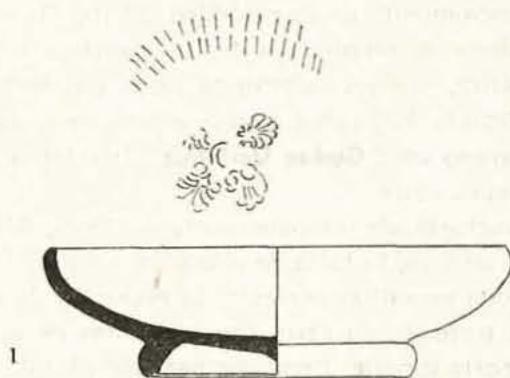
(2) I. BALLESTER TORMO: "La labor del Servicio de Investigación Prehistórica y su Museo en el pasado año 1934", Valencia, 1935, pág. 57 y 58.

han podido establecer numerosas habitaciones, aunque los fragmentos de cerámica, arrastrados por las aguas o el viento, se han separado y esparcido por todas partes, de modo que fragmentos de un mismo vaso aparecen, algunas veces, en distintas habitaciones. Existe pues, un único estrato, o raramente dos, separados por una ligera capa de incendio, que no es continua en toda la excavación.

Es, por lo tanto, de interés estudiar la cerámica de importación, escasa, pero suficiente, para poder establecer los límites de tiempo en que vivió el poblado que se asienta en el Cerro de San Miguel de Liria. El término "post quem" está señalado por el hallazgo, en la campaña de excavación de 1950 (3) de un **lekythos** griego de figuras negras del siglo VI a. de J. C. Nosotros vamos a estudiar la cerámica importada de barniz negro, sin decoración, precampaniense y campaniense, que presenta gran diversidad de formas, que juzgamos de interés.

ESTUDIO DESCRIPTIVO

FORMA 21



Plato de forma 21, restaurado en parte. Mide 0'036 metros de altura; 0'123 m. de diámetro de boca; 0'01 m. de altura del pie y 0'07 m. de diámetro del mismo (4).

(3) D. FLETCHER VALLS: "La labor del Servicio de Investigación Prehistórica y su Museo en el pasado año 1950", Valencia, 1951, pág. 26.

E. PLA BALLESTER: "Notas sobre las cerámicas del Cerro de San Miguel de Liria: unos fragmentos de interés". Crónica del II Congreso Arqueológico Nacional (Madrid 1951), Zaragoza, 1952, pág. 405.

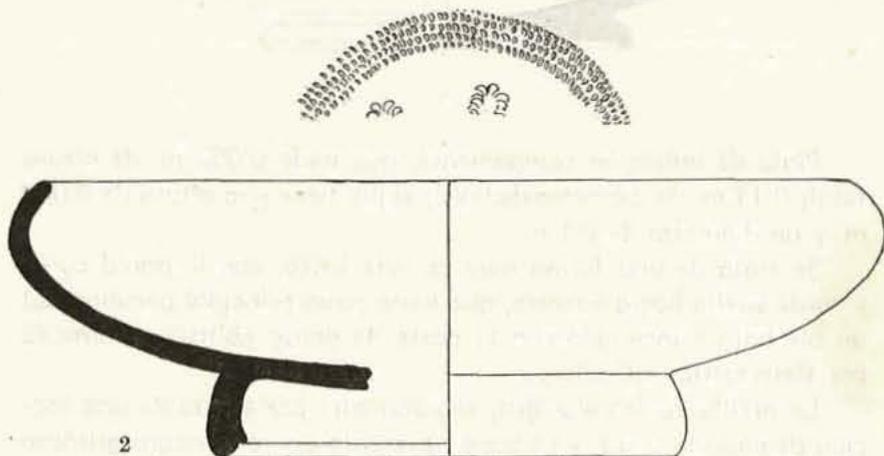
(4) Todos los dibujos de los vasos están reducidos a mitad de su tamaño natural.

En cuanto a su forma, se caracteriza por tener el borde ligeramente realzado y la pared oblicua; el pie es un poco inclinado y tiene una típica moldura en la parte que apoya, dicha parte, es de color rojo; otro círculo rojo aparece sobre la carena. El interior está decorado con cuatro palmetas en bajorrelieve dispuestas en forma de cruz y unidas al centro por un pequeño círculo inciso; este conjunto de palmetas va dentro de dos círculos concéntricos de ruedecilla.

La arcilla es de color rosa claro, aunque se advierte que ha sufrido alguna quema posterior a su fabricación.

Nos parece que podría datarse hacia la segunda mitad del siglo IV a. de J. C.: en primer lugar, por la composición de las palmetas y sobre todo por estar éstas en bajorrelieve (5) y en segundo lugar por la moldura del pie, que generalmente no aparece posteriormente a dicho siglo (6).

C.S.M., Dep. 46, Campaña de excavación 1936, Inventario número 505.



Plato de tipo ático, de forma 21, con barniz negro muy brillante y arcilla roja. Mide 0'073 m. de altura total; 0'215 m. de diámetro de boca; 0'023 de altura del pie y 0'125 m. de diámetro del mismo.

(5) N. LAMBOGLIA: "Per una classificazione preliminare della ceramica campana". Atti del I.º Congresso Internazionale di Studi Liguri (1950), Bordighera, 1952.

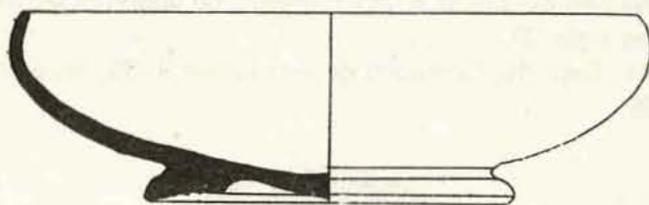
(6) N. LAMBOGLIA: Op. cit., pág. 171.

Su forma se caracteriza por el borde completamente vuelto hacia adentro y pie perpendicular, con una moldura semejante a la que veíamos en el vaso anteriormente descrito, también decorado con círculo rojo en la parte de apoyo y en la carena.

La decoración del interior está constituida por un grupo de palmetas ligadas, impresas en bajorrelieve, de las que sólo se conservan dos, incompletas; limitando el grupo de palmetas va un círculo compuesto por cuatro líneas de ruedecilla.

Su datación, así como sus características, nos parecen semejantes a las del vaso anterior.

C.S.M. Dep. 25, Campaña de excavación 1935, Inventario número 507.



3

Plato de imitación campaniense, que mide 0'052 m. de altura total; 0'17 m. de diámetro de boca; el pie tiene una altura de 0'009 m. y un diámetro de 0'1 m.

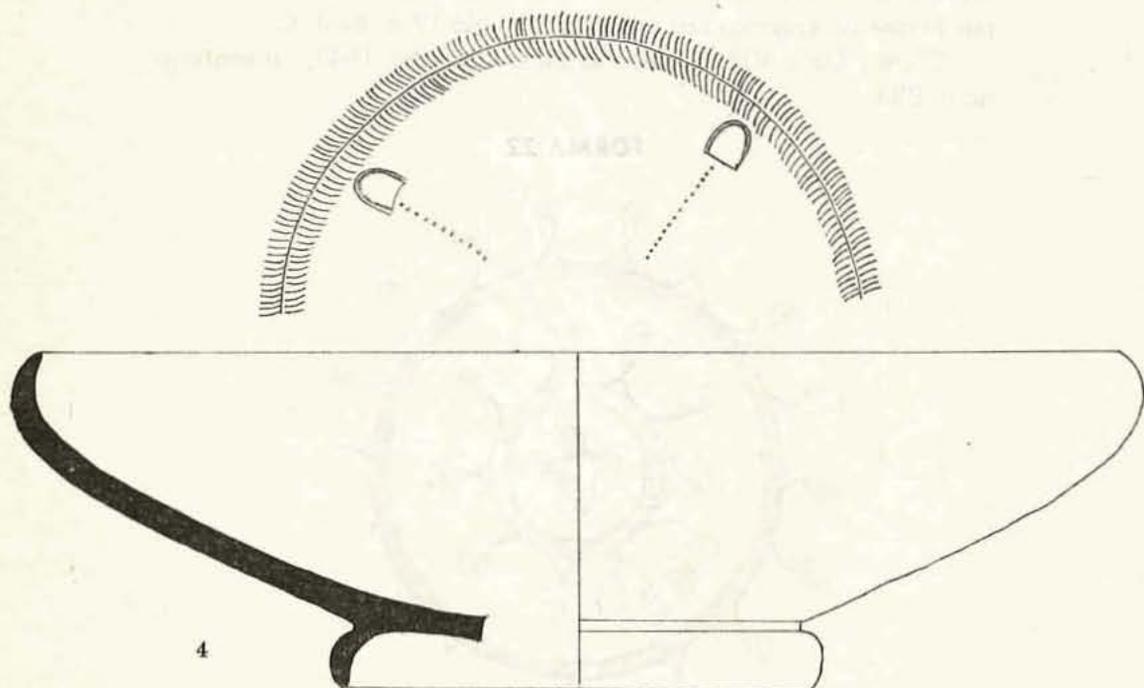
Se trata de una forma muy característica, con la pared curva y borde vuelto hacia adentro, que tiene como principal peculiaridad un pie bajo e inclinado con la parte de apoyo oblicua y formada por siete estrías en relieve.

La arcilla es de color gris, seguramente por efecto de una cocción demasiado lenta, y su barniz presenta un color negro-grisáceo muy opaco.

Salvo la forma del pie, es una imitación perfectamente conseguida de la forma 21 campaniense, hecha indudablemente copiando un plato de importación, por lo que su cronología no creemos pueda estar muy lejos de la ya establecida para la forma campaniense (7). El pie, tan característico, nos recuerda al de la forma 21/25.

(7) N. LAMBOGLIA: Op. cit., pág. 170.

C.S.M., Dep. 20, Campaña de excavación 1935, Inventario número 506.



Plato de imitación de la forma 21 campaniense. Mide 0'095 m. de altura; 0'305 m. de diámetro máximo y 0'125 de diámetro de la base.

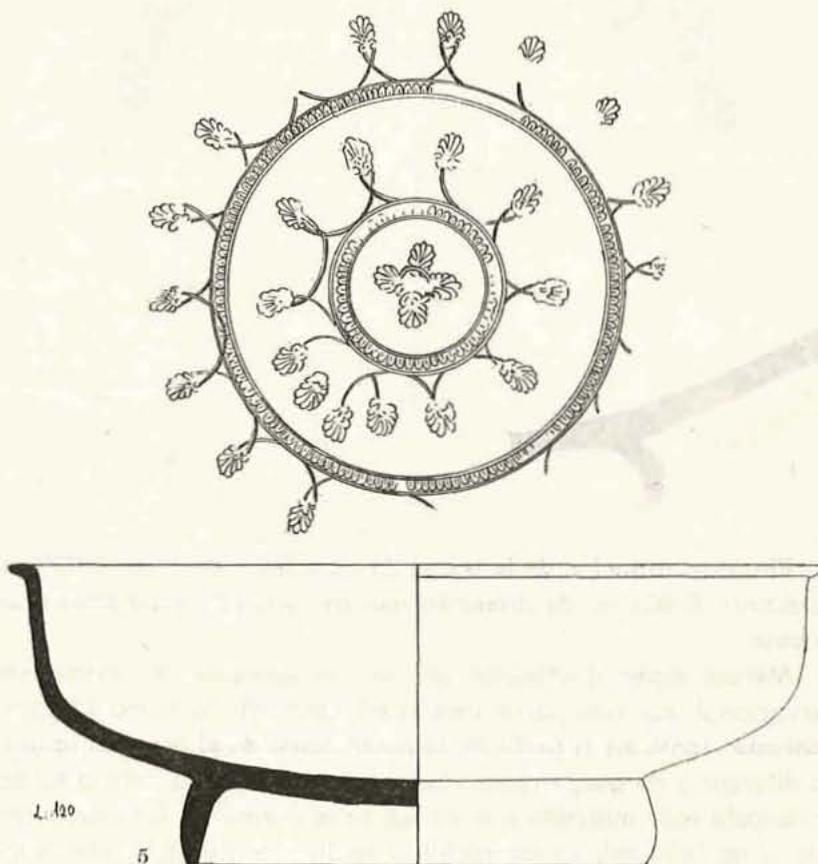
Merece especial atención por ser un ejemplar absolutamente excepcional: por una parte, imita perfectamente la forma 21 campaniense, tanto en el perfil de la pared como en el pie, con la única diferencia de que, en este vaso, el comienzo de la carena forma un ángulo más marcado que en los tipos normales. La arcilla con que se ha fabricado es completamente diversa a la del resto de los vasos de este conjunto que estudiamos y coincide de modo perfecto con la de la cerámica ibérica, propiamente dicha; no lleva ningún barniz.

En el interior, el fondo está decorado con un círculo formado por dos líneas de ruedecilla muy marcadas, separadas por una línea incisa; en el centro hay cuatro ovas dispuestas regularmente en forma de cruz, en lugar de palmetas y unidas entre sí por unas líneas de puntos incisos trazados también con ruedecilla.

Es un caso de perfecta imitación indígena de una forma importada, muy antigua. Ahora bien, la fidelidad de la copia nos hace suponer que no existe mucha diferencia de tiempo con el modelo, por lo que no creemos sea posterior al siglo IV a. de J. C.

C.S.M., Dep. 102, Campaña de excavación 1947, Inventario núm. 383.

FORMA 22



Plato de forma 22, de arcilla oscura, casi gris, por efecto de la cocción; el barniz es negro, muy brillante, de tipo ático. Mide 0'08 m. de altura total y 0'218 m. de diámetro de boca; el pie, bastante alto y perpendicular, tiene 0'025 m. de altura por 0'125 m. de diámetro. La pared es ligeramente carenada.

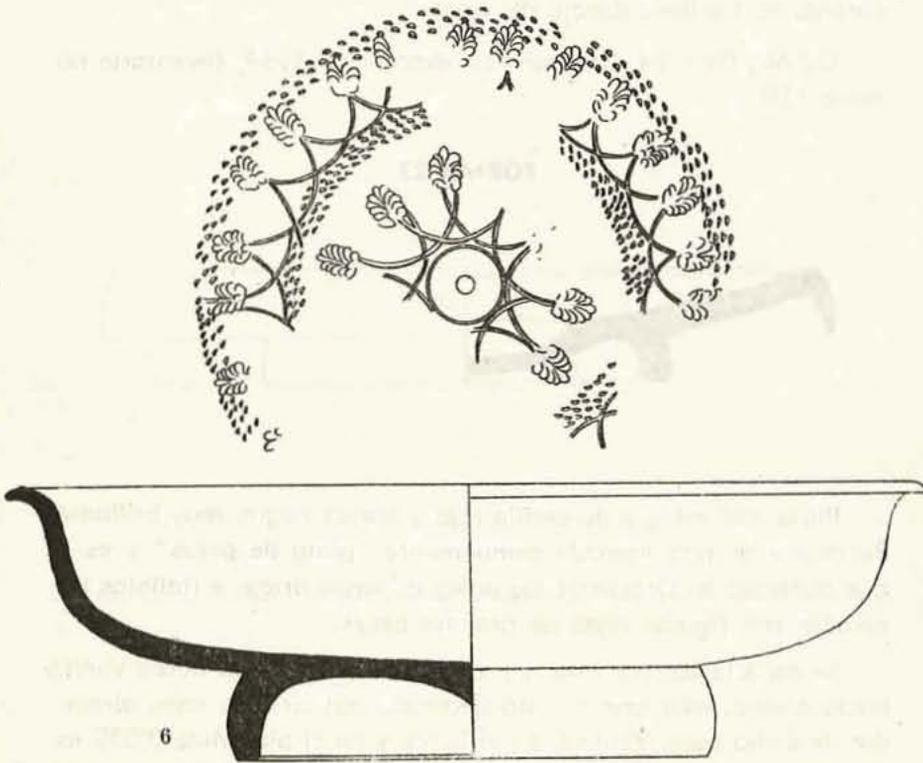
Presenta una doble decoración: en el interior, un espléndido conjunto de palmetas impresas en bajorrelieve, ligadas entre sí por

líneas incisas, formando dos círculos tangentes a otros compuestos por una serie de pequeñas ovas muy finas; en el centro, un grupo de cuatro palmetas unidas por un círculo inciso, formando cruz perfecta.

La decoración de la parte exterior es también la característica de los vasos áticos: círculos concéntricos de color claro en el pie, y otros en el comienzo de la carena y debajo del ensanchamiento del borde.

Por las características descritas (8), creemos podría datarse en la primera mitad del siglo IV a. de J. C.

C.S.M., Dep. 19, Campaña de excavación 1935, Inventario núm. 120.



Plato de tipo ático, con arcilla oscura y barniz negro brillante. Mide 0'075 m. de altura total por 0'252 m. de diámetro de boca; el pie tiene 0'025 m. de altura y un diámetro de 0'13 m.

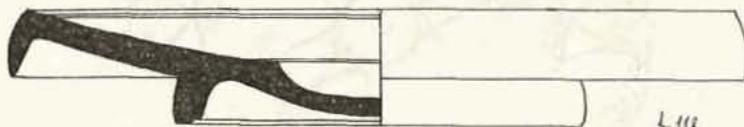
(8) N. LAMBOGLIA: *Op. cit.*, pág. 171 y 172.

La forma de la pared es muy carenada, con borde abierto y bastante ancho; ambas características lo diferencian ligeramente del ejemplar anterior y le dan una datación algo más moderna.

Viniendo a coincidir con la datación deducida de la forma, la decoración, en el interior, presenta un grupo de palmetas impresas en bajorrelieve, combinadas entre sí con líneas incisas, formando dos círculos tangentes a otros hechos con ruedecilla; a pesar de la semejanza con las palmetas del vaso anteriormente descrito, es fácil advertir en el que ahora estudiamos, la falta de los elementos más antiguos, es decir, las ovas han sido sustituidas por la decoración de ruedecilla, evidentemente más moderna. En el exterior, aunque conserva los círculos rojos en el pie y en el comienzo de la carena, no los lleva debajo del borde.

C.S.M., Dep. 14, Campaña de excavación 1934, Inventario número 119.

FORMA 23



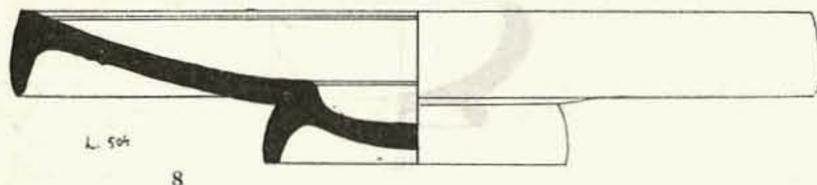
7

Plato casi íntegro de arcilla roja y barniz negro, muy brillante. Pertenece al tipo llamado comúnmente "plato de peces" y es el que continúa en Occidente los antiguos vasos áticos e italiotas decorados con figuras rojas de grandes peces.

Se caracteriza por una concavidad central y un borde vuelto hacia afuera, muy ancho. Está decorado con círculos rojos alrededor de dicha parte central, en el borde y en el pie. Mide 0'035 m. de altura total; por 0'192 m. de diámetro de boca; la fosa central tiene 0'01 m. de profundidad por 0'05 m. de diámetro; el pie es de 0'02 m. de altura, con un diámetro de 0'108 m.

Creemos que su cronología puede establecerse hacia fines del siglo IV o comienzos del III a. de J. C., ya que aparece, entre otros lugares, en Ensérune, coincidiendo con el estrato ibérico.

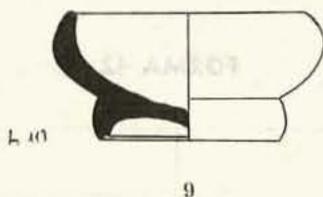
C.S.M., Dep. 42, Campaña de excavación 1936, Inventario número 118.



Existe también en el conjunto de cerámica campaniense del Cerro de San Miguel de Liria, una imitación del plato de peces, en arcilla gris, sin barniz alguno y cuya forma imita a tipos más tardíos, en los que falta, por ejemplo, la típica moldura en la parte de apoyo del pie, que veíamos en el anterior plato descrito.

C.S.M., Dep. 17, Campaña de excavación 1935, Inventario número 504.

FORMA 24



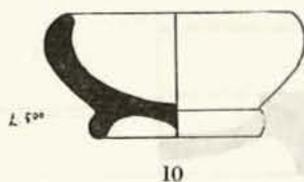
Vaso de forma 24 de arcilla de color muy claro y barniz negro brillante, algo deteriorado por el tiempo. Mide 0'035 m. de altura total por 0'068 m. de diámetro de boca; el pie tiene 0'012 m. de altura y 0'048 m. de diámetro.

Esta forma es siempre de pequeñas dimensiones y abunda muchísimo en toda la cerámica precampaniense y campaniense antigua: la encontramos representada, junto con otros vasos, también antiguos, del siglo IV a. de J. C., en la Bastida de Mogente (Valencia) (9).

Como características de dicha antigüedad señalaremos el pie vertical con la típica moldura en la parte que apoya y círculos rojos en esta parte y en el comienzo de la carena.

(9) Museo de Prehistoria del S. I. P. de Valencia, números 139-141, 1520, 1521 y 1524. Cfr. N. LAMBOGLIA: "La cerámica precampana della Bastida" en este mismo volumen.

C.S.M., Dep. 12, Campaña de excavación 1934, Inventario número 113.

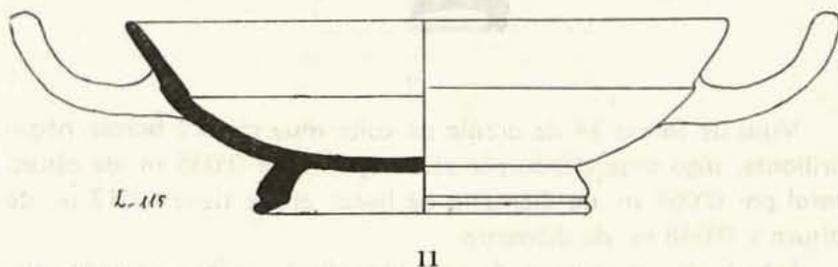


Otro ejemplar de forma 24, de arcilla color oscuro y barniz brillante, muy deteriorado; parece evidente que tanto la arcilla como el barniz han sufrido alteración durante algún incendio.

Respecto a su forma, nos parece que presenta características más tardías que las del vaso anterior, ya que falta la moldura en la parte de apoyo del pie y éste es mucho más bajo y menos perpendicular. Mide 0'035 m. de altura y 0'062 m. de diámetro de boca; el pie tiene una altura de 0'006 m. y un diámetro de 0'045 metros.

C.S.M., Dep. 25, Campaña de excavación 1935, Inventario número 500.

FORMA 42



Kylix de forma antigua (10), de arcilla roja y barniz negro muy brillante, enrojecido en algunas partes a causa de una cocción poco cuidada. Este mismo tipo lo encontramos en la Bastida de Mogenote (11) y Ampurias (12), supone la continuación del modelo clásico, griego, de figuras. Está provisto de dos asas sencillas, una de las cuales ha sido restaurada casi por completo.

(10) N. LAMBOGLIA: Op. cit., pág. 188.

(11) Museo de Prehistoria del S. I. P. de Valencia, número 2503. Véase nota 9.

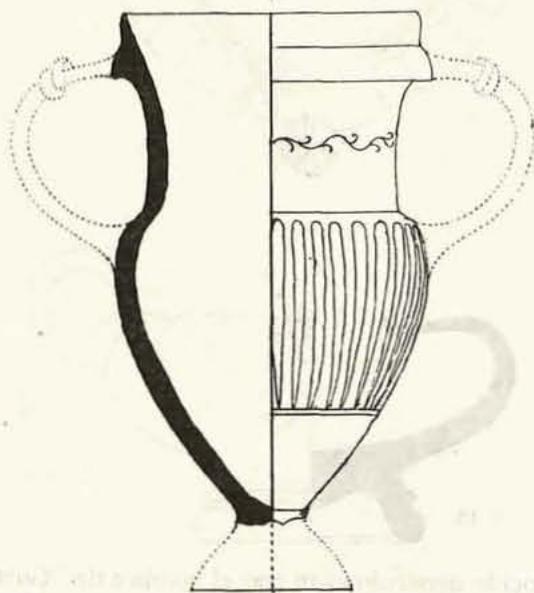
(12) Museo Arqueológico de Barcelona, números 1933 y 769.

Esta forma parece que no se encuentra posteriormente al siglo IV a. de J. C. y más bien creemos que puede datarse en la primera mitad de dicho siglo.

Mide 0'051 m. de altura total y 0'16 m. de diámetro de boca; el pie tiene una altura de 0'014 m. y un diámetro de 0'09 m.

C.S.M., Dep. 102, Campaña de excavación 1947, Inventario núm. 115.

FORMA 40



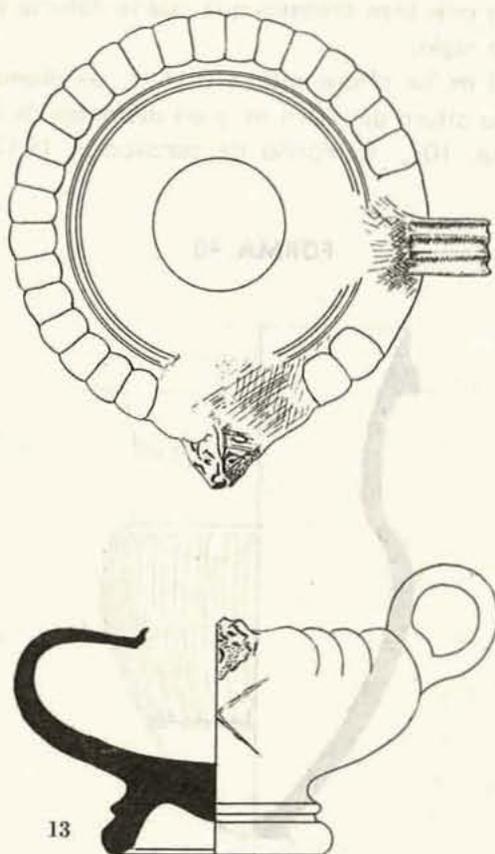
12

Crátera de arcilla roja y barniz negro bastante bien conservado. Mide 0'127 m. de altura, en lo que queda; 0'078 m. de diámetro de boca, y 0'085 m. de diámetro máximo.

Presenta una forma ovoide y alta; en torno al cuello lleva una decoración, llamada de tipo "gnazia", es decir, pintura en blanco, formando una sencilla guirnalda; la panza está formada por unos gallones, poco abultados, que llevan en su parte inferior y rodeando el vaso un círculo rojo, que se repite unos centímetros debajo de éste.

C.S.M., Dep. 2, Campaña de excavación 1933, Inventario número 108.

FORMA 45

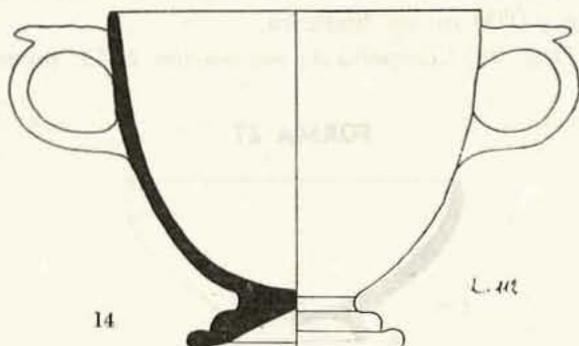


Vaso conocido generalmente con el nombre de "Guttus", se cree que era utilizado para llevar y echar el aceite en las lucernas abiertas. Está decorado todo él con gallones y la boca para verter los líquidos tiene forma de pequeña cabeza de león; debajo de ésta lleva un aspa incisa, detalle que aparece frecuentemente en ejemplares de esta época como vemos, por ejemplo, en un oenochoé del Museo de Barcelona, procedente de Ampurias (13).

Parece ser que su uso decae cuando comienza a utilizarse la lucerna cerrada y por lo tanto, está ausente por completo en los yacimientos y estratos a partir del siglo II a. de J. C., mientras que en el III y especialmente en el IV alcanza su apogeo.

C.S.M., Dep. 102, Campaña de excavación 1947, Inventario número 111.

(13) Museo Arqueológico de Barcelona, números 722, 774, 775, 7132 y 7130.

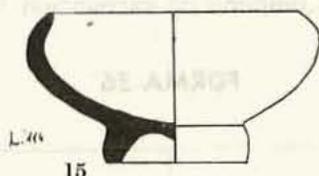
FORMA 48

Vaso de forma de cáliz de arcilla roja y barniz negro, opaco, casi verdoso.

Parece derivada del "cyathos" ático, aunque éste tiene una sola asa. Su pared es completamente curva y el pie forma una doble moldura; de las dos asas horizontales, una es completamente restaurada. Mide 0'09 m. de altura por 0'098 de diámetro de boca; el pie tiene 0'013 m. de altura y un diámetro de 0'06 m.

En España conocemos un ejemplar muy semejante procedente de Ampurias.

C.S.M., Dep. 25, Campaña de excavación 1935, Inventario número 112.

FORMA 34

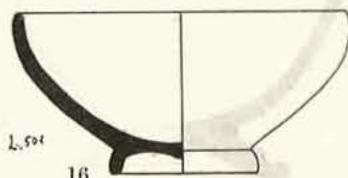
Vaso de cerámica campaniense, de tipo A, de arcilla color rojo claro y barniz negro, poco brillante. Pudiera ser un tipo de transición entre la forma 25, más antigua y la 34 propiamente dicha, en la que la pared forma un ángulo más marcado que en el ejemplar que estudiamos (14); por esto creemos que puede fecharse en la primera mitad del siglo II a. de J. C., ya que la forma 25 pertenece al siglo III y la 34 se usa en pleno siglo II.

(14) N. LAMBOGLIA: Op. cit., pág. 182.

En el interior no lleva ninguna decoración. Mide 0'041 m. de altura total por 0'067 m. de diámetro de boca; el pie es de 0'01 m. de altura y 0'04 m. de diámetro.

C.S.M., Dep. 93, Campaña de excavación 1943, Inventario número 114.

FORMA 27



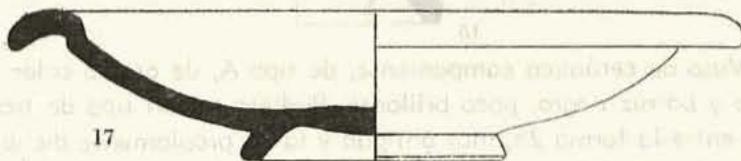
Vaso incompleto de cerámica campaniense de tipo A, propiamente dicha; la arcilla es de color rojo-vinoso y el barniz negro, poco brillante y deteriorado; en el interior de la pared no lleva decoración y en la parte externa solamente un grafito ilegible.

Es una forma que tiene larga perduración; comenzando a fabricarse en el siglo III a. de J. C., llega hasta los comienzos del siglo I; durante este tiempo sufre una marcada evolución, pasando de la forma completamente redondeada de la pared y fondo decorado con rosetas, a tipos, que creemos pertenece el que estudiamos, sin ninguna decoración y cuya pared hace una flexión cerca de la boca (15).

Mide 0'043 m. de altura total por 0'09 m. de diámetro de boca; el pie tiene 0'007 m. de altura por 0'041 m. de diámetro.

C.S.M., Dep. 20, Campaña de excavación 1935, Inventario número 501.

FORMA 36



Plato casi íntegro, de cerámica campaniense de tipo A. Mide 0'04 m. de altura por 0'17 m. de diámetro de boca; el pie es de 0'007 m. de altura y 0'072 m. de diámetro.

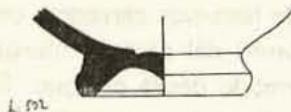
(15) N. LAMBOGLIA: Op. cit., pág. 176.

Su arcilla es de color rosa claro, semejante al que parece ser característico de las fábricas de Campania, propiamente dicha. No es frecuente encontrar en nuestra Península cerámica procedente de esas fábricas, ya que se importaba, generalmente, la producción insular, como es, por ejemplo, la supuesta de Ischia.

Respecto a su forma, nos parece que pertenece al último período de su evolución: tiene, en primer lugar, la pared bastante gruesa, que se dobla en una arista muy viva, en el comienzo del borde; éste es curvo y de bastante anchura; en segundo lugar, falta en el interior la decoración de palmetas, que aparece siempre en las formas más antiguas, éstas están sustituidas por un círculo rojo en el centro, no hecho con afán decorativo, sino a causa del sistema industrializado de fabricación, es decir, cociendo varios platos de una vez, apilados unos sobre otros, de modo que la parte central de uno ocupada por el pie del que lleva encima, se cuece menos y de ahí que presente ese color rojizo, otras veces marrón, e incluso rojo vivo, según la mayor o menor cocción que ha sufrido. En el pie y en la carena hay también algunas partes rojizas.

Es una de las formas más difundidas por todo el Mediterráneo, y su cronología ha podido ser establecida con exactitud, ya que se encuentra abundantemente representada en perfectas excavaciones estratigráficas como las de Tindari y Ventimiglia (16), y pertenece a la segunda mitad del siglo II a. de J. C., continuándose su uso durante casi todo el siglo I.

C.S.M., Dep. 4, Campaña de excavación 1933, Inventario número 503.



18

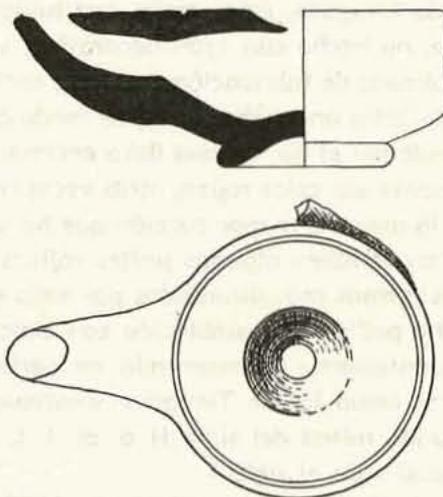
Fragmento de pie y fondo de vaso de cerámica campaniense de tipo A. Su arcilla es de color rojo oscuro, con barniz de brillo me-

(16) N. LAMBOGLIA: "Gli scavi di Albintimilium e la cronologia della ceramica romana. Parte prima: Campagne di scavo 1938-1940", Bordighera, 1950, estrato VI.

tálico; la pared es muy gruesa decorada en el centro del fondo con una roseta, dentro de un círculo marrón. Creemos que puede fecharse hacia la mitad del siglo II a. de J. C.

C.S.M., Dep. 21, Campaña de excavación 1935, Inventario número 502.

LUCERNAS

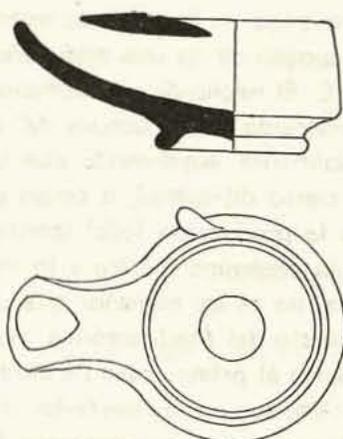


19

Lucerna de cerámica campaniense de barniz negro muy brillante. Pertenece al tipo de lucernas cerradas, con disco superior completamente liso; la forma del pico es alargada y en punta, pero está desgastado y quemado desde antiguo. El cuerpo es cilíndrico, con asa lateral delfinoide y pie muy inclinado. Es una forma típica del siglo II a. de J. C.

Mide 0'035 m. de altura total; 0'085 m. de longitud máxima; el pie tiene 0'005 m. de altura y un diámetro de 0'042 m.

C.S.M., Dep. 102, Campaña de excavación 1947, Inventario núm. 116.



20

Lucerna cerrada de pasta gris y barniz rojizo, casi marrón. Su forma es de tronco de cono; en la parte superior lleva un disco liso, con agujero sencillo en el centro. Como en la lucerna anteriormente descrita, tiene asa delfinoide en un lado. Puede datarse sin duda dentro del siglo II a. de J. C., aunque parece algo más tardía que aquélla.

C.S.M., Dep. 12, Campaña de excavación 1934, Inventario número 117.

* * *

El conjunto de los vasos de cerámica precampaniense y campaniense encontrada en San Miguel de Liria, aunque no muy abundante, tiene una rica variedad de formas que nos permiten recorrer, desde los vasos, seguramente áticos, del siglo IV a. de J. C., pasando por aquellos del siglo III y II y llegar hasta las formas que serán de uso común en el siglo I a. de J. C., si bien, su fecha de fabricación cae dentro del siglo II.

Los vasos que dan una fecha más moderna son las formas 27 y 36 y las lucernas, que podrían señalar el momento de destrucción o abandono del poblado hacia fines del siglo I a. de J. C.; para esta hipótesis hemos tenido en cuenta otro dato que merece señalarse:

(17) N. LAMBOGLIA: "Per una classificazione...", pág. 140.

la falta absoluta de campaniense B; sabemos que la fabricación de esta cerámica comienza en la segunda mitad del siglo II a. de J. C. (17) y que el apogeo de su uso está señalado especialmente en el siglo I a. de J. C. El hecho de su ausencia en Liria, suponiendo que ésta fuese destruida poco después del año 100 a. de J. C. podría explicarse fácilmente, suponiendo que los productos importados llegarían con cierta dificultad, a causa de la fuerte competencia que opondría la producción local (pensemos en la inmensa desproporción entre la cerámica ibérica y la importada, que se ha encontrado), por esto, no es de extrañar que un producto de última moda en el comercio del Mediterráneo, no llegase inmediatamente a Liria y no sería el primer caso de ciudades, cuya fecha de fundación o destrucción, segura, es posterior al 150 a. de J. C., en las que tampoco se encuentra campaniense B, mientras que en otras, que seguramente acogían con más entusiasmo las innovaciones y también con cronología segura, la encontramos abundantemente como en Valentia y Pollentia, colonias fundadas en el 138 y 122 a. de J. C. respectivamente.

Finalmente, aunque no intentamos profundizar en el interesante problema de la posible identificación de Liria con Lauro, destruida por Sertorio (18), creemos poder afirmar que la cerámica campaniense encontrada, no contradice esta tesis y puede estar perfectamente de acuerdo con el año 76 a. de J. C. como fecha final (19).

(18) Fragmento de Livio en Frontino, 2, 5, 31. Véase A. SCHULTEN: "Las guerras de 154-72 a. de J. C.", *Fontes Hispaniae Antiquae*, IV, Barcelona 1937, pág. 194.

(19) D. FLETCHER VALLS: "El poblado ibérico de San Miguel de Liria", *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*, t. XVI, C.^o I y II, Madrid, 1941, pág. 172, y "Sobre los límites cronológicos de la cerámica pintada de San Miguel de Liria", Comunicación presentada al IV Congreso Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas celebrado en Madrid en abril de 1954.



MARTIN ALMAGRO BASCH
(Barcelona)

Sobre el origen y cronología de la "fíbula hispánica"

Deseamos con las páginas que siguen incorporarnos al justo homenaje que tantos amigos y arqueólogos hemos querido tributar al fundador del Servicio de Investigación Prehistórica de Valencia y a su meritoria labor en el campo de los estudios de nuestro remoto pasado.

Con el presente trabajo queremos dar a conocer el hallazgo de dos ejemplares de fíbulas del tipo que tanto arraigó en toda el área peninsular, que se ha dado en llamar vulgarmente "fíbula hispánica". No son únicas estas dos piezas en Ampurias, pero el dato cronológico que nos proporciona el ajuar funerario del que formaban parte, el hecho casi cierto de ser dos fíbulas griegas, o al menos pertenecientes a dos individuos griegos de la colonia focense de Emporion, nos han parecido hechos de gran interés dignos de ser destacados para mejor conocimiento de tan extendido tipo de fíbula por todos los yacimientos de la España prerromana.

El primer ejemplar lo hemos hallado bastante deteriorado. Se trata de una fíbula anular de bronce, de tipo "hispánico". Mide 35 milímetros de diám. y llevaba un fuerte resorte adherido al aro. La pieza ha perdido parte del anillo, del puente y la aguja, pero de estas partes recogimos algunos fragmentos. El aro es sencillo y no sabemos exactamente la forma del arco o puente, aunque parece, a juzgar por los simples fragmentos recogidos, que terminaba en un botoncillo y era también de sencillo alambre cilíndrico (fig. 1).

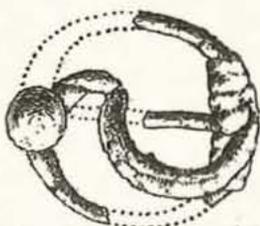


Fig. 1.ª—Fíbula de la necrópolis Martí, incineración núm. 9. (T. n.)

Esta fíbula de tipo anular, a pesar de su pequeño tamaño, es de estructura idéntica a las fíbulas hispánicas. Se halló en la Necrópolis Martí, incineración núm. 9, y la acompañaba un lekito ático, cuya fecha entre el 500-480 es segura (fig. 2).

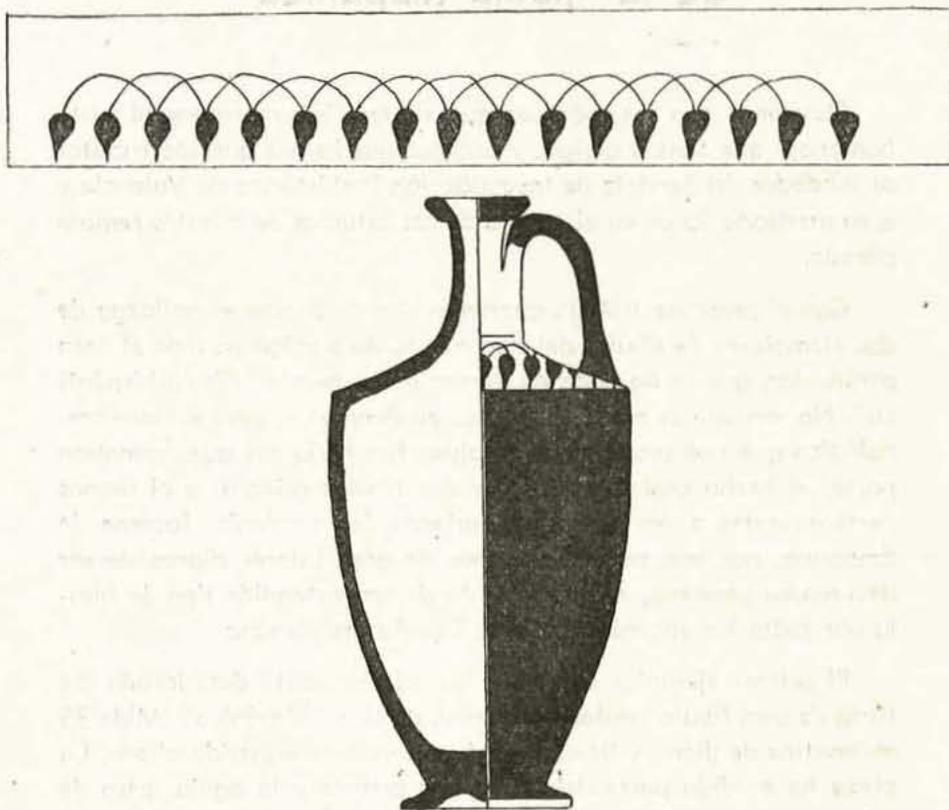


Fig. 2.ª—Incineración Martí, sepultura 9. (2/3)

Otro ejemplar de este mismo modelo de fíbula lo hallamos en la Necrópolis griega de Bonjoán, inhumación núm. 55, y es una

pieza mucho mejor conservada, más fuerte y de mayor tamaño (figura 3, núm. 1). El aro mide 60 mm. de diámetro y es de grueso alambre cilíndrico de bronce. El arco, también del mismo metal, queda bien sujeto en su cabecera por el resorte de la aguja, que es muy simple, en tanto que a sus pies queda fijado por un lazo hecho con dos vueltas de alambre. Esta parte final del arco de la fíbula queda bien señalada y ofrece un acanalado de sujeción para la aguja, que es recta y cilíndrica. El arco es amercillado en su centro, recordando la estructura, aunque muy suavizada, de las fíbulas de arco en forma de "navecilla". Esta fíbula, magníficamente fabricada, apareció en la sepultura citada típicamente griega, con un rico ajuar que hemos podido fechar con exactitud y que consistía en los siguientes objetos:

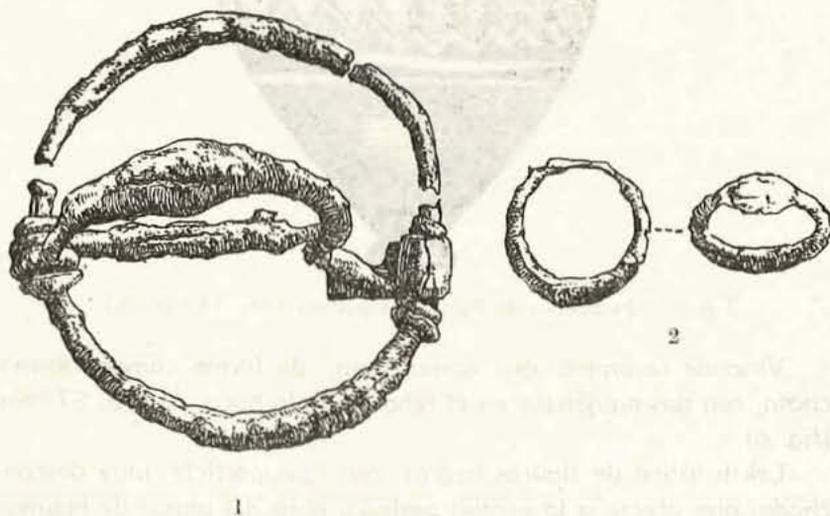


Fig. 3.ª—Necrópolis de Bonjoán, sepultura núm. 55. (T. n.)

Un anillo de plata de forma circular, amercillado, con el sello ovalado del mismo metal en la parte superior, de 20 mm. de diámetro (fig. 3, núm. 2).

Un jarrito de pasta de vidrio polícromo, en forma de anforita, con la base de bola achatada y dos asas sobre la espalda, cuello y boca con reborde. Decoración, sobre fondo azul intenso, un friso en zig-zag en amarillo y azul verde. Mide 72 mm. de altura (fig. 4).

Jarrito jonio focense, forma ventruda, parecido al olpe, con asa lateral circular. Superficie muy desconchada, pero en la que se aprecian todavía restos de pintura en rojo que había cubierto la pieza. Altura, 115 mm. (fig. 5, núm. 1).

Otro jarrito igual al anterior, con restos de pintura roja. Altura, 83 mm. (fig. 5, núm. 2).



Fig. 4.^a—Necrópolis de Bonjoán, sepultura núm. 55. (T. n.)

Vaso de cerámica gris ampuritana, de forma campaniforme, chata, con dos agujeritos en el reborde de la boca. Altura, 67 mm. (fig. 6).

Lekito ático de figuras negras con la superficie muy desconchada, que afecta a la escena pintada, obra del pintor de Haimón (480-470 a. de J. C.). Decoración, sobre el vientre, de un friso con restos de cuatro figuras, una de ellas, la central es Dionisios acostado sobre un lecho; a sus pies, apoyada, se ve una mujer vestida con larga túnica, seguramente tocando la lira; detrás de ella, una orla de mirtos. A los pies y a la cabeza de esta escena dos figuras más, de pie. La escena que representa este vaso no se ve bien por su mal estado de conservación, pero es la misma que aparece en otros lekitos de la necrópolis Bonjoan. Sobre el hombro, decoración muy perdida de capullos. Cuello restaurado. Altura, 195 mm. (fig. 7).

Un vaso similar ha sido publicado en el C. V. A. Cambridge, lám. XXII, núm. 22, fechado a finales del siglo VI o principios del V a. de J. C.

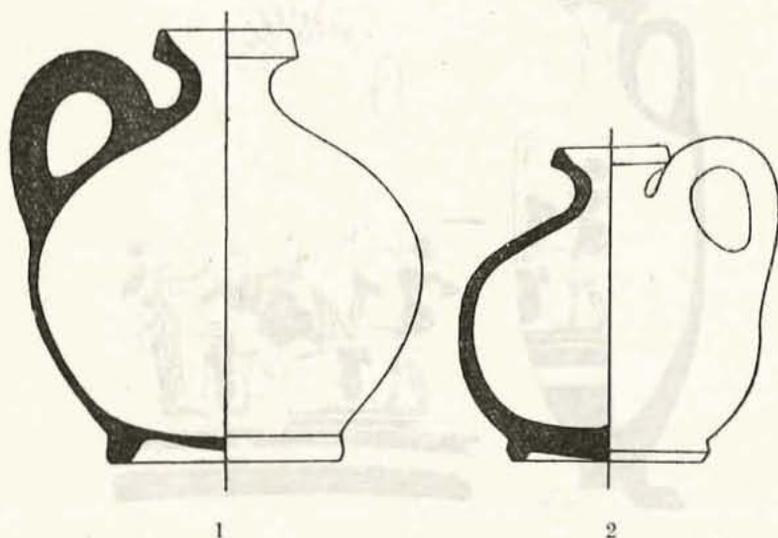


Fig. 5.ª—Necrópolis de Bonjoán, sepultura núm. 55. (1/2)

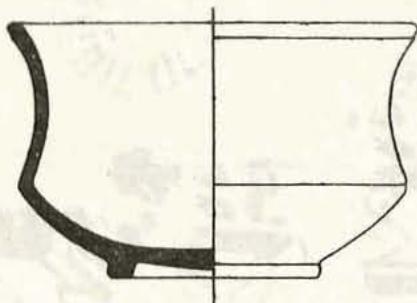


Fig. 6.ª—Necrópolis de Bonjoán, sepultura núm. 55. (1/2)

Lekito ático de figuras negras, desconchado, del estilo del pintor ateniense llamado maestro de Haimón. Decorado sobre el vientre con un friso en el que se representa dos guerreros montados a caballo, luchando con una lanza. Sobre la espalda, decoración de

capullos estilizados y gruesos puntos alrededor de la base del cuello. En la base tiene grabados incisos los grafitos IN. El color del



Fig. 7.ª—Necrópolis de Bonjoán, sepultura núm. 55. (1/2)

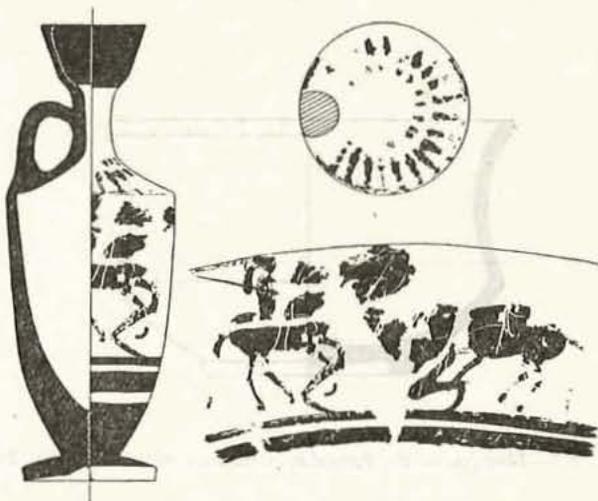


Fig. 8.ª—Necrópolis de Bonjoán, sepultura núm. 55. (1/2)

barnizado negro se ha pasado al rojo en muchos lugares de la decoración. Altura, 160 mm. (fig. 8).

Lekito ático de figuras negras sobre fondo blanco. Decoración, sobre el vientre, de un friso en el que se representan tres palmetas extendidas en abanico de forma ovalada, inclinadas y enlazadas entre sí por unos tallos, del estilo del pintor de Haimón. Limita a esta decoración arriba y abajo un tema de tablero de ajedrez y fajas en la parte inferior. Sobre la espalda capullos estilizados. Algo desconchada la superficie y restaurado el cuello. Altura, 140 mm. (fig. 9).



Fig. 9.ª—Necrópolis de Bonjoán, sepultura núm. 55. (1/2)

Paralelo a este vaso ático es el lekito ampuritano correspondiente al núm. 69 del trabajo de FRICKENHAUS, **Griechische Vasen aus Emporion**, publicado en el "Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans", de 1908.

Dos lekitos áticos de figuras negras, exactamente iguales, del grupo del pintor de Beldam, que trabajó del 480 al 470 a. de J. C. Decorado sobre el vientre con tres palmetas desplegadas en forma triangular alargada, con capullos estilizados en los intervalos. Líneas de ovas en la base de estas palmetas. Capullos estilizados ra-

diformes en el hombro y trazos finos alrededor de la base del cuello. Altura 113 y 111 mm. (figs. 10 y 11).



Fig. 10.—Necrópolis de Bonjoán, sepultura núm. 55. (1/2)



Fig. 11.—Necrópolis de Bonjoán, sepultura núm. 55. (1/2)

Vasos similares a éstos pueden verse en el C. V. A. de U. S. A., núm. 8, Fogg. Collec. Lám. XII, núm. 8, fechados a principios del siglo V.

La aparición de dos fíbulas de este tipo entre los ajuares de sendas tumbas griegas ampuritanas de comienzos del siglo V antes

de J. C., nos ha parecido de cierto interés, pues en primer lugar nos asegura la gran antigüedad de este modelo de fíbula, que tanto se generalizó en España. En segundo lugar nos han comprobado los hallazgos ampuritanos el uso muy frecuente entre los griegos de Ampurias de este tipo de fíbulas antes de la generalización de las fíbulas de La Tène I y del tipo de La Certosa. Es este un dato que queda bastante asegurado por los hallazgos de fíbulas en las sepulturas de las necrópolis de Ampurias, a cuya excavación y estudio hemos dedicado un extenso trabajo recientemente publicado (1).

Parece seguro suponer que los focenses extendieron con su comercio este modelo de fíbula, que pronto se generalizó por todo nuestro Levante e incluso Baleares (Véanse unos curiosos ejemplares del Museo de Artá, procedentes del talayot de Son Fabar, hallados con cerámica campaniense del siglo III a. de J. C.). Cabe pensar que los centros urbanos del Sur-Este español, organizados muy tempranamente, produjeron en primer lugar y en gran cantidad este modelo de fíbula, que luego penetró en el Valle del Ebro y las Mesetas, llegando hasta el occidente peninsular.

Tan larga duración del tipo ha permitido el nacimiento de una serie riquísima de variantes regionales, para cuya cronología, aún totalmente sin precisar, hemos querido destacar estos dos datos seguros, al menos para el comienzo de esta fíbula. Ello será una aportación más de las proporcionadas por las excavaciones de Ampurias, siempre cantera utilísima e inagotable de conocimientos y noticias para la arqueología española.

(1) MARTIN ALMAGRO: "Las Necrópolis de Ampurias. Vol. I. Necrópolis griegas". Barcelona, 1953.

DOMINGO FLETCHER VALLS
(Valencia)

La cueva y el poblado de La Torre del Mal Paso (Castellnovo-Castellón)

I

ANTECEDENTES

Hace algunos años, don Ramón Martí Garcerán donó al Museo de Prehistoria de la Excm. Diputación de Valencia, un lote de fragmentos cerámicos y otros objetos, recogidos por él en diversas prospecciones que efectuara en una cueva situada en el paraje denominado Torre del Mal Paso, en las proximidades de Castellnovo, pueblo de la provincia de Castellón, distante cincuenta kilómetros de la capital y tres de Segorbe, desde donde el yacimiento es fácilmente accesible pasando por el caserío de Cárrika (Peñalba) (fig. 1.^a) (1).

A la vista del interés que revestían algunas de las piezas donadas, se llevaron a cabo, por el Servicio de Investigación Prehistórica de Valencia, dos campañas de excavaciones en la citada cueva, en 1946 y 1947, previa la autorización de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas y de acuerdo con el Comisario Provincial de Excavaciones de Castellón, don Juan Bautista Porcar.

(1) I. BALLESTER TORMO: "Un donativo interesante al Museo de Prehistoria", Archivo de Prehistoria Levantina, II, Valencia, 1946, pág. 352.

I. BALLESTER TORMO: "La Labor del Servicio de Investigación Prehistórica y su Museo en los años 1940 a 1948", Valencia, 1949, pág. 24.

Durante la primera de estas campañas se exploró, asimismo, un poblado ibero-romano, emplazado en lo alto del montículo en cuya ladera se abre la cueva, lográndose interesantes materiales, que auguraban unos resultados satisfactorios, en parte hermanos de los aparecidos en ésta, sin que a pesar de ello se hayan realizado nuevos trabajos en el mismo, por interferirse otras tareas de más urgente realización.

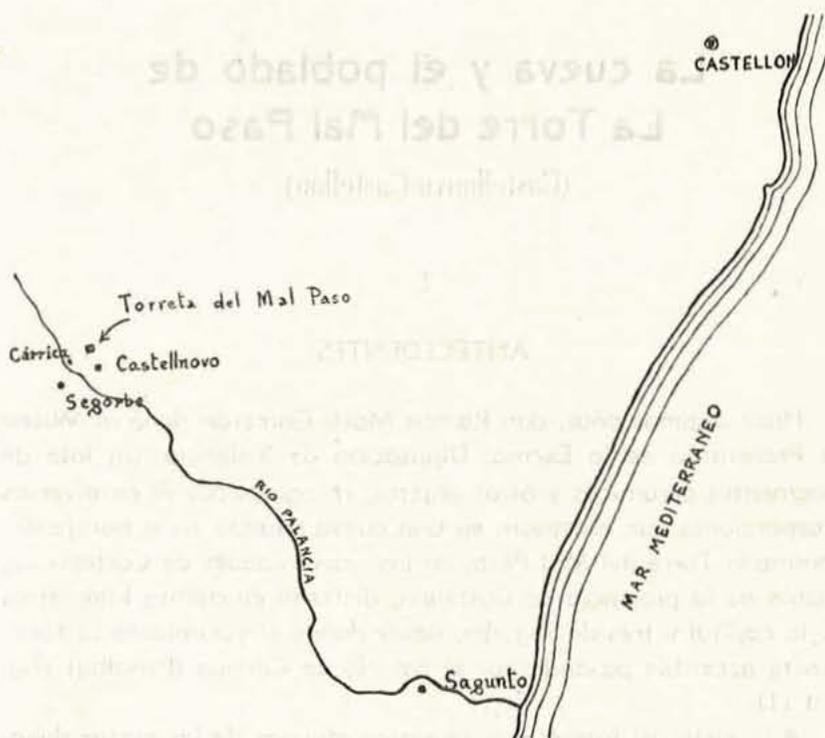


Fig. 1.^a—Emplazamiento del yacimiento de la Torre del Mal Paso (Castellón, Castellón).

En la presente nota nos referiremos exclusivamente a los materiales ibero-romanos y posteriores tanto de la cueva como del poblado, aplazando la reseña de los niveles pre-ibéricos de aquélla hasta tanto no esté terminado el estudio de los cráneos que, de la misma, está efectuando el Dr. Fusté.

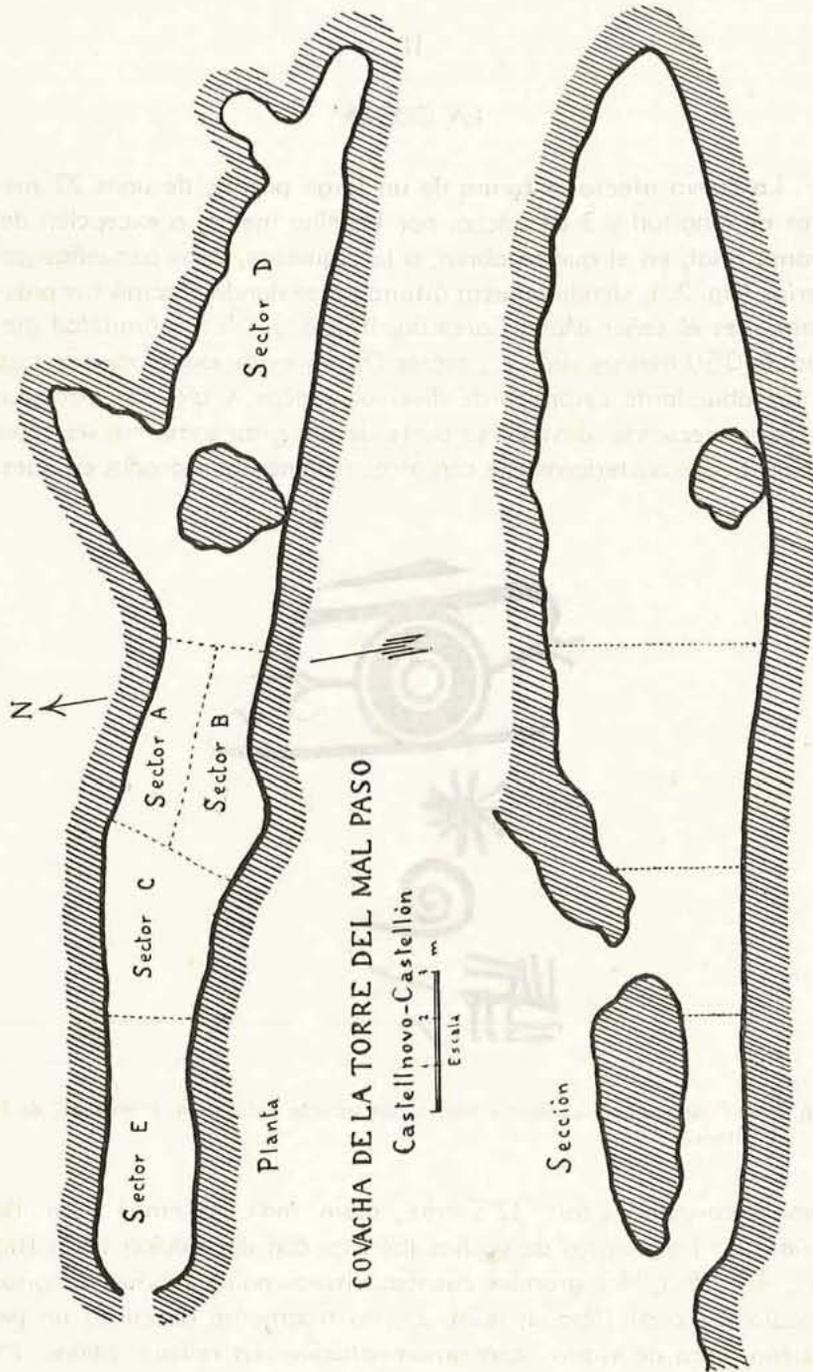


Fig. 2.^a—Planta y sección de la cueva de la Torre del Mal Paso.

II

LA CUEVA

La cueva afecta la forma de un largo pasillo, de unos 27 metros de longitud y 3 de ancho, por término medio, a excepción del tramo final, en el que se abren, a la izquierda, unas pequeñas galerías (fig. 2.^a), siendo en esta última parte donde efectuó sus prospecciones el señor Martí Garcerán, llegando a la profundidad media de 0'50 metros (fig. 2.^a, sector D). En estas exploraciones sacó a luz abundante cerámica de diversas épocas, y algunos otros objetos, mereciendo destacarse parte de un gran sombrero de copa, reconstruido posteriormente con otros fragmentos logrados en nues-



Fig. 3.^a—Fragmento de cerámica ibérica con variada decoración, procedente de la cueva.

tras excavaciones (alt. 32'5 cms., diam. máx. 38 cms.) (lám. IV, núm. 2); fragmentos de vasijas ibéricas con decoración varia (fig. 3.^a, 4.^a y 5.^a); dos grandes cuentas vítreas policromadas (longitud media 2'2 cms) (lám. I, núm. 2); un fragmento de coral; un pequeño disco de vidrio, con ornamentación en relieve (diám. 1'9 cms.) y una cuenta, también de vidrio (diám. 1'7 cms.) (lám. I, nú-

mero 3); una piedra con signos en relieve en ambas caras (long. 6 cms.) (lám. I, núm. 5); fósiles (lám. I, núm. 4); parte de una gran tinaja con múltiples perforaciones cuadradas, hechas antes de la cocción; un asa de lucerna romana; una escudijilla con agujeros de



Fig. 4.ª—Tema ornamental en la cerámica ibérica procedente de la cueva.

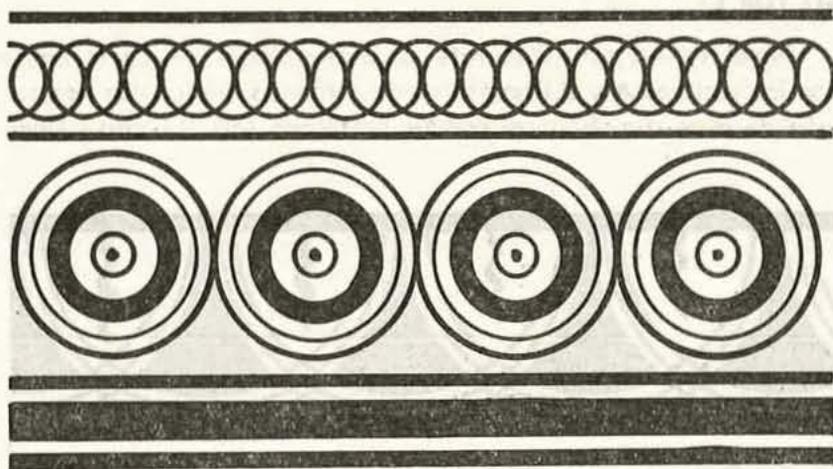


Fig. 5.ª—Motivos decorativos en la cerámica ibérica procedente de la cueva.

lañado (alt. 6'6 cms., diám. 13'8 cms.) (lám. VI, núm. 2); una fuyola cónica; un pequeño vaso (alt. 6'6 cms., diám. 9'8 cms.) (lám. VI, núm. 3); parte de otro, de pasta clara, con restos de fuerte barniz rojo (alt. 7'4 cms., diám. 9'5 cms.) (lám. VI, núm. 4);

una tapadera con perforación central, de pasta grosera (diám. 13'6 cms.) (lám. VII, núm. 3); y dos vasijas moriscas (alt. 11, diám. 9'5 y 30 y 15'6 cms. respectivamente) (lám. VII, núms. 1 y 2).

En cuanto a las excavaciones realizadas por el Servicio de Investigación Prehistórica, se practicaron bajo la dirección de don Francisco Jordá y el autor de estas líneas. Para su más metódico estudio dividióse la cueva en diversos sectores. El **E**, corresponde a la entrada, el **C**, al área situada debajo de una chimenea natural; los **A** y **B**, a la parte central y el **D**, al último tercio de la cueva. Ésta se hallaba materialmente cubierta de bloques de piedra desprendidos de techo y paredes, algunos de los cuales no pudieron extraerse dado su gran volumen y la imposibilidad de utilizar explosivos a causa de la deleznable resistencia de la cueva.

El resultado de nuestros trabajos, referido únicamente a los materiales ibero-romanos y posteriores, es el siguiente:

SECTOR E:

No proporcionó materiales comprendidos en este estudio.

SECTOR C:

Nivel 1.º—(Hasta 0'20 mts. de profundidad). — En el límite con los sectores **A** y **B**, fragmentos de cerámica ibérica con decoración de ovas (fig. 6.^a); un pondus perforado (alt. 11 cms.) (lám.

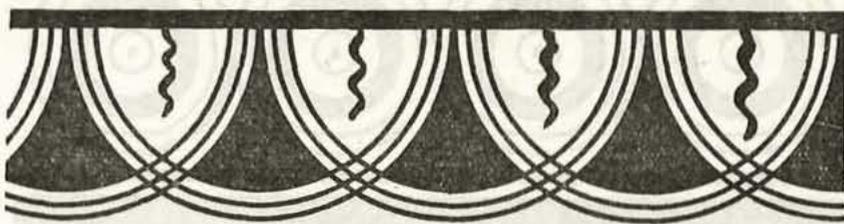


Fig. 6.^a—Decoración de unos fragmentos de cerámica ibérica (sector C, nivel 1.º).

II, núm. 1); una aguja de hueso (**acus crinalis**) y minúsculas chapitas de cobre o bronce (diám. medio, 1'5 cms.) (lám. I, núm. 1).

Nivel 2.º—(0'20-0'35).—Estéril.

Nivel 3.º—(0'35-0'60).—Fragmentos de cerámica ibérica decorada con series de circunferencias y semicírculos tangentes y con-

céntricos (fig. 7.^a); parte superior de una anforilla (diám. 19 cms.) (lám. VI, núm. 1); un botón de bronce (diám. 3'3 cms.) (lám. I, núm. 7); una hemisfera de hueso o marfil (diám. 2'3 cms.) (lámina III, núm. 11).

Nivel 4.º—(0'60-0'80).—Estéril.

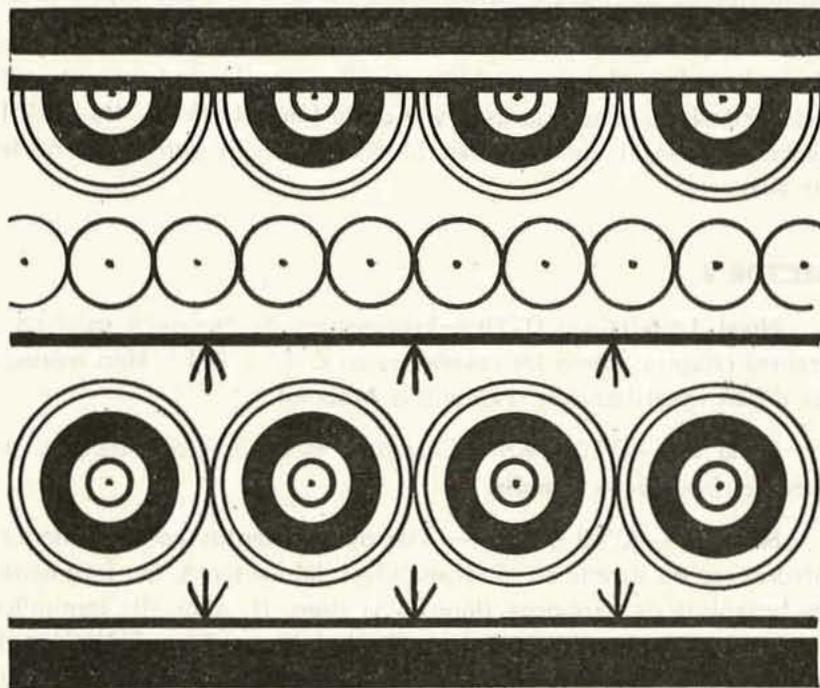


Fig. 7.^a—Tema ornamental de una vasija ibérica (sector C, nivel 3.º).

SECTOR A:

Nivel 1.º—(Hasta 0'20).—Delgadísimas planchuelas cuadradas y circulares como las halladas en C-1.º, y dos monedas valencianas de hacia 1610.

Nivel 2.º—(0'20-0'40).—Algunos fragmentos de cerámica mo risca.

Nivel 3.º—(0'40-0'70).—Abundantes piedras y tierra cenicienta. Fragmentos de cerámica ibérica decorada con temas geométricos, y romana; tres monedas, una de Gordiano, otra de Alejandro

Severo y otra valenciana de hacia 1610 (2); dos agujas de hueso (alt. 6'6 y 4'8) (lám. III, núm. 2 y 3); botón de bronce (diám. 2'6) (lám. I, núm. 15) y restos de asa del mismo metal.

Nivel 4.º—(0'70-1'00).—Un tejuelo de cerámica ibérica; fragmento de *acus crinalis* (alt. 1'8) (lám. III, núm. 4); un anillo de bronce (diám. 2'2) (lám. I, núm. 16); fragmento de un brazalete posiblemente de madera carbonizada (long. 3'5) (lám. II, núm. 3).

En la parte baja de esta capa aparecieron ya puntas de flecha de pedúnculo y aletas y cuchillos de sílex, continuándose en los niveles inferiores. Las figuras 5 y 9 de la lám. III (long. 4'3 y 12'1, respectivamente) corresponden al nivel 5.º, con puntas de flecha de sílex.

SECTOR B:

Nivel 1.º—(Hasta 0'20).—Fragmentos de cerámica morisca y treinta chapitas como las reseñadas en C-1.º y A-1.º. Una moneda de difícil identificación (Honorio o Arcadio).

Nivel 2.º—(0'20-0'40).—Cerámica morisca, planchuelas y un fragmento de *acus crinalis*.

Nivel 3.º—(0'40-0'70). — Tierras cenicientas con abundantes piedras, como sucede en el mismo nivel del Sector A. Un fragmento de brazalete de azabache (long. 3'5) (lám. II, núm. 4); laminillas de bronce; un clavo de hierro; anilla de bronce (diám. 2'1) (lám. I, núm. 12); un hueso espatulado (long. 4) (lám. III, núm. 8); fragmentos de cerámica ibérica decorados con teorías de eses y ovas (fig. 8); una pulserilla de oro, entre cuyos eslabones, formados por finos hilos retorcidos en lazo, se intercala un dado, asimismo de oro, con los ángulos redondeados y las caras cóncavas con pequeño circulillo central grabado (long. 8'9) (lám. III, núm. 13); dos monedas, una de Alejandro Severo y otra de Julia Mammea.

El nivel 4.º, sin materiales que puedan interesar en el presente trabajo.

(2) Debemos a la amabilidad de los señores Beltrán Villagrasa y Mateu y Llopis la clasificación del conjunto monetar de esta cueva, siendo imposible la determinación de algunas piezas a causa de su deficientísimo estado de conservación. Desde estas líneas agradecemos a ambos señores su valiosa colaboración.

SECTOR D:

Nivel 1.º—(Hasta 0'50, o sea hasta la profundidad media alcanzada por el señor Martí Garcerán en sus prospecciones). — Mezclada con abundante piedra suelta se halló cerámica ibérica muy fragmentada: un **kálothos** (alt. 14'2, diám. 18) (lám. IV, n.º 4 y fig. 9.^a); gran parte de una tinaja decorada con un pájaro, una his-

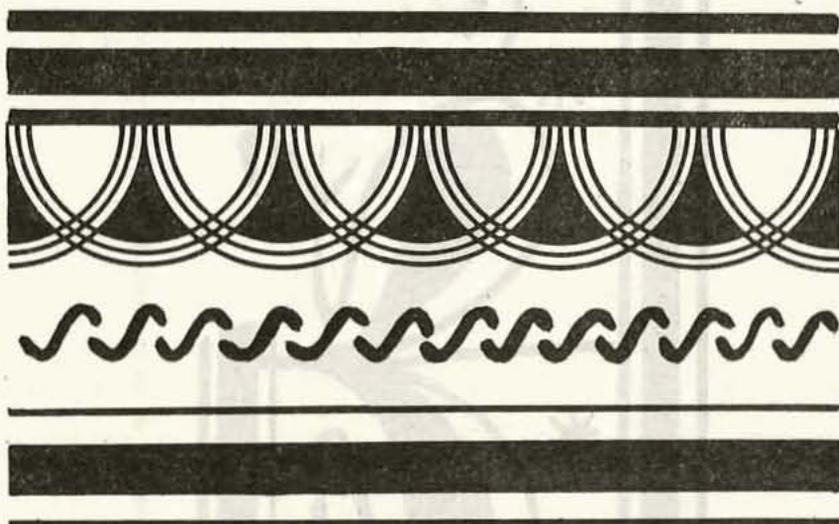


Fig. 8.^a—Ornamentación de un fragmento de cerámica ibérica (sector B, nivel 3.º).

toriada cruz doble y otros motivos geométricos (fig. 10); cerámica oscura estampada (long. 16'5) (lám. V, núm. 2); chapitas como las mencionadas en los niveles primeros de A, B y C; una aguja de hueso (alt. 6'8) (lám. III, núm. 1); una hebilla de bronce (long. 5) (lámina I, núm. 10); cerámica negra mate con circulillos estampados (long. 22'5) (lám. V, núm. 4); laminilla de hueso (long. 4'9) (lámina III, núm. 6) y tres monedas de Graciano.

Nivel 2.º—(0'50-0'80). — Una cuenta de vidrio; un botón de bronce (diám. 3'3) (lám. I, núm. 14); fragmentos de **terra sigillata** de la llamada hispánica (alt. 8'7, diám. 16'5) (lám. V, núm. 3); dos anillos de hierro (diám. 5'5 y 5'3 respectivamente) (lám. I, núm. 6 y 13); chapitas como las ya descritas, y seis monedas, dos de Marco Aurelio, una de Septimio Severo, dos de Maximino y una de Filipo el Arabe.



Fig. 9.^a—Desarrollo de la ornamentación de un sombrero de copa (sector D, nivel 1.^o).

Nivel 3.º—(0'80-1'10).—Abundante cerámica ibérica de la que reproducimos en las figuras 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17. algunos temas ornamentales, geométricos, florales y zoomorfos, y una larga inscripción pintada sobre una tapadera; un botón de pasta vítrea (diám. 2'3) (lám. II, núm. 6); gran parte de una pátera de cerámica rojiza estampada (diám. 33) (lám. V, núm. 1); fragmentos de anillos de bronce (diám. 2'8) (lám. I, núm. 9); clavos de hierro; chapitas, de las tan reiteradamente citadas; una laminilla de hueso (long. 4'6) (lám. III, núm. 7), y seis monedas, dos indescifrables, tres de Faustina y una de Commodo.

Nivel 4.º—(1'10-1'35). — Gran abundancia de piedra suelta y algún fragmento de **terra sigillata** tardía.

Nivel 5.º—(1'35-1'60). — Un fragmento de **terra sigillata** semejante al mencionado en D-2.º; planchuela rectangular de bronce con dos perforaciones (long. 3'2) (lám. I, núm. 8), y dos monedas, una de Adriano y otra de Marco Aurelio. En la parte baja de este nivel aparecieron ya puntas de flecha y cerámica de la Edad del Bronce.

Nivel 6.º—(1'60-1'80). — Fragmentos de cerámica ibérica y materiales de la Edad del Bronce.

Nivel 7.º—(1'80-2'10).—Dos astrágalos (long. 2'9 y 2'8 respectivamente) (lám. III, núms. 10 y 12); fragmentos de mandíbula humana; y un pasador de bronce (alt. 1'2) (lám. I, núm. 11).

Nivel 8.º—(2'10-2'40).—Fragmentos de cerámica ibérica y una moneda de Sagunto con cabeza galeada en el anverso y proa de nave en el reverso, sin poderse distinguir más detalles a causa de su deficientísimo estado de conservación.

III

EL POBLADO

En la meseta del montículo, en cuya ladera se abre la cueva, existen restos de edificaciones mencionadas por C. Pau (3), entre las que se distinguen muros de habitaciones y dos torres, una cir-

(3) C. PAU: "Muros y castros de Segorbe", Boletín de la Sociedad Castellonense de Cultura, c.º III, Castellón, 1931, pág. 121.



Fig. 10.—Parte de la decoración de una gran tinaja ibérica (sector D, nivel 1.º).

cular y otra cuadrada, de la primera de las cuales parten dos muros de piedra que van a morir en el cortado que delimita la meseta por la parte suroeste (fig. 18).

Nuestra prospección se efectuó en las proximidades de la torre

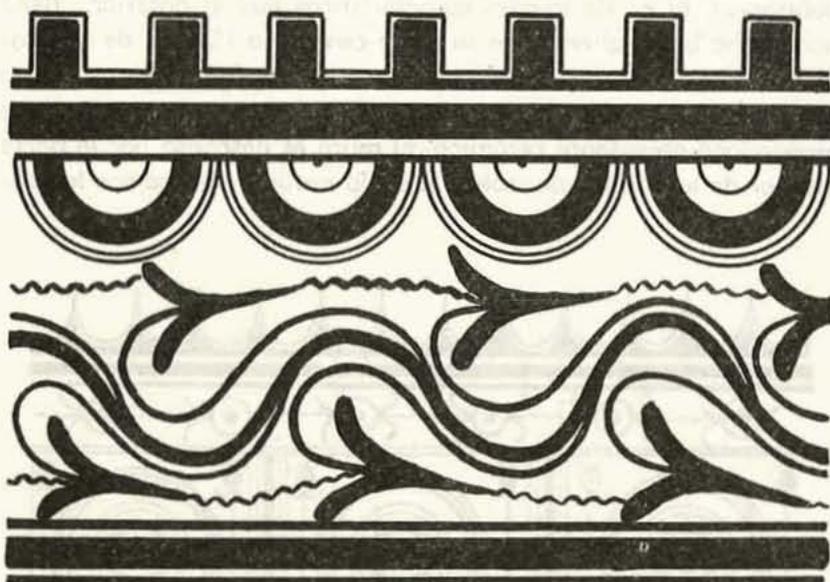


Fig. 11.—Tema ornamental en cerámica ibérica (sector D, nivel 3.º).

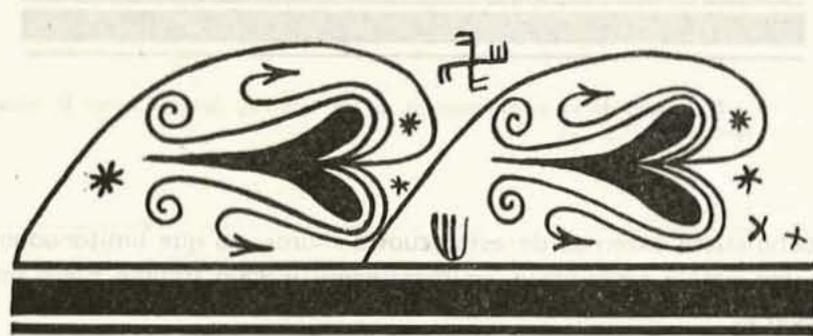


Fig. 12.—Decoración de vasija ibérica (sector D, nivel 3.º).

circular, en una pequeña habitación (fig 19) que ya fue explorada, aunque superficialmente, por don Baltasar Rull, hace algunos años.

La habitación, de forma rectangular, ofreció las siguientes características:

El muro **a**, al llegar aproximadamente a un metro del **b**, desaparece, dando origen a una puerta. Este muro descansa directamente sobre la tierra a la altura del piso de la habitación. El muro **b** se cimenta sobre una hilada de piedras por debajo del nivel de la habitación. El **c**, de iguales características que el anterior, tiene una ancha base saliente; en su parte central, a 1'20 m. de profundidad, aparece destrozado en su cara interna, formando un hueco como hecho expreso para utilizarlo como vasar u hornacina, que proporcionó abundante cerámica. El muro **M** descansa por la parte interior de la habitación, sobre el suelo natural. Ignoramos las ca-

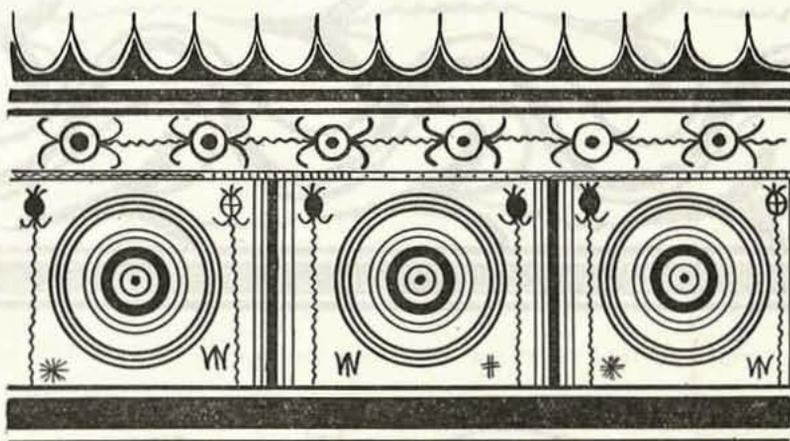


Fig. 13.—Desarrollo de la ornamentación de un kálatos ibérico (sector D, nivel tercero).

racterísticas externas de estos cuatro muros, ya que limitándonos a una simple exploración, no efectuamos ningún trabajo fuera del recinto.

El piso de éste se hallaba a 0'80 m. de profundidad, referida a la superficie actual del montículo; estaba formado por fuerte capa de tierra endurecida, de un espesor de 30 cms., por debajo de la cual, al rebasarla para comprobar la posible existencia de niveles inferiores, nos encontramos con otro estrato fértil a 1'20 m. de profundidad con respecto al piso actual de la meseta.

Los hallazgos fueron los siguientes:



Fig. 14.—Desarrollo de la decoración de un kálathos ibérico (sector D, nivel 3.^o).

PRIMER NIVEL (A 0'80 de profundidad):

Punto núm. 1.—(Véase fig. 19).—Un mortero de piedra con vertedor y dos apéndices laterales, y la base perforada por el uso (long. 39) (lám. VIII, núm. 2); fragmentos de cerámica, unos ibéricos con decoración geométrica y otros de pasta grisácea con aca-



Fig. 15.—Decoración de un plato ibérico (sector D, nivel 3.^o).

naladuras en el cuello (long. 15'5 y 12'5 respectivamente) (lámina VI, núms. 6 y 7), y dos cristalizaciones de pirita de hierro, que son abundantes en la comarca.

Punto núm. 2.—Un disco de piedra perforado (diám. 4) (lámina II, núm. 5).

Punto núm. 3.—Abundante cerámica ibérica, con la que se ha podido reconstruir dos **kálathoi** decorados con temas geométricos (alt. 12 y 16'8) (lám. IV, núms. 1 y 3); una piedra de forma oval (long. 10'4) (lám. II, núm. 7) y una caracola.

Punto núm. 4.—Apareció fragmentado el gran vaso ibérico de perfil caliciforme y decoración geométrica reproducido en la lámina VIII, núm. 1 (alt. 36, diám. 34).

Punto núm. 7.—Un pico de hierro (long. 32'5) (lám. VIII, número 3), una aguja de fíbula y tres pondus deshechos.

Punto núm. 8.—Un pondus y un fragmento de **terra sigillata** igual a los reproducidos en la lám. V, núm. 3.



Fig. 16.—Fragmento de plato, con decoración de peces (sector D, nivel 3.º).

SEGUNDO NIVEL (A 1'20 de profundidad)

Punto núm. 3.—Exactamente debajo de donde aparecieron los dos **kálathoi** del mismo punto del nivel primero, se hallaron fragmentos de cerámica gris oscura.

Punto núm. 4.—Debajo de donde apareció el vaso caliciforme se halló en este segundo nivel una laminilla rectangular de plomo con un extremo agujereado.

Punto núm. 5.—Lógicamente debiera estar ocupado por el muro **c**, pero, como ya hemos indicado, éste presentaba una pequeña oquedad en la que se encontraron fragmentos de cerámica gris acanalada, de iguales características que la hallada en el núm. 1 del nivel superior, pudiendo reconstruirse una pequeña vasija (alt. 11'6, diám. 13) (lám. VI, núm. 5) y un plato (diám. 19'5) (lámina VII, núm. 4).

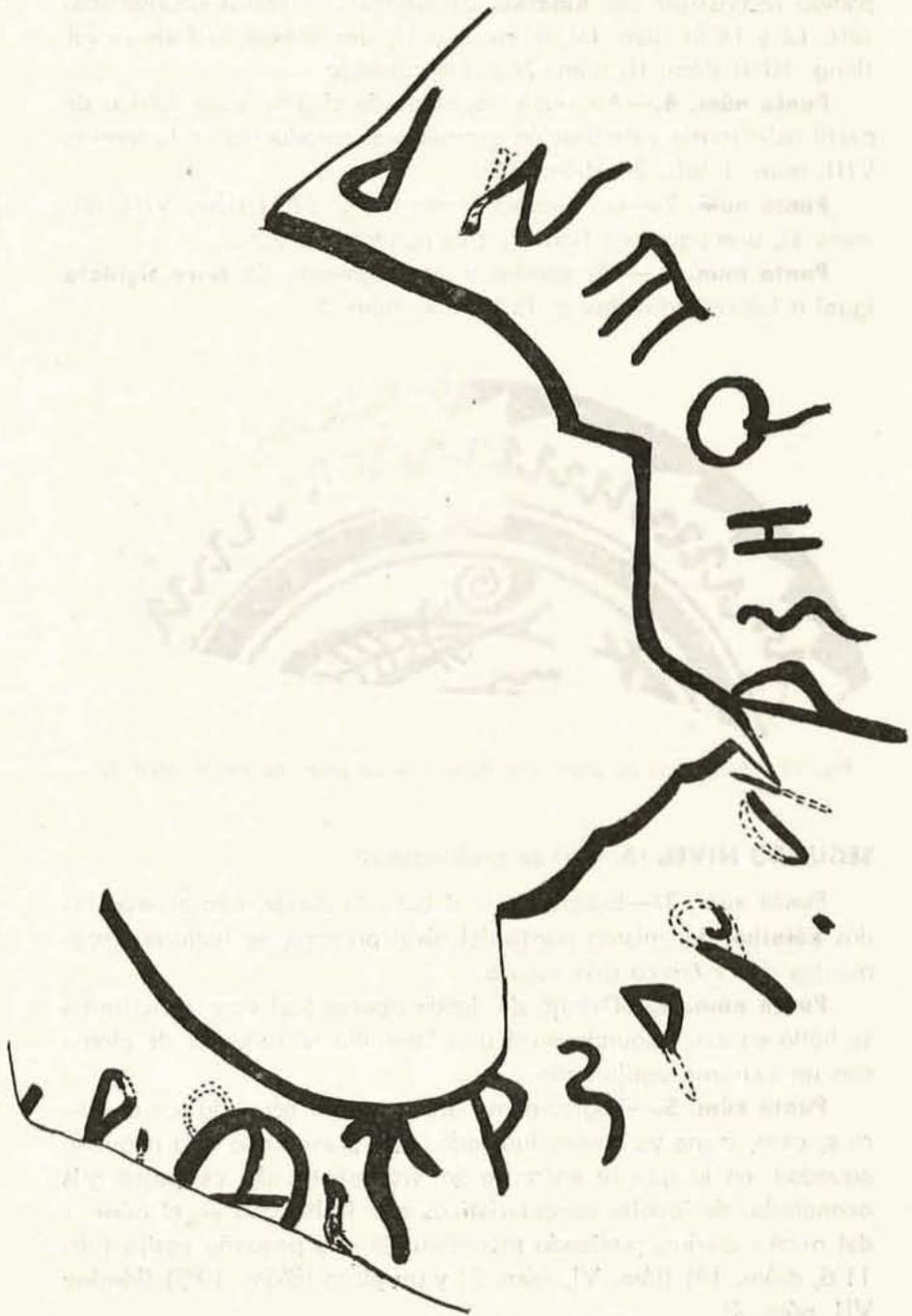


Fig. 17.—Inscripción ibérica sobre tapadera de cerámica (sector D, nivel 3.^o).

Punto núm. 6.—Dos pondus, uno completo de 11 cms. de altura; dos crecientes o apoyos de vasos de sección triangular, uno de piedra y otro de arcilla (long. 14'4 y 14, respectivamente); un percutor de piedra con pequeñas cazoletas en ambas caras (long. 8'8) (lám. 11, núm. 2), y tres fragmentos de cerámica campaniense.

Punto núm. 9.—Un fondo de vaso de pasta gris oscura.

IV

LOS MATERIALES

Hecha sucinta relación de los hallazgos, expondremos algunas consideraciones sobre los mismos:

1.—CERAMICA

a) **Ibérica.**—La mayor parte de los temas ornamentales son los corrientes en la decoración ibérica: circunferencias concéntricas, secantes y tangentes; líneas onduladas; postas; teorías de eses, etcétera, etc. Otros temas no son, sin embargo, tan frecuentes, como sucede con la svástica de la figura 3, cuyo paralelo, hasta ahora, únicamente podemos señalarlo en nuestra región en yacimientos próximos al nuestro, como son el de **Rochina** y el de Onda (4), pero creemos que ha de tener un origen europeo, ya que, aparte de hallarse en Numancia, aparece idéntico aunque inciso, en cerámicas polacas (5). Para la doble cruz del vaso de la figura 10 no hay paralelos en las cerámicas ibéricas valencianas, constituyendo un nuevo tema a incorporar al ya tan rico repertorio ibérico (6).

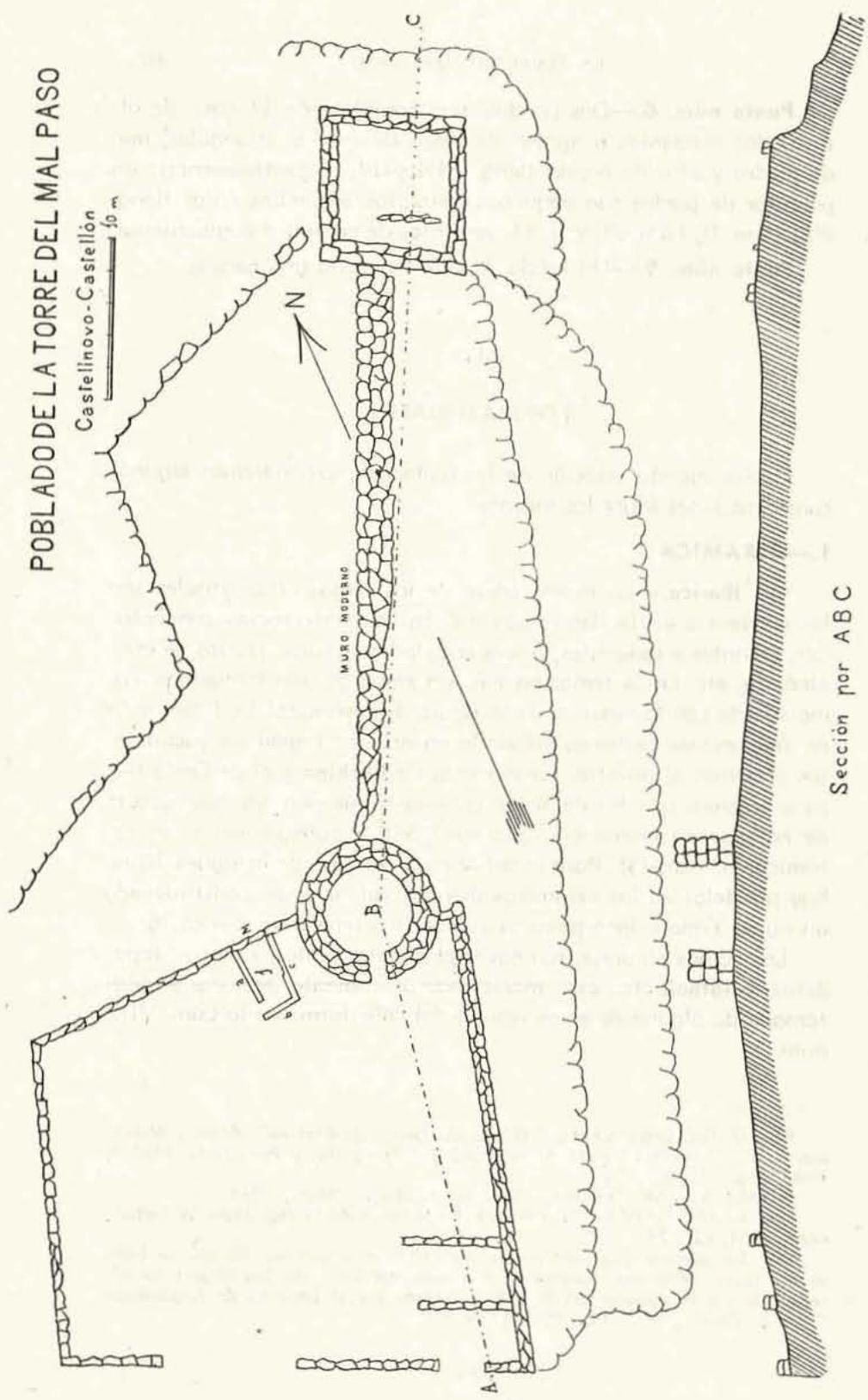
Los galbos no presentan novedad alguna: platos, cuencos, tapaderas, **kálathoi**, etc., etc., mereciendo únicamente destacar el gran tamaño de alguno de estos vasos y del caliciforme de la Lám. VIII, núm. 1.

(4) D. FLETCHER VALLS: "El poblado ibérico de Rochina", Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria, Madrid, 1940, pág. 125, fig. 4 b.

B. RULL VILLAR: "Noticiero histórico de Onda", Alcira, 1943.

(5) K. JAZDZEWSKI: "Przewodnik Po Museum Archeologicznym W Lodzi", Lodz, 1951, lám. 24.

(6) La primera gran recopilación de temas ornamentales ibéricos se halla en el "Corpus Vasorum Hispanorum. Cerámica del Cerro de San Miguel, Liria", redactado por el personal del S. I. P. y editado por el Instituto de Arqueología "Rodrigo Caro", del C.S.I.C., Madrid, 1954.



POBLADO DE LA TORRE DEL MAL PASO

Castellinovo - Castellón
10 m

N

MURO MODERNO

Sección por ABC

Fig. 18.—Planta y perfil del poblado de la Torre del Mal Paso (Castellinovo, Castellón).

La vasija de pasta clara y barniz rojo, muy perdido en la actualidad (lám. VI, 4), es semejante a otra de San Miguel de Liria, co-

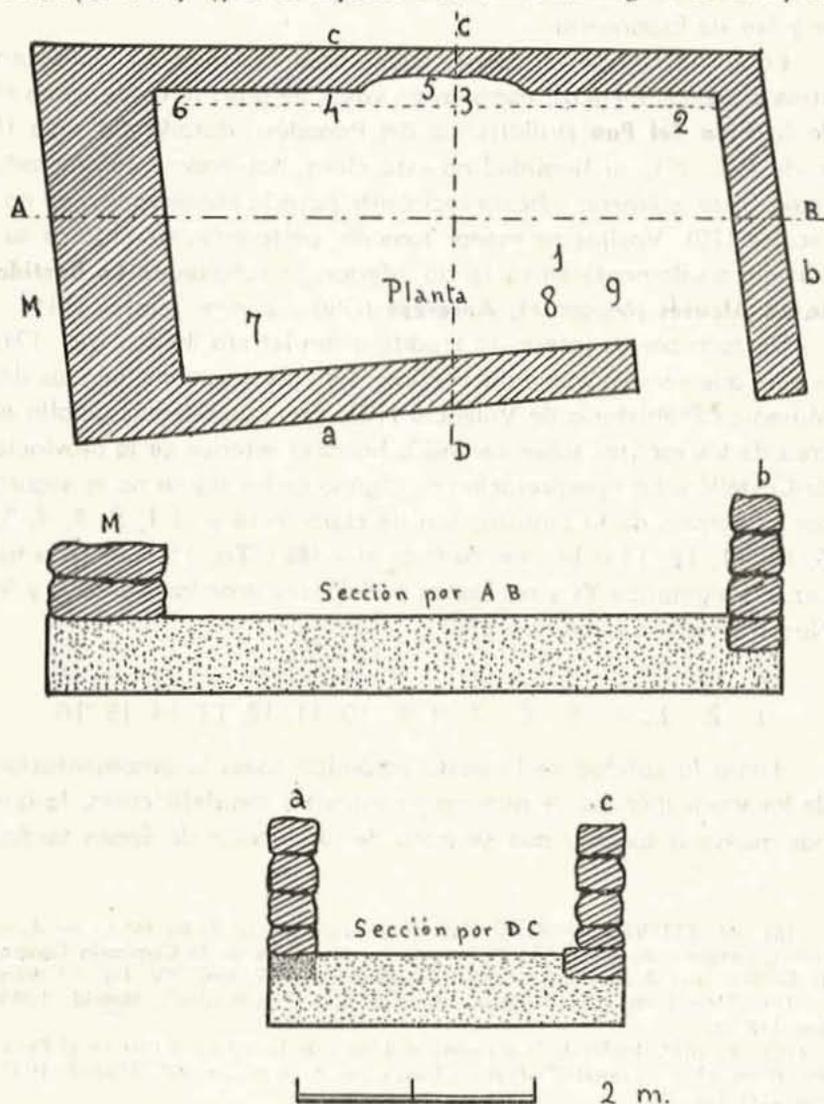


Fig. 19.—Planta y secciones de la habitación número 1 del poblado de la Torre del Mal Paso.

respondiendo ambas al tipo **d3** de la clasificación de E. Cuadrado (7).

(7) E. CUADRADO: "Materiales ibéricos: cerámica roja de procedencia incierta", *Zephyrus*, IV, Salamanca, 1953, pág. 265.

"Corpus Vasorum Hispanorum. Cerámica del Cerro de San Miguel, Liria", lámina, IX, 3.

La anforilla (lám. VI, 1) corresponde al tipo que se ha dado en llamar púnico, encontrándose con bastante profusión en el Levante y Sur de España (8).

La vasija con perforaciones cuadrangulares tiene su réplica en otros poblados ibéricos, también en vasos de gran tamaño, como el de la **Viña del Pau** (Villafranca del Panadés), datado del siglo II a. de J. C. (9); su finalidad no está clara, habiéndose considerado como filtro, colmena y hasta recipiente para la conservación de caracoles (10). Vasijas de menor tamaño, perforadas en toda su superficie o solamente en su tercio inferior, se señalan en **La Bastida de les Alcuses** (Mogente), **Anseresa** (Olius) y otros puntos (11).

Destaca por su interés la tapadera con letrero ibérico (fig. 17), puesto que no sólo aumenta el número de inscripciones ibéricas del Museo de Prehistoria de Valencia (12), sino que además amplía el área de los escritos sobre cerámica hacia el interior de la provincia de Castellón. La interpretación de alguno de los signos no es segura por lo borroso de la pintura; son de clara lectura el 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 13 y 14; son dudosos el 7 (**Bi** o **Ti**), 15 y 16 (**A** o tal vez el enigmático **Y**) y no hemos podido descifrar los signos 8 y 9. Nuestra lectura queda así (13):

A	T	E	U	A	S	A	B	I	?	?	A	S	O	R	D	O	N	A
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16			

Tanto la calidad de la pasta cerámica como la ornamentación de los vasos ibéricos de nuestro yacimiento, son deficientes, lo que nos mueve a suponer que se trata de producción de época tardía,

(8) M. ESTEVE GUERRERO: "Excavaciones en Asta Regia (Mesn de Asta, Jerez), campaña de 1945-1946", Informes y Memorias de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas, núm. 22, Madrid, 1949, lám. XV, fig. 1.ª dcha.

(9) "Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales", Madrid, 1944, lám. LIX, 3.

(10) P. GIRO ROMEU: "La cerámica ibérica de la Viña del Pau en el Panadés. Notas para su estudio", Archivo Español de Arqueología, XX, Madrid, 1947, pág. 200, fig. 28.

(11) J. SERRA Y VILARO: "Poblado ibérico de Anseresa (Olius)", Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, núm. general 35, Madrid, 1921, lám. VI, b, núms. 1, 2 y 3.

Los materiales de **La Bastida de Les Alcuses** (Mogente) se hallan expuestos en el Museo de Prehistoria de Valencia.

(12) D. FLETCHER VALLS: "Inscripciones ibéricas del Museo de Prehistoria de Valencia", Publicaciones del Instituto de Estudios Ibéricos y Etnología Valenciana, núm. 2, Valencia, 1953.

(13) D. FLETCHER VALLS: loc. cit. nota anterior, pág. 51.

A. TOVAR, nota crítica a la anterior obra, en Zephyrus V, Salamanca, 1954, pág. 86, lee: ATEUASABIR, ASORTONA...

dentro ya de la plena romanización, de la que con certeza son otros muchos hallazgos de cerámica ibérica (14).

Otros elementos de juicio que estudiaremos a continuación vienen a corroborar nuestra anterior suposición.

b) **Terra sigillata.**—(Lám. V, 3). Los fragmentos hallados son del tipo de la denominada hispánica con ornamentación en circuillos y líneas vermiformes, que se halla muy difundida por toda la Península, tanto en ambas Castillas, Andalucía y Portugal (15) como en comarcas más próximas a nuestro yacimiento, tales como la necrópolis de Tarragona, que comenzó a utilizarse, según Serra Vilaró, a mediados del siglo III, cesando los enterramientos hacia el 400, de acuerdo con las monedas (16), aunque para Schlunk no

(14) A. GARCIA Y BELLIDO: "Nuevos datos sobre la cronología final de la cerámica ibérica y sobre su expansión extra-peninsular", *Archivo Español de Arqueología*, XXV, Madrid, 1952, pág. 39.

D. FLETCHER VALLS: "La Tyrís ibérica y la Valentia romana", *Boletín de la Sociedad Castellonense de Cultura*, XXIX, c.º IV, Castellón, 1953, pág. 291.

(15) MARQUES DE CERRALBO: "El Alto Jalón", Madrid, 1909, pág. 159, figuras 1, 2, 3 y 4.

J. PEREZ DE BARRADAS: "Las villas romanas de Villaverde Bajo (Madrid)", *Anuario de Prehistoria Madrileña*, II-III, Madrid, 1932, pág. 101. La villa, situada en el arenero tercero del ventorro del tío Blas, fue fundada posiblemente, según el autor, en los últimos años del siglo I d. J. C., debiendo ser destruida en el II o principios del III.

P. BOSCH GIMPERA: "La cerámica hallstättica en las cuevas de la provincia de Logroño y su ocupación en distintas épocas", *Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas*, núm. 5, Madrid, 1915, lám. III, 2/6; probablemente del siglo IV.

J. MARTINEZ SANTA-OLALLA: "Antigüedades romanas de Pozo de la Sal (Burgos)", *Anuario de Prehistoria Madrileña*, II-III, Madrid, 1932, pág. 127, lámina XXIII, 14, 17 y 24. El autor considera que esta cerámica llega hasta fines del Imperio.

S. GONZALEZ SALA: "Hallazgos arqueológicos en el Alto de Yecla, en Santo Domingo de Silos (Burgos)", *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*, XV, Madrid, 1940, pág. 103, lám. X, 3 a 27 y 29 a 31.

S. GONZALEZ SALA: "El castro de Yecla, en Santo Domingo de Silos (Burgos)", *Informes y Memorias de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas*, núm. 7, Madrid, 1945, lám. VII. El autor la denomina hispano-romana, considerándola del siglo IV en adelante.

M. ESTEVE Y GUERRERO: "Contribución al conocimiento de Asta Regia", *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*, XVI, Madrid, 1941, pág. 386, lám. LIV, núm. 2.

F. RUSSELL CORTEZ: "De terra sigillata tardía encontrada em Portugal", *Beira Alta, Viseu*, 1951, fig. 24. Considera los fragmentos del castro de Sacoias (Bragança) como del tipo D de la clasificación de la terra sigillata española hecha por Comfort.

(16) J. SERRA Y VILARÓ: "Excavaciones en la necrópolis romano-cristiana de Tarragona", *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades*, número general 104, y número general 133, Madrid, 1929, lám. LXXIV, números 15, 22, 26, 27, 28, 29 y 30.

hay sarcófagos cristianos del siglo III ni de la primera mitad del IV, fechando la más antigua inscripción en el 393 y la más reciente en el 471 (17). Es de señalar que en Tarragona, como en Castellnovó, esta cerámica **sigillata** aparece mezclada con cerámica estampada y con cerámica ibérica, lo que sucede también en Santo Domingo de Silos, Sacoias y otros lugares. Algunos fragmentos procedentes de Sagunto son iguales a los de la **Torre del Mal Paso** (18).

Es tipo cerámico de período tardío dentro de la romanización, no siendo por tanto extraño que aparezca con cerámica estampada, como ya hemos indicado.

c) **Cerámica estampada.**—(Lám. V, 1, 2 y 4). Los fragmentos que se conservan corresponden a grandes platos de color rojo oscuro y gris, con diversos motivos estampados en el borde y fondo.

Es tipo cerámico ampliamente extendido, encontrándose en Inglaterra, Francia, Alemania, Italia, etc. (19), y dentro de la Península Ibérica se señala en múltiples yacimientos portugueses y españoles. Zeiss citó una buena serie de ellos (20), ampliando la relación Palol en un interesantísimo resumen sobre la cuestión (21).

(17) H. SCHLUNK: "Un taller de sarcófagos cristianos en Tarragona", Archivo Español de Arqueología, XXIV, núms. 83 y 84, Madrid, 1951, pág. 67.

(18) A. CHABRET: "Sagunto, su historia y sus monumentos", II, Barcelona, 1888, pág. 219.

(19) G. MACDONALD: "Forschungen in Römischen Britannien 1914/1928", Deutsches Archäologisches Institut, Römisch-Germanische Kommission, neunzehnter Bericht, 1929, Frankfurt am Main, 1930, pág. 1, fig. 55 y 56. Clasificada como de los siglos III y IV.

A. CONIL: "Note sur une céramique à palmettes gallo-romaine", Bulletin de la Société Préhistorique Française, XXVI, núm. 1, París, 1929, pág. 86, fig. 2.^a. Se trata de un vaso con palmetas estampadas procedente de "Les Champellans", cerca de Saint-Foy-La Grande (Gironde), atribuido al siglo II.

H. KUHN: "Die vorgeschichtliche Kunst Deutschlands", Berlín, 1935, láminas 470 y 471. Fragmentos de cerámica que el autor denomina "fränkische Tongefäße", considerándolos de hacia el 600.

N. LAMBOGLIA: "Nuovi scavi a Taggia e a San Remo", Rivista Ingauna e Intemelina, VIII, 1, Bordighera, 1942, pág. 10, fig. 7. El autor la atribuye a la edad "tardo-romana".

N. LAMBOGLIA: "Gli scavi di Albintimilium e la cronologia della ceramica romana. Parte prima. Campagna di scavo 1938/40", Bordighera, 1950, fig. 82, núms. 72 a 74. Clasificados como de los siglos IV y V.

K. BOEHNER: "Die fränkischen Gräber von Orsoy, Kreis Mors", Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landes Museums in Bonn, Heft 149, Bonn, 1949, página 146, fig. 9, núms. 3 y 6. Clasificada como del siglo VII.

(20) H. ZEISS: "Spätromische stempelverzierte Keramik aus Portugal und Spanien", Homenagem a Martins Sarmento, Guimaraes, 1933, pág. 466.

(21) P. DE PALOL SALELLAS: "La cerámica estampada romano-cristiana", Crónica del IV Congreso Arqueológico del Sudeste (Elche, 1948), Cartagena, 1949, pág. 450.

Posteriormente Russell Cortez aportó nuevos hallazgos portugueses (22). A las listas dadas por estos autores podrían añadirse seguramente los hallazgos de la **Grota da Nascente do río Almonda**, en Portugal (23) y los de **Hornillos del Camino**, Santo Domingo de Silos, la **Cocosa**, Toledo, Valencia y los que aquí estudiamos procedentes de Castellnovo, en España (24).

Se considera de época avanzada, como lo confirman los hallazgos de Ampurias (uno de cuyos fragmentos se conserva en el Museo de Prehistoria de Valencia), encuadrados por Cazurro entre los siglos V y VI, en plena época visigoda (25); los de la sepultura 28 de la necrópolis de **Can Flit**, con monedas del 253 al 337 (26); los de Montroy, procedentes de un **habitat** clasificado como de tiempos bizantinos (27); los de Barcelona, con monedas de Vespasiano a Teodosio (28), etc., etc.

Mas a pesar de ello no existe un criterio unánime en cuanto a la exacta cronología de esta cerámica, a su origen y al emplazamiento de sus centros productores.

(22) F. RUSSELL CORTEZ: Loc. cit. nota 15. Cita algunos nuevos yacimientos en los que la cerámica estampada aparece con terra sigillata hispánica y en algún caso con monedas imperiales del siglo IV.

(23) A. DO PAÇO, M. VAULTIER y G. ZBYSZEWSKI: "Grota da nascente do río Almonda", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, XI, fasc. I, Porto, 1947, lám. XI, núms. 53 y 58.

(24) M. MARTINEZ BURGOS: "La necrópolis de Hornillos del Camino"; *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales*, VI, Madrid, 1945, pág. 28, lámina V, núms. 11 y 12. El autor considera esta cerámica como "la continuación visigoda de la terra sigillata de los últimos tiempos del Imperio", situando la necrópolis en "los comienzos de la dominación visigoda en España".

J. L. MONTEVERDE: "Sobre la necrópolis romana de Hornillos del Camino (Burgos)", *Archivo Español de Arqueología*, XVIII, Madrid, 1945, pág. 338. Coincide en su apreciación cronológica con el anterior trabajo, situando la cerámica estampada en el siglo V.

S. GONZALEZ SALAS: Loc. cit. nota 15. Encuadra esta cerámica en el siglo V.

J. DE C. SERRA RAFOLS: "La villa romana de la dehesa de La Cocosa", *Badajoz*, 1952, lám. XXXIII.

I. DEL PAN: "El yacimiento prehistórico y protohistórico de la Alberquilla (Toledo)", *Boletín de la Real Academia de la Historia*, LXXXI, c.º II, Madrid, 1922, pág. 136, fig. 9.

Un fragmento de excelente calidad fue hallado en las excavaciones que, bajo los auspicios del Excmo. Ayuntamiento de Valencia, realizamos en la calle del Reloj Viejo de esta ciudad.

(25) M. CAZURRO: "Terra sigillata: los vasos aretinos y sus imitaciones gallo-romanas en Ampurias", *Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans*, III, Barcelona, 1911, pág. 290, fig. 30.

(26) J. COLOMINAS: "Excavaciones de necrópolis romanas en Ibiza y Formentera", *Ampurias*, IV, Barcelona, 1942, pág. 139.

(27) L. SIRET: "Villaricos y Herrerías", Madrid, 1907.

(28) A. DURAN Y SEMPERE: "Vestigios de la Barcelona romana en la plaza del Rey", *Ampurias* V, Barcelona, 1943, pág. 53, lám. XVIII, fig. 40.

Dechelette (29) copió lo que Girault expuso a este respecto, tomándolo a través de C. Jullian, quien no estaba de acuerdo con la datación dada del siglo IV o V, puesto que la consideraba más bien del VI y aún quizá del VII.

Para Conil (30) sería la misma técnica de fabricación y decoración que considera Vassits y acepta Dechelette (31) como de procedencia esencialmente céltica, llegando un poco modificada al siglo V con los visigodos; los ceramistas indígenas, al incorporar a las palmetas otros motivos ornamentales (como se ven en Burdeos, Nantes e Yverdon) originaron este tipo especial de cerámica denominada **cristiana de Burdeos**, existiendo por tanto filiación en los procedimientos de fabricación entre esta cerámica cristiana de Burdeos y su predecesora de Champellans, la que a su vez se origina al aceptar los celtas una técnica y decoración de tipo helénico.

Discrepando de este criterio Mouret (32) afirmó no ser necesario acudir al valle del Danubio para encontrar esta cerámica desde el siglo II, pues la halla en las capas profundas de las ruinas de la ciudad de Vêndres (antigua **Prumuliag**), al lado de la **sigillata** de la Graufesenque, y aunque reconoce que los motivos cristianos no hacen su aparición hasta el siglo III o IV, cree que esta cerámica ornamentada con temas paganos estuvo en uso mucho tiempo antes.

El llorado Taracena hizo en un bello opúsculo (33) mención a este tema opinando, como Mouret, que la cerámica estampada se encuentra ya en los siglos II y III, comenzando su esplendor técnico al decaer el de la **sigillata**, no debiendo sobrepasar su existencia el siglo IV o todo lo más los comienzos del V, ya que sólo excepcionalmente aparece en los cementerios germánicos de los primeros tiempos de las invasiones y en cambio abunda en los yacimientos del siglo IV, a fines del cual comienza a entrar la cerámica africana decorada con símbolos cristianos. Supone que en España hubo alfares de esta cerámica.

(29) J. DECHELETTE: "Les vases céramiques ornés de la Gaule Romaine", vol. II, París, 1904, v. lám. XII y XIII, con cerámica semejante a la de nuestro yacimiento.

(30) A. CONIL: Loc. cit. nota 19, y "Céramiques à palmettes", Bulletin de la Société Archéologique de Bordeaux, XXXIX, 1920-21.

(31) J. DECHELETTE: Loc. cit., pág. 327 y ss.

(32) F. MOURET: "Corpus Vasorum Antiquorum: France, Collection Mouret (Fouilles d'Ensérune)", pag. 12.

(33) B. TARACENA AGUIRRE: "La cerámica antigua española", Madrid, año 1942.

En el citado trabajo de Palol se estudian formas, pastas, barnices, técnicas y motivos ornamentales, reconociendo el autor la imposibilidad actual de establecer los exactos límites del comienzo y fin de esta cerámica, pero parece ser que todo apunta hacia la segunda mitad del siglo V, existiendo pocos ejemplares atribuibles al siglo VI y siendo muy dudosos los datables en el VII. Para Palol, la cerámica estampada sería la última proyección de la **terra sigillata**, producto de alfares paleo-cristianos provenzales, sin tener nada que ver con el pueblo goda.

Russell Cortez, al aceptar los puntos de vista de Palol, considera los platos de Bairral y Sedielos como de fabricación local, tal vez de los siglos V o VI.

En resumen, vemos que con respecto a la cerámica estampada se mantienen criterios dispares sobre su cronología y origen. Sobre aquella Macdonald, Conil, Mouret y Taracena la creen de los siglos II, III y hasta IV, mientras que Jullian, Palol y Russell, tienden a encuadrarla precisamente a partir del siglo IV, hasta el VI, con alguna posible extensión al VII. Respecto al origen, unos autores la creen procedente de talleres célticos del Danubio, y otros de talleres paleocristianos provenzales, con probables fabricaciones locales en diversos lugares de nuestra Península.

Creemos que ambas teorías pueden hermanarse, admitiendo la existencia de diversas etapas y procedencias, hasta llegar al siglo VII, en el que, con toda probabilidad, desaparece.

Los fragmentos de la **Torre del Mal Paso** los consideraríamos como del siglo V.

d) **Cerámica gris.**—(Lám. VI, 5 a 7 y VII, 3 y 4). Una tapadera se reconstruyó con los fragmentos donados por el señor Martí Garcerán; otros fragmentos proceden del nivel 1.º de la habitación del poblado junto con cerámica ibérica y otros se hallaron en el so-cavón del muro c.

Los primeros trozos que hallamos en el nivel superior de la referida habitación, nos hicieron sospechar que se trataba de una cerámica medieval, pero al reiterarse el hallazgo en el segundo nivel, pensamos en la posibilidad de que fuera cerámica romana de factura basta, por lo que la relacionamos con la gris con acanaladuras clasificada por Lamboglia como "tardo-romana", hallada en sus meticolosas excavaciones de Ventimiglia, procedente de sus ni-

veles I-II, y contemporánea de la cerámica de los siglos IV y V (34). El propio Lamboglia (35) habla de cerámica "della più tarda romanità, forse del s. V", al referirse a un vaso de color rojo con asa, boca muy abierta y cuello ondulado, cuyo perfil recuerda el de nuestros fragmentos. También presenta un perfil semejante al de nuestra vasija de la Lám. VI, núm. 5, la reproducida por Sánchez Jiménez, procedente de "la necrópolis ibero-romana de época tardía" de **La Cueva** (36). Todo ello nos induce a considerar esta cerámica como de época romana avanzada, con lo cual se complica la cuestión de la pervivencia de la llamada cerámica ibérica, pues junto con ésta y por debajo, salió aquélla en la citada habitación, que por haber sido excavada con sumo cuidado, no ofrece duda alguna en cuanto a su estratigrafía. Sin duda alguna, en futuras excavaciones del poblado de la **Torre del Mal Paso**, podrá dilucidarse esta interesante cuestión de las pervivencias de la cerámica ibérica.

e) **Cerámica morisca.**—(Lám. VII, 1 y 2). Con los fragmentos donados por el señor Martí Garcerán fueron reconstruidas dos vasijas moriscas de pasta amarillo-clara con decoración de simples bandas y líneas onduladas en rojo oscuro, datables verosímelmente entre los siglos XII y XIII, y procedentes de los alfares de la cuenca del Palancia (37). Ignoramos el lugar exacto de hallazgo de estas vasijas, así como su estratigrafía, ya que, como hemos indicado, fueron halladas por el señor Martí Garcerán en sus prospecciones en el sector D de la cueva, en las que no pasó de 50 cms. de profundidad.

2.—PIEDRA

El hallazgo de útiles de piedra es frecuente en los yacimientos de época ibérica y romana, por lo que no es difícil señalar paralelos tanto para el alisador (lám. II, 7) como para el anillo (la misma lámina, 5) y el percutor (lámina dicha, 2), pero no así para el mortero (lám. VIII, 2), del que no podemos señalar tipo idéntico.

(34) N. LAMBOGLIA: Loc. cit nota 19, segunda obra, figs. 87, 88 y 104.

(35) N. LAMBOGLIA: "Scavi nelle terme di Cemenelum", Rivista di Studi Liguri, XI (1945), núm. 1-3, Bordighera, 1946, pág. 20, fig. 15.

(36) J. SANCHEZ JIMENEZ: "Excavaciones y trabajos arqueológicos en la provincia de Albacete, de 1942 a 1946", Informes y Memorias de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas, núm. 15, Madrid, 1947, lám. LVII, b.

(37) Datación y procedencia facilitadas por don José Llorca Rodríguez, a quien desde estas líneas agradecemos su colaboración.

Tipos semejantes de alisadores los encontramos, por ejemplo, en San Miguel de Sorba, Castejón de Arguedas y **Las Cogotas** (38); anillas o arandelas en piedra las hay en **Cabecico del Tesoro** (39) y el percutor tiene igualmente paralelos en diversos puntos de España, como Marlés, Constantina, **Asta Regia**, **Las Cogotas**, **Castelet de Bañolas**, y en Castejón de Arguedas, en el mismo nivel que el alisador ya mencionado, etc., etc. (40).

3.—HUESO

Las agujas o **acus crinalis** (lám. III, 1 a 4) son abundantísimas en los yacimientos romanos llegando hasta tiempos muy tardíos, apareciendo en muchas ocasiones, como sucede en la cueva del **Mal Paso**, con cerámica estampada.

Los astrágalos (lám. III, 10 y 12), que debieron ser utilizados en algún juego semejante al **pentelitha** griego, se encuentran desde tiempos de las colonizaciones hasta la baja romanidad.

La semiesfera (lám. III, 11) debe ser una pieza de aplique sin características definidas, así como las restantes piezas de hueso de la misma lámina.

La abundantísima bibliografía referente a estos objetos nos releva de hacer aquí mención de lugares de hallazgos.

(38) J. SERRA VILARO: "El poblado ibérico de San Miguel de Sorba", Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, núm. general 44, Madrid, 1922, fig. XIV, B.

B. TARACENA AGUIRRE y J. VAZQUEZ DE PARGA: "Excavaciones en Navarra", Pamplona, 1947, lám. 7, nivel 3.º.

J. CABRE AGUILO: "Excavaciones en Las Cogotas, Cardeñosa (Avila). I, El castro", Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, número general 110, Madrid, 1930.

(39) G. NIETO GALLO: "Noticias de las excavaciones realizadas en la necrópolis hispánica del Cabecico del Tesoro, Verdolay (Murcia)", Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología de la Universidad de Valladolid, XXII/XXIV, Valladolid, 1940, lám. XXXI.

(40) J. SERRA VILARO: "Troballa protohistòrica a Marlés", Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans, VI, Barcelona, 1923, pág. 573, fig. 328.

F. BARRAS DE ARAGON: "Un objeto neolítico de Constantina (Sevilla)", Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria, Madrid, 1924, t. 3, pág. 71.

M. ESTEVE GUERRERO: loc. cit. nota 15, lám. XLVIII, 1.

J. CABRE AGUILO: loc. cit. nota 38.

J. VILASECA ANGUERA, J. C. SERRA RAFOLS y L. BRULL: "Excavaciones del Plan Nacional en el Castellet de Bañoles de Tivisa (Tarragona)", Informes y Memorias de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas, núm. 20, Madrid, 1949.

4.—METAL

a) **Oro.**—Por la técnica de construcción de la cadenilla (reproducida en la lám. III, 13, a doble tamaño) nos inclinaríamos a considerarla de tiempos romanos avanzados, como las que se exhiben en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid; gran semejanza técnica encontramos también con una cadenilla de bronce, datable del siglo VII, procedente de la necrópolis de **la Panetière**, en Champigny-sur-Yonne (Francia), y con otra de Pollentia (41).

b) **Hierro.**—La pieza más interesante es el pico (lám. VIII, 3) aparecido en el primer nivel de la habitación excavada en el poblado. Aunque las herramientas son relativamente abundantes en los poblados ibéricos, como por ejemplo **La Bastida de les Alcuses** (Mogente) y **Puig Castellar**, etc., etc. (42), no hemos encontrado pico de forma idéntica al de Castellnovo.

c) **Bronce.**—Al efectuarse el hallazgo de las primeras chapitas (lám. I, 1), supusimos que se trataba de restos de postas, de cartuchos o carga de trabuco, pero al persistir los hallazgos en diversos lugares y a diversas profundidades de la cueva, dudamos de tal atribución, sin encontrar por el momento otra que nos satisfaga plenamente.

El botón (lám. I, 7), corresponde a un tipo romano de gran difusión geográfica y cronológica, apareciendo hasta en yacimientos del 450 en adelante (43).

El pasador o gemelo (lám. I, 11) tiene su réplica en Tarragona, **Las Cogotas** y otros lugares, en los que también se encuentran planchuelas como la nuestra de la lám. I, 8 (44).

(41) J. LLABRES BERNAL y R. ISASI RANSOME: "Excavaciones en los terrenos donde estuvo enclavada la ciudad romana de Pollentia", *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades*, número general 131, Madrid, 1934, lámina XIV. Los autores señalan la aparición de monedas hasta del 307.

L. RENE, en "Gallia", VI, 1.º, pág. 254, fig. 8.

(42) En el Museo de Prehistoria de Valencia.

J. C. SERRA RAFOLS: "El poblamiento de la Maresma o costa de Levante en la época ante-romana", *Ampurias*, IV, Barcelona, 1942, pág. 69.

(43) C. FOX: "Dykes", *Antiquity*, pág. 135, fig. 14, junio 1929.

(44) J. SERRA VILARO: *Loc. cit.* nota 16, lám. LXVIII, 3, 1.

J. CABRE AGUILO: *Loc. cit.* nota 38, lám. LXIX.

A. HERNANDEZ MORALES: "Juliobriga, ciudad romana en Cantabria", *Centro de Estudios Montañeses*, Santander, 1947. Coincide también con nuestro yacimiento por la terra sigillata y la hebilla.

La hebilla (lám. I, 10) es tipo corriente en época romana (45). Dechelette, al estudiar esta clase de hebillas (46), expone el criterio de P. Paris, quien las denomina **fíbulas portuguesas** por su abundancia en dicho país, aunque se pregunta si no pudo haber sido importada por los celtas, citando a este respecto un ejemplar de Trugny (Aisne), procedente de una tumba de inhumación, asociada a una fíbula de La Tène I, suponiendo, no obstante, que la forma en omega debe ser más reciente, puesto que se encuentra en un **castellum** del limes germánico ocupado del 40 al 60, por lo que concluye considerándola como un tipo del s. I a. J. C. o quizás más reciente todavía.

La posibilidad de un origen peninsular ha sido postulado, igualmente, por algunos otros autores. Para César Morán (47) estas hebillas serían anteriores a la invasión romana de Galicia, Lancia y Numancia; J. M. Luengo (48), las cree indígenas, situándolas entre el s. III a. J. C. y la plena dominación romana; Russell Cortez (49) las supone de tradición ibérica, pero llegando su utilización hasta muy tarde.

Por nuestra parte creemos muy poco factible la posibilidad de un origen hispano, pero merece destacarse la frecuencia de su hallazgo en tierras célticas peninsulares y su relativa escasez en el oriente y sur de España. En Galicia aparecen estas hebillas con monedas del s. I a. J. C. y en yacimientos próximos a las invasiones bárbaras (50); en Asturias, Santander, Salamanca (con monedas

(45) DAREMBERG y SAGLIO, II, 2, pág. 1111.

(46) J. DECHELETTE: "Les petits bronzes ibériques", L'Anthropologie, XVI, pág. 29.

(47) C. MORAN: "Colección salmantina de fíbulas", Revista de Guimaraes, XLVIII, 1/3, Guimaraes, 1938, pág. 111.

(48) J. M. LUENGO: "Las fíbulas y hebillas celtibéricas de Lancia (León)", Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria, XVI, 3/4, Madrid, 1941, pág. 457. Aparecen con cerámica datable del s'glo IV d. J. C.

(49) F. RUSSELL CORTEZ: "As excavações arqueológicas do Castellum da Fonte do Minho", Anais do Instituto do Vinho do Porto, I, Porto, 1951. Salen con otros objetos clasificados como del 25 a. J. C. al 25 d. J. C.

(50) L. PERICOT y F. LOPEZ CUEVILLAS: "Excavaciones en la citania de Troña", Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, número general 115, Madrid, 1931.

F. LOPEZ CUEVILLAS y J. TABOADA: "Una estación galaico-romana en el outeiro de Baltar", Archivo Español de Arqueología, 63, Madrid, 1946, pág. 117, fig. 5.

C. MERGELINA: "La citania de Santa Tecla". Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología de la Universidad de Valladolid, XXXVII/XXXIX, Valladolid, 1945, pág. 13. El autor las sitúa en época romana, haciendo una esquemática discriminación tipológica, a cuyo tercer tipo correspondería la de la Torre del Mal Paso.

hasta de Tiberio), León, Burgos, Palencia (en la necrópolis visigoda de Herrera del Pisuerga, datable del 485 al 620), Numancia y otros puntos de las provincias de Soria y Logroño (Izana y Langa de Due-ro, datados como del s. I a. J. C.), Segovia (en la necrópolis de Duraton, del s. VI), Valladolid (necrópolis visigoda de Carpio de Tajo), Navarra (Castejón de Arguedas, aldea de los siglos I al III), etcétera, etc. (51).

(51) A. GARCIA Y BELLIDO: "El castro de Coaña (Asturias) y algunas notas sobre el posible origen de esta cultura". *Archivo Español de Arqueología*, 42, Madrid, 1941, pág. 188.

J. CARBALLO: "Catálogo del Museo de Prehistoria de Santander" Santander, 1943, lám. XIII. El ejemplar procede de Juliobriga.

C. MORAN: "Reseña histórico-artística de la provincia de Salamanca", Salamanca, 1946, pág. 95, fig. 33. Procede del Cerro del Berrueco, señalando el autor que las más recientes monedas son del 43 a. J. C., aunque en sus "Excavaciones arqueológicas en el Cerro del Berrueco", *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades*, número general 65, Madrid, 1924, se citan como más recientes las monedas de Tiberio, indicando que el yacimiento estaba revuelto.

V. nota 48.

J. MARTINEZ SANTA-OLALLA: "Antigüedades romanas de Poza de la Sal (Burgos)". *Anuario de Prehistoria Madrileña*, II/III, Madrid, 1932, pág. 127.

S. GONZALEZ SALAS: loc. cit. nota 15.

J. MARTINEZ SANTA-OLALLA: "Excavaciones en la necrópolis visigoda de Herrera del Pisuerga (Palencia)", *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades*, número general 125, Madrid, 1933.

G. NIETO GALLO: "El yacimiento pre-romano de Paredes de Nava (Palencia)". *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología de la Universidad de Valladolid*, XXXI/XXXIII, Valladolid, 1943, pág. 189. Extrañamos el título de esta nota, puesto que en ella se reproducen buen número de objetos de tiempos romanos.

R. MELIDA ALINARI y B. TARACENA: "Excavaciones en Numancia". *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades*, núm. general 49, Madrid, 1923.

B. TARACENA AGUIRRE: "Excavaciones en las provincias de Soria y Logroño". *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades*, número general, 86, Madrid, 1927, y núm. general 103, Madrid, 1929.

B. TARACENA AGUIRRE: "Excavaciones en la provincia de Soria", *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades*, núm. general 119, Madrid, 1929. En este trabajo vuelve a citar las de Langa, insistiendo en que hay monedas hasta del 94 a. J. C. En Monte Agudo de las Vicarías, podríamos hallar el prototipo, pues los extremos del arco aparecen "acolados en botones no doblados sobre sí mismos, y la aguja sujeta al aro por el muelle arrollado y no por perforación". El señor Taracena la clasificó como del s. III a. J. C., aunque por nuestra parte nos inclinamos por una datación más reciente, a la vista de los demás objetos del yacimiento en cuestión.

A. MOLINERO PEREZ: "La necrópolis visigoda de Duratón (Segovia)". *Acta Arqueológica Hispánica* IV, Madrid, 1948. Es la única hebilla de este tipo hallada en este yacimiento; el autor la considera como de tipo romano.

C. MERGELINA: "La necrópolis de Carpio de Tajo". *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología de la Universidad de Valladolid*, XLIX/L, Valladolid, 1949, pág. 145.

B. TARACENA AGUIRRE y L. VAZQUEZ DE PARGA: loc. cit. nota 38. Al describir los hallazgos de Castejón de Arguedas, se clasifican como "objetos roma-

También Portugal da buen porcentaje de hallazgos (52), pero éstos no son tan frecuentes en las comarcas meridional, oriental y sudeste de España (53).

Fuera de nuestra Península se encuentran desde Tamuda, en el norte de Africa, hasta Finlandia (54).

De la rápida enumeración que antecede se desprende que el área de difusión y cronología de esta hebilla son amplísimas, datán-

nos hallados en el primer estrato del poblado", "una hebilla circular de bronce con los cabos doblados hacia afuera, acabados en botones, tipo que nace al final de la segunda Edad del Hierro y pasa al mundo imperial romano".

(52) F. RUSSELL CORTEZ: loc. cit. nota 49.

F. RUSSELL CORTEZ: "Mosaicos romanos no Douro". *Anais do Instituto do Vinho do Porto*, 1946. Procede de Longroiva.

A. VIANA y A. DIAS DE DEUS: "Necrópolis céltico-romanas de Elvas". *Archivo Español de Arqueología*, núm. 80, Madrid, 1950, pág. 229. Al hablar de este tipo de hebillas, que denominan de lira, suponen que perduró hasta comienzos de la era cristiana.

(53) H. KUHN: "Kunst und Kultur der Iberer". *Mannus* 25/30 mayo 1926, Leipzig, 1927, pág. 145.

R. LANTIER: "El Santuario Ibérico de Castellar de Santisteban". *Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas*, núm. 15, Madrid, 1917.

L. SIRET: "A propos de poteries pseudo-myceniennes". *L'Anthropologie*, XVIII, pág. 277.

L. SIRET: Loc. cit., nota 27. La denomina "variedad de fibula de forma ibérica".

A. FERNANDEZ DE AVILES: "El poblado minero ibero-romano del Cabezo Agudo, en La Unión", *Archivo Español de Arqueología*, XV, Madrid, 1942, página 136. Se clasifica como hebilla de La Tène.

(54) P. QUINTERO ATAURI y C. GIMENEZ ARNAL: "Excavaciones en Tamuda, años 1943/45 y 1946". Publicaciones de la Alta Comisaría de Educación y Cultura, núms. 7, 9 y 10. Las monedas de esta ciudad, según los autores, llegan desde tiempos precristianos hasta Constantino y Arcadio.

En Inglaterra se encuentra un tipo muy parecido, llamado de Glastonbury, con espirales terminales en lugar de botón. Se clasifican como de La Tène, v. GRIMES: "Guide to the Collection illustrating the Prehistory of Wales", *National Museum of Wales, Cardiff*, 1939, pág. 125, fig. 43, núm. 11.

J. E. KILBRIDE-JONES: "Scots zoomorphic Penannular brooches". *Proceedings of the Society of Antiquaries of Scotland*, LXX; sixth Series, vol. X, Edimburgo, 1936, pág. 124. Son abundantes en Escocia con ojos o cabezas de animales en los terminales, algunas del s. III y IV d. J. C.

R. E. M. WHEELER and T. V. WHEELER: "The Roman Amphitheatre at Caerleon, Monmouthshire", *Archaeologia or Miscellaneous Tracts relating to Antiquity*, published by the Society of Antiquaries of London, LXXVIII, Londres, 1928, pág. 111, fig. 14, núm. 21, 22 y 23. Una de ellas sale asociada con cerámica de tiempos de Adriano-Antonino; "this type had a long life but occurred in a deposit as early as 80/120 A. D."

H. MULLER-KARPE: "Ein römisches Gebäude in Gauting (Oberbayern)". *Germania*, año 30, c.º 2, Berlín, 1952, pág. 268, fig. 1.

JAZDZEWSKI: loc. cit. nota 5, lám. 37. Supónelas un poco antes del cambio de era.

En el *Reallexikon der Vorgeschichte*, de Ebert, vol. III, lám. 143 y vol XIII, lám. 11 y 12, se señalan en Finlandia, como pertenecientes al s. III/IV d. J. C.

dose desde el s. III a. J. C. hasta época visigoda. Por esta razón, como dice Supiot (55) "de no conocer procedencias", es difícil saber "si realmente se trata de objetos visigodos, dada la antigüedad del tipo y su misma persistencia en el tiempo. En las necrópolis francesas correspondientes a los siglos V y VI son abundantes". Con ello se justifica la dificultad de una exacta datación de la hebilla de **La Torre del Mal Paso**, pero atendiendo que se trata de un tipo ovalado y no circular, nos inclinamos a considerarla de fines de la romanidad.

d) **Monedas.**—Las monedas presentan una continuidad desde el 117 al 249, existiendo un **hiatus** entre esta última fecha y el 375, desde el que se llega a los inicios del siglo V, presentando una cierta relación estratigráfica entre ellas, salvo la valenciana de 1610 aparecida en A-3 y las dos de Marco Aurelio de D-2. Aquella pudo muy bien haber formado lote con las otras de igual fecha, de A-1, y haber llegado, por cualquier remoción o causa mecánica, un poco más honda (una distancia menor de 50 centímetros). En cuanto al hallazgo de las dos monedas de Marco Aurelio, con otras cuatro que oscilan del 193 al 249, no puede considerarse como una anomalía si tenemos en cuenta la gran vigencia de circulación de las monedas, por lo que no es difícil que formara lote con las restantes de D-2. Ejemplos claros de perduración de las monedas se nos presentan en un sinfín de hallazgos peninsulares y extrapeninsulares. Russell Cortez (56) menciona un plato con monedas romanas de bronce del 253 al 337 e insiste en que "en sepulcros indudablemente pertenecientes al s. IV, hemos encontrado monedas pertenecientes a emperadores del s. II". Este mismo autor (57) habla de un tesoro de 700 denarios del 217 al 64 a. de J. C. Afonso do Paço nos habla de otro tesoro de monedas de plata, procedente de la **Citania de Sanfins**, del 230 a. J. C. al 28 d. J. C. y varios tesorillos más, como el de **Castro de Vilarinho das Cotas**, con 93 monedas de los s. I, II y IV; el de **Sesmaria**, con 21 kilogramos de monedas de los s. II, III, IV y principios del V, ha-

(55) J. SUPLOT: "Fíbulas visigodas", Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología de la Universidad de Valladolid, X, Valladolid, 1936, pág. 79.

(56) F. RUSSELL CORTEZ: loc. cit. nota 15.

(57) F. RUSSELL CORTEZ: "O Tesouro monetario do lugar do Poio (Paradela de Guiaes)", Nummus, I, núm. 1, Porto, 1952.

lladas dentro de un ánfora, y el de la **Quinta de Madeira**, con 200 monedas republicanas e imperiales de diversas fechas (58).

En España tenemos, entre otros, los tesoros de Sierra Morena, con denarios que van del 268 al 92, escondidos, según Sandars (59) durante las guerras sertorianas, y el del Cerro de San Miguel de Liria con monedas del 214 al 43 (60).

Fuera de la Península, señalaremos los hallazgos de Tuillet (61) donde en un fondo de habitación se encontraron, con **acus crinalis**, monedas romanas de Trajano y Constancio III; el de Lay, con monedas de Marco Antonio a Alejandro Severo, y el de la cueva Gignac-la-Northe, con monedas del II al V, cerámica de Banassac y otras cerámicas cristianas con decoración de círculos y palmetas (62).

Hemos aducido estos pocos ejemplos para demostrar que, si bien las monedas son orientadoras para señalar un tope cronológico, puesto que ningún tesoro puede ser anterior a la moneda de más baja fecha que en él aparezca, no siempre pueden servir para la datación absoluta de un yacimiento, dado el uso prolongado de ellas a través de períodos de 100, 150 y hasta 200 años, lo que hace posible su convivencia con objetos de fecha muy posterior al de la emisión de aquéllas.

5.—OBJETOS VARIOS

Las cuentas de collar (lám. 1, 2), de pasta azul, se encuentran en yacimientos de época avanzada y en cuanto a las vértebras de pescado, fósiles, cristalizaciones, etc., no faltan en los poblados ibéricos (63).

(58) A. PAÇO: "Citania de Sanfins: III. Breve noticia de um tesouro monetario", *Broteria*, LVI, Lisboa, 1953, pág. 673.

(59) H. SANDARS: "Apuntes sobre un tesoro de denarios romanos hallados en Sierra Morena, en el Sur de España", *Boletín de la Real Academia de la Historia*, LXXXIV, c.º V, Madrid, 1924, pág. 489.

(60) F. MATEU Y LLOPIS: "Hallazgos monetarios", *Ampurias*, V, Barcelona, 1943, pág. 224.

(61) COUTIER, BRISSON et DUVAL: "Fouille d'habitation gallo-romaine au Tuillet, territoire de Morains. Aulnay (Marne)", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, XXVI, 7/8, Paris, 1929, pág. 429.

(62) "Gallia", VIII, pág. 128 y 151.

(63) J. COLOMINAS: loc. cit. nota 26.

L. SIRET: loc. cit. nota 27, lám. XVII, 52 y 63.

El brazalete de azabache no puede considerarse como hallazgo corriente en nuestros yacimientos, encontrándose, no obstante, en todos los niveles del de Chateau-sur-Salinas (64).

V

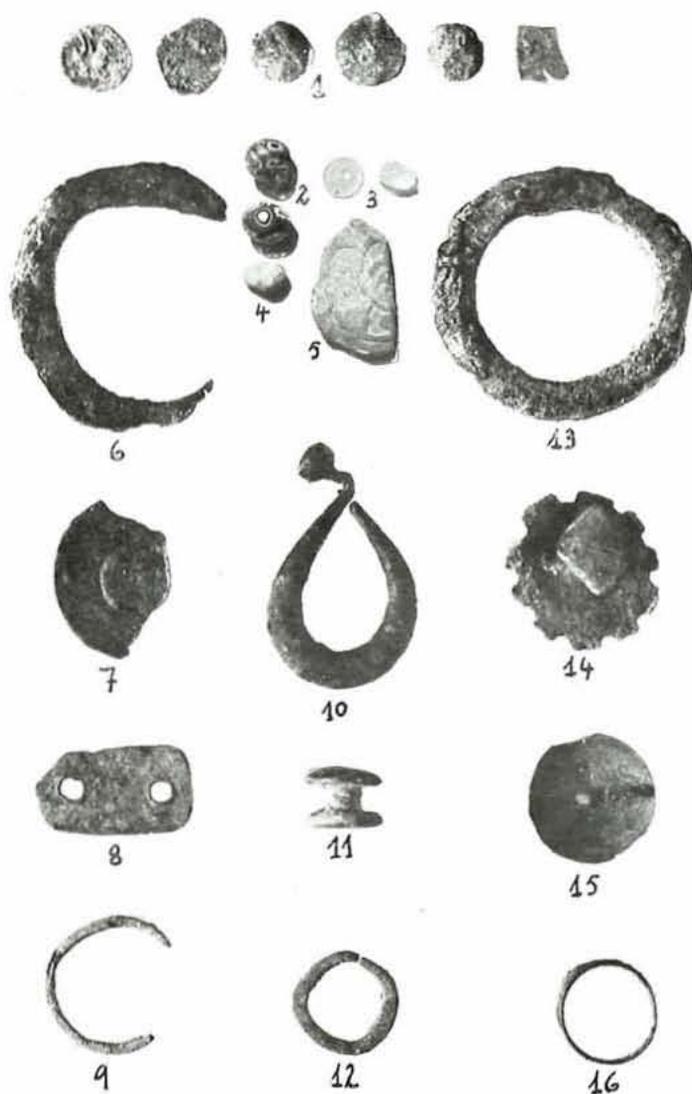
FINAL

En realidad, poco más de lo que acabamos de exponer sobre los materiales puede deducirse del estudio de los niveles reseñados de la cueva, ya que la sensación que de ellos se saca es la de cierto revoltijo y mescolanza, a pesar de la relativamente lógica estratificación de las monedas. Por esta razón, la presencia de cerámica ibérica, aunque para nosotros de época tardía, junto a materiales romanos avanzados, no nos autoriza, hoy por hoy, a considerarla contemporánea de éstos. Preferimos, por el momento, considerar que esta coexistencia en la cueva del **Mal Paso** se justifica por lo revuelto de sus niveles más que por una real perduración de dicha cerámica más allá del s. I d. J. C. (65). Sin embargo, creemos que bien vale la pena tener presente el dato de la aparición de objetos romanos de tiempos avanzados con cerámica ibérica, no echándolo en olvido en futuros estudios y excavaciones, ya que es muy posible que en otros yacimientos menos removidos que el nuestro, pueda darse esta conjunción probatoria de la persistencia de elementos ibéricos hasta tiempos avanzados del Imperio.

Sin duda el poblado de la **Torre del Mal Paso** podrá dar luz sobre este asunto, puesto que en la habitación excavada encontramos cerámica ibérica en el nivel superior, prueba de que venía utilizándose en el momento de abandono del poblado, lo que debió suceder bastante tardíamente si nos atenemos a los restos de **terra sigillata** hispánica del mismo nivel y a la cerámica gris acanalada del inferior. Este dato sería un buen punto de apoyo para datar la cerámica ibérica de la cueva, pero hasta tanto no se realicen más amplias excavaciones en el poblado no podemos, en definitiva, fijar las diversas etapas y momento final del mismo y con él la cronología de la cueva.

(64) M. PIROUTET: "La citadelle hallstattienne à poteries helléniques du Chateau-sur-Salinas (Jura)", Vème Congrès International d'Archeologie (Alger 14-16 avril 1930), Alger, 1933, pág. 47, lám. II, núm. 11.

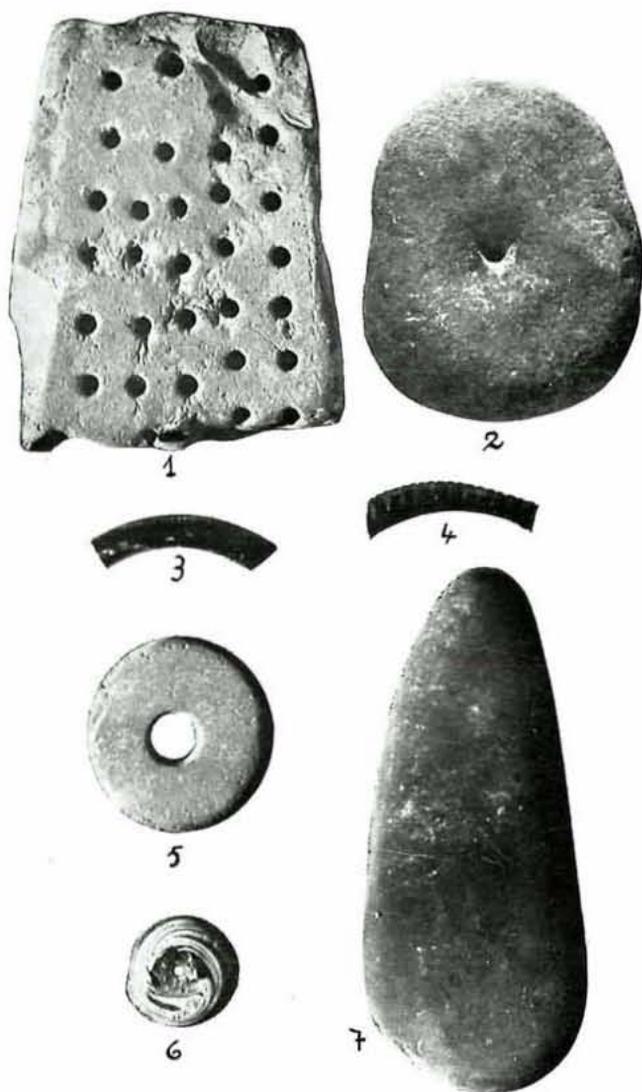
(65) A. GARCIA Y BELLIDO: "Nuevos datos sobre la cronología final de la cerámica ibérica y sobre su expansión extra-peninsular", Archivo Español de Arqueología, XXV, Madrid, 1952, pág. 39.



- 1.—Planchuelas de cobre o bronce de diversos niveles y sectores de la cueva.
- 2, 3, 4 y 5.—Cuentas vitreas, disco, fósil y piedra con signos en relieve, procedentes de las exploraciones Martí Garcerán.
- 6, 13 y 14.—Anillas y botón de bronce (D, 2).
- 7.—Botón de bronce (C, 3).
- 8.—Planchuela de bronce (D, 5).
- 9.—Anillo de bronce (D, 3).
- 10.—Hebilla de bronce (D, 1).
- 11.—Pasador de bronce (D, 7).
- 12.—Anillo de bronce (B, 3).
- 15.—Botón de bronce (A, 3).
- 16.—Anillo de bronce (A, 4).

(Medidas en el texto)

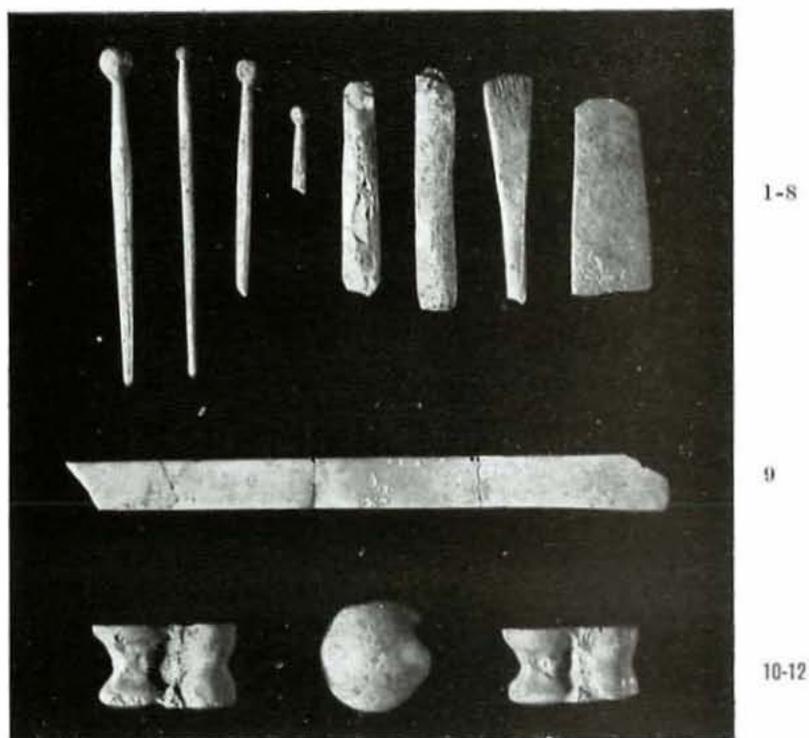
(Fotos Grollo y Fletcher)



- 1.—Pondus con perforaciones (C, 1).
- 2.—Percutor de piedra (poblado, nivel 2.^o).
- 3.—Fragmento de brazaletes de madera (? (A, 4).
- 4.—Fragmento de brazaletes de azabache (B, 3).
- 5.—Disco de piedra (poblado).
- 6.—Botón de pasta vítrea (D, 3).
- 7.—Piedra oval (poblado).

(Medidas en el texto)

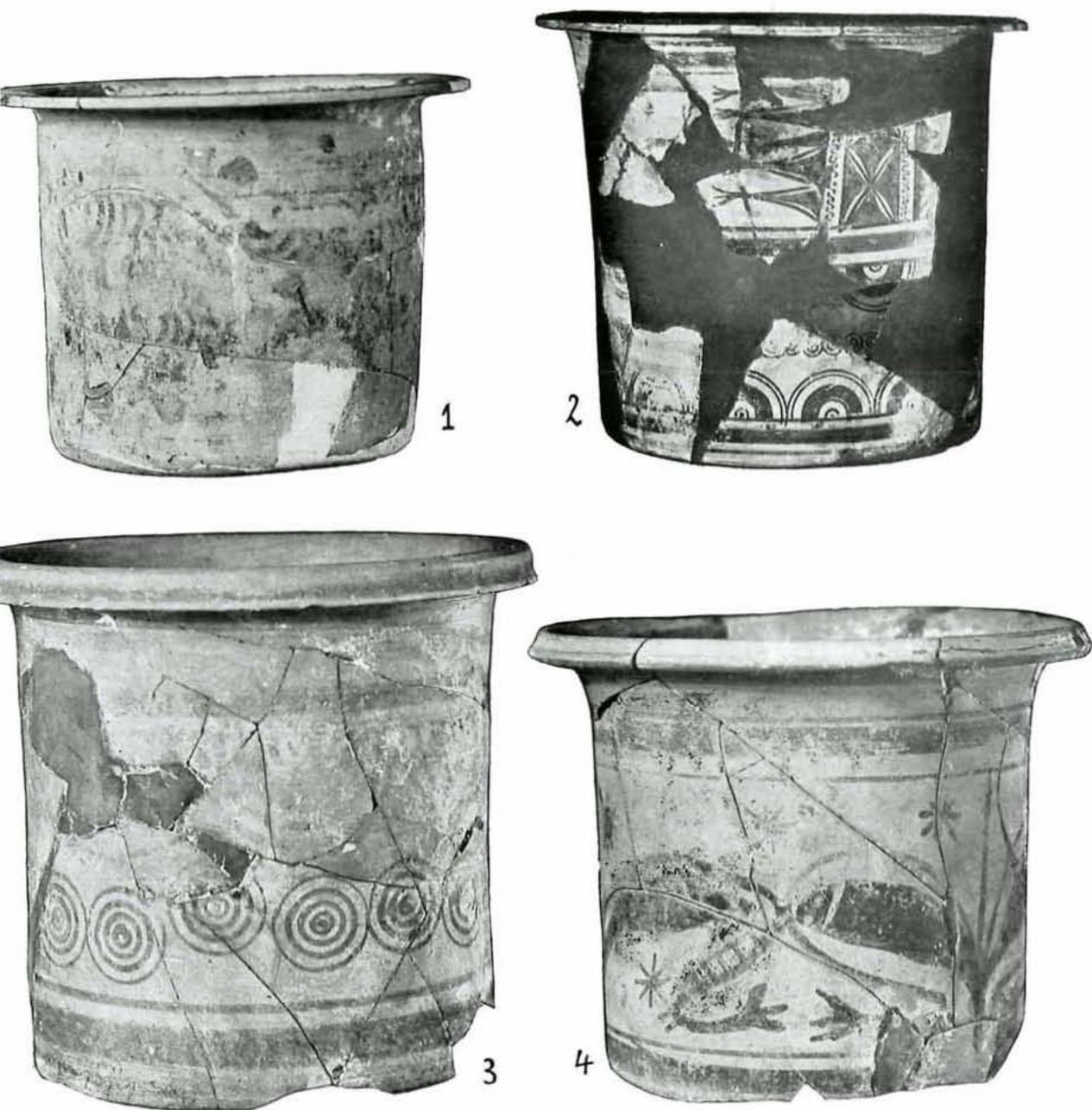
(Fotos Grollo)



- 1 y 6.—Aguja y laminilla de hueso (D, 1).
 2 y 3.—Agujas de hueso (A, 3).
 4.—Aguja de hueso (A, 4).
 5 y 9.—Huesos (A, 5).
 7.—Laminilla de hueso (D, 3).
 8.—Hueso espatulado (B, 3).
 10 y 12.—Astrágalos (D, 7).
 11.—Semiesfera de hueso (C, 3).
 13.—Pulserilla de oro (B, 3) (reproducida a doble de su tamaño).

(Medidas en el texto)

(Fotos Grollo)



Kálathoi

1 y 3.—Procedentes del poblado.

2.—Procedente de las exploraciones Martí Garcerán.

4.—Procedente de D, 1.



(Medidas en el texto)

(Fotos Grollo)



1



2



3

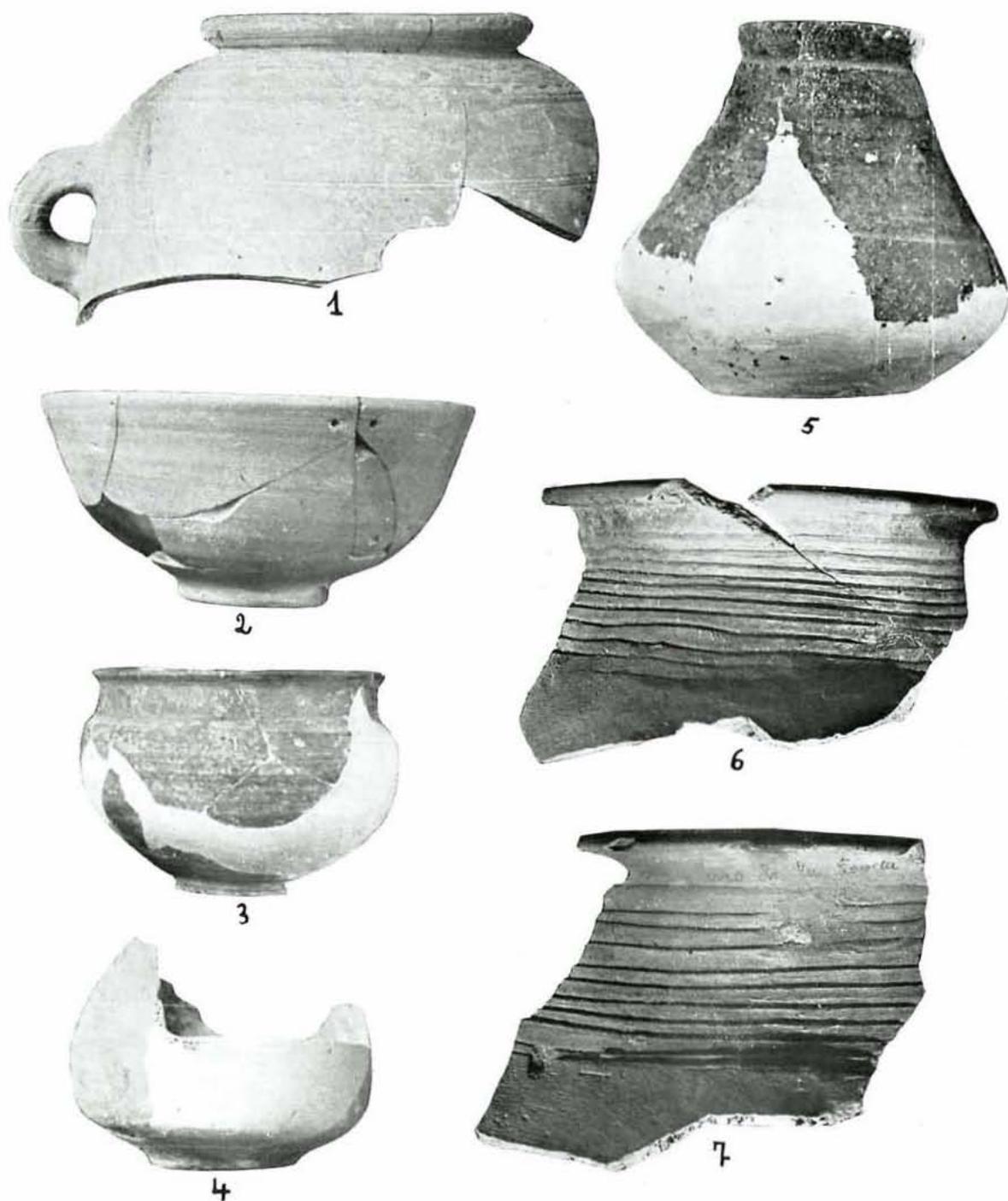


4

- 1.—Pátera de cerámica roja, estampada (D, 3).
- 2.—Pátera de cerámica oscura, estampada (D, 1).
- 3.—Cuenco de terra sigillata hispánica (D, 2).
- 4.—Borde de pátera de cerámica negra mate, estampada (D, 1).

(Medidas en el texto)

(Fotos Grollo)



1.—Parte superior de anforilla (C, 3).

2, 3 y 4.—Vasijas procedentes de las exploraciones Martí Garcerán.

5.—Pequeña vasija procedente del segundo nivel del poblado.

6 y 7.—Fragmentos de vasos de pasta gris, acanalada, procedentes del poblado.

(Medidas en el texto)

(Fotos Grollo)



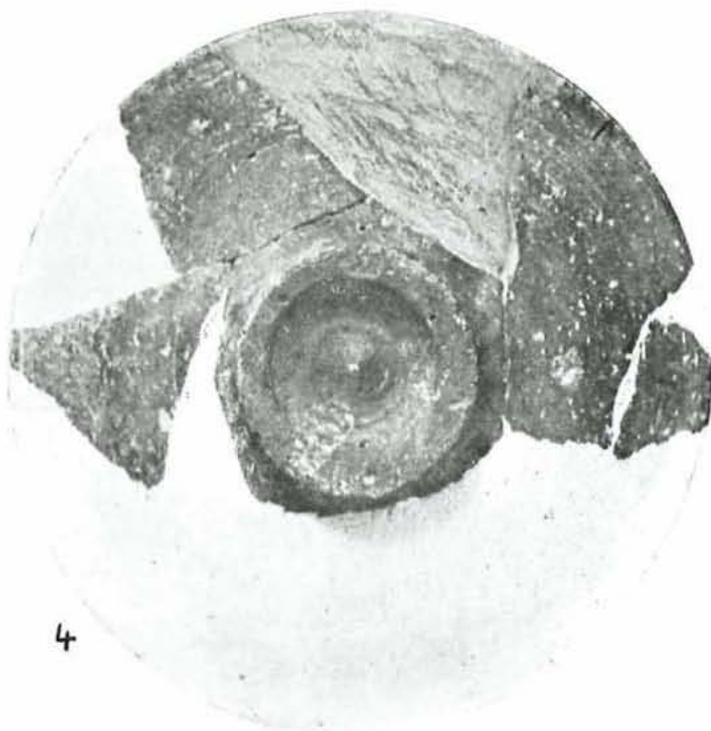
1



3



2



4

1, 2 y 3.—Vasos moriscos y tapadera, procedentes de las exploraciones Marti Garcerán.

4.—Plato de pasta gris, procedente del 2.º nivel del poblado.

(Medidas en el texto)

(Fotos Grollo)



Gran vaso ibérico, mortero y pico de hierro, procedentes del poblado.

(Medidas en el texto)

(Fotos Grollo)

SEBASTIAN MARINER BIGORRA
(Valencia)

Notas de Epigrafía Valenciana

I

LAS ANFORAS DEL MUSEO DE PREHISTORIA

A).—El ánfora completa

El 23 de julio de 1952 ingresaba en el Museo del Servicio de Investigación Prehistórica, de Valencia, por donativo de doña Angela y doña María Beltrán Gallart, un ánfora romana, **pescada** materialmente a primeros del mismo mes entre las costas de Ibiza y Denia, donde debía yacer a unos 300 o 400 m. de profundidad (1). El curioso hallazgo fue divulgado en unas notas de la prensa diaria de aquellas fechas, notas que constituyen lo único escrito sobre dicha pieza hasta el presente (2).

El estado de conservación del ánfora es perfecto, si bien la superficie apareciera extensamente cubierta de concreciones diversas, que hacían imposible todo intento de lectura de la estampilla o estampillas que las asas pudiesen presentar. Por fin, gracias a un trabajo de minucioso lavado y desincrustación, realizado por los técnicos del SIP, han aparecido estampillas en ambas asas con posibilidades de lectura, la cual, a su vez, permite ilustrar con algunos datos la procedencia y época de la pieza en cuestión.

(1) Dos ánforas del mismo tipo, halladas en paraje no muy distante (frente al monte Alvedrá, de Ibiza), a unos 500 metros de profundidad, figuran desde 1943 en la colección que don Salvador Maroto posee en el Grao de Valencia.

(2) B. BONO Y BARBER: "El ánfora romana **pescada** en aguas de las Islas Baleares por el pesquero valenciano "Tío Paña", ha pasado al Museo de Prehistoria de nuestra Diputación", en el diario "Levante", de Valencia, de 27 de julio de 1952.

Por su forma (lám. I, 1), corresponde al tipo 20 de la clasificación de Dressel. Mide 0'73 m. de altura; la longitud del círculo máximo es de 1'9 m. Los diámetros exterior e interior de la boca, 0'17 y 0'1 m., respectivamente. A 0'6 m. de ésta presenta un pequeño orificio circular de 0'007 m. de diámetro, que parece practicado desde antiguo. De ser así, la utilidad que pudo tener en un ánfora de transporte es difícil de precisar. Cabe sospechar, pero sin pasar de sospecha, que pudiera emplearse para el vaciado de alguna parte líquida del contenido (¿poso de aceite? ¿sal licuefacta?) que convenía que no se mezclara con la mercancía que se vaciaba por la boca.

Su capacidad (90 litros) corresponde, sólo aproximadamente, a 7 **urnae** romanas (en caso de que hubiese contenido líquido) o a 10 **modii** (si se toman las medidas para áridos). Vacía pesa 31.500 gramos.

Las dos asas aparecen estampilladas con marcas cuyas letras corren en el mismo sentido: de izquierda a derecha para quien ve el ánfora tal como aparece en la lámina I, 1. La del asa izquierda (lám. II, 3) es mucho menos legible que la del asa derecha (lám. II, 2); con todo, parece que ambas se obtuvieron con la misma impronta, dada la identidad de dimensiones de los rectángulos que encuadran las letras (0'055 x 0'017 m.). Estas tienen también en una y otra asa la misma altura (0'005 m.) y disposición:

F . S C I M

N I A N I .

esto es, **f(undi) Scimniani**.

En la parte opuesta a la que presenta en la lámina I, 1, el cuello ofrece (lám. II, 1) una V grande, incisa, al parecer, antes de la cocción (0'055 de altura x 0'045 m. de ancho). La significación de este signo es difícil de precisar; parece que no cabe pensar en la inicial de **u(inum)** como indicación de contenido, pues es común la opinión de que estas ánforas de la Bética, y muy particularmente las del presente tipo 20, se dedicaban al transporte de aceite o de la salazón llamada **garum** (3), o tal vez también al de aceitunas, que

(3) J. BONSOR: "Los pueblos antiguos del Guadalquivir y las alfarerías romanas", *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, Madrid, 1902, pág. 22.

la Bética exportaría ya entonces en importantes cantidades (4). Tal vez se trate de una indicación numeral, referente al lugar que pudo ocupar esta ánfora entre otras semejantes; o si, como parece mejor, se la supone incisa antes de la cocción, puede ser la **marca personal** del alfarero que la fabricó.

Hasta la fecha no se han descubierto otras señales marcadas o incisas; ni tampoco ha sido posible apreciar si esta ánfora, como otros ejemplares conservados, tuvo pintada en su superficie alguna indicación sobre su procedencia, destino, contenido, navieros, peso de embarque, etc.

La estampilla **f(undi) Scimniani** y otras similares —**f(undo) Scimniano, fig(linae) Scimnianae**—, están abundantemente documentadas (5).

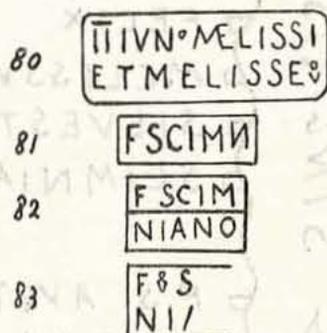


Fig. 1.ª—Marcas del taller de Scimnius (según Bonsor).

Corresponden estas marcas a una alfarería establecida junto a Ecija —así admitiendo la interpretación dada de las letras pintadas en el fragmento CIL XV 2, 1 **fig(linae) Scimnianae As[tigi]**— y concretamente, según Bonsor, en la estación Las Delicias, a cinco kilómetros de aquella ciudad (6). Véase la figura 2.ª, con la ubicación de las distintas alfarerías de dicha estación según Bonsor.

(4) E. THEVENOT: "La station antique des Bolards à Nuits-Saint-Georges (Côte-d'Or)", Gallia, t. VI, Paris, 1950, pp. 289-347, especialmente pág. 300.

(5) PAULY-WISSOWA: "Realencyklopädie...", II A col. 820-821 y X col. 1.054. Véase asimismo en la figura 1.ª una reproducción de algunas de dichas marcas según figuran en la lámina XXXIII de las listas de J. BONSOR: "The archaeological expedition along the Guadalquivir", trad. de Clara L. PENNEY, Nueva York, 1931, especialmente la número 83 que, aunque incompleta, parece corresponder a la nuestra, sobre todo por la forma complicada del punto que aparece después de la F.

(6) J. BONSOR: Ob. cit. en nota anterior, pp. 15-16.

La duplicidad de denominación, **fundus** y **figlina**, permite sospechar que la **figlina** en cuestión fuese parte de una gran propiedad agrícola, del tipo que menciona A. Grénier (7): "or ces grands propriétaires ne sont pas des industriels spécialisés. Les amphores

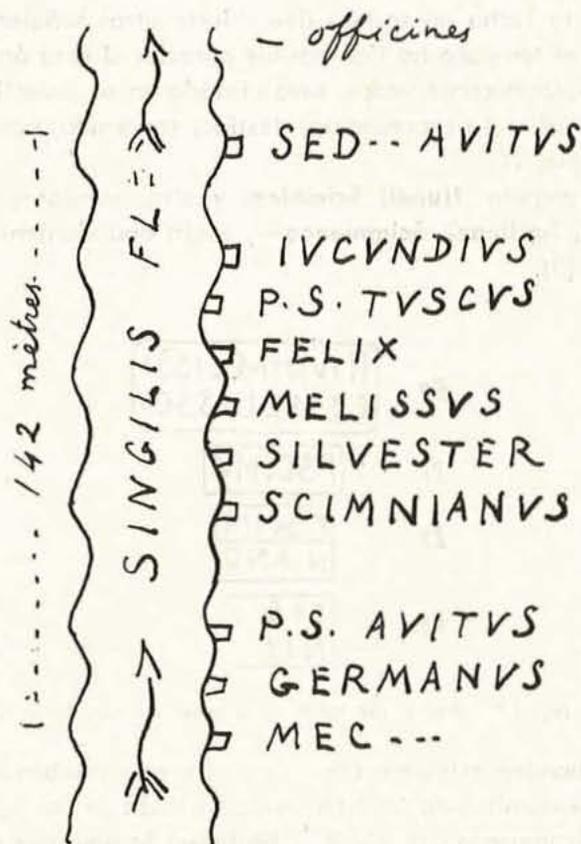


Fig. 2.^a—Ubicación de alfarerías a orillas del Genil (según Bonsor).

ne sont que l'une des productions de leurs domaines. Un grand domaine a ses figlinae pour l'écoulement de ses produits naturels. La fabrication des amphores est un succédané de la culture de la vigne, de la fabrication de l'huile, de la production des céréales".

(7) A. GRENIER: "Archéologie Gallo-Romaine", Vol. VI del "Manuel d'Archéologie Préhistorique, Celtique et Gallo-Romaine" de J. DECHELETTE, Paris, 1934, pág. 628.

El nombre del propietario en esta época, **Scimnius**, es dado como ibérico por Keune (8), aunque con alguna reserva: "Der Name Scimnius scheint iberisch zu sein". Parece, con todo, mucho más probable que se trate de una grafía incorrecta, bien que no sorprendente (los ejemplos de **i** por **y** abundan en la epigrafía hispana y, sobre todo, en la onomástica, según puede comprobarse con una sencilla ojeada al Índice gramatical del CIL), de **Scymniani**, adjetivo onomástico de ascendencia griega (Συμνίος = **Catulus**), atestiguado en las formas **Scymnus**, **Scymnis** (fem.) y **Scymnianus** en la onomástica latina (9).

La actividad de este taller con tal nombre, parece que ha de fecharse en la última mitad del s. II d. C., dado que toda la producción amontonada en el Testaccio se sitúa entre 140 y 251 de C. (10) y que pronto aparecen ánforas con dos estampillas distintas, una en cada asa; en una de ellas se mantiene la marca en cuestión, mientras que en la otra se lee el nombre de los probables **sucesores** de **Scimnius**, a saber, **Iunii Melissus et Melissa** (11).

La difusión de las piezas de dicha factoría fue notable. A los ejemplares reseñados por Keune, numerosos en el monte Testaccio (CIL XV 3168, con nuestra misma marca y otros con **f(undo) Scimniano**), algunos en Germania (Bingerbrück am Rein, Mainz), uno, incluso, en Inglaterra (York) (12), ha venido a agregarse esta magnífica pieza completa, perdida, seguramente, en su transporte desde Hispania a la capital.

B).—Fragmento de ánfora.

Guarda también el propio Museo del SIP desde el 8 de junio de 1954 el fragmento superior de un ánfora del mismo tipo 20, pescada unos días antes de la indicada fecha en el mismo paraje que la anterior y por los mismos equipos pesqueros, algunos de cuyos componentes aseguran haber extraído en otras ocasiones otros fragmentos de ánforas, algunos con estampillas, que, por su escaso tamaño, devolvieron al mar.

(8) PAULY-WISSOWA: Loc. cit. en nota 5.

(9) J. PERIN: "Onomasticon totius latinitatis", Patavii, 1920, s. v. "Scymnus".

(10) A. GRENIER: Ob. cit. en nota 7, pág. 606.

(11) A. GRENIER: Ob. cit. en nota 7, pág. 630.

(12) A. GRENIER: Ob. cit. en nota 7, l. ú. c.

El que nos ocupa, en cambio, comprende la parte más importante y significativa del ánfora (lám. I, 2); fuera de la capacidad, peso y altura, las demás características de la pieza pueden perfectamente determinarse o reconstruirse a base de lo conservado: círculo máximo, 1'9 m.; diám. exterior de la boca, 0'16 m.; ídem interior, 0'1 m.

Ambas asas presentan la marca de origen en letras capitales (altura media: 0'01 m.) grabadas en relieve, al parecer con la misma estampilla, que corre en el sentido del asa desde el cuello hacia la parte inferior (longitud: 0'085 m.), estrechándose un poco (de 0'018 a 0'012 m.) desde uno a otro extremo. Los bordes mayores son rectilíneos; los de ambos extremos ofrecen forma arqueada. Las marcas están grabadas en dirección opuesta, de modo que siempre queden legibles (e. e., "de pie") las letras de la marca que el observador tiene a su derecha.

La marca del asa de la izquierda para quien ve el ánfora como en la lámina I, 2, apareció libre de concreciones, pero con las letras muy gastadas por la humedad y roce (lám. III, 1). La de la derecha, en cambio, no ha sido legible (lám. III, 2) hasta después de librada de una espesa red de concreciones que cubrían la estampilla.

La identidad de forma y dimensiones de ambas estampillas, así como del tipo y tamaño de sus letras, conduce a pensar, como ya se dijo, que están obtenidas con la misma impronta. De la combinación de las letras que parecen seguras en el asa izquierda

F CVF

con las también ciertas de la derecha

LF CVF

y la restitución de los rasgos que aparecen después de una y otra F, se llega a la lectura (letras dudosas, en negrita):

LFCCVFS

coincidente con el número 2594 a del CIL XV 2.

Esta marca y otras con variantes en las letras que aparecen antes de la segunda C y después de la segunda F, pueden verse agrupadas, por contener el elemento común CVF (en algunas sólo CV), en los núms. 2587-2603 del citado vol. XV del CIL, dedicado a las ánforas del monte Testaccio.

El origen hispánico de estas marcas parece también indiscutible. Bonsor (13) registra cinco marcas con el elemento CVF en la estación de La Dehesilla, y otras dos en El Castillejo (fig. 3.^a), una de las cuales (núm. 22) no tiene otra diferencia con la nuestra que el presentar invertida la S final. Según Bonsor (14), ambas alfarerías ribereñas debieron de pertenecer a la misma empresa.

Dressel (15) deduce, de la comparación de todas las estampillas que contienen CVF, que en el conjunto aparecen designados tres nombres de dueños. Nuestra marca correspondería al primero de los propietarios por él indicados, **Crescens**. La interpretación de

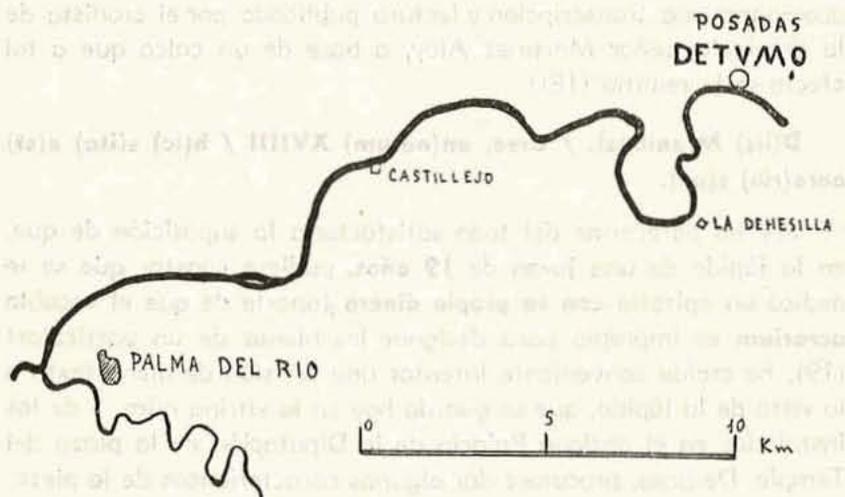


Fig. 3.^a—El Guadalquivir desde Posadas (antigua Detumo) hasta su confluencia con el Genil, con la ubicación de las estaciones de La Dehesilla y Castillejo (según Bonsor).

CVF es problemática. Basándose en un posible adjetivo **Barcufiense**, registrado en dos inscripciones pintadas en ánforas del mismo Testaccio (3977, 3978), Dressel sugiere la admisión de un **opus Cuf(iense)**, sin ulterior explicación. No he hallado otras alusiones a estos vocablos fuera de las del **Thesaurus L. L.** (16), que recogen, sin más, lo sugerido por Dressel.

El desciframiento de esta marca, **L(ucius) F(?) C(rescens) Cuf(iense) S(?)**, queda, pues, por ahora, lleno de interrogantes de difícil solución.

(13) J. BONSOR: Ob. cit. en nota 5, lámina XXXI.

(14) J. BONSOR: Ob. cit. en nota 5, pág. 9.

(15) CIL, XV, pág. 495.

(16) "Thesaurus L. L.", suppl. fasc. IV, col. 739.

II

EL EPITAFIO DE URSA

En el volumen II de este Archivo, correspondiente al año 1945, y en un artículo de don Mariano Jornet, benemérito investigador de la arqueología de Bélgida, sobre antigüedades de aquella comarca, se da cuenta del hallazgo del fragmento superior de una lápida sepulcral (lám. IV, 4) (17). A una buena fotografía de la pieza acompaña una transcripción y lectura publicada por el cronista de la provincia, señor Martínez Aloy, a base de un calco que a tal efecto se le remitió (18):

**D(iis) M(anibus). / Ursa, an(norum) XVIII / h(ic) s(ita) e(st)
aera(rio) s(uo).**

Por no parecerme del todo satisfactoria la suposición de que, en la lápida de una joven de **19 años**, pudiese constar que se le dedicó un epitafio **con su propio dinero** (aparte de que el vocablo **aerarium** es impropio para designar los bienes de un particular) (19), he creído conveniente intentar una revisión de dicho texto a la vista de la lápida, que se guarda hoy en la vitrina núm. 5 de las instaladas en el antiguo Palacio de la Diputación de la plaza del Temple. De paso, procuraré dar algunas características de la pieza, que no pudieron consignarse, como es natural, en el artículo citado por haber trabajado el señor Martínez Aloy, cuya interpretación se transcribe, sólo a base de un calco, según he indicado ya.

Trátase del fragmento superior de una lápida cuadrada o rectangular de mármol rosado, con escasas vetas lineales de color azul oscuro. La cara inscrita ofrece una superficie perfectamente pulimentada; la opuesta, fue también alisada, si bien con menos esmero. De las dimensiones de la piedra dadas por el señor Jornet en el artículo citado (0'22 x 0'275 x 0'035 a 0'02), la primera, correspondiente a la longitud, se refiere al borde derecho; el izquier-

(17) M. JORNET PERALES: "Prehistoria de Bélgida, II", Archivo de Prehistoria Levantina, II, Valencia, 1946, pp. 266-267 y lám. IV, D.

(18) J. MARTINEZ ALOY: "Noticario arqueológico (La lápida romana de Otos)", en el diario "Las Provincias" de Valencia, de 29 de octubre de 1914.

(19) "Thes. Ling. Lat.", s. v.

do mide 0'2 m. y la máxima del fragmento es de 0'23. La variación en el grueso corresponde al decrecimiento de dicha dimensión desde el borde superior hasta la superficie de fractura.

La inscripción que, por la forma de sus letras, especialmente las M, A y R, cabe situar en los últimos tiempos del paganismo, presenta no pocas irregularidades en cuanto a la distribución de los distintos renglones en la superficie de la lápida. Así, en los márgenes, de los que sólo el superior es constante (0'018 m.), y aun ello no es muy notable, porque el primer renglón se compone de sólo dos letras. La variación en el derecho (de 0'08 m. en los dos primeros renglones a 0'016 m. en el cuarto), pudo estar motivada por la distinta longitud de lo inscrito; la del izquierdo, en cambio, que va decreciendo a medida que avanza el texto (2.º r., 0'03; tercer renglón, 0'027; 4.º r., 0'025) no se explica más que por inhabilidad o descuido. Asimismo, la distancia entre algunas letras rompe la uniformidad: así, en el r. 2.º la que separa la R y la S de VRSA (0'022 m., en tanto que entre V y R median 0'015 y entre S y A 0'016). El tamaño de las letras es también variante: dejando aparte la S de AERAS, grabada intencionadamente con dimensiones menores que las demás (0'02 m.), hay oscilación no sólo entre las letras de renglones distintos (rr. 1 y 2: 0'033; r. 3, 0'035; r. 4, 0'039; da la impresión de que el tracista fue aumentando el tamaño según iba viendo que tenía espacio suficiente), sino aún entre las de un mismo renglón: así, en el 3.º, las íes del numeral de los años **crecen** ostensiblemente por el mismo motivo, pues dicho numeral rebasa por este lado izquierdo el espacio que en el renglón anterior ocupa VRSA, lo cual permite fácilmente este notorio aumento de tamaño de los últimos signos (hasta 0'04 m.).

Estas irregularidades, unidas a la estridente presencia de una hoja de hiedra entre dos letras de un mismo vocablo —A y N de AN(**norum**)— hacen pensar que el grabador de que dispusieron los familiares de Ursa o era bastante inhábil, o no puso mucho esmero en la ejecución de su tarea. Y esta inhabilidad o falta de atención habrá de tenerse en cuenta a propósito de las incorrecciones que supone en el texto de la lápida la interpretación que más adelante propondré; incorrecciones de más fácil explicación en una inscripción de texto poco cuidado, como es la presente.

Una separación anormal de letras, que aparece en el renglón afectado por la fractura, merece una mención especial. El texto del señor Martínez Aloy da en dicho renglón una A y dos trazos más,

cuya interpretación debió de parecerle incierta, cosa natural, pues, justamente por estar en la extremidad del calco, no debió de reflejarlos éste con suficiente fidelidad. En cambio, la lápida permite dar (y creo que puede también corroborarlo la fotografía adjunta) como muy probable un comienzo MA. La fractura sigue el trazo izquierdo de esta última letra y dobla luego en sentido casi paralelo al borde superior hasta el centro de la lápida, en que presenta una muesca hacia el interior de ésta. Ningún resto de letra aparece entre la A y la muesca; como sea que, según puede apreciarse en la fotografía, la fractura corre aquí más abajo del lugar a donde hubieran debido alcanzar los extremos superiores de las letras de este renglón, se puede concluir con seguridad que no hubo letra alguna en el espacio de referencia. A la derecha de la muesca, aparece también una letra: con gran probabilidad, una T. Suponiendo para la A una anchura como la que tiene en VRSA, entre dicha letra y la T mediarían 0'04 m., distancia que casi duplica la separación, ya en sí anormal, que se vio antes entre la R y la S de VRSA. Es cierto que dicha distancia se vería acortada suponiendo que la muesca en cuestión corresponde a la parte superior de una letra. Pero ésta difícilmente pudo ser otra que I, dado el exiguo espacio que media entre ella y la T siguiente; a lo sumo, cabría admitir la posibilidad de una L; todas las demás letras, cuya parte superior consta de algo más que de un solo trazo vertical, quedan excluidas porque no aparece ningún resto de dicha parte superior a ambos lados de la muesca. Aun así, pues, la distancia entre la A y esta supuesta letra I o L sería notoriamente exagerada en comparación con la que separaría la M y la A, supuestas en el comienzo de este renglón.

Obsérvese, empero, que la muesca en cuestión aparece rodeada en ambas caras de la lápida por un declive, que no parece natural y producto de la fractura, pues se presenta pulimentado, especialmente el de la cara anterior. Por ello pienso que se trató adrede de practicar un orificio en este punto central de la lápida, orificio destinado bien a la aplicación de algún adorno metálico, bien a la penetración de algún soporte que fijaría la propia lápida. (La existencia de tal orificio ya antes de la fractura pudo ser causa de que ésta se realizara precisamente en esta parte de la piedra). En esta suposición, la distancia que media entre A y T halla una explicación plausible: se habría dividido el vocablo que debía grabarse en

este renglón, escribiendo antes del orificio la primera sílaba, MA, y continuando después del orificio la segunda parte del vocablo.

En esta segunda parte, la fractura, después de la T, va penetrando en la lápida hasta poco más o menos la mitad del espacio entre la T y el borde derecho; a partir de dicha mitad, vuelve a alejarse del borde superior. El lavado de la lápida eliminó de su superficie todas las concreciones, si las hubo; la superficie de fractura aparece también libre de ellas, excepto en dos porciones que siguen a la T. Creo que estas concreciones han podido persistir precisamente porque allí coincidieron con la fractura las incisiones horizontales correspondientes a dos letras. Y, como sea que a la derecha de la segunda de dichas supuestas incisiones la fractura permite ver, según se ha dicho antes, más parte de la lápida y en ella no aparece señal de letra alguna, infiero que son sólo dos las letras que faltan después de T. Y, en consecuencia, sugiero para este renglón la lectura MA TER, restituida según aparece diseñada en la figura 4.

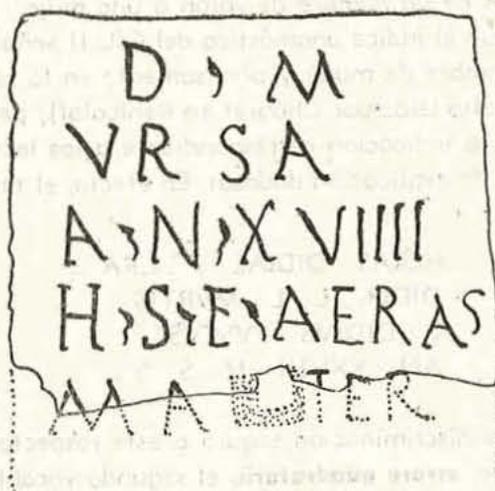


Fig. 4.^a—El epitafio de la lám. IV, 4, completadas las letras de su renglón fracturado.

Ello me obliga a ver en AERAS el nombre de la madre de Ursa. Dos dificultades plantea esta suposición. Una de ellas es fácilmente obvia, a saber, la falta de ortografía que supone la A del comienzo. Creo, en efecto, que este nombre es uno de tantos derivados de *Ἡρα* frecuentes en la onomástica griega y latina: **Herais** (mujer), **Hera** (varón y mujer), **Heras** (varón), **Herasius**, etcéte-

ra (20). La grafía **Aeras** por **Heras** no debe extrañar. Dos motivos de índole distinta pudieron causarla: el parecido del trazado de A y H; y la equivalencia que antes del itacismo griego debió darse entre **ae** (pronunciado **e** larga y abierta) y η (**e** larga y abierta también). Prescindiendo de otros justificantes de esta equivalencia, numerosísimos, citaré justamente uno muy a propósito en el presente caso: la adaptación en la mitología romana de la advocación de Ἡρα κυρία o Ἡρα κοῦρα se escribió normalmente **Aera Cura** (21).

No halla solución tan satisfactoria la segunda dificultad aludida, a saber, que **Aeras** (esto es, **Heras**) sea nombre de mujer (22). Si el texto no contiene aquí errata alguna del lapicida (así, p. e., el olvido de una I antes de S, grabada a menor tamaño, resolvería toda cuestión con la lectura **Aerais**) y si no hay que interpretar que la manera de escribir esta S autorice a suponer una abreviatura (**Aerasia** o **Aerasiana** eliminarían también la dificultad), parece que no queda más remedio que admitir aquí una de las excepcionales aplicaciones de un nombre de varón a una mujer.

Es cierto que el índice onomástico del CIL II señala un caso de **Heras** como nombre de mujer y precisamente en la región levantina (6038, epitafio leído por Chabret en Benicalaf); pero no sin salvedades (lleva la indicación correspondiente a las lecturas no bastante ciertas o de explicación dudosa). En efecto, el texto del epitafio

HERAS . DIDIAE . F . CRA...
 DIDIA . L . L . MVRTIS
 L . DIDIVS . FVSCVVS
 AN . XXVIII . H . S . S .

no permite una discriminación segura a este respecto. Admitiendo con Hübner que, **errore quadratarii**, el segundo vocablo sea **Didiae**, con lo cual **Heras** resulta, probablemente, hijo o hija natural (dada su filiación por el nombre de la madre) (23) de **L. Didius Fuscus** y de su liberta **Didia Murtis**, precisamente esta condición de ilegitimidad quita algún valor (24) a la falta de **praenomen** ante **Heras**,

(20) J. PERIN: Ob. cit. en nota 9, s. v.

(21) "Thes. ling. Lat.", I, col. 1.052.

(22) J. PERIN: Loc. cit. en nota 20.

(23) J. CAGNAT: "Cours d'Epigraphie Latine", París, 1914, pág. 61.

(24) P. BATLLE HUGUET: "Epigrafía Latina", Barcelona, 1946, pp. 31 y 35.

único indicio de que se trate de una mujer, pues nada cabe deducir de su **cognomen**, fragmentado.

Lamento no poder dar un argumento más comprobante para la admisión de **Aeras** como nombre de la madre de Ursa. Creo, en efecto, que se reconocerá la absoluta adecuación que con una de las estructuras corrientes en los epitafios ofrecería, de ser admitidas mis conjeturas, el texto que propongo:

**D(is) M(anibus) / Ursa / an(norum) XVIII / h(ic) s(ita) e(st).
Aeras / mater / [filiae pientissimae et obsequentissimae].**

La dimensión del suplemento puede variar a tenor de la extensión que se conceda a la parte inscrita en el fragmento desaparecido. Mi propuesta de un suplemento bastante largo estriba en que supongo practicado el orificio y partida la lápida aproximadamente por su parte central.

III

EL EPITAFIO DE FULVIA FILENIS

El núm. 197 de las inscripciones hispanas publicadas por Hübner como continuación del **Supplementum** del CIL II (25) es un epitafio leído **accurate** por el médico de Sagunto don Francisco Chabret en 1892, con el siguiente texto:

D M
FVL FILE
NIDI AN
NOR XXII
ZOTICVS
MARITVS
VXORI
KARISSI
ME FIDELISS

(25) Berlín, 1897, pág. 96.

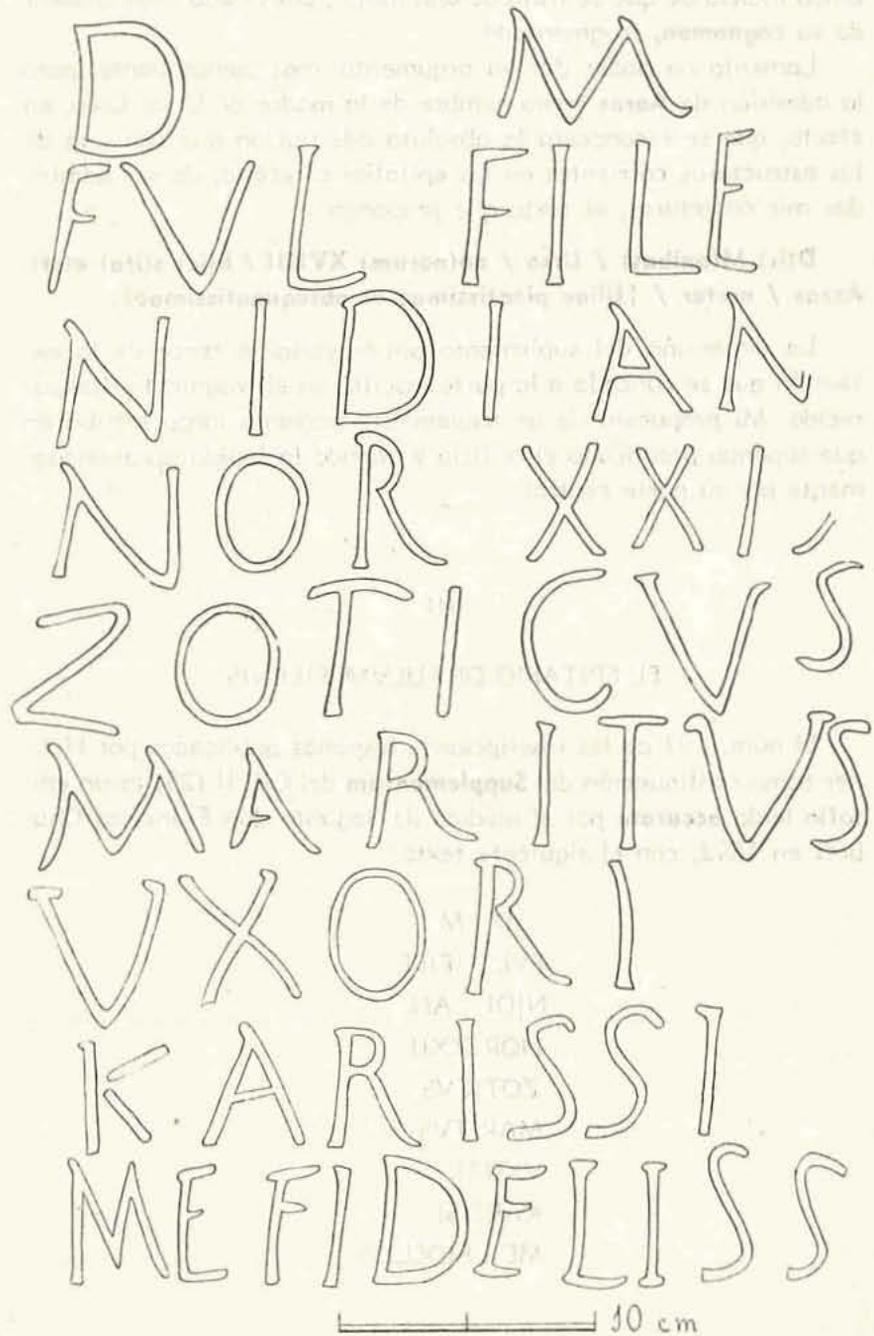


Fig. 5.^a—Diseño de un calco del epitafio de Fulvia Filenis.

Con posterioridad, se han dado lecturas de este epígrafe que difieren de la anterior (26).

Debo al erudito conocedor de la historia de este reino, don Emilio Lluch Arnal, la ubicación precisa de esta pieza, que, hallada en Nules según los **Additamenta** al **Corpus**, se encontraba en Villarreal según Sarthou y habría sido trasladada, junto con otra, a Burriana, según el P. Fita. El cipo hállase hoy en el jardín de la casa de don Vicente Pujol en Villarreal, núm. 18 de la calle de Polo de Bernabé.

He de agradecer a la amabilidad del señor Pujol y de sus familiares las facilidades que me dieron para verificar una lectura **de visu** del texto en cuestión; creo que la fotografía que con esta ocasión saqué (lám. IV, 2 y fig. 5) comprueba suficientemente que la lectura acertada es la de Chabret; así que no haré más que mencionar a modo de **uaria lectio** las discrepancias de Sarthou y Fita:

Renglón 2: UPVE (**Sarthou**); IVL (**Fita**); FVL (**Chabret**). — PHILEV (P y H en nexa, **Fita**); FILE (**Chabret y Sarthou**).

Renglón 3: UM (**Sarthou**); AN (**Chabret y Fita**).

Renglón 4: MOR (**Sarthou**); NOR (**Chabret y Fita**). — XXIII (**Sarthou**); XXIX (**Fita**); XXII, (**Chabret**).

Renglón 5: ZOTIEVS (**Sarthou**); ZOTICVS (**Chabret y Fita**).

Renglón 9: FIDELISSI (**Fita**); FIDELISS (**Chabret y Sarthou**).

Renglón 10: (inexistente en realidad) ME. D. S. F. (**Fita**).

Únicamente en el renglón 3, donde no vi el punto entre I y A, y en el r. 4, a propósito del numeral, creo modificable la lectura de Chabret. Es cierto que no debe sorprender la grafía XXIX, que vie-

(26) C. SARTHOU: "Una lápida romana en Villarreal", Revista de Castellón, Año II, núm. 38, pág. 1, Castellón de la Plana, 30 de septiembre de 1913.

F. FITA: "Lápida ibérica de Cabanes y romanas de Almenara, Villarreal y Tarragona", Boletín de la Real Academia de la Historia, t. LXIV, Madrid, 1914, páginas 193-202.

V. FORNER TIGELL: "Una colonia fenicia en el término de Burriana", Boletín de la Sociedad Castellonense de Cultura, XIV, c. III, Castellón de la Plana, 1933, pág. 255, recoge el texto del P. Fita.

Los tres autores citados debieron de carecer de información acerca de la lectura de Chabret. El P. Fita trabajó sólo sobre un calco.

Las dimensiones (que el CIL no da) aparecen equivocadas, por errata, tanto en Sarthou como en Fita; hoy mide la pieza 1'075 x 0'41 x 0'45 m. de alto, ancho y grueso, respectivamente.

Las noticias que da Sarthou acerca de las diferentes vicisitudes del cipo pueden ser ciertas; no así su conjetura acerca del posible hallazgo de la pieza en el ex convento del Carmen de Villarreal: según Chabret, el monumento no pasó a poder de don Santiago Pujol y familia desde dicho convento, sino que fue hallado precisamente en una finca de dicho señor. El traslado del epitafio a Burriana, consignado por el P. Fita, parece que no puede comprobarse.

En cambio, son válidas las explicaciones acerca del nombre de **Zoticus** y de la difusión de la onomástica griega por la costa levantina, dadas por el P. Fita en su artículo. En cuanto al nombre también griego ($\Phi\iota\lambda\alpha\iota\nu\iota\varsigma$) de la mujer, no documentado en la epigrafía hispana en la época en que se redactaron los índices onomásticos del **Supplementum** del CIL II, puede ser de interés notar que se le conoce ahora atestiguado también en una lápida de Sagunto (27): **Aemilia M(arci) I(iberta) Philaenis**, en donde dicho nombre aparece escrito con perfecta ortografía, a diferencia del de nuestra inscripción.

IV

DOS EPIGRAFES DE VILLALONGA

Dos inscripciones latinas he tenido ocasión de ver recientemente en Villalonga, gracias a una indicación de mi buen amigo don José Pavía y a la deferencia de sus familiares.

Una de ellas (¿inédita?) es un fragmento de un paralelepípedo (lám. IV, 5) de mármol rosado con vetas en forma reticular, bien pulimentado por sus cuatro caras laterales. La base superior está fragmentada en sentido convexo; la inferior, en cambio, ofrece una concavidad. Esto y el hecho de que debajo del último renglón conservado de la inscripción queda un margen mucho mayor (0'05 m.) que la interlineación (0'015 m.) podría hacer pensar que el frag-

(27) J. SANCHIS SIVERA: "Epigrafía romano-valenciana", en "La Diócesis Valentina, Estudios históricos", Anales del Instituto General y Técnico de Valencia, vol. V, núm. 23, Valencia, 1920, pp. 31-198, lápida núm. 212.

mento corresponde precisamente a la parte inferior de la inscripción; hay que notar, con todo, que las bases de las cuatro caras laterales carecen de regularidad, por lo que lo más probable es que también la parte inferior de la pieza haya sufrido algunas roturas.

Apareció hace unos 30 años en una finca de don Salvador Escrivá Puig (partida de Buixerques de dicho término de Villalonga), en uno de cuyos márgenes, orientado al E. sobre la carretera de Ador, que bordea el río Serpis, la vi empotrada en 1.º de abril de 1954 (lám. IV, 3). De allí fue extraída por gestión de mi citado amigo, señor Pavía, y donada al Museo del SIP, donde ingresó el 20 de mayo del mismo año.

Las dimensiones máximas del fragmento son 0'258 x 0'225 x 0'246 m., las dos primeras en el sentido de ancho y alto, respectivamente, del resto de la cara que lleva la inscripción. De dicha cara subsiste sólo una superficie de 0'225 x 0'15 m., respectivamente. La falla máxima, como se ha dicho, parece ser por la parte superior; a la izquierda se conserva un resto de la primera letra del último renglón suficiente para suponer un margen de 0'015 m.; a la derecha falta la última letra del mismo renglón: puede conjeturarse con probabilidad un margen de dimensión parecida, de modo que la inscripción estaría perfectamente centrada (lám. IV, 5).

Esta regularidad en la simetría de los márgenes se corresponde con otros indicios de que la piedra procede de un buen taller y fue trabajada con esmero: pulimentado de las caras, perfecto paralelismo de los dos renglones conservados, uniformidad en la incisión de las letras, en su distribución y en su forma: capital alargada (altura: 0'048 m.), que puede fecharse entre los ss. II y III d. C.

La legibilidad, pues, de los dos renglones conservados es perfecta, según puede comprobarse (la C del r. 2, aunque fragmentada, es segura):

VALERI
CAMPANV

esto es, **Valeri[us] Campanu[s]**, con suplementos también al margen de toda duda. Quedan restos de otro renglón, especialmente un trazo inclinado, situado sobre la E de VALERI, que no puedo atribuir decisivamente a ninguna letra determinada.

Tampoco puedo dilucidar la índole del monumento. Con todo, la suposición de que los renglones conservados sean los últimos del epígrafe me hace sospechar que no fue de carácter sepulcral.

* * *

Del segundo epígrafe a que debo referirme había publicado don José Sanchis Sivera (28) la siguiente lectura e interpretación:

ARINIV
 NVARIVS
 AN LXXXX
 H S E
 LAELIVS SIN
 SIVS P B M

[V]ariniu(s) [J]anuarius, an(norum) nonaginta, h(ic) s(itus) e(st). Laelius Sin(e)sius, p(osuit) b(ene) m(erenti).

La onomástica del epitafio, así como la interpretación de las siglas finales, han de ser, en mi opinión, modificadas.

Es cierto que la lectura presenta dificultades, pues la piedra, un enorme paralelepípedo (1'6 x 0'62 x 0'55 m.) de caliza, de color gris amarillento pálido, que se intensifica hacia la parte inferior, con abundantes vetas oscuras en forma reticular, ofrece bastante desgastada la superficie que contiene la inscripción; y quizá más hoy que cuando se verificó la lectura que aprovecharía Sanchis Sivera, pues esta cara está, lamentablemente, en posición horizontal, que la expone más al desgaste por la lluvia y el viento (lámina IV, 1) desde que se descubrió en 1891, al remover unas tierras en el mismo lugar donde hoy se encuentra, linde N. de la finca propiedad de don Vicente Sastre Alemany, en la partida de Alteret, al O. de Villalonga. Después de su descubrimiento debió de intentarse remediar el desgaste de las letras resiguiéndolas con un lápiz, de lo cual quedan hoy restos evidentes.

Dicha superficie no fue pulimentada, sino sólo alisada. Las caras laterales, meramente allanadas, parecen conservar todavía huellas del trabajo del cincel. La base no es llana; ofrece una profunda concavidad en el centro, y no tiene señal alguna de haber sido trabajada. Hoy presenta la pieza quebrados los cuatro vértices de la cara que contiene la inscripción, con una falla máxima de 0'2 m. (vértice inferior izquierdo) y mínima de 0'1 m. (*idem idem* derecho). De resultas de ello y de un desconchado que corre longitu-

(28) J. SANCHIS SIVERA: Ob. cit. en nota anterior, lápida núm. 491. La primera mención de esta lápida se encuentra en "El Archivo", tomo VI, cuaderno VII, Valencia, septiembre de 1892, pág. 297, "Inscripción romana en Villalonga (Gandía)", con igual lectura que la de Sanchis Sivera.

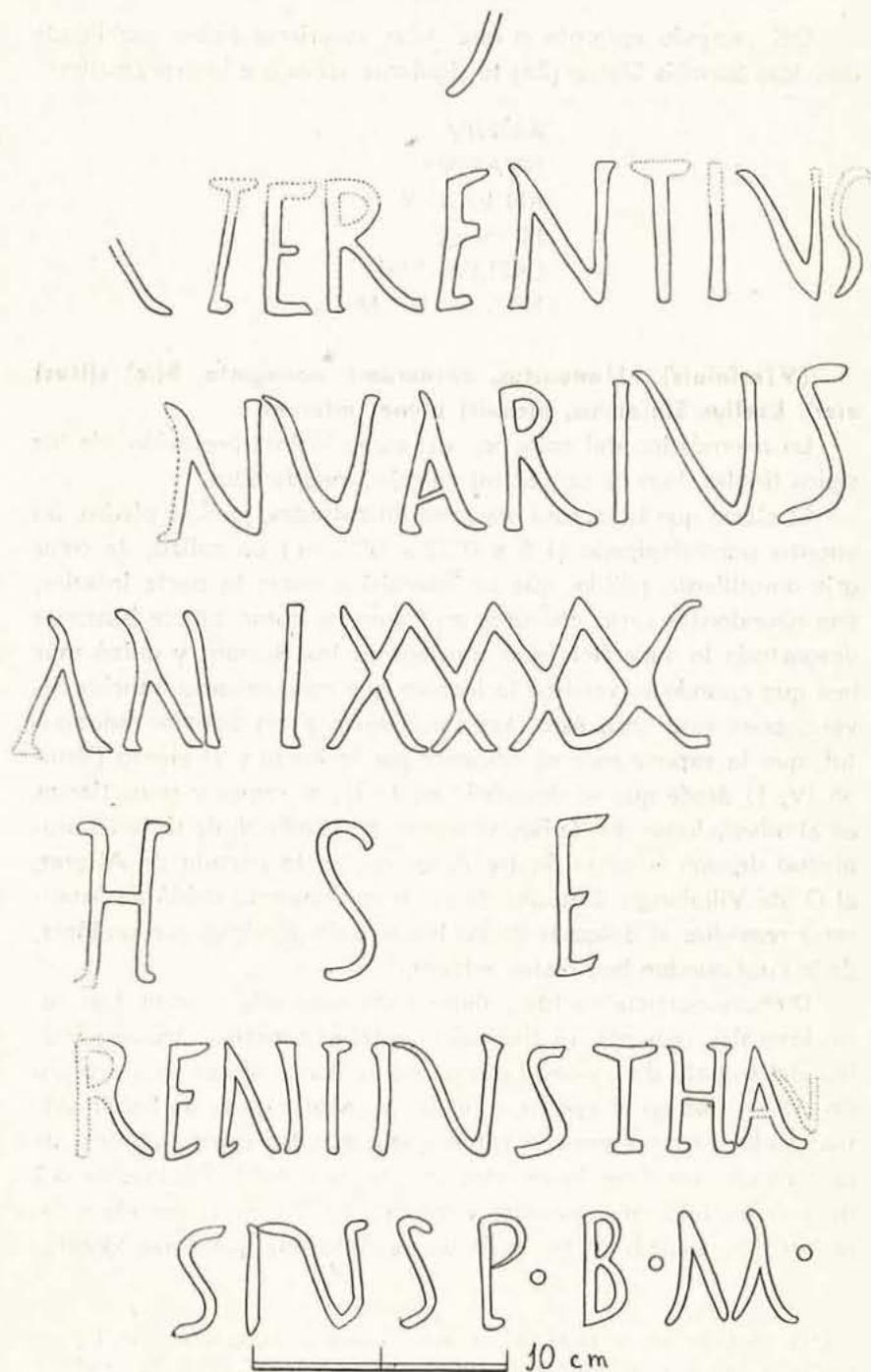


Fig. 7.^a—Diseño de un calco del epitafio de la lám. IV, 1 (los trazos discontinuos representan partes de letras gastadas o fragmentadas).

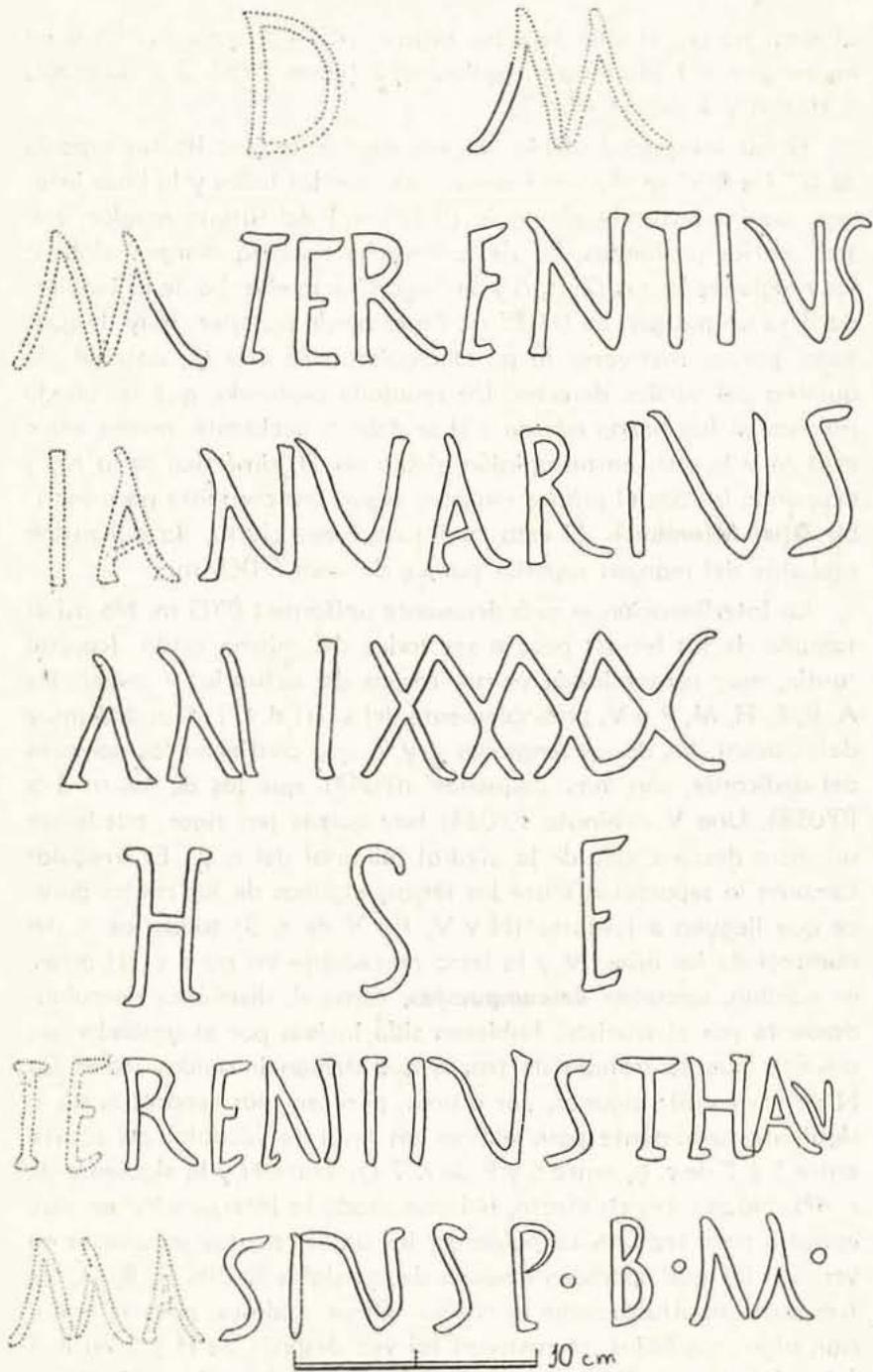


Fig. 8.^a—Restitución del epitafio de la lám. IV, 1 (letras suplidas en trazo punteado).

dinalmente por el lado derecho, la inscripción aparece mutilada en los renglones 1 (derecha e izquierda), 2 (ídem ídem), 3 (izquierda), 6 (ídem) y 7 (ídem) (fig. 7).

En su integridad, debió ocupar esta parte inscrita un espacio de 0'54 x 0'36 m. Aparece enmarcada por los lados y la base inferior, aquí a bastante distancia (0'285 m.) del último renglón, por tres estrías profundas. La de la derecha no deja margen alguno; los renglones largos (2, 3, 6 y 7) llegan hasta ella. La de la izquierda deja un margen de 0'035 m. En el borde superior, muy desgastado, parece rastrearse la parte izquierda de una M, antes de la quiebra del vértice derecho. Un rebajado profundo, que no puedo precisar si fue hecho adrede o si se debe a accidente, media entre esta M y lo que, en mi opinión, debió ser D, simétrica de la M, y ocupando los dos el primer renglón, según era corriente para escribir **D(is) M(anibus)**. Si esta conjetura fuese cierta, la dimensión probable del margen superior parece de unos 0'065 m.

La interlineación es prácticamente uniforme: 0'05 m. No así el tamaño de las letras: pese a ser todas del mismo estilo (capital tardío, muy contaminado ya por rasgos del actuario: v. espec. las A, B, E, H, M, P y V, probablemente del s. III d. C.) y calidad (muy defectuosa), las de los renglones 6 y 7, que contienen los nombres del dedicante, son más pequeñas (0'043) que las de los rr. 1-5 (0'058). Una V diminuta (0'033) hay quizás (en rigor, puede ser un mero desconchado de la piedra) al final del r. 6. Es irregular también la separación entre las letras, algunas de las cuales parece que lleguen a juntarse (N y V, I y V de r. 3; todas las X del numeral de los años; V y la letra precedente en rr. 6 y 7); otras, en cambio, aparecen **descompuestas**, como si, diseñadas descuidadamente por el tracista, hubiesen sido incisas por el grabador sin advertir que se trataba de trazos que debían ir unidos (tales las N de rr. 4 y 6); algunas, por último, parecen más separadas de la siguiente justamente para indicar un final de vocablo: así ocurre entre S y T de r. 6, entre S y P de r. 7 (¿y entre N y la siguiente de r. 4?). No parece, en efecto, haberse usado la interpunción en este epitafio para separar las palabras; los únicos puntos seguros, a mi ver, son los que aparecen después de las siglas finales P, B, M, los tres a media altura, como es normal. Otros, dudosos, pues se hallarían algo más bajos, se rastrean tal vez después de H y S en r. 5 (abreviaturas también) y después del numeral en r. 4 (aquí tal vez para llenar el espacio sobrante).

Mi lectura del epitafio (fig. 8) se basa, según dije antes, en la interpretación de las siglas del r. 7. La abreviatura en cuestión (29) acostumbra a interpretarse **p(atri)** o **p(atrono) b(ene) m(erenti)**, o también **p(ater)** o **p(arentes) b(ene) m(erenti)**. Efectivamente, el **p(osuit) b(ene) m(erenti)** de Sanchis Sivera deja en el aire justamente lo que más corrientemente se expresa en las dedicatorias: la relación de parentesco o **patronatus** que une al dedicante con el difunto. (De hecho, yo no he visto documentada tal interpretación en ninguna parte). Ahora bien: de las cuatro interpretaciones corrientes, la última, **p(arentes)**, es inadecuada en el presente caso, pues precede un nombre de dedicante solamente, masculino y en singular. Las demás, que establecen relación de paternidad o patronazgo entre difunto y dedicante, inclinan a pensar que el gentilicio de uno y otro sean el mismo. En el 2.º renglón corresponden a dicho gentilicio las siguientes letras seguras (señalo con negritas las incompletas):

EREN VS

En el 6.º, las siguientes:

REN VS

Creo que las coincidencias son suficientes para apoyar mi conjetura de una identidad de gentilicio. Los dos trazos verticales entre N y V no pueden en absoluto interpretarse como dos íes. De excluir es también toda suposición de que representen una **e**, pues a ello se opone la época del epitafio y el tener esta letra la forma E en otros tres lugares seguros de la inscripción. Ello lleva a observar que en este epígrafe, de incisión poco hábil (recuérdese lo dicho acerca de la N cuyo segundo trazo vertical aparece desunido en rr. 4 y 6), algunos trazos horizontales fueron tal vez descuidados por el grabador, quizás por coincidir con las líneas que pudieron estar diseñadas como pauta. De hecho, la lectura de Sanchis Sivera da como L la letra que precede a las cuatro X del numeral, y también aquí el trazo horizontal inferior falta. (Esta lectura, LXXXX, tomando I como L, me parece, realmente, preferible a otros intentos de explicación que cabría también sugerir: escritura irregular

(29) J. CAGNAT: Ob. cit. en nota 23, pp. 450-451.

del numeral **undequadráginta**; error del lapicida, que habría grabado como I lo que era el trazo izquierdo de una segunda N de ANN, abreviatura de **annorum** más corriente que AN con una sola N). Conjeturando, pues, que el primer trazo vertical después de N en el gentilicio que nos ocupa sea T y el segundo, I (precisamente por tratarse de gentilicio, el final en **-ius** es lo más probable), se tiene ya ERENTIVS; y, tomando como palo inferior de una T el trazo que aparece en el r. 2 antes de la E, la lectura TERENCEVS puede sugerirse con alguna probabilidad.

Precisamente en Hispania, aunque no en Levante, sino en la Bética —Salvatierra de los Barros— está documentado epigráficamente (30) este gentilicio unido al nombre de **Ianuarius**, en una dedicatoria de época imperial: **Victoriae / Aug. sacrum / M. Terentius / M. libertus / Ianuarius / d. s. d.** Tal vez esta coincidencia con el mismo cognomen de nuestro epitafio pueda apoyar en algo mi suposición.

El **praenomen** del difunto, a juzgar por el trazo inclinado que de él se conserva y por el espacio que debió ocupar, pudo muy bien ser **M(arcus)**, como el del **Terentius Ianuarius** de la dedicatoria de Salvatierra.

Del cognomen del dedicante leo en el r. 6 estas letras seguras:

THA

Como al comienzo del r. 7 (a juzgar por la extensión del suplemento TE que supuse antes de RENTIVS en el r. 6) caben o tres letras de anchura normal o dos si entra alguna de las que exigen más espacio (p. e., una M), entre los nombres atestiguados en la onomástica latina que empiezan por las letras indicadas como seguras, los que mejor se suplirían parecen ser **Tha-[las]sius**, despreciando la posible V después de THA y tomando por I la letra precedente a V en el r. 7; y **Thau-[ma]stus**, admitiendo aquella V y tomando como T la letra en cuestión del r. 7.

En cuanto a la interpretación de la sigla final, si se admite para el difunto la edad de 90 años, parece excluida la posibilidad

(30) CIL, II, 983.

de **p(ater) b(ene) m(erenti)**, pues sería difícil que el padre de un nonagenario viviese todavía; y de las dos que así quedan, ambas posibles, me parece a mí más viable **p(atrono) b(ene) m(erenti)** que **p(atri)**..., porque el **cognomen** del dedicante, indudablemente griego (empezado por **Tha-**, cualquiera que sea el suplemento que se proponga), se acomoda mejor a la suposición de un liberto que a la de un hijo de **M. Terentius Ianuarius**.

He aquí, pues, una propuesta de lectura (ténganse en cuenta las salvedades a propósito del numeral y del suplido **Thaumastus**, que pudo ser también **Thalassius**):

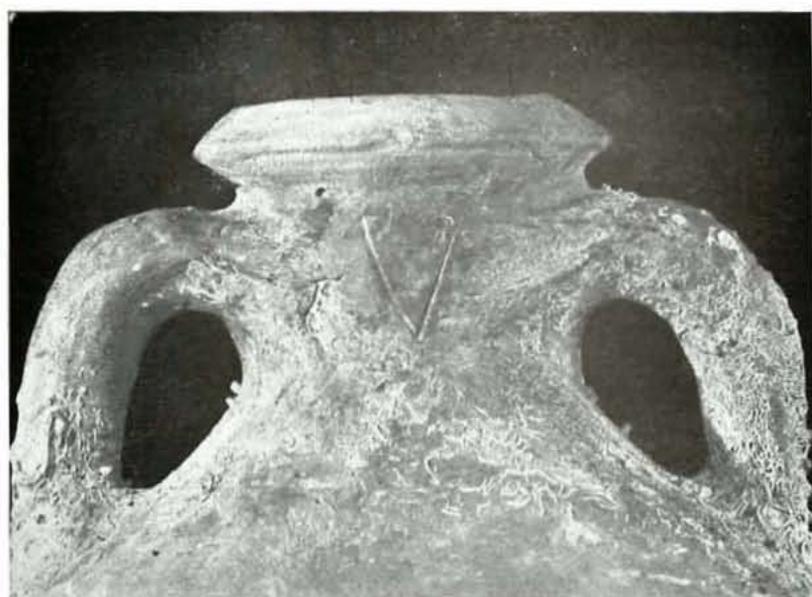
[**D(is)**] **M(anibus)** / **M(arcus) Terentius** / [**la**] **nucrius** / **an**
 (**norum**) **LXXXX** / **h(ic) s(itus) e(st)**. / [**Te**] **rentius Thau/[ma]stus**
p(atrono) b(ene) m(erenti).



Anforas romanas pescadas en las proximidades de las costas valencianas.

(Fotos Grollo)

(Medidas en el texto)



1



2



3

Marcas del ánfora completa. (Fotos Grollo)



1



2

Marcas del ánfora incompleta (Fotos Grollo)



1



2



3



4



5

- 1.—Inscripción de Marcus Terentius, de Villalonga.
- 2.—Epitafio de Fulvia Filenis, de Villarreal.
- 3.—Inscripción de Valerius Campanus, de Villalonga.
- 4.—Epitafio de Urso, de Otos.
- 5.—La inscripción núm. 3, exenta.

(Fotos 1, 2 y 3, Mariner; 4 y 5, Grollo)

ALBERTO BALIL ILLANA

(Barcelona)

La economía y los habitantes no hispánicos del Levante español durante el Imperio romano

INTRODUCCION

Fue en las costas de la Tarraconense donde, después de la Bética, se ejerció con mayor intensidad la colonización de Hispania por los itálicos (1). Junto a éstos, aparecen a lo largo del Imperio, grupos originarios de otras procedencias. Nunca conoceremos exactamente la intensidad y la importancia de estos grupos, pero los documentos epigráficos y, a veces, los textos, nos suministran datos ciertos de la presencia de numerosos **extranjeros**.

La costumbre de señalar, singularmente en las inscripciones funerarias, el lugar de origen del difunto, permite a veces asegurar contactos que ya indicaban los hallazgos arqueológicos y que com-

(1) C. SANCHEZ ALBORNOZ: "Proceso de la romanización de España desde los Escipiones hasta Augusto", *Anales de Historia Antigua y Medieval*, 1949, Buenos Aires, 1949, págs. 5 a 35.

VAN NOSTRAND: "The Reorganization of Spain by Augustus", 1916.

MC ELDERRY: "Vespasians reconstruction of Spain", *Journal of Roman Studies*, VIII, pág. 69 y ss.

HENDERSON: "Julius Caesar and Latius in Spain", 1942, pág. 3 y ss.

F. VITTINGHOFF: "Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus", *Akademie der Wissenschaften und der Literatur Geistes und Sozialwissenschaftlichen Klasse*, núm. 14, Mainz, 1951.

prueban los estudios de las relaciones comerciales. Albertini (2), hace ya 40 años, reunió todos los datos epigráficos contenidos en el C.I.L.; posteriormente han aparecido nuevas inscripciones, pero no se ha intentado completar el trabajo de Albertini, que es aún fundamental, quizá porque las halladas con posterioridad al **Supplementum** de Hübner se hallan dispersas en gran número de publicaciones, algunas no especializadas y otras de difícil consulta, por lo que sería muy de desear la edición en España de una revista semejante a **L'Année Epigraphique**, en la que se reseñaran todos los hallazgos y rectificaciones de lecturas, incluyendo asimismo las marcas de **tegulae**, ánforas, **sigillata**, etc., relacionándolos también con las formas (3). Personalmente venimos desde hace tiempo reuniendo cuantas inscripciones hacen referencia a extranjeros residentes en España, descubiertas con posterioridad al trabajo de Albertini, y aunque, por las causas indicadas, no dudamos se nos haya pasado por alto alguna, sí creemos haberlas reunido en número suficiente para poder precisar algunos de sus puntos de vista y circunscribirnos a un aspecto regional.

Las tierras del Levante español han estado siempre abiertas a las influencias extranjeras. Desde el Paleolítico hasta nuestros días son tan evidentes las pruebas de ello que consideramos innecesario extendernos más en este aspecto. La **pax romana** facilitó e incrementó el intercambio y los contactos mutuos; itálicos y griegos, africanos y galos, panonios y corsos, residieron en ciudades de Levante. En este artículo reseñamos por nacionalidades las inscripciones y textos utilizados, indicando también la ciudad a que hacen referencia y el nombre y profesión del extranjero, así como la época a que pertenecen. Pero antes trazaremos un breve cuadro del estado económico del Levante español, en especial de sus exportaciones que, no pocas veces, constituyen el origen de estas residencias (4).

(2) E. ALBERTINI: "Les étrangers résidant en l'Espagne pendant l'Empire Romain", *Melanges Cagnat*, París, 1914.

(3) Redactadas ya estas líneas, llega a nuestro poder el interesantísimo suplemento anual de *Archivo Español de Arqueología*, "Hispania Antiqua Epigraphica", 1-3, (1950-1952), Madrid, 1953, que viene a llenar el vacío que señalamos en el texto.

(4) Siendo poco asequible el "Corpus Inscriptionum Latinarum", incluso en las bibliotecas especializadas, reproducimos en el texto las inscripciones citadas.

II

LA ECONOMIA DEL LEVANTE ESPAÑOL DURANTE
EL IMPERIO

La situación de las costas y puertos del Levante facilita considerablemente su comunicación con los demás puertos del Mediterráneo, por lo que, ya antes de la conquista y especialmente durante ésta, las exportaciones de productos mineros, salazones (5) y cereales levantinos fueron frecuentes. Las comunicaciones marítimas, de gran rapidez, facilitaban este comercio sin marcado deterioro de la mercancía (6); la introducción de la economía de tipo capitalista y la explotación racional e intensiva de las fuentes de riqueza, harían necesario este comercio; por otra parte, el Levante disfrutaba de una completa autarquía en cuanto a los materiales necesarios para la construcción de naves: maderas, alquitrán, esparto para el cordaje, telas para el velamen, etc.

Los productos a exportar eran tan numerosos que han de merecer una clasificación:

Productos agrícolas. Se explotaban los alcornoques ampurdaneses y de la Selva, como lo indican Plinio y Gellio; Sidonio Apollinar refiere su utilización en **Avitacum**, y en Hawara (Egipto) hallóse una sandalia con suela de corcho, que Petrie consideró de origen hispánico (7).

(5) Los **kalathoi** ibéricos hallados en Ischia y Albintimilium, con decoración levantina, deben considerarse como envases de productos españoles, envases además llenos de **color local**. Por la pequeña capacidad de los mismos debieron contener algún producto de gran valor que justificara lo lujoso del envase e hiciera productiva su exportación.

E. CUADRADO DIAZ: "La cerámica ibérica de Ischia", *Zephyrus*, III, Salamanca, 1952, págs. 197-212, ha supuesto recientemente que contenían salazones, y BUCHNER: "Origine e pasato dell'Isola d'Ischia", Nápoles, 1948, cree que contendrían miel. Personalmente y aun reconociendo la importancia de la miel como materia de exportación, creemos que contendrían salazones o posiblemente **garum** de alta calidad.

(6) Las naves rápidas hacían la travesía de Ostia a Tarraco en cuatro días, lo cual no es muy exagerado si tenemos en cuenta que, a mediados del siglo pasado, naves de Cadaqués (Costa Brava, Gerona) realizaban el viaje a Civitavecchia en cuatro días y en algunos casos en menos tiempo.

(7) PLINIO, *Nat. Hist.*, IX, 141; XVI, 15 y 32; GELLIO, VI, 16; SIDONIO APOLLINAR, *Epist.* II, 12.

FLINDERS PETRIE: "Hawara". Señalemos la posibilidad de que las llamadas por Sánchez Jiménez entresuelas de corcho, halladas en los sepulcros de Ontur, no sean tales entresuelas, sino auténticos pisos de corcho. Cf. J. SANCHEZ JIMENEZ: "Excavaciones y trabajos arqueológicos en la provincia de Albacete, de 1942 a 1946", *Informes y Memorias*, núm. 15, de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas, Madrid, 1947.

La industria vinícola alcanzó un gran desarrollo, introducida probablemente por colonos romanos que burlarían las restricciones impuestas por la ley protectora de los vinos itálicos, caída en desuso seguramente a fines del siglo II a. J. C., y reimplantada, aunque sin resultado, por Domiciano (8). Plinio cita los vinos layetanos y lauronenses, y Marcial la gran producción de aquéllos, aunque señalando su escasa calidad. Muy alabados son los vinos de Tarragona por Plinio, Marcial y Silio Itálico. Las marcas del Testaccio comprueban la exportación de vinos de Tarraco y Lauro, e incluso es probable que la inscripción **C.I.L.**, XV, 2632, pese a la referencia a Saguntum se tratara de vino de Lauro (9). La expansión

(8) Los textos que señalan la escasez de vino en España, o mejor, su falta, son numerosos. Schulten ha preconizado su introducción por los focenses; no comprendemos cómo éstos, comerciantes ante todo, hubieran abortado así una posibilidad de comercio. Sí, aceptamos la existencia de viñedos en el *ager* de sus colonias, pero no creemos que enseñaran y difundieran su cultivo a los indígenas. Como ha supuesto Rostovtzeff, dicho cultivo, bajo el dominio romano, no debió aparecer hasta la época de las guerras civiles, y se introduciría fraudulentamente; recuérdese la interdicción del cultivo del vino en la Transalpina, que las normas proteccionistas de los viñedos itálicos eran muy severas y que el Senado ponía en su vigilancia un especial cuidado. Añadamos que el único testimonio cierto de la existencia de vino en un poblado ibérico se halló en el Cabezo del Tío Pío (Archena), en una ánfora romana del tipo 3 de Dressel, con boca en moldura, es decir, un tipo próximo al cambio de Era. Cfr. J. SAN VALERO APARISI y D. FLETCHER VALLS: "Primera campaña de excavaciones en el Cabezo del Tío Pío (Archena)", *Informes y Memorias*, núm. 13, de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas, Madrid, 1947. En el Mas Castellar (Panadés, Barcelona) se ha encontrado una prensa de vino: P. GIRO: "Una prensa ibérica al Penadés", *Museum*, II, Barcelona, 1949, pág. 62, aunque no está clara la relación existente entre la villa romana y el poblado ibérico, cuya cronología se desconoce, pero es muy posible que, como sucede en la mayor parte de los poblados de la Costa Catalana, su abandono no tuviera lugar hasta el siglo I a. J. C., la prensa pudiera pertenecer a una dependencia de la citada villa, y, además, su tipo es más semejante a los romanos utilizados para la elaboración del aceite. Cfr. S. LLOPIS Y LLOPIS: "Pie de prensa de aceite, romano, de Santa Cruz de Moya (Cuenca)", *Archivo Español de Arqueología*, XXI, Madrid, 1948, pág. 298; asimismo debieron utilizarse como prensas de aceite los curiosos ejemplares tallados en la roca, de El Tolmo de Minateda (Albacete), publicados por Breuil y Lantier y por Sánchez Jiménez. Cfr. R. LANTIER et H. BREUIL: "Villages préromains de la Péninsule Ibérique, II, Le Tolmo, à Minateda (Albacete)", *Archivo de Prehistoria Levantina*, II, Valencia, 1946, pág. 213 y ss., y J. SANCHEZ JIMENEZ: Ob. cit. en la nota 7. La producción vinícola hispánica debió sufrir considerablemente con la invasión de los francos, en el siglo III, pues Probo cuidó de su protección. Ello nos plantea el problema de si el hecho de que los vinos españoles no se citen en el Edicto de Diocleciano se debe a un cese de exportación por producción deficitaria o al simple hecho de que no se exportaban a Oriente.

Cfr. también D. FLETCHER VALLS: "El vino como factor económico y cultural en la Europa antigua", *La Semana Vitivinícola*, IV, núm. 149, Valencia, 1949, pág. 27, y del mismo, "La más antigua marca de vino valenciano", *La Semana Vitivinícola*, núm. 335/336, pág. 43, Valencia, 29 noviembre 1952.

(9) PLINIO, *Nat. Hist.* XIV, 71; MARCIAL, I, 26 y XIII, 118; SILIO ITALICO, III, 369; y **C.I.L.**, XIV, núms. 4.577 y 4.578.

del cultivo de la vid fue rápida, hablando Plinio incluso de vinos baleáricos, siendo así que la falta de producción vinícola en estas islas con anterioridad a la conquista romana, es bien conocida (10).

La exportación de cereales será bien conocida cuando se estudien las marcas de ánfora y su dispersión; se tienen referencias de la producción levantina, especialmente en Sagunto y Cartagena, en ésta con grandes cosechas de cebada, según Plinio (11).

Numerosas son las noticias que se poseen respecto al esparto levantino, en especial al del agro cartagenero, que se utilizaba, no sólo en la fabricación de cordajes para las naves, sino también para capachos e incluso sandalias, como afirma Plinio y ha podido comprobarse arqueológicamente, llegando a exportarse a Roma, según Vitrubio y Estrabón. También en el Edicto de Diocleciano se cita el esparto español (12).

Los higos del Levante también se exportarían, como sin duda lo fueron por los púnicos (13).

E igualmente se sabe que Cartagena exportaba, entre otros productos, alcachofas, que le producían un gran rendimiento económico (14).

Ganadería. La ganadería tuvo durante el Imperio muy poca importancia en el Levante, como igualmente ocurre en la actualidad. Las referencias a ella son escasas y afectan exclusivamente a las Baleares, que exportaban a Roma aves de tipo exótico, como el flamenco y el cormorán, y un género de caracoles cavernícolas, los **cavatici**, muy apreciados para el tratamiento de la tuberculosis. Los jamones cerretanos, alabados por Estrabón, eran objeto de gran consumo en Oriente, citándose en el Edicto de Diocleciano, que,

(10) PLINIO, loc. cit. Los textos indicando la afición al vino de los mercenarios baleáricos (DIODORO, V, 17) y que gastaban sus pagas, al licenciarse, adquiriéndolo para llevárselo a sus tierras, indican suficientemente que no se elaboraba en las Baleares, donde ya se produce en época romana, ni en el Levante, ya que, en tal caso, y dado lo fácil que es su comunicación marítima, se hubiera exportado. Indiquemos asimismo, con respecto al vino, que la cita de POLIBIO, XXXIV, 9, sobre su baratura en Lusitania, puede referirse concretamente a esta comarca, en la que dicho autor no estuvo nunca, o a un estado de cosas anterior a la conquista romana.

(11) PLINIO, XVIII, 68 y 75; TITO LIVIO, Hist. XXI, 7, 3 y XXVI, 47, 8.

(12) ESTRABON, III, 4, 9; PLINIO, Nat. Hist., XIX, 27 y 30; MELA, II, 86; y VITRUBIO, VII, 3, 2.

(13) ESTRABON, III, 4, 16.

(14) PLINIO, Nat. Hist., XIX, 152.

como se sabe, en las versiones que se conservan, estaba destinado a regir sólo en los territorios orientales del Imperio (15).

Pesca. La riqueza piscícola del Mediterráneo Occidental, y en especial la de las costas levantinas de España, no sólo era objeto de explotación sino que también estaba reglamentada. Entre los centros productores o exportadores figuraban Barcino, con ostras y **muria** que se enviaban a Burdeos, y Tarragona que exportaba ostras (16). Pero sin duda, era el **garum** el principal producto derivado de la industria piscícola; el famoso **garum sociorum** es citado por varios autores (17), exportándose a la Galia; marcas de ánforas de **garum** han aparecido, entre otros lugares, en Pompeya y en el Testaccio (18). Cartagena era uno de los principales centros de exportación de **garum** y salazones (19). Posiblemente la **salpa** ebusitana, tan apreciada y de tan difícil condimentación, debía tratarse de pulpos, muy abundantes en aquellas aguas.

Minería. Como es de suponer, los metales preciosos, principal producto de comercio de la España prerromana, también tenían gran importancia en las exportaciones levantinas, aunque seguidos muy de cerca por otros metales menos valiosos. Aparte del oro de la Bastetania citado por Estrabón, la mayor fuente de metales preciosos fueron las minas de plata de Cartagena (20), donde se sacaba también plomo. El hierro se obtenía en Dianium y de las Baleares se exportaba bermellón, cuyo comercio con Roma, Cartago y Egipto es bien conocido (21).

(15) PLINIO, Nat. Hist., X, 133 y 135, y XXX, 45; ESTRABON, III, 4, 11.

(16) AUSONIO, Epist. 25 y 27.

(17) AELIANUS, De Nat. Anim., XIII, 6; SENECA, Epist. 95, 25; PLINIO, Nat. Hist., XXXI, 94; MARCIAL, XIII, 102; GALENO, XII, 637; y AUSONIO, Epist. 21.

(18) C.I.L., IV, núms. 2.648 y 5.659.

(19) ESTRABON, III, 1, 8.

(20) ESTRABON, III, 4, 2 y III, 2, 10 y 11; PLINIO, Nat. Hist. XXXIII, 97. Explotadas estas minas de plata bajo la dominación cartaginesa, continuaron aprovechándose durante el Imperio; eran propiedad del Estado, pero se arrendaban a particulares. Sobre la explotación minera en Cartagena, véase A. BELTRAN MARTINEZ: "Museo Arqueológico Municipal de Cartagena (Murcia), II, Las minas romanas de la región de Cartagena, según los datos de la colección de su Museo", Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales, 1944, vol. V, Madrid, 1945, págs. 201 a 209.

(21) ESTRABON, III, 4, 6; PETRONIO, 68; SUETONIO, Vit. Calig. 18; SAN AGUSTIN, Epist. 50; y Papiro Holm.

La sal también fue objeto de intenso comercio: las salinas de Egelaste, junto a Cartagena (22), permitían el florecimiento de la industria salazonera, y ésta, a su vez, era motivo de que se establecieran nuevas salinas. Se citan también salinas en la Bastetania (23). Las exportaciones de sal de Tarragona (24) no tendrían probablemente gran importancia. La sal de España se empleaba, no sólo como condimento, sino también en aplicaciones medicinales (25).

Añadamos un producto de lujo, las **ceraunie** del Pirineo, que, consideradas como piedras preciosas, no eran un objeto común en las transacciones comerciales, pero tienen para nosotros el interés científico para conocer el saqueo de yacimientos arqueológicos.

La industria textil. Tenía en Levante una importante base prerromana. Industria casera primero, con la colonización pasó a ser una de las más importantes actividades industriales, junto con las salazones y la minería. Tarragona fue uno de los principales centros, como lo atestiguan los hallazgos epigráficos en los que se menciona un **collegium centonariorum** (26); producía lonas para velamen y velas finas, que se exportaban a Roma y a las Galias (27), interviniendo en su confección, de manera destacada, las mujeres (28), exportando además sus tejidos de lino, aunque no tenían la calidad de los de **Saetabis**, cuyas finas telas eran sumamente apreciadas en Roma (29). También Ampurias exportó tejidos de lino (30).

Relacionada con la industria textil está la producción baleárica de raíces tintóreas (31).

Como contrapartida de todas estas exportaciones estaban las importaciones de vinos itálicos, mosaicos, estatuaria en bronce y piedra, vidrios, cerámica, etc.

(22) GELIO, Att. Noct. II, 22, 29; PLINIO, Nat. Hist. XXX, 80; y C.I.L., II, núm. 5.091.

(23) ESTRABON, III, 2, 7.

(24) SIDONIO APOLLINAR, Epist. IX, 12, 1.

(25) PLINIO, Nat. Hist. XXXI, 100.

(26) C.I.L., II, núm. 4.318.

(27) PLINIO, Nat. Hist. XIX, 20; y C.I.L., XIII, núm. 3.168.

(28) C.I.L., II, núm. 4.318 a.

(29) CATULO, XII, 14 y XXV, 7; PLINIO, Nat. Hist. XIX, 9; SILIO ITALICO III, 373; y GRACIO, Cynaeticon, 41.

(30) ESTRABON, III, 4, 9.

(31) "Notitia Dignitatum", X, 50, y ESTRABON, III, 4, 16.

Consecuencia del comercio fueron los desplazamientos de hispanos, procedentes del interior, que se establecieron en los centros comerciales del Levante, ya para atender sus negocios, ya para actuar como obreros (32). Análogamente comerciantes extranjeros y representantes de grandes empresas importadoras se establecerían en el Levante, igual que hicieron en la Bética (33). Otras veces los extranjeros son obreros especializados o intelectuales y artistas. Esta afluencia de extranjeros, y singularmente la de los nautas que tocaban en los puertos levantinos (34), así como los esclavos que en éstos se vendían, fue uno de los vehículos de introducción de los cultos orientales, y el frecuente contacto con comerciantes itálicos, el alto grado de romanización de las costas tarraconenses y la floreciente economía de sus ciudades, explican la difusión de algunas

(32) Para los desplazamientos de los hispánicos en el interior de la Península, véase el trabajo de IRENE A. ARIAS: "Materiales epigráficos para el estudio de los desplazamientos y viajes de los españoles en la España romana", Cuadernos de Historia de España, XII, 1949, págs. 5 a 50. Es un estudio digno de todo elogio, aunque la autora, llevada de su propósito de demostrar la mutua relación entre los habitantes de Hispania, ha descuidado la posibilidad de las relaciones económicas; es más, la ha rechazado. Ciertamente, no debe verse en cada **flamen**, honrado en una ciudad que no sea la suya, un comerciante, pero tampoco debe rechazarse, como hace la autora, la posibilidad de que fueran hombres de negocio; recordemos que en su mayoría procedían de la burguesía municipal, y téngase en cuenta, también, que la aristocracia local estaba compuesta por ricos negociantes. Una prueba de todo esto es la inestabilidad y la modernidad de dicha aristocracia. La inscripción de Tarragona (C.I.L., II, núm. 6.110) no debe interpretarse, como hace la señorita Arias, como un **unicum**; a nuestro entender, con **mercandi causa** se intenta explicar su desplazamiento eventual a Tarragona (Ausa no era una ciudad comercial, seguramente), y su sepelio en aquella ciudad, donde le sorprendió la muerte. Del estudio de la señorita Arias se destaca la importancia comercial de Tarragona; sus 73 inscripciones indicando ciudadanos nativos de otras ciudades españolas (prescindimos de los casos dudosos) frente a las 23 de Mérida, las 8 de Córdoba y las 5 de Sevilla, no pueden explicarse por una simple invocación a la capitalidad, a las exigencias administrativas o a los desplazamientos de tipo dudoso, y, añadamos, que si bien la autora desconoce, por falta de bibliografía, el caudal epigráfico emeritense contenido en J. R. MELIDA: "Catálogo Monumental de España. Provincia de Badajoz" (1907-1910), Madrid, 1925-26, desconoce asimismo los hallazgos tarraconenses que permiten aumentar estas cifras sin que disminuya la diferencia indicada.

(33) E. THEVENOT: "Una familia de negociantes en aceite establecida en la Baetica en el siglo II: los Aelii Optati", Archivo Español de Arqueología, XXV, Madrid, 1952, pág. 225-231.

(34) Debemos incluir en ellos, no sólo a los extranjeros (A. BELTRAN MARTINEZ: "Objetos romanos de plomo en el Museo de Cartagena y sus inscripciones", Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales, 1947, vol. VIII, Madrid, 1948, pág. 202; la exportación desde el puerto de Cartagena de la producción de las minas de la Baetica y las anclas con inscripciones griegas halladas en Cartagena), sino también los españoles (C.I.L., II, núm. 5.929 de Cartagena y C.I.L., II, número 4.055 de Tortosa).

modalidades funerarias, como la de los sepulcros de torre (35). Luego, los contactos comerciales con el Norte de Africa justifican las relaciones entre el Cristianismo hispánico y el africano (36); en épocas más avanzadas los paralelismos se presentan con el Oriente bizantino (37).

Reseñadas sumariamente estas bases económicas, pasemos a la enumeración de los extranjeros residentes en el Levante español y a las consecuencias económico-sociales que pueden deducirse.

III

EXTRANJEROS RESIDENTES EN EL LEVANTE ESPAÑOL
DURANTE EL IMPERIO**Galos.**

Marsella: Inscripción griega hallada en Ampurias, dedicada a Tespis, hijo de Aristoleo, natural de Marsella (**Hübner**: "Ephemeris Epigraphica", VIII, página 160, núm. 291; **Almagro**: "Inscripciones Ampuritanas", inscripción griega núm. 3).

Θ Ε Σ Η Ι
Α Ρ Ι Σ Τ Ο Λ Ε Ο Υ
Μ Α Σ Σ Α Δ Ι Η Τ Α
Χ Α Ι Ρ Ε

(35) J. J. HATT: "La tombe gallo-romaine", Paris, 1951, estudiando la onomástica teófora en la epigrafía funeraria, ha demostrado que la expansión en la Galia, desde los puertos de la Narbonense hasta el interior del país, coincide con la difusión del sepulcro de torre. La difusión del mausoleo monumental está reglada por motivos económicos. Creemos que en España podrá llegarse a análogas conclusiones; Cid Priego señaló su coincidencia con la distribución de los hallazgos de **Attis** funerarios. Cfr. C. CID PRIEGO: "El sepulcro de torre mediterráneo y sus relaciones con la tipología ornamental", Ampurias, XI, Barcelona, 1949, página 91.

(36) P. PALOL SALELLAS: "Romanocristianos y Visigodos (Ensayo de síntesis historicoarqueológica)", Ampurias, XII, Barcelona, 1950, pág. 239.

P. PALOL SALELLAS: "Una provincia occidental de arte paleocristiano. Notas para un estudio", Zephyrus, III, 1, Salamanca, 1952, pág. 41.

P. PALOL SALELLAS: "Tarraco hispano-visigoda", Tarragona, 1952.

(37) P. PALOL SALELLAS: "Bronces hispanovisigodos de origen mediterráneo, I, Jarritos y patenas litúrgicos", Instituto de Prehistoria Mediterránea, Barcelona, 1950.

P. PALOL SALELLAS: "Ponderales y exagia romanobizantinos en España", Ampurias, XI, Barcelona, 1949, pág. 127.

P. PALOL SALELLAS: "Los incensarios de Aubenya (Mallorca) y Lladó (Gerona)", Ampurias, XII, Barcelona, 1950, pág. 1.

P. PALOL SALELLAS: "Fibulas y broches de cinturón de época visigoda en Cataluña", Archivo Español de Arqueología, XXIII, Madrid, 1950, pág. 73.

Narbo: Inscripción de L. Valerio Montano. La dedicación está en nominativo, por lo que debe ser del siglo I a. J. C. Hallada en Sagunto (C. I. L., II, número 3.876).

L. VALERIVS MVNTANVS
TARBELLVS IIII SIGNANVS
DOMV.NARB.

(Nota: Las minúsculas indican letras suplidas).

Narbo: Inscripción de Q. Moneyo Verecundo, veterano de la Legión VII G. F. Hallada en Tarragona (C. I. L., II, núm. 4.161).

D.M.
Q.MONEIO
VERECVNDQ
NARBONENSI.V
ET.LEG.VII.GEM.
FEL.AELIA VALE
NTINA.MARITO
BENEMERENTI

Nemauso: Inscripción de C. Valerio Avilio, veterano de la Legión VII Gémina. Dedicada en nominativo, asociada a la fórmula H.S.E. Hallada en Tarragona (C.I.L., II, núm. 4.173).

C.VALERIVS
AVILLIVS VOLT.
NEMAVSO.VET
ERANVS.LEG.VII
G. F. DEFVCTVS
ANN.XL. H.S.E.

Tolosa: Inscripción dedicada por un grupo de libertos a Julio Rufo, natural de Tolosa y, seguramente, comerciante. Hübner llega incluso a afirmarlo. Hallada en Barcelona el año 1768 con ocasión de realizarse obras en la Iglesia de San Felipe Neri, construida sobre la muralla romana (C.I.L., II, núm. 4.557).

iuli.f RVFO IVLIA.C.L.IVLIA.C.F.C.IVLIO.C.F.
negotIARIO FAVSTA PRIMVIA RVFINO
domo TOLOSA

Vienne: Inscripción de Agathocules (sic), esclavo nacido en Vienne, de profesión dorador. Por el tipo de las letras, la dedicación en nominativo, la ausencia de la fórmula D. M. S. o simplemente D. M., puede fecharse hacia la primera mitad del siglo I d. J. C. Hallada en Tarragona (C.I.L., II, número 6.107).

AGATHOCVLES.VEr
NA.VIENENSIS. ANNo
RVM.XVIII INAVRA†
OR.CORNEL.CRVSEIDis
SER.H.S.E.

Itálicos.

Albintimilium: Inscripción dedicada a Lucio Valerio Secundo, soldado de la Legión VII Gémina. Está en nominativo. Hallada en Tarragona (C.I.L., II, número 4.171).

I.VALERIVS.L.F.SE
cvNDVS.DOMO
albeNTIBILI.MIL.LEG
VII G. F. PAMPHILIVS VARus
ET VALIVS.VELOX
milites.leg. eiiVSDEM
HEREDES POSVERVNT

(Nota: La restitución en la línea segunda **cv**, cuarta **vii g**, y sexta **milites.leg.eii**, se basa en una copia antigua).

Córcega: Inscripción dedicada a L. Numisius Liberalis, de la dotación de la triera **Marte**, de la escuadra de Rávena. Esta es la única inscripción hispánica, que conocemos, en la que se menciona el nombre de un navío. Hübner cree, basándose en los caracteres, que es de la primera mitad del siglo II, en apoyo de lo cual señalemos la dedicatoria en nominativo con la invocación a los Dioses Manes. Hallada en Tortosa. (C.I.L., II, núm. 4.063).

D. M.
 L.NVMISIVS. LI
 BERALIS MIL
 CL PR RAVENN
 III MART STIP XIII
 NAT CVRSICAN
 M DIDIVS POL
 IO HERES ET COM
 MANVP ET GELLIA
 EXCITATA

Pisaura: Inscripción dedicada a C. Tadio Ianuario, liberto de Cayo. Hallada en Tarragona (C.I.L., II, núm. 4.165).

D.M.
 C.TADIO.C.L.IANVARIO
 PISAVRENSI
 VIXIT.ANN.XXXIIII
 C.TADIVS.LVCANVS
 D.LEG.VII.G.F.
 LIBOPTIME DE SE
 MERITO

Roma: Inscripción dedicada a Q. Licinio Silvano Graniano, flamen de la Citerior, Prefecto de las costas layatanas, procurador imperial, por C. Terencio Phileto. Seguramente ambos eran naturales de Roma, pero explícitamente sólo se indica la patria del dedicante. Hallada en Tarragona (C.I.L., II, núm. 4.226).

Q.LICINIO.SIL
 VANO.GRANIA
 NO FLAM AVG
 PROV.HISP.
 CITER
 PRAEFECTO ORAE
 MARITIMAE LAIE
 TANAE. PROCVRA
 TORI AVGVSTI
 C.TERENTIVS.PHILE
 TVS. DOMO.ROMA

Roma: Inscripción dedicada a Bebia Galla, esposa de Licinio Silvano Graniano, flamínica de la España Citerior, por C. Terencio Phileto. Hallada en Tarragona (**Batlle**: "Les inscripcions paganes de la necròpolis romano-cristiana de Tarragona", en Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans, MCMXXVII-MCMXXXI, vol. VIII, pág. 342, inscripción número 19).

BAEBIAE .T.F.
GALLAE
SILVANI GRA
NIANI
FLAMINICAE
P.H.C.
C.TERENTIVS
PHILETVS
DOMO.ROMA

Roma: Inscripción sepulcral de Tiberio Julio Materno. La dedicación está en nominativo, faltando los fórmulas D.M.S., H.S.E. o S.T.T.L. Hallada en Tarragona (C.I.L., II, núm. 4.322).

TIB.IVLIVS. TIB. F.
F**Abi**A MATERNVS
DOMO. ROM. ANN
XXVIII DIEr XII

Roma: Inscripción de Marco Lucrecio, peregrino de la tribu Quirina, centurión. Hallada en la necrópolis de Tarragona (**Serra Vilaró**: "Excavaciones en la necrópolis romano-cristiana de Tarragona". Memoria de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, núm. 133, pág. 66, Madrid, 1934).

D M
M.LVCRETIO
QVIR.PEREGRINO
C.LEG.I.MINER.P.F.
ITEM.LEG.III CYRENAICAE
PRAEF.COHORT.III LING
DEC.TARRAC ADLECTO
LUCRET.EVCARPIA
PATRONO.INDVL
GENTISSIMO

Roma: Dos inscripciones con textos muy parecidos, dedicadas a Lucio Emilio Recto. Halladas en Cartagena (C.I.L., II, núms. 3.423 y 3.424). Hübner, basándose en los caracteres, supone que son de época de Trajano.

C.I.L. II 3.423

L.AEMILIVS. M.F.M. NEP. QVIR. RECTVS. DOMO ROMA / QVI.ET.CARTHAGINENSIS ET SICCELLITAN. ET. ASOTAN ET LACEDAEMON/ET ARCIVVS ET BASTETANVS SCRIB. QVAESTORIVS SCRIB AEDILICIVS CIVIS / ADLECTVS OB HONOREM AEDILITATIS HOC OPVS TESTAMENTO SVO FIERI IVSSIT

C.I.L. II, 3.424

Líneas 1, 2 y 3 como en la inscripción anterior.
4 ADLECTVS OB HONOREM AEDILITATIS CONCORDIAE
DECVRIONVM TESTAMENTO SVO FIERI IVSSIT

L. AEMILIVS SENEX HERES SINE DEDVCTIONE XX VEL TRIBVTORVM EX CCL LIBRIS ARGENTI FECIT

Panonios y Germanos.

Acuntium: Inscripción de C. Domitio Materno, decurión de Barcelona. Hallada en esta ciudad, en la calle de San Fernando, número 34, al derribarse un lienzo de muralla (C.I.L., II, núm. 6.153).

C.DOMITIO.L.F.MATERNO ACVCENSI
HVIC ORDO BARCINONENSIVM
HONOREM DECVRIONATVS DEDIT
...U...TI...FAVO...NIA...AV...

Julia Emona: Inscripción de Marco Aurelio Victorino, militar, dedicada por su hermano Aurelio Marcelino. Es de fines del siglo II. Hallada en Tarragona (C. I.L., II, núm. 6.087).

D.M.
 M.AVRELIO VICTO
 RINO.M.F.IVLIA E
 MONA. PATRIA EVO
 Q.VIXIT.ANN.XXXIIII
 M.VI.D XVIII.STIP XV
 AVREL.MARCELLINVS
 FRATER .ET.AVRELIA
 SABINA.HERD.FE
 CERVNT H.S.E.
 SIT TIBI TERRA
 LEVIS

Poetovium: Inscripción de Marco Aurelio Lucilo, militar. Hallada en Tarragona (C.I.L., II, núm. 4.147).

M.AVR.M.F.PAP.LVCILIO.POETOVION
 EX.SINGVLARIB. IMP.LEGI
 ADIVT.LEGII.TR.LEG.VIII.AVG
 LEGXIIIGEMIN.LEG VII CL.
 LEG.VII GEMIN HAST.PR
 ANNOR.LX.STI
 PENDIORVM XXXX
 VLPIA IVVENTINA
 VXOR ET HERES MARI
 TO PIENTISSIMO
 ET INDVLGENTISSI
 MO FACIEND.CVRAVIT

ascia

Orientales.

Atella: Inscripción de M. Emilio Zenón, liberto de Marco. Es de señalar el arcaísmo de la dedicación en nominativo y la ausencia de toda fórmula. La inter-

pretación de la patria según el profesor A. Beltrán Martínez. Hallada en Cartagena (C.I.L., II, núm. 3.445).

M.AEMILI.M.L.
ZENONIS
ATELLIANI

Grecia: Inscripción dedicada por su coliberto L. Emilio Euhodo (sic) a su educador L. Emilio Hipolito. Aunque sólo se indica la patria de éste, es de suponer que el dedicante también sería griego. Tanto en Cartagena como en Tarragona, donde se halló esta inscripción (C.I.L., II, núm. 4.319), abundan los libertos y esclavos con nombres griegos, no incluyéndolos aquí por no expresarse sus nacionalidades.

D M F
L.AEMIL.HIPPOLYT
L.AEMIL.EVHODVS
COLLIB.ET EDVC
B.M.P.Q.V.ANNXCVII
SINE DOLORE
Q.FVIT.NATIONE
GRAECVS

Judíos: Inscripción dedicada a Isidora, hija de Juan Taxiatas Tassilius. Es muy posible que esta inscripción, como la siguiente, no pertenezca a la época imperial. Hallada en Mas dels Pallaresos, provincia de Tarragona (**Vives**: "Inscripciones cristianas de la España romana y visigoda", Barcelona, 1942, número 430).

Judíos: Inscripción hallada en Tortosa (**Vives**: Ob. cit., número 428).

Tarso de Cilicia: Inscripción sepulcral cristiana de Marco Aurelio Heliodoro, natural de Tarso y habitante de Hispalis, que falleció en Tarragona, en cuya necrópolis hallóse la inscripción (Sepulcro número

1.803) (**Vives**: Ob. cit., núm. 339; **Serra Vilaró**: Ob. cit. pág. 71). Por la coexistencia de la fórmula D.M. con las cristianas debe fecharse en el siglo IV.

D M AVR. AELIODORVS NATIONE
GRECA.CIVIS.TARVS CILICIA
COMMORANS .ISPALI QVI VI
XIT ANNOS LXXX PM
REC. FIDELIS. IN. PACE

Africanos:

Africa: Inscripción honorífica de L. Cecilio Porciano, natural de la provincia de Africa, decurión de Tarragona, donde habitaba y se ha hallado la inscripción (C.I.L., II, núm. 4.263).

L.CAEC.PORCio
NVS.EX.PROVinc
AFRICA. DECVRIO ad
LEct.IN.COL. TArrac
ITEMQ.AED.....
LOC.D.EX.d.d

Africa: Inscripción de Claudio Saturnino. Letras del siglo II. Hallada en Tarragona (C.I.L., II, 6.075, ant. 4.518).

CL.SATVRNI
NO.CL.FELI
CISSIMVS AFER
SAXO FAB
M.B.M.F.

Cesárea Iol: Inscripción de Valeria Melete, dedicada por su esposo Mumio Saturnino, natural de Cesárea. Letras del siglo II. Hallada en Tarragona (**A. del Arco** "Nuevas lápidas romanas de Tarragona", en Boletín de la Real Academia de la Historia, XLIII, pág. 453-455).

D.M.

.ValeRIAE MELET

.....MMIVS.SATURNIN...

VE...CAESARIENS.VXOR.PIISSIM...

H.M.H.N.

Seguramente en la cuarta línea puede suplirse **VERnae** y en la última H.M.H.N.s.

Cirta: Inscripción de Aufidia Prima. Los caracteres son del siglo I, lo que corrobora la dedicación en nominativo, la ausencia de la invocación a los Dioses Manes y la fórmula **hic sita sum**. Hallada en Tarragona (C.I.L., II, núm. 4.320).

AVFIDIA PRIMA

DOMO CIRTA.HIC

SITA SVM.ANN XXXIV

POSVIT.FLORENTIN

VS. EIVS

Leptis: Inscripción dedicada a Pulicio Ziocas. Por el tipo de los caracteres puede fecharse en el siglo II. Hallada en Tarragona (C.I.L., II, núm. 6.116).

D.M.S

PVLICIO ZIO

CAS.V.LEPTI

TAN.V.A.XCII

P.FILIA.PVLICI

A FLORINA PATRI PIENTISSIMO

Lixus: Inscripción funeraria de P. Antonio Pudens. Por el tipo de las letras corresponde al siglo II. Hallada en Barcelona (C.I.L., II, núm. 6.157).

P.ANTONIVS.P.F.PUDENS.LIXITA

NVS SIBI ET

BAEBIAE.T.L.NOVELLAE VXORI

BAEBIAE PLACIDAE

ET CORNELIAE.PHAENVSAE. VXORI

H.M.H.N.S.N.L.S.

Siccae Veneria: Inscripción dedicada a C. Cecilio Quarto, veterano de la Legión VII Gémina, por su esposa. Hallada en las excavaciones de la necrópolis de Tarragona (Batlle: Ob. cit., inscripción núm. 25).

L. CAECIL.QVARTO
VET.LEG VII GEM. F
BF.COS.ORIVNDO
SICCAE VENERIAE
SEMPR.FABIANA
VXOR MARITO
INDVLGENTISSIM
ET PRAESTANTISSIM
B.D.S.M.

Aún podríamos añadir una inscripción dudosa, la número 123 del Museo Paleocristiano de Tarragona, que según la reciente lectura de S. Olives Canals (38) puede interpretarse como la inscripción sepulcral de Nectaris, natural de Pitermon, cerca de Tales (Fayum). Téngase en cuenta, sin embargo, que por las lecturas de Beltrán y Batlle (39), se trataría de un sacerdote del templo de Ammon en Tarragona:

Lectura de Beltrán y Batlle

ENΘΑΔΕ ΚΑΤ
ΚΙΤΑΙ ΝΕΚΤΑ
ΡΙΣΤΑ ΔΗΤΗΣ
ΧΩΡ ΙΩΠΙΤΕΡ
ΜΩΝ

Lectura de S. Olives Canals

ENΘΑΔΕ ΚΑΤζ
ΚΙΤΑΙ ΝΕΚΤΑ
ΡΙΣ ΤΑΑΠΤΕΣ
ΧΩΡΙΩ ΠΙΤΕΡ
ΜΩΝ

(38) S. OLIVES CANALS: "La Inscripción griega núm. 103 del Museo Paleocristiano de Tarragona", Boletín Arqueológico, año XLVI, época IV, fasc. 3-4, Tarragona, 1946, pág. 41.

(39) J. TULLA, P. BELTRAN y C. OLIVA: "Excavaciones en la necrópolis romano-cristiana de Tarragona", Memoria número 88 de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, Madrid, 1927.

P. BATLLE HUGUET: "Les inscriptions paganes de la necrópolis romano-cristiana de Tarragona", Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans, MCMXXVII-MCMXXXI, vol. VIII, Barcelona, 1936, pág. 342, inscripción número 123.

Incluimos también la siguiente inscripción hallada en Tarragona, publicada por Martorell (40), que leyó, con algunas dudas, en la tercera línea PROVINC(iae) LIB(yae), pero es de observar, cosa que no tuvo en cuenta, que no existe una provincia Libya, y el uso de **Libya** por Africa aparece sólo en inscripciones métricas (cfr. C.I.L., VIII, núms. 212 y 9.018). Sería forzoso suponer que el lapicida hubiere errado en este sentido, o bien, que hubiese confundido **regio** por **provincia**, cosa muy improbable. Personalmente, preferimos leer **provinciae liberto**; señalemos a este propósito que falta la indicación de la tribu, lo que se relacionaría con la mención del **contubernium**.

D.M.

GAVIAE ATHENAID
L.FABIVS PROVINC.LIB
VICTOR CONTVBERN
CARISSIMAE ET
AMANTISSIMAE
S.T.T.L.

Análogamente, comerciantes levantinos se establecieron en el extranjero, y así, tenemos noticias de un habitante de Ostia natural de Tarraco, y otro de Cartago Nova que murió no lejos de Lugdunum Covenarum, asesinado por unos salteadores (41).

Creemos que, de los datos expuestos sobre los extranjeros en el Levante español, se pueden deducir algunas consecuencias. El establecimiento de itálicos como colonos es seguramente, como ya sospechó Rostovtzeff, anterior al Imperio, y tiene su **maximum** durante las guerras civiles: el profesor García Bellido ha tenido el acierto de destacar un texto muy concluyente de César (42); asimismo creemos que la temprana concesión de los títulos municipales o coloniales a las ciudades del Levante confirma este hecho. Durante el Imperio, los descendientes de colonos itálicos están considerados como hispánicos.

La aportación de itálicos, durante el Imperio, es en su mayoría de funcionarios y militares. También la aportación de la Panonia

(40) F. MARTORELL: "Inscripcions sepulcrales de Tarragona", Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans, MCMXV-MCMXX, vol. VI, Barcelona, 1923, pág. 718.

(41) C.I.L., XIV, núm. 397 y XII, núm. 259.

(42) A. GARCIA Y BELLIDO: "Algunos problemas relativos a las invasiones indoeuropeas en España", Archivo Español de Arqueología, XXIII, núm. 82, Madrid, 1951, pág. 487. El texto es CAESAR: Bell. Civ. I, 51.

es, igualmente, de tipo militar. La Galia tiene numerosas relaciones comerciales con Hispania, favorecidas porque la tasa del **portorium** era, para esta última, de un dos por ciento (**quincuagesima hispaniarum**) (43). Este comercio fue muy intenso en el siglo II, según las investigaciones de los autores franceses (44), pero sin duda era ya floreciente en el siglo I, a juzgar por la gran cantidad de vasos que exportó La Graufesenque. Durante el siglo II, los talleres de Lezoux continúan estas exportaciones, pero se han de enfrentar ya con la competencia de la producción de talleres hispánicos (45). El comercio, que en el siglo I se realizaba principalmente con la Narbonense, se efectúa ahora con la Galia Central.

La aportación de Oriente no puede ser suficientemente conocida por los datos epigráficos. Los helenos aparecen como actores o intelectuales, pero es difícil afirmar su nacionalidad por el simple nombre helénico, sin indicación alguna de origen; para el conocimiento de su actividad, es menester recurrir al estudio de la difu-

(43) R. CAGNAT: "Etude historique sur les impôts indirects chez les romains jusqu'aux invasions des barbares", Paris, 1882.

S. J. DE LAET: "Protorium", Brujas, 1940.

R. ETIENNE: "Quadragesima ou Quinquagesima hispaniarum?", *Revue des Etudes Anciennes*, LIII, 1951, págs. 62-70 (para el comentario cfr. A. BALIL ILLANA: "La tasa del portorium en Hispania", *Archivo Español de Arqueología*, XXVI, núm. 87, Madrid, 1953, págs. 185-187).

(44) E. THEVENOT: "L'importation de produits espagnols chez les Eduens et les Lingons", *Revue Archéologique de l'Est de la France*, 1950, pág. 65.

E. THEVENOT: "L'origine du vignoble bourgognon", *Annales de Bourgogne*, XXIII, 1951, pág. 253.

Estado de la cuestión y crítica en A. GARCIA Y BELLIDO: "Las exportaciones del aceite andaluz al Este de Francia en el siglo II de la Era", *Archivo Español de Arqueología*, XXV, 1952, 2.º semestre, núm. 86, Madrid, 1952, pág. 399.

(45) Frente a la tesis generalmente aceptada que atribuía a la **terra sigillata** hispánica una difusión limitada al centro de España y noroeste del valle del Ebro, las últimas investigaciones efectuadas en Ampurias muestran cierta abundancia de ella en los niveles del siglo II; asimismo hemos podido comprobar la aparición de esta cerámica en las **pilae** romanas de la Maresma (Museo de Mataró), excavaciones de la Plaza del Rey en Barcelona (Museo Municipal de Historia de la Ciudad, clasificada como gálica) y en los silos de Rubí (Museo Arqueológico de Barcelona). Frecuentemente hemos podido comprobar la confusión de estas cerámicas con las gálicas, publicándolas como tales. En algunas áreas de la necrópolis de Tarragona fueron muy abundantes los hallazgos de **terra sigillata** hispánica, correspondientes a pequeñas **villae**.

Es muy posible que la exportación de talleres como los de Montans, Bannasac, Rheinzabern, etc., tuviera una importancia comparable a los de La Graufesenque o Lezoux, pero pocas veces se distinguen en la bibliografía las especies fabricadas en estos talleres.

sión de los cultos orientales (46); anotemos sin embargo, que las anclas cartageneras con la inscripción griega **Júpiter Cassio es el que salva y Afrodita es la que salva**, pertenecieron sin duda alguna a naves orientales: quizá por tratarse de relaciones puramente de tránsito marítimo cabe explicarse la falta de inscripciones frente a la abundancia de datos de carácter religioso. Recordemos de paso que, como ha demostrado Palol, las influencias arqueológicas orientales durante el Bajo Imperio y la época visigoda, actúan a través del Norte de Africa, y, anotemos como un dato más, en el dualismo Bética-Tarraconense, el hecho de la mayor importancia de la colonia oriental en la Bética (47).

Más importante es la participación africana. Bien conocida es la influencia africana en Cartagena, demostrada, entre otras cosas, por la inscripción del rey Juba. Pese a que sólo conocemos la existencia de colonia africana en Tarragona y Barcelona, destaquemos el hecho de que sólo en un caso conocemos un africano militar, que, por otra parte, podemos reducir en su mayoría al Noroeste

(46) Los hallazgos de **Attis** funerarios en Levante son bastante numerosos: así, figuran en la Torre de los Escipiones de Tarragona (C. CID PRIEGO: "El monumento conocido por Torre de los Escipiones en las cercanías de Tarragona", Ampurias, IX-X, Barcelona, 1947-48, págs. 137 y ss.) y otro en la necrópolis; en Mahón hay indicios del culto a Attis y Cibele (C.I.L., II, núm. 3.706), una estatua de esta última hallóse en Tarragona (HUBNER: "Antike Bildwerke in Madrid", Berlin, 1886, núm. 473), Serapis tuvo templo en Valencia (C.I.L., II, núm. 3.731) y Ampurias (C.I.L., II, núm. 6.185). Isis fue venerada en Tarragona (C.I.L., II, número 4.080), **Aquae Calidae** (C.I.L., II, núm. 4.491) y Valencia (C.I.L., II, número 3.730), etc. Cfr. R. LANTIER: "Les dieux orientaux dans la Péninsule Ibérique", Homenagem a Martins Sarmento, Guimaraes, 1933, pág. 185. Por lo que al culto de Mithras se refiere, su extensión y distribución geográfica en la Península Ibérica, ha sido estudiado por el prof. A. GARCIA Y BELLIDO: "El culto a Mithras en la Península Ibérica", Boletín de la Academia de la Historia, volumen CXXII (1948), pág. 283.

(47) F. CUMONT: "Les syriens en Espagne et les Adonies à Séville", Syria, VIII, 1927, pág. 330.

Para el dualismo Baetica-Tarraconense: R. THOUVENOT: "Essai sur la province romaine de Bétique", París, 1940, y el trabajo de P. DE PALOL SALELLAS: "Una provincia occidental...", citado en la nota 36.

J. VIVES: "Inscripciones cristianas de la España romana y visigoda", Barcelona, 1942, estudió las diferencias en el formulario epigráfico, y también S. MARINE BIGORRA: "Inscripciones hispanas en verso", Barcelona-Madrid, 1952, ha señalado las diferencias en rima y sintaxis. Sin duda, un estudio de tipo económico y social profundo, permitiría precisar estas diferencias.

peninsular (48): la aportación africana es, pues, en Levante, eminentemente civil, y ella justifica por sí sola la dependencia del cristianismo levantino del africano (49). El Levante no actuaba con relación a Africa sólo como exportador de sus propios productos; por sus puertos, comunicados en buena parte con el interior por el valle del Ebro, no sólo se exportaban mercancías y productos de la Tarraconense, sino que, no pocas veces, también los productos de las regiones limítrofes con la Bética. Anotemos, finalmente, que la distribución de las vías, uniendo las principales ciudades levantinas y comunicándolas con el interior, contribuía a aumentar las ventajas de las ciudades marítimas como centros exportadores.

(48) Un estudio preliminar sobre la aportación de los africanos en España fue el tema de nuestra comunicación al Primer Congreso Arqueológico del Marruecos Español: "Los africanos residentes en España durante el Imperio Romano", que tiene su complemento en "Las relaciones económicas entre España y Africa durante el Imperio Romano", primer esbozo de tan amplio tema, sobre el que pensamos insistir.

(49) Este aspecto ha sido estudiado por Palol, tanto en lo que se refiere a la difusión del cristianismo (apostolado de San Cucufate, de San Félix, etc.) como al aspecto arqueológico (Cfr. P. DE PALOL SALELLAS: "Una provincia occidental..." cit. en la nota 36, y R. LANTIER: "Les arts chrétiens de la Péninsule Ibérique et de l'Afrique du Nord", Anuario del Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos, Homenaje a Mérida, vol. III, Madrid, 1935, pág. 257). El africanismo del cristianismo hispánico fue defendido ya por el portugués Oliveira Martins. Señalemos que el obispo San Paciano no se hubiera preocupado más de lo que se preocupó por la herejía novaciona si ésta se hubiera desarrollado en su diócesis.

PEDRO DE PALOL SALELLAS
(Gerona)

Una representación del Martyrium de Jesucristo en el Museo Lapidario de Narbona

Una de las piezas capitales del arte paleocristiano del Occidente del Mediterráneo se guarda entre los antiguos fondos del Museo Lapidario de Narbona. Muy poco difundido, y entre nuestros arqueólogos prácticamente desconocido, llamó poderosamente nuestra atención una posible reproducción del sepulcro de Jesucristo tallado en un solo bloque de mármol de las canteras del Pirineo. Observábamos que la pieza narbonense no había sido estudiada por el profesor Grabar en su magnífico "Martyrium" (1), al describir los monumentos que se habían edificado en el centro del Anástasis del sepulcro de Jesús. Tampoco aparecía citado dicho elemento arqueológico en la descripción, reciente, que del Santo Sepulcro se publicaba en el "Dictionnaire" de Cabrol-Leclercq (2), aunque en este Diccionario se estudiaba el ejemplar de Narbona en el artículo "Memoria" (3).

Nuestro interés venía acrecentado por la aparición de un estudio de F. Benoit sobre las reliquias de San Cesáreo de Arlés (4),

(1) A. GRABAR: "Martyrium. Recherches sur le culte des reliques et l'art chrétien antique", Collège de France, París, 1946. Dos volúmenes de texto y uno de láminas.

(2) H. LECLERCQ: "Saint-Sépulcre", en Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie, fasc. CLXVI-CLXVII, París, 1950.

(3) Artículo "Memoria" en el Dictionnaire citado en nota anterior.

(4) F. BENOIT: "Les reliques de Saint Césaire, Archevêque d'Arles", Cahiers Archéologiques. Fin de l'Antiquité et Moyen Age, I, 1946, pp. 21 y ss..

donde aparecía una representación plástica de lo que debió ser el Santo Sepulcro en las obras de embellecimiento que realizó Constantino, y que concordaba perfectamente con la reproducción del mismo que hallamos en Narbona.

Reunimos toda la bibliografía concerniente y preparábamos un pequeño artículo de las representaciones en el arte paleocristiano del sepulcro de Jesucristo con la inclusión de la pieza narbonense, cuando tuvimos noticias de la existencia de una comunicación a la "Academie des Inscriptions et Belles Lettres" de París del profesor Raymond Rey de Toulouse, que daba, precisamente, la interpretación que habíamos pensado para el monumento de Narbona, utilizando, en parte, las mismas noticias bibliográficas que teníamos reunidas (5). Por ello renunciamos de momento a nuestro propósito, pensando dar a conocer a los investigadores españoles la magnífica y rara pieza, como hacemos en esta nota redactada principalmente a base de la comunicación del señor Rey.

Más tarde hemos hablado de este problema concreto con el profesor Grabar, que nos ha expresado sus dudas en esta atribución del mármol de Narbona, motivo por el cual no lo incluyó en su obra. Nosotros creemos en el interés de esta representación y no dudamos en publicarla, señalando la posibilidad de que sea realmente un facsímil de la edificación del centro del Anástasis constantiniano y, en todo caso, a pesar de las grandes analogías que tiene con las demás representaciones plásticas que tenemos de tal construcción, el mármol narbonense es una pieza de capital importancia para explicarnos ciertos contactos estilísticos entre Oriente y Occidente durante los siglos IV, V y siguientes.

La primera publicación científica del edículo de Narbona se debe al abbé Sigal (6). En su estudio, que calificaba la pieza como un relicario o **memoria reliquarium**, y en la nota de Rey del año 1949, pueden hallarse todos los datos bibliográficos completos anteriores a sus respectivos estudios, que no creemos necesario resumir aquí. Presentan las circunstancias de su hallazgo en la propia ciudad de Narbona, lo que hace conjeturar a Sigal, con plena razón según nuestro juicio, que debió servir para relicario de la catedral

(5) R. REY: "La Memoria Sancti Sepulchri du Musée de Narbonne", Comptes Rendus de l'Academie des Inscriptions et Belles Lettres, 1949, pp. 21 y ss.

(6) Abbé L. SIGAL: "Un reliquaire du Ve. siècle (Luculus ou Memoria reliquiarum) au Musée Lapidaire de Narbonne", Bulletin de la Commission Archéologique de Narbonne, 1924, tome XVI, 1er partie, pp. 74 y ss.

del siglo V construida por San Rústico obispo, en el año 445, sin notar las profundas semejanzas que con el **martyrium** de Cristo representaba esta arquitectura. El artículo del "Dictionnaire" de Cabrol-Leclercq que hemos citado lo reproduce con los mismos términos inspirado precisamente en el estudio de Sigal. Rey, por su parte, desarrolla plenamente la conjetura de semejanzas anunciadas, ya, por el canónigo Saltet (7), por el abbé Griffé, por Cotard, Sigal y Hélène (8, 9) que señalan la posibilidad explícita de su propósito de reproducir el Santo Sepulcro.

Rey, pues, en su nota, da toda esta bibliografía y coteja con las restantes representaciones o descripciones del **martyrium** de Jesucristo llevando hasta el final esta posición.

El mármol del Museo de Narbona reproduce (láminas I y II), con el máximo detalle, un edificio religioso cuyas formas y estructuras decorativas no corresponden a las modas arquitectónicas que conocemos en el Occidente en época paleocristiana. Se trata de una pequeña capilla formada por una parte anterior a manera de vestíbulo o **pronaos**, según expresión de Sigal, en forma de pórtico con cuatro columnas, dos en la parte delantera y otras dos en la posterior. Es la parte más destruida del monumento. Las columnas estaban unidas por una **transenna** calada con arcos semicirculares alternados, tan corrientes en el mundo paleocristiano. Las columnas superpuestas sobre basamentos y capiteles corintios, de factura completamente oriental, sostenían un frontón con arquitrabe curvo, por los fragmentos que de la misma se conservan. La parte esencial del edificio estaba cubierta por cúpula y en su interior, formada por dos habitaciones separadas: la anterior en contacto con el vestíbulo, de planta semicircular, cubierta por una pechina que adorna la bóveda en cuarto de esfera. Por una pequeña entrada rectangular, esta nave comunica con la última cámara interior del edificio, cuyas paredes están levantadas en disposición poligonal y en el fondo aparece como una especie de banco, tallado en la misma piedra adosado a uno de sus muros, quizá recuerdo del sepulcro de Cristo según nos viene descrito por los peregrinos.

(7) Bulletin de la Société Archéologique du Midi, Toulouse, 1930. R. REY: Ob. cit. en nota 5, pág. 23.

(8) E. GRIFFE: "Histoire religieuse des anciens pays de l'Aude", Paris, 1933, pág. 48.

(9) "Languedoc méditerranéen, Aude", 1937.

R. REY: "L'Art roman en ses origines", Paris, 1945, pág. 42, nota 37.

Por el exterior, esta doble disposición desaparece y todo el edificio tiene una perfecta unidad. Siguen las columnas que adornan las aristas de las seis caras de este exágono. Desgraciadamente las columnas han desaparecido, pero conservamos las basas y los capiteles del tipo del peristilo anterior. Un arquitrabe corrido, siguiendo la disposición poligonal de la planta de la nao, tiene gran interés por recordarnos, como veremos, ciertos elementos decorativos del círculo bizantino; y finalmente, una cúpula achatada, poliédrica, de ocho paneles decorados rectangularmente con las mismas molduras del arquitrabe que sostienen las columnas. La parte superior de la cúpula tenía una ranura para insertar una cruz o algún otro elemento arquitectónico. La pared exterior de esta nave interna tiene, también, una apertura rectangular que permitía introducir la mano en el interior de la pieza.

Desgraciadamente no poseemos ninguna representación en volumen de lo que debió ser el **martyrium** de Cristo en las reformas de Constantino. Pero es perfectamente posible comparar el tipo de edificio que representa el mármol de Narbona con las representaciones lineales que del **martyrium** tenemos. En primer lugar, la forma externa del edificio poligonal con columnas sobre bases corintias y capiteles del mismo estilo sosteniendo un arquitrabe tallado y todo ello sobremontado por una cúpula poliédrica decorada radialmente, nos aparece reproducido en el broche de marfil del obispo Cesáreo de Arlés, muerto en el año 442. Esta forma arquitectónica es la parte superior de un edificio rectangular que encerraría el sepulcro, como aparece en la escena de la resurrección del famoso marfil de Milán. En las conocidas **ampullae** de Monza, la identidad de la representación con el edículo de Narbona corresponde a la visión del mismo desde la parte frontal. Aparece el **pronaos** o vestíbulo con su pórtico sostenido por dos columnas y entre ellas la característica **transenna**. Pero en las propias **ampullae** existen variantes sobre la representación del Santo Sepulcro (10). Aparece entre ellas un edículo poligonal donde las columnas están unidas por arcos que sostienen una cúpula cónica coronada por una cruz. Otra forma más estilizada, muestra cuatro enormes columnas, desproporcionadas, con la puerta del edículo, que tiene, en la parte superior, un alto frontón, que parece que cubre la tumba encerra-

(10) H. LECLERCQ: Ob. cit. en nota 2, col. 529-530.

da dentro de rejas y cubierta, también, por un tímpano y por una cruz. Existe, además, otra forma todavía más estilizada, conservándose, únicamente, las columnas, los arcos, la reja, la cruz y la cúpula. Es interesante la representación del interior del sepulcro en estas **ampullae**; según Vincent (11) las rejas abiertas dejan ver "en el interior, una especie de losanje en el primer plano, y más lejos una hornacina; el primero representa, sin duda, lo que hoy se llama la piedra del Angel y que los antiguos veneraban como los restos de la puerta del sepulcro que fue roto por la victoria de Jesús sobre la muerte y el segundo indica el Sepulcro del Salvador. En el mismo idioma iconográfico estos dos elementos explican la distribución interior del monumento en dos salas".

No son estas las únicas concomitancias entre las antiguas representaciones del Santo Sepulcro y la pieza del Museo de Narbona. Si examinamos el marfil del Evangelionario de Gannat, y las miniaturas del manuscrito de la Ambrosiana reproducidos por Grabar, así como algunos de los incensarios coptos en bronce que este autor también cita (12), hallaremos una identidad de elementos arquitectónicos y decorativos que se avienen perfectamente con la interpretación del mármol narbonense.

Veremos cómo esta disposición arquitectónica responde, con bastante fidelidad, a las pocas descripciones que de los Santos Lugares nos han llegado, proporcionadas especialmente por las peregrinaciones a Tierra Santa de las cuales debe proceder, con toda evidencia, la idea arquitectónica que permitió tallar las estructuras del mármol de Narbona. Utilizamos para estas notas, además de las referencias de Rey que, como el propio autor dice, proceden de la obra de Grabar, las noticias publicadas más recientemente en el "Dictionnaire" de Cabrol-Leclercq.

De los textos presentados por Grabar y del estudio que este autor hace de los monumentos y edificaciones alrededor del **martyrium** de Cristo, aparece únicamente citada la forma total externa del **Anástasis** en las descripciones de Eusebio, pero en Willibando principalmente, hallamos la noticia de que, para armonizar con es-

(11) H. VINCENT: "Quelques représentations antiques du S. Sépulcre constantinien", *Revue Biblique*, X, 1913, pág. 104.

H. LECLERCQ: *Op. cit.* en nota 2, col. 529, nota 4.

(12) A. GRABAR: *ob. cit.* en nota 1, lám. XV, 9 y 3. Volumen texto I, pág. 589, figs. 19, 20 y 21.

ta rotonda constantiniana elevada alrededor del Sepulcro, la roca de éste fue decorada y tallada en forma de edículo. Lo describe con más minuciosidad el peregrino Bernardo el Monje, que cita: "...**colonnas in circuitu sui (sepulchri Domini)**" y "**(inter quas) parietes optimis lapidibus**", paredes que, según las representaciones del siglo VI, serían caladas, pudiéndose reconocer en las mismas, los cancelos que cita en varias partes Eteria (13). Grabar parece inclinarse a que estas construcciones no fueron talladas en la roca, sino que "**rodeaban el sepulcro**" "**ex quibus novem columnis quatuor sunt ante faciem ipsius monumenti** (la roca), **quae cum suis parietibus claudunt lapidem, coram sepulchro positum, quem angelus revolvit**". Esta es la misma descripción que Photios completará con pocas variantes, dando por ejemplo once columnas en lugar de nueve.

Según Rey, la descripción de la piedra en los itinerarios de Eteria —a la cual a pesar de los recientes estudios que demuestran claramente ser española, concretamente de Galicia (14), considera galorromana, dice posiblemente de la Aquitania— corresponde en todo a esta forma arquitectónica con su peristilo, sus cancelos, la cella anterior, etc.

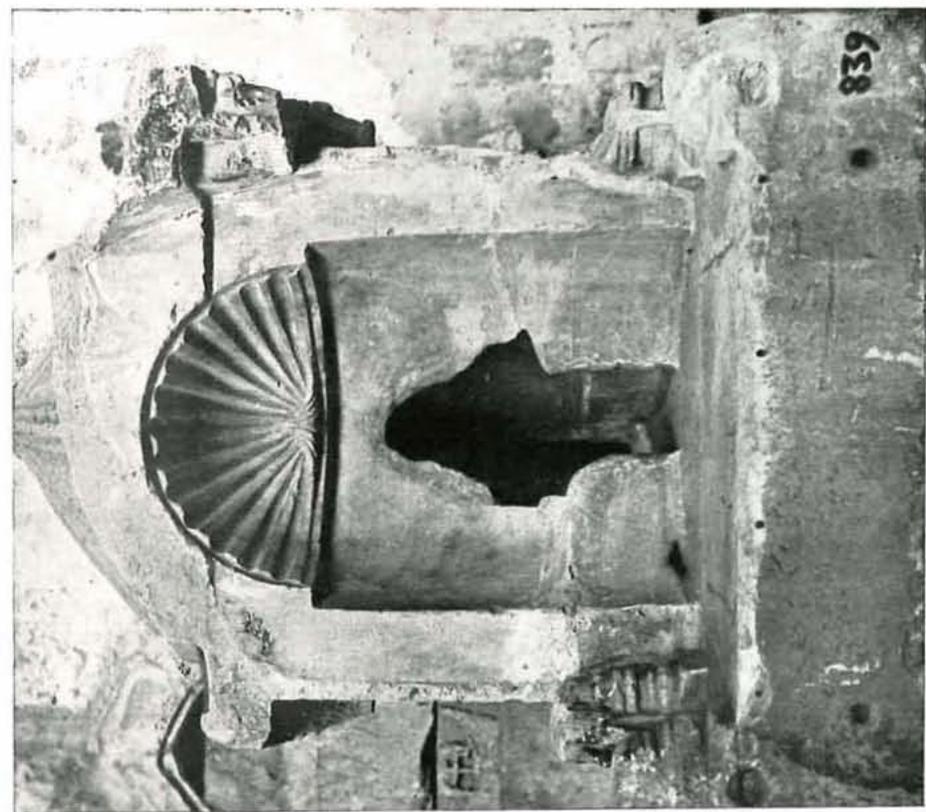
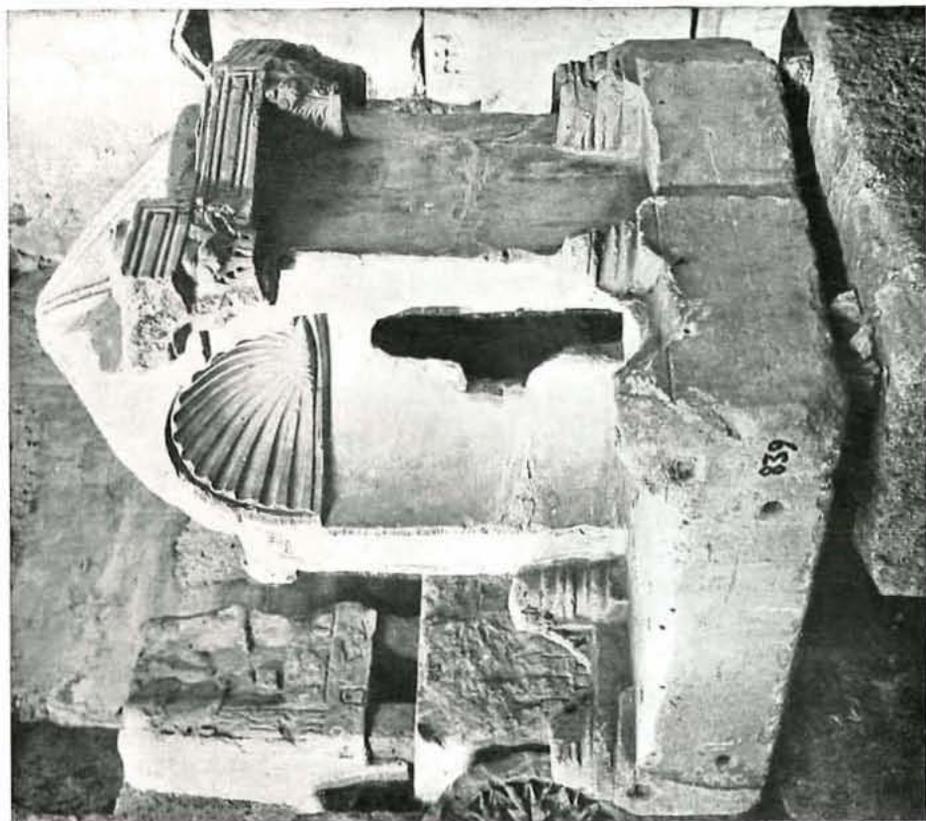
Vemos, pues, las analogías que estas descripciones presentan con el llamado relicario de Narbona. Por otra parte, la evidencia de sus formas arquitectónicas y decorativas nos habla de un monumento único en el Occidente, cuyos elementos son plenamente orientales, desde la construcción en cúpula cónica, hasta la decoración de los paneles de la misma, con molduras rectangulares que se repiten precisamente en los arquivoltas y que son una forma decorativa muy frecuente en el mundo del círculo bizantino, que hallamos, por ejemplo, en piezas del grupo estilístico del magnífico ambón de Salónica o de las basílicas de Filipo en Macedonia y que aparece en toda la decoración bizantina de los siglos V y VI y posteriores.

Es de notar, también con interés, la observación que hace Grabar (15) en su libro tantas veces citado, de las dimensiones reducidas que debía tener el edículo que encerraba en el centro del **Anástasis** el Santo Sepulcro, que en las representaciones plásticas que

(13) A. GRABAR: Ob. cit. en nota 1, volumen I, págs. 274 y 279.

(14) Z. GARCIA Y VILLADA: "Historia Eclesiástica de España", tomo I, 2.º parte, Madrid, 1929, págs. 269 y ss.

(15) A. GRABAR: Ob. cit. en nota 1, volumen I, pág. 273.



Martyrium-relicario del Museo de Narbona. Vista de frente y lateral.
(Fotos Janciá)

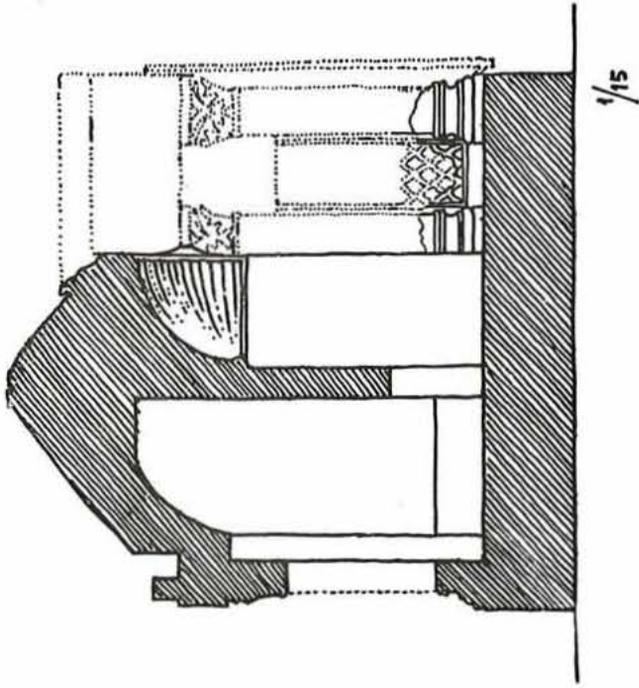
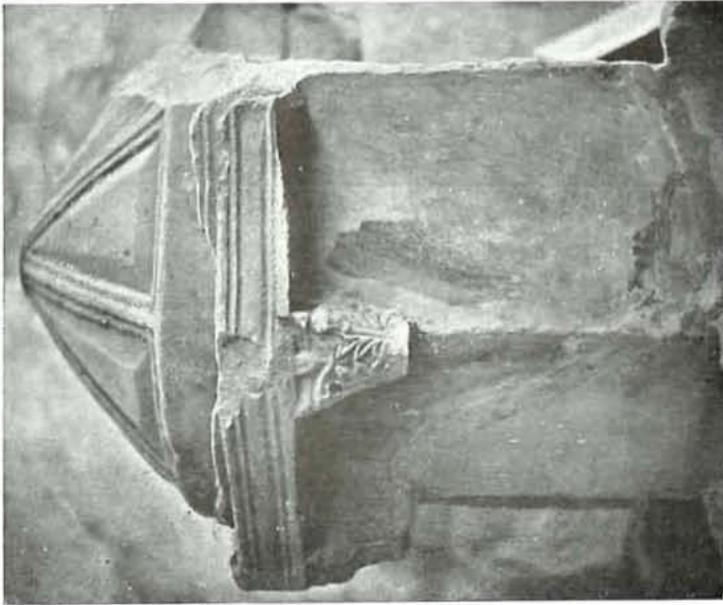
del mismo nos han llegado siempre aparece como un pequeñísimo y elegante edificio. Así, por ejemplo, en el broche de cinturón del obispo Cesáreo de Arlés, los soldados están apoyados sobre el zócalo prismático que sostiene la cúpula. La plaquita de la colección Trivulci los representa sentados sobre esta plataforma, etc., etc. De ser realmente la pieza del Museo de Narbona una restitución de esta construcción del centro del **Anástasis**, no sería muy difícil calcular a qué escala esta reproducción está hecha, no alejándose sus dimensiones demasiado de una tercera parte del original, que las citadas representaciones y los datos de los peregrinos —que dicen que en el interior del edículo había que penetrar agachado y que en el interior de la última sala, frente al Sepulcro de Cristo, sólo cabían tres personas a las cuales les era dificultoso levantarse— permiten establecer.

Este bello ejemplar de mármol de Narbona apenas si aparece citado entre nosotros en la bibliografía científica. Lo conocieron el Rvdo. Serra y Vilaró (16), que lo cita ocasionalmente, utilizando una nota del Dr. Vives (17), que tampoco vio el alcance que sus formas podían tener. Por ello hemos creído necesario darlo a conocer utilizando especialmente los estudios citados de Grabar y de Rey. El edículo narbonense debe añadirse a la larga serie de elementos arqueológicos que llegaron al Occidente por medio de las peregrinaciones de gentes occidentales y hallamos en falta la cita de una pieza de esta belleza y de esta importancia —puesto que de confirmarse realmente ser una reproducción del Santo Sepulcro de Jerusalén, sería otra prueba de la frecuencia con que fue visitado este Santo Lugar— en obras de tanta ambición e interés como la publicada hace poco tiempo por Salin (18), donde tanta importancia histórica adquieren, para este autor, las relaciones con el Oriente cristiano en tiempos de las grandes invasiones.

(16) J. SERRA I VILARÓ: "Fructuós, Auguri i Eulogi, màrtis Sants de Tarragona", Tarragona, 1936, pág. 61.

(17) Rdo. J. VIVES: "Una inscripció històrica dels Màrtirs de Tarragona", *Analecta Sacra Tarraconensia*, 1933, págs. 248 y ss.

(18) E. SALIN: "La civilisation merovingienne, d'après les sépultures, les textes et le laboratoire", 2 vols., París, 1950-1952.



Martyrium-relicario del Museo de Narbona.—Vista lateral y sección.
(Foto Palol)

INDICE DE MATERIAS

- Abrigos bajo roca: 27, 29, 31 a 33, 39, 41 y 62.
Aceite: 170, 226, 228 y 254 n.
Aceitunas: 226.
Acus crinalis: 99, 192, 194, 195, 215 y 221.
Adobes: 74.
Adorno, objetos: 53 a 56, 59, 60, 76 y 83.
Afiladores de piedra: 57, 214 y 215.
Africanos: 212, 252, 259, 267 a 269, 272 y 273.
Agricultura: 59, 62, 66, 83, 228 y 253 a 255.
Agujas planas de hueso: 43, 57 y 60.
Ajuares: 26 y 83; —funerarios: 26, 62, 95 y 177 a 185.
Alabastrones: 154.
Alcachofas: 255.
Alcornoques: 253.
Alfabeto ibérico: 20, 21, 107 n. y 159.
Alfarería: 212, 213, 227 a 231 y 271.
Alimentación, alimentos, comida: 82, 83, 99 y 122.
Almeriense, cultura: 62.
Alquitrán: 253.
Ambar: 60.
Ambones: 280.
Ampullae: 278 y 279.
Anaglyphs: 240.
Anástasis: 275, 276 y 279 a 281.
Anclas: 258 n. y 272.
Anforas: 221, 225 a 231, 252, 254n., 255 y 256.
Anforillas: 179, 193 y 208.
Anillos de bronce: 96, 194 y 197; —de hierro: 195; —de piedra: 214 y 215;
—de plata: 179.
Arcaísmo: 149 a 151, 156 y 265.
Arcillas: 7, 43, 61, 73 y 74.
Argárica, cultura: 17 y 61.
Armas: 83, 99, 149, 151 y 181.
Arracadas: 45.
Arte etrusco: 155; —geométrico: 150, 152 y 156; —griego: 150, 152 y 156;
—ibérico: 147, 148, 151 y 156; —paleocristiano: 275 a 281.
Aryballos: 155 n.
Asperón: 8, 13 y 14.
Astrágalos: 131, 197 y 215.
Astronomía: 97.
Aves: 57 y 255.
Azabache: 54, 55, 194 y 222.
Azuelas: 8, 11, 13 y 59.
Bárbaros, pueblos: 93, 100 y 217.
Barbotina: 142.
Barcufiense: 231.
Basilicas: 280.
Bastetanos: 105, 106 y 108 n.
Bellotas: 74 a 76 y 83.
Bermellón: 256.
Bizantino, pueblo, arte, etc.: 211, 259, 278 y 280.

Bonetes: 152 y 153.
 Botones: 193 a 195, 197 y 216.
 Brazaletes: 194 y 222.
 Breuni: 85.
 Broches: 278 y 281.
 Bronce, objetos de: 44, 45, 60, 94, 96, 98, 99, 105n., 141, 147 a 158, 177, 179, 192 a 195, 197, 216 a 220, 257 y 279.
 Bronce, edad: Ver "Edad del Bronce".
 Bueyes: 99.
 Burgstall: Ver "Castellieri".
 Buriles: 53.
 Caballero de La Bastida: 147 a 158.
 Caballero en bronce: 147 a 148.
 Cabañas: 60, 91, 93 a 95 y 100.
 Cabras: 58 y 99; —monteses: 99.
 Cadenillas de oro: 194 y 216.
 Cal: 44, 62 y 73.
 Calices: 171.
 Caliza: 54, 55 y 57.
 Callais: 54.
 Campiñense, cultura: 11 y 14.
 Campos de urnas: 101.
 Canceles: 280.
 Capachos: 255.
 Capillas: 277.
 Capitalismo: 253.
 Capiteles: 277 y 278.
 Cápridos: 44 y 56.
 Caracoles: 56, 76, 203, 208 y 255.
 Carbones: 43, 44, 58, 61, 75, 76, 79, 100 y 109.
 Cardium: 44, 46, 56 y 58.
 Cartaginés, pueblo, arte, cultura: 68 y 256 n.
 Cascos: 149 a 156.
 Castelir, Caslir, Castlier, Castelar, Castelera, Castelot, Castin, Castion, Caslac, Castelaz, Castel pagano: Ver "Castellieri".
 Castellars, Castellares, Castillares, Castillitos, Castelletts: Ver "Castellieri".
 Castellieri: 85 a 104.
 Castellum: 217.
 Caus: Ver "Abrigos bajo roca".
 Cavatici: 255.
 Caza: 100.
 Cazadores: 59.
 Cebada: 255.
 Celta, céltico: pueblos, arte, cultura: 83, 151 n., 212, 213 y 217.
 Celtismo: 157.
 Cenizas: 43, 44, 61, 69, 72 a 75, 79 y 109.
 Cenomaniense: 7.
 Cerámica: 14, 17, 25, 31, 32, 42, 44, 46 a 50, 62, 69, 72, 73, 75, 77 a 83, 96, 98, 105 a 139, 159 a 176, 187, 190, 197, 205 a 214 y 257; —ática: 108, 132, 136, 138, 139, 141 a 145, 154, 157, 161, 164 a 166, 171, 175 y 178; —ática de figuras negras: 180, 181 y 183; —ática de figuras rojas: 108n., 122, 127, 138 y 166; —de Banassac: 221; —de barniz negro: 105 a 139, 141 a 145, 156 y 160; —campaniense: 20, 21, 105, 107n., 108, 110, 118, 122, 127, 130, 136 a 138, 143, 144, 156, 159 a 176, 185 y 205; —campaniforme: 42, 47, 48, 60 y 62; —cardial: 32, 43, 46, 60 y 61; —de cordones: 72, 74, 75, 77, 78, 81 y 82; —cristiana de Burdeos: 212; —decorada: 42 y 60; —es-tampada: 195, 197, 210 a 213 y 215; —gris: 17, 202, 203, 205, 213, 214 y 222; —gris ampuritana: 20 y 180; —hallstattica: 32; —ibérica: 17, 20, 68, 107, 108n., 151, 152, 156, 159, 160, 163, 176, 190 a 195, 197, 202, 203, 205 a 210, 213, 214 y 222; —de Ischia: 21; —neolítica: 16 y 60; —precampaniense: 105 a 139, 145, 156, 160, 167 y 175; —puntillada: 46 y 47; —romana: 20, 68, 193, 213 y 219n.; —sigillata: 197, 203, 212, 213, 216n., 221, 252 y 271; —sigillata hispánica: 195, 197, 203, 209 a 211n., 222 y 271; —tardo-romana: 210n., 213 y 214.

Ceraunie: 257.
 Cerdos: 44, 56, 58 y 99.
 Cereales: 228, 253 y 255.
 Ceretanos: 255.
 Ciervos: 99.
 Cipos: 239 a 241.
 Cipreas: 44, 58.
 Cistas: 95; —de bronce: 98 y 99.
 Clavos: 194 y 197.
 Cobre, objetos de: 44, 45, 60, 74, 76, 99, 192 a 195 y 197.
 Colección: A. Vogell (Karlsruhe, Alemania): 142 y 143; —Ballester (Valencia): 37; —C. L. F. Panckoucke (Boulogne-sur-Mer, Francia): 143; —Clifford Kock van Breugel (Leyde, Holanda): 142; —Trivulci (Italia): 281.
 Colgantes: 43, 55, 56, 58, 60 y 99; —acanalados de hueso: 43, 56, 60 y 61.
 Colmenas: 208.
 Colmillos: 58.
 Columnas: 277 a 280.
 Columbelas: 76 y 83.
 Collares: 31, 42 a 44, 54 a 56, 59, 60, 76 y 221.
 Collegium centonariorum: 257.
 Comercio: 105n., 139, 142, 144, 176, 185, 226, 252 a 260, 270, 271 y 273.
 Comisarias de Excavaciones Arqueológicas: 23, 28, 31 a 33 y 187.
 Conchas: 54 a 56 y 58.
 Conquista romana: 86, 253 y 255.
 Construcciones: 16, 19, 69 a 75, 82, 87, 90, 94, 160, 197, 199, 200 y 215 a 281.
 Contestanos: 105, 106 y 108n.
 Copas: 132 y 137.
 Copelas: 97.
 Copto, arte: 279.
 Coral: 190.
 Corcho: 57 y 253.
 Corintio, arte, pueblo: 151n., 152n., 153, 155, 277 y 278.
 Cormorán: 255.
 Corso, pueblo: 252.
 Cráneos humanos: 58, 96 y 188.
 Cráteras: 124 a 127, 137 y 169.
 Cremaciones: Ver "Incineraciones".
 Cretense, pueblo, arte: 152.
 Cristal de roca: 57.
 Cristiano: arte, cultura, etc.: 210, 212, 219n., 221, 259, 266, 267, 273 y 275 a 281.
 Cronología: 62, 63, 83, 95, 105, 108, 110, 120, 122n., 123, 127, 131, 136, 139, 141 a 145, 147, 160 a 185, 209, 211 a 214, 216 a 222, 229, 233, 242, 246, 254, 260, 261, 264, 265, 267, 268, 271, 276, 277 y 280.
 Cuarcita, objetos: 72 a 77 y 83.
 Cuchillos de piedra: 31, 42, 61 y 194.
 Cuencos cerámicos: 21, 74, 78, 79 y 205.
 Cuentas de collar: 31, 42 a 44, 54, 55, 59, 60, 76, 83, 190, 195 y 221.
 Cuerdas: 151, 253 y 255.
 Cuevas, con restos ibéricos: 187 a 223; —sepulcrales: 26, 27, 29 y 35 a 64.
 Culto: Ver "Religión".
 Cursos Internacionales de Estudios Ligures: 108n.
 Cyathos: 171.
 Chapas metálicas: Ver "Láminas".
 Defensas: Ver "Fortificaciones", "Murallas", "Torres", etc.
 Dentalium: 43, 44 y 56.
 Despoblados: Ver "Poblados".
 Dientes, de animal: 44, 56 y 58; —horadados: 44 y 56; —humanos: 58, 63 y 64.
 Dientes de sierra, de sílex: 43.
 Dioses: 147, 157, 158 y 261.
 Discos, de cerámica: 150, 151 y 158; —de piedra: 202; —de vidrio: 190.
 Dólmenes: 11, 14, 19 a 21 y 23 a 33.
 Domesticación: 99.
 Ebusitanos: 256.

Economía: 251 a 273.
 Edad del bronce: 29n., 49n., 61 a 63, 67, 69, 77, 83 a 85, 96, 99, 100, 101n. y 197; —del Hierro: 30n., 85, 88, 96, 98 a 101 y 219n.; —de la Piedra: Ver "Paleolítico" y "Neolítico".
 Edetanos: 106.
 Edicto de Diocleciano: 254n. y 255.
 Eneolítico: 17, 29, 31, 85, 96 y 100.
 Enlosados: 25 y 75.
 Enlucidos: 71, 73, 75 y 82.
 Enterramientos: 29n., 31, 35 a 64, 174 y 209.
 Envases: 253n.
 Epigrafía: 225 a 249, 251, 252, 257 y 259 a 273.
 Epitafios: 232 a 241 y 243 a 249.
 Escitas: 153n.
 Esclavos: 258, 261 y 266.
 Escoplos de piedra: 8 y 11.
 Escudillas: 191.
 Escudos: 149 y 151.
 Esfinges: 154.
 Espadas: 99, 149 y 151.
 Esparto: 17, 253 y 255.
 Esqueletos: Ver "Huesos humanos".
 Estampillas: 145, 225 a 227 y 229 a 231.
 Estátuas-menhir: 96.
 Estatuillas de bronce: 94, 96, 105n., 147 a 158 y 257.
 Esteatita: 54.
 Etrusco, pueblo, arte: 99, 153, 155 y 156.
 Evangelizarios: 279.
 Exportaciones: 144, 227, 252 a 257, 271 y 273.
 Extranjeros: 251 a 273.
 Exvotos: 147 y 156 a 158.
 Falcatas: 151.
 Fauna: 58.
 Fibulas: 99, 203 y 217; —griegas: 177; —hispánicas: 177 a 185; —portuguesas: 217.
 Figlina: 228.
 Filtros: 208.
 Flamen: 258n., 262 y 263.
 Flamenco, ave: 255.
 Focenses, arte, pueblo: 177, 180, 185 y 254n.
 Fondos de cabaña: 60, 91, 94 y 100.
 Fortalezas: Ver "Fortificaciones".
 Fortificaciones: 16, 37, 70, 85, 88 a 90, 93, 96, 100, 197 y 199.
 Fósiles: 191 y 221.
 Franco, pueblo: 254n.
 Fundus: 226 a 229.
 Fusayolas: 191.
 Galerías cubiertas: 14.
 Galo, pueblo, arte: 101, 252, 259 a 261, 271n. y 280.
 Ganadería: 59, 66, 255 y 256.
 Ganaderos: 59.
 Garum: 226, 253n. y 256.
 Gemelos: Ver "Pasadores".
 Genaunio, pueblo alpino antiguo: 85.
 Germánico, pueblo, arte, etc.: 212, 217, 264 y 265.
 Geschlir: Ver "Castellieri".
 Gnazia, estilo decorativo: 127, 137 y 169.
 Godo, pueblo: 213.
 Grabados parietales: 7.
 Grafitos: 97, 124, 127, 172 y 182; —ibéricos: 20, 21 y 107n.
 Gran Diosa: 157.
 Greco-corintios: 149.
 Griego, pueblo, arte, cultura: 105n., 107n., 111, 117, 145, 150, 151, 153, 155 a 157, 160, 168, 177 a 179, 184, 185, 212, 215, 229, 236, 241, 249, 252, 258n., 259, 266, 271 y 272.

Guerra: 68, 86, 90, 95, 100, 105, 221, 254n. y 270.
 Guerras púnicas: 68 y 108.
 Guerreros: 89, 147 a 158 y 181.
 Guttus: 131, 137 y 170.
 Hachas, de piedra: 8, 10, 13, 14 y 59; —de metal con aletas: 99.
 Hallstattica, cultura: 32 y 151 n.
 Hebillas: 195, 216n. y 217 a 220.
 Helenístico, arte: 21, 105n. y 156.
 Helix allonensis: 76.
 Herejía novaciana: 273n.
 Hierro, edad: Ver "Edad del Hierro".
 Hierro, objetos de: 194, 195, 197, 203, 216 y 256.
 Higos: 255.
 Hispano-mauritanos: 62 y 77.
 Hoces: 83.
 Hogares: 43 y 73.
 Hojas, de sílex: 10, 42 y 53.
 Hornacinas: 200, 203 y 279.
 Hornos de alfarería: 17.
 Hueso, objetos de: 42, 43, 56, 57, 60, 61, 76, 192 a 195, 197 y 215.
 Huesos, de animal: 41, 43, 44, 58 y 99; —humanos: 32n., 36, 41, 43, 44, 58, 59, 61, 62, 96 y 197.
 Ibérico, pueblo, arte, cultura, etc.: 17, 20, 21, 84, 105 a 139, 141 a 145, 147 a 159, 190 a 195, 197, 202, 203, 205 a 210, 214, 216, 217, 221, 222, 229, 253n. y 254n.
 Ibero-romanos: 17, 19 a 21, 68 y 187 a 223; —saharianos: 62, 63 y 77.
 Idolos, oculados de hueso: 60; —planos de hueso: 60.
 Iliada: 154.
 Ilirios: 155.
 Imperio Romano: 100, 209n., 211n., 219n. a 222, 248 y 251 a 273.
 Importaciones: 106, 110, 144, 159 a 176, 257 y 258.
 Impronta: Ver "Estampillas".
 Impuestos: 271.
 Incensarios: 279.
 Incineraciones: 95 y 178.
 Industria: 257; —vinícola: 254.
 Inhumaciones: 35 a 64, 95 y 217; —segundas: 35 a 64.
 Inmigraciones: 86, 101 y 157.
 Inscripciones: 94, 96, 197, 204, 208, 210, 231, 241, 242, 252, 258n., 259 a 270 y 272.
 Isarcio, pueblo rético: 85.
 Itálico, arte, pueblo, etc.: 156, 251, 252, 254, 257, 258, 261 a 264 y 270.
 Italiotas: 138 y 166.
 Jabalies: 56 y 58.
 Jamones ceretanos: 255.
 Jarros: 179 y 180.
 Jaspe, objetos de: 8.
 Jonios: 107n. y 180.
 Judíos: 266.
 Kalathoi: 20, 108n., 190, 195, 203, 205 y 253n.
 Kylix: 127 a 129, 135 y 168.
 Lamelles de piedra: 10 y 14.
 Láminas de hueso: 43, 56, 57, 195 y 197; —de metal: 44, 45, 192 a 195, 197, 203 y 216; —de piedra: 8, 10, 12, 43 y 44.
 Lanzas: 151 y 181.
 Lañados: 49 y 191.
 Lápidas sepulcrales: 232 a 237 y 241.
 Lascas de piedra: 72 y 76; —de sílex: 43, 44 y 53.
 La Tène, cultura y período: 87, 88n., 95, 99, 100, 151n., 185, 217 y 219n.
 Lauronenses: 254.
 Layetanos: 254 y 262.
 Legión VII: 260, 261 y 269.
 Lekythos: 160, 178, 180, 181 y 183.
 Letras, ibéricas: 20, 21 y 208; —latinas: 226, 227, 230 a 236, 239, 240, 242, 246 a 248 y 259 a 270.

Libertos: 236, 249, 260, 262, 265, 266 y 270.
 Lignito: 54.
 Lino: 257.
 Lobos: 86.
 Losetas: 57.
 Lucernas: 21, 131, 170, 174, 175 y 191.
 Madera: 58, 194 y 253.
 Magdaleniense, cultura: 7.
 Manuscritos: 279.
 Marcas sobre cerámica: 227, 229 a 231, 252 y 254 a 256.
 Marfil: 155, 193, 278 y 279.
 Martyrium de Jesucristo: 275 a 281.
 Medicina: 255 y 257.
 Medioeval: 93, 100 y 213.
 Mediterráneo, tipo, cultura: 14, 101, 144, 147, 150, 157 y 158.
 Megalitos: 14, 19 a 21 y 23 a 33.
 Mercenarios: 255n.
 Mesenios: 153.
 Mesolítica, cultura: 68.
 Metal: Ver "Cobre", "Hierro", "Bronce", "Oro", "Plata".
 Miel: 253n.
 Miliarios: 30n.
 Minería: 253 y 256 a 258n.
 Miniaturas: 279.
 Modio, medida de capacidad: 226.
 Molederas: 74 y 76.
 Molinos: 72, 73, 76 y 83.
 Moluscos: 44, 56 y 76.
 Monedas: 209, 211, 216 a 218n. y 220 a 222; —romanas: 100, 193 a 195, 197, 209, 211 y 218 a 221; —saguntinas: 197; —valencianas medievales: 193, 194 y 220.
 Monumentos megalíticos: Ver "Megalitos" "Dólmenes", "Galerías cubiertas".
 Moriscos, vasos, arte, etc.: 192 a 194 y 214.
 Morteros: 202 y 214.
 Mosaicos: 257.
 Murallas: 16, 69, 70, 73, 90, 92 a 96, 100, 107n., 260 y 264.
 Muria: 256.
 Muros: 16, 70, 82, 90, 94, 97, 197, 199, 200, 203 y 213.
 Musteriense, cultura: 7.
 Nassa: 56.
 Naves: 122n., 253, 255, 257, 261 y 272.
 Necrópolis: 30n., 60, 95, 107, 117, 127, 136, 150, 178 a 185, 209, 211 a 213, 216, 218, 220, 263, 266, 269, 271n. y 272n.
 Neolítico: 7 a 14, 29, 60, 62 y 77.
 Nódulos de sílex: 53.
 Nórdicos, pueblos: 86.
 Núcleos de cuarcita: 76 y 77.
 Oenochoi: 130, 141 a 145 y 170.
 Ofrendas funerarias: Ver "Ajuares funerarios".
 Olpes: 180.
 Onomástica: 226 a 229, 231 a 249, 259n. y 271.
 Oppida: 100 y 105n.
 Orientalizante, arte, período: 156.
 Oro: 194, 216 y 256.
 Osos: 86.
 Ostras: 256.
 Ostrea Biauriculata: 7.
 Ovas impresas: 133 a 136, 163, 165 y 166.
 Ovejas: 99.
 Paganismo: 212 y 233.
 Palafítica, cultura: 101.
 Paleo-cristiano: 213 y 275 a 281.
 Paleolítico: 8 y 252; —inferior: 30n.
 Palmetas impresas: 110 a 137, 145, 161, 162, 164 a 166, 173, 210n., 212 y 221.

Panonios: 264, 265 y 270.
 Paredes: 16, 69, 72 a 75 y 82.
 Pasadores: 197 y 216.
 Pasta vítrea: 179 y 221.
 Pastores: 83 y 89; —de las llanuras, cultura: 11.
 Paterae: 21, 112 y 197.
 Patronatus: 247.
 Pavimentos de lasas: Ver "Enlosados".
 Pax romana: 252.
 Pecten: 55 y 58.
 Pectúnculo: 44 y 56.
 Pedernal: Ver "Silex".
 Pentelitha, juego griego: 215.
 Percutores: 205, 214 y 215.
 Perforadores de piedra: 11.
 Peregrinos: 263.
 Perros: 150.
 Pesca: 256.
 Pescado: 122 y 221.
 Petroglifos: 97.
 Picos: 203 y 216; —asturienses: 76.
 Piedra: Ver "Silex", "Jaspe", "Asperón", etc.
 Piedra, ollar: 54; —pulida: 11, 13, 14, 59 y 61.
 Pilae: 271n.
 Pinos: 76.
 Pizarra, objetos de: 31.
 Pirita de hierro: 202.
 Placas de pizarra: 31.
 Plástica: 150, 155, 276 y 280.
 Plata: 141, 151n., 179, 220 y 256.
 Platos: 110 a 118, 145, 160 a 165, 172, 203, 205, 210 y 220; —de pescado: 122, 166 y 167.
 Plomo: 203 y 256.
 Poblados, ibéricos: 17, 84, 88, 105 a 139, 141 a 145, 147 a 160, 175, 208, 216, 221 y 254n.; —ibero-romanos: 17, 19 a 21, 68 y 187 a 223; —prehistóricos: 15 a 18, 59, 60 y 65 a 104.
 Pondus: 192, 203 y 205.
 Portorium, tasa del: 271.
 Postal, Postel, Postol: Ver "Castellieri".
 Precampaniense, arte, cerámica, etc.: 105 a 139 y 145.
 Preclásico, arte, período, etc.: 151.
 Preibérico, arte, período, etc.: 188.
 Prensa de vino: 254n.
 Prerromano, arte, período, etc.: 105, 147, 177, 256 y 257.
 Pronaos: 277 y 278.
 Protocorintio, arte, período, etc.: 154.
 Puertos de mar: 253, 258, 259n. y 273.
 Pulpos: 256.
 Pulseras: 194 y 216.
 Púnico, arte, pueblo, etc.: 105, 151, 208 y 255.
 Puntas de flecha: 8 a 11, 14, 31, 42 a 44, 50 a 52, 59 a 61, 194 y 197.
 Punzones, de hueso: 42, 57, 61 y 76; —de metal: 44, 45 y 60.
 Puñales de metal: 99.
 Quinquagésima hispaniarum, tasa: 271.
 Quirina, tribu: 263.
 Raederas de piedra: 8, 10, 12, 14 y 53.
 Raíces tintóreas: 257.
 Raspadores de piedra: 8, 10 a 12, 14, 43, 61, 74, 75 y 77.
 Relicarios: 276 y 280.
 Relieves: 150, 154, 155n., 190, 191 y 230.
 Religión: 90, 95 a 97, 147, 157, 258, 259, 272 y 275 a 281.
 Reliquias: 275.
 Rético, pueblo: 84, 86 y 101.
 Ritos funerarios: 31 y 95.
 Romanización: 108, 139, 209, 210, 217, 220, 251 y 258.

Romano, pueblo, arte, etc.: 77, 85, 93, 95, 100, 122n., 191, 193, 213 a 217,
 220, 222, 225 a 249, 251 a 273 y 280.
 Rosetas impresas: 21, 123, 128, 172 y 174.
 Sahariano, arte, cultura, etc.: 9.
 Sal: 226, 257.
 Salazones: 226, 253, 256 y 257.
 Salinas: 257.
 Salpa: 256.
 Sandalias: 253 y 255.
 Santuarios: 96, 147, 152, 155n. y 157.
 Sarcófagos: 210.
 Schleier: Ver "Castellieri".
 Secundario, período geológico: 7.
 Sellos, de marfil: 155n.
 Senado romano: 254n.
 Sepulcro de Jesucristo: 275 a 281.
 Sepulcros, de corredor: 19; —megalíticos: 23 a 33; —de torre: 259 y 272n.
 Sepulturas en cueva: Ver "Cuevas sepulcrales"; —megalíticas: Ver "Megalitos".
 "Sepulcros de corredor", etc.
 Sierrecillas de sílex: 43, 72, 74, 76 y 83.
 Sílex, objetos de: 7 a 14, 31, 42 a 44, 50 a 53, 59 a 61, 72, 74 a 76, 83 y 194.
 Sílex geométricos: 50, 52 y 53.
 Sítulas de bronce: 99.
 Skyphos: 129 y 130.
 Solutrense: 9.
 Sombreros de copa: Ver "Kalathoi".
 Svásticas: 205.
 Talayots: 185.
 Tapaderas: 20, 132, 192, 197, 205, 208 y 213.
 Tegulae: 252.
 Tejidos: 83, 253 y 257.
 Tejuelos de cerámica: 194.
 Telas: Ver "Tejidos".
 Terracotas: 150, 151, 154 y 155.
 Terramarícola, cultura: 101.
 Terra sigillata: Ver "Cerámica sigillata".
 Tinajas: 191 y 195.
 Toro de bronce de la Bastida: 148.
 Torres: 16, 70, 71, 74, 93, 197, 199 y 272n.
 Tracios: 155.
 Tranchets: 10 y 12 a 14.
 Transenna: 277 y 278.
 Trigo: 83.
 Trivia arctica: 56.
 Tumbas: 26, 30n., 31, 217 y 278.
 Túmulos: 30.
 Urna, medida de capacidad: 226.
 Urnas funerarias: 30n., 95, 101 y 127.
 Vasares: Ver "Hornacinas".
 Vasca, lengua: 159.
 Vasijas: Ver "Vasos".
 Vasos, cerámicos: Ver "Cerámica"; —metálicos: 141; —rostrales: 96; —de
 vidrio: 179.
 Vénetos: 101.
 Venostes, pueblo rético: 85.
 Vestido: 83.
 Veteranos: 260 y 269.
 Vías de comunicación: 68, 85, 88, 98 y 105; —romanas: 30n. y 273.
 Vidrio: 179, 190, 195, 197 y 257.
 Villas romanas: 209n., 254n. y 271n.
 Vino: 226, 254, 255 y 257.
 Visigodos: 211, 212, 218, 220 y 272.
 Yelmos: Ver "Cascos".
 Yeso: 57.
 Yugos: 148.

INDICE DE NOMBRES GEOGRAFICOS

- Aceña, barranco (Villar del Arzobispo, Valencia): 65.
Acuntium: 264.
Adigio, río (Italia): 85, 86, 88 a 90, 93, 97, 98 y 101.
Ador (Valencia): 242.
Adzaneta de Albaida (Valencia): 35 a 37 y 49n.
Africa: 267 a 269, 270 y 273; —del Norte: 142, 150, 151, 158, 219, 259 y 272.
Aisne (Francia): 217.
Akra Leuké (Alicante): 105n y 106.
Albacete: 105n., 214, 253n. y 254n.
Albaida (Valencia): 27, 29n., 36, 37, 50n., 52n., 53n., 59, 62, 105n. y 106.
Albalat dels Taronchers (Valencia): 15 a 18.
Albardeta, La (Albalat dels Taronchers, Valencia): 15 a 18.
Albintimilium, hoy Ventimilla (Italia): 253n. y 261.
Alcoy (Alicante): 49n., 50n., 52n., 55n., 56, 59 a 62, 83, 105n. y 106.
Alemania: 142, 143, 150, 153n. a 156n., 158, 210, 229 y 237n.
Alfajara (Alicante): 61n.
Alfogós, partida (Bélgida, Valencia): 60.
Algar (Antas, Almería): 17.
Alicante: 37, 49n., 50n., 52n., 53n., 55n., 56, 59 a 62, 83, 105n., 106, 108n., 157, 158, 225 y 256.
Almería: 17 y 62.
Alpes, montes: 85, 89, 99 y 101.
Alteret, partida (Villalonga, Valencia): 243.
Alvedrá, monte (Ibiza): 225.
Ampurdán, comarca (Gerona): 19 a 21 y 253.
Ampurias (Rosas, Gerona): 107n., 130, 143, 144, 168, 170, 171, 177 a 185, 211, 257, 259, 271 y 272n.
Anounia: 98.
Andalucía: 108n., 151n., 208, 209 y 219.
Andilla (Valencia): 65, 68, 69 y 77.
Angulema (Francia): 7 y 11.
Anseresa (Olius, Lérida): 208.
Antas (Almería): 17.
Antigón, barranco (Villar del Arzobispo, Valencia): 65.
Apolonia Póntica (Ponto Euxino, Mar Negro): 143.
Aqua Calidae (Caldas de Montbuy, Barcelona): 272n.
Aquitania (Francia): 280.
Aragón: 15, 68 y 88.
Archena (Murcia): 77, 108n., 152n. y 254n.
Areas Altas (Oporto, Portugal): 77.
Ares del Maestre (Castellón): 52n.
Argar: Ver "Algar".
Argentona, barranco (Mataró, Barcelona): 30n.
Arguedas (Navarra): 215 y 218.
Arlés (Francia): 275, 278 y 281.
Artá (Mallorca): 185.
Asia Menor: 87, 157 y 266.
Asta Regia (Cádiz): 215.
Asturias: 217.

Atalayuela, La (Losa del Obispo, Valencia): 69.
 Atarcó, partida (Bélgida, Valencia): 60.
 Atella: 265.
 Atenas (Grecia): 142, 150, 153 y 154n.
 Ausa (Vich, Barcelona): 258n.
 Avila: 215 y 216.
 Avisio, río (Italia): 95.
 Avitacum: 253.
 Badajoz: 211, 248 y 258n.
 Bairral (Baiao, Portugal): 213.
 Balcanes: 87 y 280.
 Baleares, islas: 187, 255 a 257.
 Banassac (Francia): 221 y 271n.
 Barcelona: 24, 29 a 33, 45, 61n., 107n., 131n., 143 a 145, 168n., 170, 208, 211, 215, 216, 254n., 256, 258 a 260, 264, 268, 271 y 272.
 Barcino, hoy Barcelona: 256.
 Baronia de Chulilla, comarca (Valencia): 65.
 Barracas (Castellón): 68.
 Barranc (Espolla, Gerona): 26n.; —del Castellet (Carrícola, Valencia): 35 a 64; —del Plá del Aljub (Albalat dels Taronchers, Valencia): 17; —de Sant Oleguer (Sabadell, Barcelona): 29n.; —de Putjol (Albalat dels Taronchers, Valencia): 15.
 Barsella, La (Torremanzanas, Alicante): 52n., 53n., 55n., 56, 59 y 60.
 Bastetania: 105, 106, 256 y 257.
 Bastida de les Alcuses, La (Mogente, Valencia): 105 a 131, 141 a 145, 147 a 158, 167, 168, 208 y 216.
 Begís (Castellón): 68.
 Bélgica: 14 y 143.
 Bélgida (Valencia): 60, 61, 106 y 232.
 Beniarrés (Alicante): 61.
 Beniatjar (Valencia): 37.
 Benicadell, monte (Alicante-Valencia): 37, 49n. y 61.
 Benicalaf (Castellón): 236.
 Berlín: 153n., 154, 155n. y 237n.
 Bética: 226, 227, 248, 251, 258, 272 y 273.
 Blanquizaes de Lebor, Los (Totana, Murcia): 52n., 53n., 55n. y 60.
 Bocairante (Valencia): 59 y 61.
 Boëme, río (Francia): 7.
 Bois-Menu (Francia): 11.
 Boixe, bosque (Francia): 11.
 Bolos, monte (Andilla, Valencia): 65 y 77.
 Bolumini, cueva (Alfafara, Alicante): 61n.
 Bolzano (Venezia Tridentina, Italia): 88, 90, 96 y 98.
 Bonjoan, necrópolis (Ampurias, Gerona): 178 a 184.
 Bonn (Alemania): 158.
 Bostel: Ver "Castellieri".
 Boulogne-sur-Mer (Francia): 143.
 Bourlion, molino (Francia): 11.
 Bragança (Portugal): 209n. y 210.
 Bressanone (Italia): 90 y 94.
 Bretaña (Francia): 13.
 Brolio: 155n.
 Brunnerwand (Italia): 89.
 Bugarra (Valencia): 68.
 Buixquerques, partida (Villalonga, Valencia): 242.
 Bulgaria: 143.
 Burdeos (Francia): 212 y 256.
 Burgos: 210, 211 y 218.
 Burriana (Castellón): 239 y 241.
 Cabecico del Tesoro (Verdolay, Murcia): 215.
 Cabezo Redondo (Archena, Murcia): 77; —del Tio Pio (Archena, Murcia): 254n.
 Cabras, Cerro de Las (Andilla, Valencia): 68.
 Cabrera de Mataró (Barcelona): 30n. y 107n.
 Cadaqués (Gerona): 19 y 253n.
 Cádiz: 151n. y 215.

Caldas de Montbuy (Barcelona): Ver "Aquae Calidae".
 Calderón, barranco: Ver "Mizquitillas".
 Calymnos, isla (Dodecaneso, Egeo): 143.
 Cambridge (Inglaterra): 181.
 Camí Real d'Alacant, covacha (Albaida, Valencia): 27, 29n., 50n., 52n., 53n., 59 y 62.
 Camiros (Rodas): 150n.
 Camónica, valle (Italia): 97.
 Campania (Italia): 108, 138, 139, 143, 144 y 173.
 Campo de Liria, comarca (Valencia): 65.
 Can Boquet, masía (Vilassar de Dalt, Barcelona): 31, 32 y 33; —Flit (San Antonio, Ibiza): 211; —Marés (Rosas, Gerona): 19.
 Cañada Palomara, partida (Villar del Arzobispo, Valencia): 68.
 Cañaverosa, La (Moratalla, Murcia): 77.
 Carbonera, castillo (Benicadell, Valencia): 37.
 Cardeñosa (Ávila): 215 y 216.
 Carpio de Tajo (Valladolid): 218.
 Cárrica (Peñalba, Castellón): 187.
 Carrícola (Valencia): 35 a 64.
 Cartagena (Murcia): 255 a 258n., 264, 266 y 272.
 Cartago: 158, 256 y 270.
 Casa del Monte, necrópolis (Valdeganga, Albacete): 105n.
 Caseta del General (Bélgida, Valencia): 61; —Molina, cueva (Bocairente, Valencia): 59 y 61.
 Casinos (Valencia): 65.
 Castejón (Arguedas, Navarra): 215 y 218.
 Castelfeder (Italia): 93 y 97.
 Castelrotto (Italia): 87.
 Castellar, cerro (Villar del Arzobispo, Valencia): 65.
 Castellarda, barranco (Valencia): 65.
 Castellet, de Bañoles (Tivissa, Tarragona): 215; —de Carrícola (Carrícola, Valencia): 35 a 64.
 Castellnovo (Castellón): 187 a 223.
 Castello, monte (Sciliar, Italia): 90 y 93; —di Fiemme (Italia): 95 y 96.
 Castellón: 52n., 68, 82, 187 a 223, 239 y 241; —de Rugat (Valencia): 105n. y 106.
 Castillarejo de los Moros (Andilla, Valencia): 69 y 77.
 Castillejo, El (Posadas, Córdoba): 231.
 Cataluña: 19 a 21, 23 a 33, 88, 107 y 254n.
 Cau, de la Granòta, cueva sepulcral (Vilassar de Dalt, Barcelona): 31; —de la Mustela I (Llinàs del Vallès, Barcelona): 33; —de la Mustela II (Llinàs del Vallès, Barcelona): 33.
 Caudete de las Fuentes (Valencia): 151n.
 Cembra, valle (Italia): 89.
 Cerro, del Berrueco (Salamanca): 218n.; —de San Miguel de Liria: Véase "Liria".
 Certosa, La (Italia): 99 y 185.
 Cesárea Iol (Mauritania, Africa): 267.
 Cigarralejo, El (Mula, Murcia): 147n. y 157.
 Cilicia (Asia Menor): 266.
 Cingla, barranco (Andilla, Valencia): 65.
 Cirenaica (Africa): 142.
 Cirta (Africa): 268.
 Citanía de Sanfins: Ver "Sanfins".
 Citerior: 262 y 263.
 Ciudadela de Rosas (Rosas, Gerona): 20.
 Civitavecchia (Roma, Italia): 253n.
 Claix (Francia): 7 y 12.
 Clochas, cerro (Villar del Arzobispo, Valencia): 65.
 Cocosa, La, villa romana (Badajoz): 211.
 Cogotas, Las (Cardeñosa, Ávila): 215 y 216.
 Coletó, monte (Andilla, Valencia): 65.
 Coll del Mòro (Serra de Almors, Tivissa, Tarragona): 77.
 Constantina (Sevilla): 215.
 Contestania: 105 y 106.
 Córdoba: 231 y 258n.

Córcega, isla: 261.
 Corinto (Grecia): 155n.
 Cornedo (Italia): 89.
 Costa Brava (Gerona): 253n.
 Costas del Levante Español: 62, 105, 108n., 138, 156, 253, 256 y 262.
 Couronne, La (Charenta, Francia): 7 a 14.
 Cova, del Dimoni (Premiá de Dalt, Barcelona): 32; —d'En Pau (Vilassar de Dalt, Barcelona): 31; —de les Foyetes (Tabernes de Valldigna, Valencia): 59; —de les Maravelles de Marchuquera (Gandía, Valencia): 59; —de la Pastora (Alcoy, Alicante): 50n., 52n., 55n., 59, 60 y 62.
 Covalta (Albaida, Valencia): 36, 105n. y 106.
 Coveta del Barranc del Castellet (Carrícola, Valencia): 35 a 64; —de l'Or (Beniarrés, Alicante): 61.
 Cracovia (Polonia): 143.
 Creta, isla: 154.
 Creu d'En Cobertella, dolmen (Rosas, Gerona): 19 a 21.
 Creux du Loupe (Charenta, Francia): 7.
 Cruz, Cerro de la (Villar del Arzobispo, Valencia): 68.
 Cueva, La (Albacete): 214; —de la Roca (Orihuela, Alicante): 52n.
 Cullera (Valencia): 59.
 Cumas (Campania, Italia): 143 y 144.
 Champellans (Saint-Foy-La Grande, Francia): 210n. y 212.
 Champigny-sur-Yonne (Francia): 216.
 Charenta (Francia): 7 a 14.
 Chateau-sur-Salinas (Francia): 222.
 Chauvet (Francia): 11.
 Chelva (Valencia): 65.
 Chiva (Valencia): 59.
 Chulilla (Valencia): 65.
 Danubio, río: 212 y 213.
 Dehesilla, La (Posadas, Córdoba): 231.
 Delicias, Las (Ecija, Sevilla): 227.
 Delphos (Focia, Grecia): 155n.
 Denia (Alicante): 225 y 256.
 Derna (Cirenaica, Africa): 142.
 Despeñaperros (Jaén): 152 y 156.
 Dianium, hoy Denia: 256.
 Dodecaneso (Egeo): 143.
 Dolomitas (Alpes, Italia): 89.
 Dordoña (Francia): 11.
 Dos Zelor (Valle de Fiemme, Italia): 88n., 94, 95, 97 y 100.
 Douimès (Túnez, Africa): 150, 151 y 158.
 Duraton (Segovia): 218.
 Ebro, río: 185, 271 y 273.
 Ecija (Sevilla): 227.
 Edetania: 106.
 Egelaste (Cartagena): 257.
 Egeo, mar: 143 y 154.
 Egipto: 253, 256 y 269.
 Elche (Alicante): 108n., 157 y 158.
 Emporion: Ver "Ampurias".
 Ensérune, necrópolis (Béziers, Francia): 107, 108, 117, 118n., 120 a 124, 127, 128, 131, 136 a 138 y 166.
 Ereta del Pedregal (La Marjal, Navarrés, Valencia): 52n.
 Escocia: 219n.
 Esparta (Grecia): 155n.
 Espolla (Gerona): 26n.
 Esquerda de les Ròques de El Pany (Torrellas de Foix, Barcelona): 45 y 61n.
 Estados Unidos de América: 143 y 184.
 Estivella (Valencia): 15.
 Etouars (Francia): 11.
 Fayum (Egipto): 269.
 Febró, La (Tarragona): 77.
 Feuillade (Francia): 11 y 12.
 Fiemme, valle (Italia): 89, 90, 94 a 97 y 100.

Finlandia: 219.
 Florencia (Italia): 155.
 Font, de la Arena: Ver "Font del Sapo"; —del Caldero (Carrícola, Valencia): 37; —del Garbí (Albalat dels Taronghers, Valencia): 16; —del Roure (Espolla, Gerona): 26n.; —del Sapo (Albalat dels Taronghers, Valencia): 16 y 18.
 Fontaine Vacher (Francia): 7 a 14.
 Fontenille (Francia): 11.
 Francia: 7 a 14, 87, 107, 108, 117, 118n., 120 a 124, 127, 128, 131, 136 a 138, 143, 155n., 166, 210, 212, 216, 217, 220 a 222, 256, 259 a 261, 271 y 275 a 281.
 Gaida (Italia): 92.
 Galia: 256, 257, 259 a 261 y 271.
 Galicia: 217 y 280.
 Gandía (Valencia): 59 y 106.
 Garbí, monte (Valencia): 15.
 Gardena, valle (Italia): 95.
 Garona, río (Francia): 14.
 Genil, río (Granada): 228.
 Germania: 229 y 264.
 Gerona: 19 a 21, 107n., 130, 143, 144, 168, 170, 171, 177 a 185, 211, 253, 257, 259 y 271.
 Gherna (Cirenaica, Africa): 142.
 Gibraltar: 87.
 Gignac-la-Northe (Francia): 221.
 Girona (Francia): 210n.
 Glastonbury (Somerset, Inglaterra): 219n.
 Grao de Valencia: 225n.
 Graufesenque, La (Francia): 212 y 271.
 Grecia: 108n., 120n., 127, 128, 130, 137 a 139, 142, 144, 150, 151n., 153 a 155, 266 y 280.
 Grota da Nascente do rio Almonda (Portugal): 211.
 Grotte du Creux du Loupe (Francia): 7.
 Hawara (Egipto): 253.
 Hélade: 138.
 Hemeroscopion: 105n.
 Herrera del Pisuerga (Palencia): 218.
 Higuera (Valencia): 68.
 Hispalis, hoy Sevilla: 266.
 Holanda: 142.
 Hornillos del Camino (Burgos): 211.
 Hoya de Santa Ana (Albacete): 105 n.
 Huelva: 151n.
 Ibiza: 131n., 211 y 225.
 Ilduro, hoy Mataró: 271n.
 Inglaterra: 131n., 181, 210, 219n. y 229.
 Isarco, río (Italia): 88 y 98.
 Ischia, isla (Mar Tirreno, Italia): 21, 138, 173 y 253n.
 Istria, península (Italia): 87.
 Italia: 85 a 104, 108, 138, 139, 143, 144, 150, 151n., 153 a 155, 173, 185, 210, 213, 229 a 231, 253n., 254, 256, 261 a 264 y 270.
 Iulia Emona (Europa central): 265.
 Izana (Soria): 218.
 Jaén: 152 y 156.
 Janet, cueva (Tivissa, Tarragona): 77.
 Játiva (Valencia): 105n. y 257.
 Jerez de la Frontera (Cádiz): 151n.
 Jerusalén: 275 a 281.
 Jobenbühel (Monticolo, Italia): 92 y 96.
 Jonia (Grecia): 158.
 Juliobriga (Reinosa, Santander): 218 n.
 Jura (Francia): 222.
 Karlsruhe (Baden, Alemania): 142, 143, 150, 155 y 156n.
 Kef, El (Túnez, Africa): 269.
 Kuban (Cáucaso): 153n.

Lagundo (Italia): 96.
 Lancia (León): 217.
 Langa de Duero (Soria): 218.
 Languedoc (Francia): 11.
 Laponia: 93 y 95.
 Laugen: Ver "Luco".
 Lauro, hoy Liria (Edetania): 176 y 254.
 Lay (Francia): 221.
 León: 217 y 218.
 Leptis (Africa del Norte): 268.
 Lérida: 208.
 Levante español: 15 a 18, 35 a 84, 105 a 139, 159, 185, 208, 219, 236, 248 y 251 a 273.
 Leyde (Holanda): 142.
 Lezoux (Francia): 271.
 Libya (Africa): 270.
 Liguria (Italia): 87.
 Limes germánico: 217.
 Liria (Valencia): 65, 68, 152n., 153, 159 a 176, 207, 221 y 254.
 Lixus, hoy Larache (Marruecos): 268.
 Logroño: 218.
 Lombardía (Italia): 98.
 Londres: 131n.
 Losa del Obispo (Valencia): 65 y 69.
 Lucentum, hoy Alicante: 106.
 Luco (Italia): 98.
 Lugdunum Covenarum, hoy St. Bertrand-de-Cominges (Francia): 270.
 Lusitania: 255n.
 Lyon (Francia): 143.
 Llano de la Consolación (Montealegre, Albacete): 105n.
 Llatas, covacha (Andilla, Valencia): 68 y 77.
 Llinás del Vallés (Barcelona): 32.
 Llometes, Les (Alcoy, Alicante): 56, 59 y 61.
 Macedonia (Balcanes): 280.
 Madrid: 149, 151n., 152n. y 216.
 Magna Grecia (Italia): 144 y 150.
 Mahón (Menorca): 272n.
 Mainz (Alemania): 229.
 Mallorca: 185, 216 y 259n.
 Maresma, comarca (Cataluña): 29, 32 y 271n.
 Mariemont (Bélgica): 143.
 Marjal, partida (Navarrés, Valencia): 52n.
 Marlés (Barcelona): 215.
 Marsella (Francia): 122n. y 259.
 Martí, necrópolis (Ampurias, Gerona): 178.
 Mas Castellar (Penadés, Barcelona): 254n.; —de Menente (Alcoy, Alicante): 49n. y 83; —de Modesto (Ares del Maestre, Castellón): 52n.; —dels Pallaresos: Ver "Pallaresos".
 Mataró (Barcelona): 30n. y 271n.
 Mauritania Cesárea, hoy Argelia: 267.
 Mediterráneo, mar: 14, 87, 101, 105, 136, 139, 141, 144, 145, 147, 153, 154, 156 a 158, 171, 176, 253 y 256.
 Megara Hyblaea (Italia): 154.
 Melos (Grecia): 154.
 Meluno (Italia): 98.
 Mérida (Badajoz): 258n.
 Meseta central: 105, 185 y 209.
 Michigan (EE. UU.): 143.
 Milán (Italia): 278.
 Millares, Los (Almería): 62.
 Minateda (Albacete): 105n. y 254n.
 Mizquitillas, barranco (Villar del Arzobispo, Valencia): 65 y 68.
 Mocho, cerro (Villar del Arzobispo, Valencia): 65.
 Mogente (Valencia): 105 a 139, 141 a 145, 147 a 158, 167, 168, 208 y 216.
 Mola Remigia (Ares del Maestre, Castellón): 52n.

Monguelfo (Italia): 95.
 Montagna (Italia): 97.
 Montans (Francia): 271n.
 Monte de la Borsella (Torremanzanas, Alicante): Ver "Borsella, La".
 Monteagudo de las Vicarías (Soria): 218n.
 Monticolo (Italia): 92 y 96.
 Montroy (Sierra Almagrera, Sudeste español): 211.
 Monza (Italia): 278.
 Moratalla (Murcia): 77.
 Moritzig: Ver "San Maurizio".
 Mula (Murcia): 147n. y 157.
 Muntanya Redona (Albalat dels Taronghers, Valencia): 17.
 Muntanyeta de Cabrera, del Vedat (Torrente, Valencia): 49n.
 Muntmajor (Barcelona): 215.
 Murcia: 52n., 53n., 55n., 60, 77, 108n., 147n., 152n., 157, 215, 254n. a 258n., 264 y 266.
 Murta, La (Albalat dels Taronghers, Valencia): 17.
 Museo: Antiquarium de Berlín: 153n. y 155n.; —Arqueológico de Barcelona: 107n., 131n., 143 a 145, 168n., 170 y 271n.; —Arqueológico Nacional (Madrid): 149, 152n. y 216; —de Artá (Mallorca): 185; —Británico (Londres): 131n.; —Cívico de Bolzano (Italia): 96n.; —Czartoryski de Cracovia (Polonia): 143; —Lapidario de Narbona (Francia): 275 a 281; —del Louvre (París): 155n.; —de Mataró: 271n.; —Municipal de Historia de la Ciudad (Barcelona): 271n.; —Nacional de Atenas: 150 y 154n.; —Nacional de Karlsruhe (Alemania): 142, 143, 150 y 156n.; —Nacional de Antigüedades de Leyde (Holanda): 142; —del Palais St. Pierre, de Lyon (Francia): 143; —de Prehistoria del Servicio de Investigación Prehistórica de la Excm. Diputación Provincial de Valencia: 37, 49, 52, 107, 141 a 145, 148n., 167n., 168n., 187, 208, 211, 216n., 225 a 231 y 242; —Paleocristiano de Tarragona: 269; —Valencia de Don Juan (Madrid): 149 y 151n.
 Nantes (Francia): 212.
 Nápoles (Italia): 143 y 144.
 Narbo, hoy Narbona: 260.
 Narbona (Francia): 275 a 281.
 Narbonense: 259n. y 271.
 Navarra: 215 y 218.
 Navarrés (Valencia): 52n.
 Negro, mar: 141 a 144.
 Necrópolis de Bonjoán (Ampurias, Gerona): Ver "Bonjoán"; —Martí (Ampurias, Gerona): Ver "Martí".
 Nemauso, hoy Nimes: 260.
 Nimes (Francia): 260.
 Non, valle (Veneto, Italia): 89 y 98.
 Nules (Castellón): 239.
 Numancia (Soria): 205, 217 y 218.
 Occidente mediterráneo: 110, 130, 131, 136, 138, 166, 256 y 275.
 Olius (Lérida): 208.
 Oliva (Valencia): 106.
 Oltreadige (Italia): 88.
 Onda (Castellón): 205.
 Ontur (Albacete): 253n.
 Olympia (Grecia): 153n. y 155.
 Olynto (Grecia): 120n., 127n., 128, 130n., 137, 138 y 142.
 Oporto (Portugal): 77.
 Ora (Italia): 93.
 Oriente mediterráneo: 110, 130, 141, 144, 153, 154, 157, 254n. a 256, 259, 265, 271 y 272.
 Orihuela (Alicante): 52n.
 Ortisei (Italia): 95.
 Orvieto (Italia): 155.
 Ostia (Roma, Italia): 253n. y 270.
 Países Bajos: 142.
 Palancia, río (Valencia): 15 y 17.
 Palencia: 218.

Pallaresos (Tarragona): 266.
 Panadés, comarca (Cataluña): 254n.
 Panetière, La (Francia): 216.
 París: 13, 14, 155n. y 276.
 Pascolo, monte (Italia): 90.
 Pasquai (Italia): 95.
 Pedralva (Valencia): 65.
 Peloponeso (Grecia): 155n.
 Peña, de la Dueña (Teresa, Castellón): 82; —Roya, monte (Liria, Valencia): 65.
 Peñalba (Castellón): 187.
 Perrotes (Francia): 11.
 Pésaro (Italia): 262.
 Pinarejo, monte (Andilla, Valencia): 65.
 Pirineos, montes: 257 y 275.
 Pisaura, hoy Pésaro: 262.
 Pitermon (Tales, Egipto): 269.
 Placard, caverna (Francia): 11.
 Plantón, cerro (Villar del Arzobispo, Valencia): 65.
 Poetovium: 265.
 Polonia: 143 y 205.
 Pollensa (Mallorca): 176 y 216.
 Pollentia, hoy Pollensa: 176 y 216.
 Pompeya (Campania, Italia): 256.
 Ponte Nova (Italia): 93.
 Portugal: 77, 209 a 211, 213, 217 y 219 a 221.
 Premiá de Dalt (Barcelona): 32.
 Prumuliag, hoy Vèndres: 212.
 Provenza (Francia): 213.
 Puig de les Aligues (Gerona): 19; —Castellar (Santa Coloma de Gramenet, Barcelona): 216.
 Puntal de Cambra (Villar del Arzobispo): 65 a 84.
 Pusteria, valle (Italia): 89 y 95.
 Puyroyen (Francia): 11.
 Quinta de Madeira (Portugal): 221.
 Raboses, Les (Albalat dels Tarongers, Valencia): 16 y 17.
 Rambla, arroyo (Villar del Arzobispo, Valencia): 65.
 Rávena (Italia): 261.
 Recia (Alpes): 85.
 Reclus (Francia): 14n.
 Recoux (Francia): 9, 11 y 12.
 Rheinzabern: 271n.
 Roc de la Fade (Francia): 11.
 Roca d'En Toni, dolmen (Vilassar de Dalt, Barcelona): 30 y 31; —Llobatera (Vilassar de Dalt, Barcelona): 32.
 Rocafort (Valencia): 55 y 59.
 Rocca (Italia): 90, 91, 93 y 95.
 Rochina (Sot de Ferrer, Castellón): 205.
 Rodas, isla: 150n. y 154.
 Rollos: 105n.
 Roma: 253n., 255 a 257 y 262 a 264.
 Rosas (Gerona): 19 a 21, 107n., 130, 143, 144, 168, 170, 171, 177 a 185, 211, 257, 259 y 271.
 Rusia: 144.
 Sabadell (Barcelona): 29n.
 Sacoiás (Bragança, Portugal): 209n. y 210.
 Saetabis, hoy Játiva: 105n., 106 y 257.
 Sagunto (Valencia): 197, 210, 237, 241, 254, 255 y 260.
 Saint Bertrand-de-Cominges (Francia): 270; —Foy-La Grande (Francia): 210n. y 212; —Fraigne (Francia): 11; —Yrieix (Francia): 7.
 Sainte Catherine (Francia): 11.
 Saintonge (Francia): 11.
 Salamanca: 217 y 218n.
 Salobral: 105n.
 Salobrar, barranco (Andilla, Valencia): 65.
 Salónica (Grecia): 142 y 280.

Salvatierra de los Barros (Badajoz): 248.
 San Antonio (Ibiza): 211; —Maurizio (Italia): 96 a 98; —Miguel de Liria: Ver "Liria"; —Miguel de Sorba (Muntmajor, Barcelona): 215; —Pietro a Fié (Italia): 86 y 93.
 Sanfins (Portugal): 220.
 Sant Genis de Vilassar: Ver "Vilassar de Dalt".
 Santander: 217 y 218n.
 Santo Domingo de Silos (Burgos): 210 y 211.
 Santos Lugares: 275 a 281.
 Sanzeno (Italia): 94, 96, 98 y 99.
 Sarsa, cueva (Bocairente, Valencia): 61.
 Sciatbi, necrópolis: 130n.
 Sciliar, montes (Italia): 90 y 96.
 Sedielos (Regua, Portugal): 213.
 Segovia: 218.
 Segorbe (Castellón): 187.
 Selva, La (Gerona): 253.
 Sesmaria (Portugal): 220.
 Serpis, río (Alicante-Valencia): 242.
 Servicio de Investigación Prehistórica de la Excm. Diputación de Valencia: 15, 35, 37, 66n., 69, 107n., 110, 142, 148n., 159, 177, 187, 192 y 225.
 Serreta, La (Alcoy, Alicante): 105.
 Sevilla: 215, 227, 258n. y 266.
 Siccae Veneria, hoy El Kef: 269.
 Sierra Morena: 221.
 Siusi (Italia): 99.
 Sofía (Bulgaria): 143.
 San Fabar, talayot (Mallorca): 157.
 Soria: 205, 217 y 218.
 Sot de Ferrer (Castellón): 205.
 Sotfan (Ortisei, Italia): 95.
 Sucro, hoy Júcar: 106.
 Sudeste español: 60, 185 y 219.
 Tabernes de Valldigna (Valencia): 59.
 Tales (Fayum, Egipto): 269.
 Tamuda (Marruecos Español): 219.
 Tarraco: 253n. y 270.
 Tarraconense: 251, 258, 272 y 273.
 Tarragona: 77, 209, 210, 215, 216, 253n., 254, 256 a 258n., 260 a 263 y 265 a 272.
 Tarso (Cilicia, Asia Menor): 266.
 Tartessos: 156.
 Templo de Júpiter (Olympia, Grecia): 155.
 Teresa (Castellón): 82.
 Termeno (Italia): 96.
 Terrers, Els (Albalat dels Tarongers, Valencia): 15 y 17.
 Testaccio, monte (Italia): 229 a 231, 254 y 256.
 Tindari (Sicilia, Italia): 171.
 Tivissa (Tarragona): 77 y 215.
 Toledo: 211.
 Tolmo, El (Minateda, Albacete): 254n.
 Torre de los Escipiones (Tarragona): 272n.
 Torre del Mal Paso (Castelnuovo, Castellón): 187 a 223.
 Torrellas de Foix (Barcelona): 45 y 61n.
 Torremanzanas (Alicante): 52n., 53n., 55n., 56, 59 y 60.
 Torrente (Valencia): 49n.
 Tortosa (Tarragona): 258n., 256 y 266.
 Totana (Murcia): 52n., 53n., 55n. y 60.
 Toulouse (Francia): 260 y 275.
 Tramin: Ver "Termeno".
 Trentino (Italia): 90 y 101.
 Trípoli (Africa del Norte): 142.
 Trugny (Francia): 217.
 Tuillet (Francia): 221.
 Turia, río: 65.

Ullastret (Gerona): 107n.
 Vacher: Ver "Fontaine Vacher".
 Valencia: 15 a 18, 27, 29n., 35 a 84, 88n., 105 a 139, 141 a 145, 147 a 177, 187, 197, 208, 210, 211, 216, 225 a 249, 254, 255, 257, 260 y 272n.
 Valentia: 106 y 176.
 Valvetsch-Katzenlocherbühel (Castelrotto, Italia): 87.
 Valladolid: 218.
 Vallromanes, dolmen (Barcelona): 24n., 26n., 30 y 32.
 Vandoies di Sotto (Italia): 88.
 Vedat, partida (Torrente, Valencia): 49n.
 Veji: 155.
 Vendée (Francia): 13.
 Vèndres (Francia): 212.
 Venecia Tridentina (Italia): 85 a 104.
 Ventimiglia (Italia): 171, 213, 253n. y 261.
 Verdolay (Murcia): 215.
 Via Augusta: 30n.
 Vich (Barcelona): 258.
 Vienne (Francia): 261.
 Vila, cueva (La Febró, Tarragona): 77.
 Vilarinho das Costas (Portugal): 220.
 Vilassar de Dalt (Barcelona): 30 a 33; —de Mar (Barcelona): 30n.
 Villafranca del Panadés (Barcelona): 208.
 Villar del Arzobispo (Valencia): 65 a 84.
 Villalonga (Valencia): 241 a 249.
 Villarreal (Castellón): 239 y 241.
 Viña del Pau (Villafranca del Panadés, Barcelona): 208.
 Voel (Francia): 11.
 Völs (Italia): 86.
 Voulgézac (Francia): 11.
 Yecla, castro (Santo Domingo de Silos, Burgos): 210 y 211.
 York (Inglaterra): 229.
 Yverdon (Francia): 212.

INDICE DE PERSONAS

- Adriano: 197 y 219n.
Aelianus: 256n.
Aera Cura: 236.
Aerais, Aeras, Aerasia y Aerasiana: 233 y 235 a 237.
Afrodita: 272.
Agathocules: 261.
Albertini, E.: 252.
Alcácer Grau, J.: 65 a 84 y 110n.
Alcina Franch, A.: 58 y 64.
Alejandro Severo: 193, 194 y 221.
Almagro Basch, M.: 177 a 185 y 259.
Almarche Vázquez, F.: 105n.
Alvarez Ossorio, F.: 147n. y 152n.
Ammon: 269.
Antonino: 219n.
Aracil: 36.
Arcadio: 194 y 219n.
Arco, A. del: 267.
Arias, I. A.: 258n.
Aristoleo: 259.
Arnal, J.: 11n.
Artemis: 157.
Attis: 259n. y 272n.
Ausonio: 256n.
Avilio, C. Valerio: 260.
Balil Illana, A.: 251 a 273.
Ballester Tormo, I.: 15, 27, 35 a 37, 39, 42, 48n. a 50n., 52n., 54 a 56n., 58 a 60n., 69, 88n., 102, 107n., 108n., 110, 131n., 141n., 148n., 152n., 157n., 159n. y 187n.
Barras de Aragón, F. de las: 215n.
Batlle Huguet, P.: 236n., 263 y 269.
Battaglia, R.: 102.
Beazley, J. D.: 138, 141 y 142.
Belda Domínguez, J.: 52n., 55n. y 56n.
Beldam, maestro ceramista de: 183.
Beltrán Gallart, A. y M.: 225.
Beltrán Martínez, A.: 256n., 258n. y 266.
Beltrán Villagrasa, P.: 194n. y 269.
Benoit, F.: 122n., 157, 158n. y 275.
Bernardo el Monje: 279.
Bernatzik, H. A.: 93.
Böhlau, J.: 142 y 143.
Böhner, K.: 210n.
Bono y Barber, B.: 225n.
Bonsor, J.: 226n. a 228 y 231.
Bosch Gimpera, P.: 14, 24, 26, 138n. y 209n.
Breccia, E.: 130n.
Breuil, H.: 102 y 254n.
Brisson: 221n.
Brull, L.: 215n.
Buchner: 253n.

Cabré Aguiló, J.: 77n., 215n. y 216.
 Cabrol: 275, 277 y 279.
 Cagnat, J.: 236n., 247 y 271n.
 Campanus, Valerius: 242.
 Campi, L.: 102.
 Carballo, J.: 218n.
 Catulo: 257n.
 Cayo: 262.
 Cazorro, M.: 19n. y 211.
 Cerralbo, E. de Aguilera y Gamboa, Marqués de: 209n.
 César, Julio: 270.
 Cibeles: 272n.
 Cid, Rodrigo Díaz de Vivar: 37.
 Cid Priego, C.: 259n.
 Colominas, J. de: 211n. y 221n.
 Commodo: 197.
 Comfort, H.: 209n.
 Conde de la Vega del Sella: 77n.
 Conil, A.: 210n., 212 y 213.
 Constancio III: 221.
 Constantino: 219n., 276, 278 y 280.
 Coste-Messeliere, P. de La: 155n.
 Cotard, 277.
 Coutier: 221n.
 Crescens: 231.
 Cuadrado Díaz, E.: 50, 77n., 147n., 207 y 253n.
 Cuadrado Ruiz, J.: 52n. y 56n.
 Cufiense: 231.
 Cumont, F.: 272n.
 Chabret, A.: 210n., 236, 237, 239 y 241.
 Childe, V. G.: 14n.
 Daremberg, Ch.: 217n.
 Dawkins, R. M.: 155n.
 Dechelette, J.: 20, 212, 217 y 228n.
 Delattre: 150n.
 Dias de Deus, A.: 219n.
 Didia Murtis, liberta: 236.
 Didius Fuscus, L.: 236.
 Diocleciano: 254n. y 255.
 Diodoro: 151n. y 255n.
 Dionisios: 180.
 Dioses Manes: 261 y 268.
 Domiciano: 254.
 Dressel: 226, 231 y 254n.
 Druso: 85.
 Duran y Sempere, A.: 211n.
 Duval: 221n.
 Ebert, M.: 219n.
 Egger, A.: 88 y 102.
 Escrivá Puig, S.: 242.
 Esteve Guerrero, M.: 208n., 209n. y 215n.
 Estrabon: 151n. y 255 a 257n.
 Eteria: 279.
 Etienne, R.: 271n.
 Euhodo, L. Emilio: 266.
 Eusebio: 279.
 Faustina: 197.
 Fernández de Avilés, A.: 219n.
 Feytmans, D.: 143.
 Filenis, Fulvia: 237 a 241.
 Filippo: 280; —el Arabe: 195.
 Fillipone, V.: 102.
 Fita, F.: 239 y 241.
 Fletcher Valls, D.: 68n., 102, 107n., 110, 142, 148n., 158n., 160n., 176n., 187
 a 223 y 254n.

Foret, Abbé: 14n.
 Forner Tigell, V.: 239n.
 Fox, C.: 216n.
 Franz, L.: 102.
 Frickenhaus, A.: 183.
 Frontino: 176n.
 Fusté Ara, M.: 188.
 Gabrici, E.: 143.
 Galeno: 256n.
 Galla, Bebia: 263.
 García y Bellido, A.: 105n., 143, 148n., 152n., 156n., 209n., 218n., 222n. y 270 a 272n.
 García y Villada, Z.: 280n.
 Garriga Pujol, J.: 19n.
 Gauthier, J.: 7 a 14.
 Gellio: 253 y 257n.
 Ghislanzoni, E.: 102.
 Giglioli, G.: 155n.
 Giménez Arnal, C.: 219n.
 Giner Boira, V.: 107n.
 Girault: 212.
 Giró Romeu, P.: 208n. y 254n.
 Gómez Moreno, M.: 21.
 Gómez Serrano, N. P.: 68n.
 González Salas, S.: 209n., 211n. y 218n.
 Gordiano: 193.
 Grabar, A.: 275, 276 y 279 a 281.
 Graciano: 195.
 Gracío: 257n.
 Gran Diosa: 157.
 Graniano, Q. Licinio Silvano: 262 y 263.
 Grénier, A.: 228 y 229n.
 Griffé, L.: 277.
 Grimes, W. F.: 219n.
 Guilleumes, A.: 24, 32 y 33.
 Haimon, maestro ceramista de: 180, 181 y 183.
 Haller, F.: 102.
 Hatt, J. J.: 259n.
 Héléna, Ph.: 277.
 Heliodoro, M. Aurelio: 266.
 Henderson: 251n.
 Hera: 235.
 Hera Akraia: 155n.
 Herais: 235.
 Heras: 235 y 236.
 Herasius: 235.
 Hernández Morales, A.: 216n.
 Hipólito, L. Emilio: 266.
 Holste, F.: 102.
 Holwerda, J. H.: 142.
 Honorio: 194.
 Horacio: 85.
 Hübner, E.: 236, 237, 240, 252, 259 a 261 y 264.
 Ianuario, C. Tadio: 262.
 Innerebner, G.: 87, 89 a 91, 96, 97, 102 y 103.
 Isasi Ransome, R.: 216n.
 Isis: 272n.
 Jannoray, J.: 107n.
 Janssen, L. J. F.: 142.
 Jazdzewski, K.: 205n. y 219n.
 Jordá Cerdá, F.: 68n. y 192.
 Jorner Perales, M.: 60 y 232.
 Juba, rey: 272.
 Julia Mammea: 194.
 Jullian, C.: 212 y 213.

Júpiter: 155; —Cassio: 272.
 Kern, J. H. C.: 141 a 145.
 Keune: 229.
 Kilbride-Jones, J. E.: 219n.
 Kocq van Breugel, C.: 142.
 Krysiak, K.: 131n.
 Kühn, H.: 210n. y 219n.
 Kukahn, E.: 147 a 158.
 Ladurner Parthams, M.: 103.
 Laet, S. J. de: 271n.
 Lamb, W.: 153n. y 155n.
 Lamboglia, N.: 105 a 139, 141n., 145, 161n., 162n., 165n., 167n., 168n.,
 171n. a 173n., 175n., 210n., 213 y 214.
 Lantier, R.: 102, 151, 219n., 254n., 272n. y 273n.
 Laviosa Zambotti, P.: 97 a 99 y 103.
 Leclercq, H.: 275 y 277 a 279.
 Leonardi, P.: 85 a 104.
 Liberalis, L. Numisius: 261.
 Livio, Tito: 176n. y 255n.
 López Cuevillas, F.: 217n.
 Louis, M.: 11n.
 Lucilo, Marco Aurelio: 265.
 Lucrecio, Marco: 263.
 Luengo, J. M.: 217.
 Llabrés Bernal, J.: 216n.
 Llatas Burgos, V.: 66n. y 69.
 Llopis Llopis, S.: 254n.
 Llorca Rodríguez, J.: 214n.
 Lluch Arnal, E.: 239.
 Macdonald, G.: 210n. y 213.
 Mac Elderry: 251n.
 Malfer, V.: 103.
 Marcelino, Aurelio: 265.
 Marci liberta Philaenis, Aemilia: 241.
 Marcial: 254 y 256n.
 Marco Aurelio: 195, 197 y 220.
 Marco Antonio: 221.
 Marconi, P.: 103.
 Marchesetti, C.: 103.
 Marchi, G. de: 102.
 Mariner Bigorra, S.: 225 a 249 y 272n.
 Maroto, S.: 225n.
 Martí Garcerán, R.: 187, 190, 195, 213 y 214.
 Martí Grivé, P.: 45n. y 61n.
 Martínez Aloy, J.: 232 y 233.
 Martínez Burgos, M.: 211n.
 Martínez Santa-Olalla, J.: 63, 77n., 103, 151n., 156n., 209n. y 218n.
 Martorell, F.: 270.
 Materno, C. Domitio: 264.
 Materno, Tiberio Julio: 263.
 Mateu y Llopis, F.: 194n. y 221n.
 Maximino: 195.
 Mayr, K. M.: 103.
 Mela, Pomponio: 255n.
 Melete, Valeria: 267.
 Melida Alinari, J. R.: 218n. y 258n.
 Melissa: 229.
 Melissa, Iunii: 229.
 Menghin, O.: 104.
 Mergelina, C. de: 77n., 152n., 217n. y 218n.
 Merhart, G.: 104.
 Mezquiriz Irujo, M.^a A.: 107n. y 159 a 176.
 Milá, Cardenal Luis de: 37.
 Mithras: 272n.
 Molinero Pérez, A.: 218n.

Montano, L. Valerio: 260.
 Monteverde, J. L.: 211n.
 Monzó Nogués, A.: 15 a 18.
 Morán, C.: 217 y 218n.
 Mouret, F.: 107n., 117n., 122n., 212 y 213.
 Muehlestein, H.: 155n.
 Muller-Karpe, H.: 219n.
 Nectaris: 269.
 Nieto Gallo, G.: 215n. y 218n.
 Obermaier, H.: 147n.
 Oberrauch, L.: 104.
 Oberziner, G.: 104.
 Oinomaos: 155.
 Oliva, C.: 269n.
 Oliva Prat, M.: 19 a 21.
 Oliveira Martins: 273n.
 Olives Canals, S.: 269.
 Orsi, P.: 104.
 Paço, A. do: 211n., 220 y 221n.
 Palol Salellas, P.: 210, 213, 259n., 272, 273n. y 275 a 281.
 Pallarés, M.: 77n.
 Pan, I. del: 211n.
 Panckoucke, C. L. F.: 143.
 Panyella, A.: 19n.
 París, P.: 217.
 Pascual Pérez, V.: 61n.
 Pau, C.: 197.
 Pauly-Wissowa: 227n. y 229n.
 Pavia, J.: 241 y 242.
 Pellegrini, G. B.: 101n. y 104.
 Pemán, C.: 151n.
 Penney, C. L.: 227n.
 Pérez de Barradas, J.: 209n.
 Pericot García, L.: 9n., 19n., 23 a 27, 49n., 55n., 63, 77n., 107n., 108n.,
 110n., 131n., 138n., 141n., 148n. y 217n.
 Perin, J.: 229n. y 236n.
 Pernier, L.: 155n.
 Petrie, F.: 253.
 Petronio: 256n.
 Phileto, C. Terencio: 262 y 263.
 Photios: 280.
 Piroutet, M.: 222n.
 Pittioni, R.: 104.
 Plá Ballester, E.: 35 a 64 y 160n.
 Plinio: 253 a 257n.
 Poirier, M.: 7.
 Polibio: 255n.
 Ponsell Cortés, F.: 49n.
 Porcar Ripollés, J. B.ª: 187.
 Porciano, L. Cecilio: 267n.
 Prima, *Aufidia*: 268.
 Probo: 254n.
 Pruner, A.: 77n.
 Pudens, P. Antonio: 268.
 Pujol, V.: 239 y 241.
 Putz, D.: 104.
 Quarto, C. Cecilio: 269.
 Quintero Aauri, P.: 219n.
 Ramos Folques, A.: 158n.
 Rasmø: 96n.
 Recto, Lucio Emilio: 264.
 Reich, D.: 104.
 René, L.: 216n.
 Rey, R.: 275, 277 y 279 a 281.
 Ribas Bertrán, M.: 30n. y 32n.

Riquet, R.: 11n.
 Roberti, G.: 94 y 104.
 Robinson, D. M.: 130n., 137n. y 142.
 Rodríguez, J.: 77n.
 Rostovtzeff, M.: 254n. y 270.
 Rufo, Julio: 260.
 Rull Villar, B.: 199 y 205n.
 Russell Cortez, F.: 77n., 209n., 211, 213, 217, 219n. y 220.
 Saglio, E.: 217n.
 Salin, E.: 281.
 Saltet, 277.
 Sambon, A.: 155n.
 San Agustín: 256n.
 San Cesáreo de Arlés: 275, 278 y 281.
 San Cucufate: 273n.
 Sánchez Albornoz, C.: 251n.
 Sánchez Jiménez, J.: 214, 253n. y 254n.
 Sanchis Sivera, J.: 241n., 243 y 247.
 Sandars, H.: 151n., 152n. y 221.
 San Félix: 273n.
 San Paciano: 273n.
 San Rústico: 277.
 San Valero Aparisi, J.: 61n., 158n. y 254n.
 Sarthou Carreres, C.: 239 a 241.
 Sastre Alemany, V.: 243.
 Saturnino, Claudio: 267.
 Saturnino, Mummio: 267.
 Schlunk, H.: 209 y 210n.
 Schmorranzer, J.: 104.
 Schulten, A.: 156, 176n. y 254n.
 Scimnius, Scymniani, Scymnus, Scymnis, Scymnianus: 226 a 229.
 Secundo, Lucio Valerio: 261.
 Séneca: 256n.
 Septimio Severo: 195.
 Serapis: 272n.
 Serra Rafols, J. de C.: 14n., 23 a 33, 107n., 211n., 215n. y 216n.
 Serra y Vilaró, J.: 208n., 209, 215n., 216n., 263, 267 y 281.
 Sertorio: 176 y 221.
 Sidonio Apollinar: 253 y 257n.
 Sigal, L.: 276 y 277.
 Silio Itálico: 254 y 257n.
 Siret, E. y L.: 73n., 211n., 219n. y 221n.
 Soler, V.: 36.
 Suetonio: 256n.
 Supiot, J.: 220.
 Taboada, J.: 217n.
 Tanit: 158.
 Taracena Aguirre, B.: 212, 213, 215n. y 218n.
 Tarradell Mateu, M.: 19n.
 Taxiates Tassilius, J.: 266.
 Teodosio: 211.
 Terentius Ianuarius, Marcus: 248 y 249.
 Terentius Thaumastus: 248 y 249.
 Tespis: 259.
 Thevenot, E.: 227n., 258n. y 271n.
 Thouvenot, R.: 272n.
 Tiberio: 218.
 Tovar Lorente, A.: 208n.
 Trajano: 221 y 264.
 Triptolemos: 138n.
 Tschurtschentaler, P.: 104.
 Tulla, J.: 269n.
 Ubach, P.: 31.
 Ursa: 232 a 237.
 Val Caturla, E. del: 77n.

Valiente, F.: 59n.
Van Nostrand: 251n.
Vassits: 212.
Vaultier, M.: 211n.
Vázquez de Parga, J.: 215n. y 218n.
Ventura, J.: 31 y 32.
Verecundo, Q. Moneyo: 260.
Vespasiano: 211.
Viana, A.: 219n.
Vicedo, R.: 56n.
Victorino, Marco Aurelio: 265.
Vilanova y Piera, J.: 56n. y 61.
Vilaplana Juliá, E.: 56n. y 61.
Vilaseca Anguera, S.: 72, 77n. y 215n.
Vincent, H.: 279.
Visedo Moltó, C.: 49n.
Vitrubio: 255.
Vittinghoff, F.: 251n.
Vives, J.: 266, 267, 272n. y 281.
Vogell, A.: 142 y 143.
Walters, H. B.: 131n.
Wheeler, R. E. M.: 219n.
Wheeler, T. V.: 219n.
Wieser: 104.
Willibando: 279.
Wolff, K. F.: 104.
Zbyszewski, G.: 211n.
Zeiss, H.: 210.
Zenon, M. Emilio: 265.
Ziogas, Pulicio: 268.
Zoticus: 241.

INDICE GENERAL

	<u>Página</u>
GAUTHIER, J.: Station néolithique de la Fontaine Vacher (commune de la Couronne, Charente)	7
MONZO NOGUES, Andrés: La Albardeta (Alcalat dels Taronchers, Valencia)	15
OLIVA PRAT, Miguel: El dolmen de la Creu d'En Cobertella (Rosas, Gerona) y su cercano poblado ibero-romano	19
SERRA Y RAFOLS, José de C.: El estudio de la cultura megalítica catalana	23
PLA BALLESTER, Enrique: La Coveta del Barranc del Castellet (Carrícola, Valencia)	35
ALCACER GRAU, José: El Puntal de Cambra (Villar del Arzobispo, Valencia)	65
LEONARDI, Piero: I castellieri della Venezia Tridentina	85
LAMBOGLIA, Nino: La ceramica "precampana" della Bastida	105
KERN, J. H. C.: Notice sur une oenochoé attique à glaçure noire du Musée de Préhistoire de Valencia (Espagne)	141
KUKAHN, E.: Estatuilla de bronce de un guerrero a caballo del poblado ibérico de La Bastida de les Alcuses (Mogente, Valencia)	147
MEZQUIRIZ, María Angeles: La cerámica de importación en San Miguel de Liria	159
ALMAGRO BASCH, Martín: Sobre el origen y cronología de la fibula hispánica	177
FLETCHER VALLS, Domingo: La cueva y el poblado de la Torre del Mal Paso (Castellnovo, Castellón)	187
MARINER BIGORRA, Sebastián: Notas de epigrafía valenciana	225
BALIL ILLANA, Alberto: La economía y los habitantes no hispánicos del Levante español durante el Imperio romano	251
PALOL SALELLAS, Pedro de: Una representación del Martyrium de Jesucristo en el Museo Lapidario de Narbona	275
Indices alfabéticos	283

INDICE GENERAL

LAS OPINIONES VERTIDAS EN LOS TRABAJOS INSERTOS EN ESTE VOLUMEN DEBEN ESTIMARSE COMO JUICIOS PERSONALES DE LOS RESPECTIVOS AUTORES.

Este Servicio de Investigación Prehistórica remite sus publicaciones para establecer y mantener intercambio con los centros científicos y señores investigadores en esta especialidad. Por ello espera ser correspondido con el envío de las publicaciones del receptor, entendiéndose, caso contrario, que no se desea sostener intercambio y suspenderá ulteriores envíos.

Toda la correspondencia dirijase al Director del Servicio de Investigación Prehistórica de la Excm. Diputación Provincial de Valencia.

The Board of Directors of the University of California, Berkeley, California, hereby certifies that the following is a true and correct copy of the original as the same appears in the records of the Board of Directors of the University of California, Berkeley, California, and that the same is a true and correct copy of the original as the same appears in the records of the Board of Directors of the University of California, Berkeley, California.

Very truly yours,
The Board of Directors of the University of California, Berkeley, California.

PUBLICACIONES DEL S. I. P.

SERIE DE ANUARIOS

ARCHIVO DE PREHISTORIA LEVANTINA, I.—Anuario del SIP, 1928.—Valencia 1929.

Contenido:

Ballester Tormo (I.): A guisa de Proemio. El Servicio de Investigación Prehistórica y su Museo.

Viñes (Gonzalo J.): La "Cova Negra" (Játiva).

Breuil (H.): Station moustérienne et peintures préhistoriques du "Canalizo el Rayo", Minateda (Albacete).

Breuil (H.): Vestiges de peintures préhistoriques à "La Cueva del Pernil", Játiva (Valence).

Pericot (L.): El depósito de brazaletes de pectúnculo de "Penya Roja" (Cuatretondeta).

Ballester Tormo (I.): La covacha sepulcral de "Camí Real", Albaida.

Ponsell (F.): La "Cova de la Sarsa" (Bocairente).

Jornet (M.): Prehistoria de Bélgica. I. Hallazgos eneolíticos.

Pericot (L.) y Ponsell (F.): El Poblado de "Mas de Menente" (Alcoy).

Gómez (Nicolás Primitivo): Un "Hiatus" prehistórico en las estaciones arqueológicas de altura, levantinas.

Pericot (L.): El poblado ibérico del "Charpolar".

Bosch Gimpera (P.): Relaciones entre el arte ibérico y el griego.

Ballester Tormo (I.) y Pericot (L.): La Bastida de "Les Alcuses" (Mogente).

Noticario.

Notas Bibliográficas.

ARCHIVO DE PREHISTORIA LEVANTINA, II.—Anuario del SIP, 1945.—Valencia, 1946.

Contenido:

Ballester Tormo (I.): Unas palabras de prólogo.

Jordá Cerdá (F.): La "Cova Negra" de Bellús y sus industrias líticas.

Porcar Ripollés (J.): Interpretaciones sobre el arte rupestre.

Pericot García (L.): La cueva de "La Cocina" (Dos Aguas).

Fernández de Avilés (A.): La cueva funeraria, eneolítica, de la "Loma de los Peregrinos", en Alguazas (Murcia).

Vilaseca (S.): Vestigios de un poblado y necrópolis prehistóricos en Riudecols (Tarragona).

Vidal y López (M.): Materiales saharianos en Valencia.

Chocomeli (J.): La primera exploración palafítica en España.

Ballester Tormo (I.): Idolos oculados valencianos.

Lebzelter (V.): Sobre algunos cráneos eneolíticos del Este de España.

Alcácer Grau (J.): Dos estaciones argáricas de la región levantina.

Fletcher Valls (D.): La construcción megalítica de Monforte del Cid.

Pla Ballester (E.): "Cova de les Maravelles" (Gandía).

Ballester Tormo (I.): Notas sobre las cerámicas de San Miguel de Liria.—Estacas férreas.—Vaso solar.

Breuil (H.) y Lantier (R.): Villages Préromains de la Péninsule Ibérique.

Ballester Tormo (I.): Las manos de mortero ibéricas.

Jornet Perales (M.): Prehistoria de Bélgica.

Gómez Serrano (N. P.): Excavaciones para la ampliación del antiguo Palacio de la Generalidad.

Beltrán (A.): Acerca de los nombres de Cartagena en la Edad Antigua.

Noticario.

Bibliografía.

ARCHIVO DE PREHISTORIA LEVANTINA, III —Anuario del SIP, 1952.—Valencia, 1952 (Homenaje a don Isidro Ballester Tormo, vol. I).

Contenido:

- Palabras previas del Excmo. Sr. Presidente de la Diputación.
Biografía de don Isidro Ballester Tormo, por don Luis Pericot.
Beltrán Martínez (A.): Acerca de los límites cronológicos de la Arqueología.
Vilaseca (S.): Mustéro-levalloisiense en Reus.
Malvesin-Fabre (G.) y Robert (R.): Deux objets énigmatiques en bois de renne dans le Magdalénienne de "la Vache" (Ariège).
Gurrea Crespo (V.) y Penalba Faus (J.): Exploraciones en la comarca de Gandía.
Rull Villar (B.): Orígenes prehistóricos del proceso penal.
Ponsell Cortés (F.): Rutas de expansión cultural almeriense por el norte de la provincia de Alicante.
Bernabó Brea (L.): Civiltà preistoriche delle isole Eolie.
Gil Farrés (O.): Extracción de pinturas murales celtas.
Cabré de Morán (M. E.): El simbolismo solar en la ornamentación de espadas de la II Edad del Hierro Céltico de la Península Ibérica.
Cuadrado (E.): Una interesante tumba ibérica de la necrópolis del Cigarralajo.
Ramos Folqués (A.): Una vajilla de cerámica ibérica en "La Alcudia".
Pascual (V.): El poblado ibérico de "El Puig" (Alcoy).
Vidal y López (M.): Tipología de los fusaiolos del poblado ibérico de "San Miguel", de Liria.
Visedo (C.): Hallazgos arqueológicos en la comarca de Alcoy.
Lafuenté Vidal (J.): Influencia de los cultos religiosos cartagineses en los motivos artísticos de los iberos del S. E. español.
Figueras Pacheco (F.): Esquema de la necrópolis cartaginesa de Alicante.
Maluquer de Motes (J.): Sobre la cueva de "Na Figuera" en Parella. Menorca.
Lantier (R.): La "Pêche" sous-marine aux antiquités.
Bairrao-Oliveira (J.): Quatro peças da colecção de lucernas do Museu Machado de Castro, procedentes de "Coninbriga".
Mateu y Llopis (F.): Hallazgos arqueológicos en la plaza de la Almoyna de la ciudad de Valencia.
Tarradell (M.): El túmulo de Mezora (Marruecos).
Alcina Franch (J.): Distribución geográfica de las pintaderas en América.
Tovar (A.): Observaciones sobre escrituras tartesias.
Alvarez Delgado (J.): La falsa ecuación "Massieni-Bastetani" y los nombres en "-tani".

ARCHIVO DE PREHISTORIA LEVANTINA, IV. — Anuario del SIP, 1953.—Valencia, 1953.—(Homenaje a don Isidro Ballester Tormo, vol. II).

Contenido:

- Jordá Cerdá (F.): Nuevos hallazgos en Cova Negra (Játiva).
Waechter (J.): The excavation of Gorham's cave and its relation to the prehistory of southern Spain.
Cheyner (A.): Stratigraphie de l'abri Lachaud et les cultures des bords abattus.
Clark (J. G. D.): The groove and splinter technique of working reindeer and red deer antler in Upper Palaeolithic and Early Mesolithic Europe.
Carballo (J.): Las cavernas con pinturas rupestres del monte del Castillo (Puente Viesgo, Santander).
Porcar Ripollés (J. B.): Las pinturas rupestres del barranco de "Les Dogues".
Russell Coates (F.): Aspectos do neolítico de Portugal.
Riquet (R.): Analyse anthropologique des crânes eneolithiques de la grotte sépulcrale de "La Pastora" (Alcoy).
Arnal (J.) y Bertrand (R.): Présentation de nouveaux tumuli non mégalithiques.
Castillo (A. del): Las tres capas de la cueva de Somaén (Soria).
Do Paço (A.) y Costa Arthur (M. L.): Castro de Vila Nova de San Pedro, IV, Segmentos pre-históricas de Linho.
Fusté (M.) y Fletcher (D.): La covacha sepulcral del Vedat de Torrente.
Childe (V. G.): The Middle Bronze Age.
Bosch Gimpera (P.): Las urnas del Boverot (Almazora, Castellón) y las infiltraciones celtas en tierras valencianas.
Fernández de Avilés (A.): Excavaciones en el Llano de la Consolación (1891-1946).
Benoit (F.): Chevaux du Levant Ibérique. Ceitisme ou Méditerranéisme?

- García y Bellido (A.): El culto a Aphrodite de Aphrodisiás en la Península Ibérica.
 Gómez Moreno (M.): El plomo de Liria.
 Beltrán Villagrasa (P.): Segóbriga.
 Sánchez Jirnénez (J.): Un molde para la fabricación de lucernas.
 Pallottino (M.): Per una nuova prospettiva della storia dell'arte antica: Il problema dei rapporti tra le esperienze preclassiche, periferiche e postclassiche nel mondo circummediterraneo.
 Jáuregui (J. J.): Jábegas y cárbos.

ARCHIVO DE PREHISTORIA LEVANTINA, V—Anuario del SIP, 1954.—Valencia 1954 (Homenaje a don Isidro Ballester Tormo, vol. III).

Contenido:

- Gauthier (J.): Station neolithique de la Fontaine Vacher (*commune de la Couronne, Charente*).
 Monzó Nogués (A.): La Albardeta (Albalat dels Tarongers, Valencia).
 Oliva (M.): El dolmen de la Creu d'En Cobertella (Rosas, Gerona), y su cercano poblado ibero-romano.
 Serra Rafols (J. C.): El estudio de la cultura megalítica catalana.
 Pla Ballester (E.): La Coveta del Barranc del Castellet (Carrícola, Valencia).
 Alcácer Grau (J.): El Puntal de Cambra (Villar del Arzobispo, Valencia).
 Leonardi (P.): I castellieri della Venezia Tridentina.
 Lamboglia (N.): La cerámica "Precampana" de la Bastida de les Alcuses (Mogente, Valencia).
 Kern (J. H. C.): Notice sur une oenochoé attique à glaçure noire au Musée de Préhistoire de Valencia (Espagne).
 Kukahn (E.): Estatuilla de bronce de un guerrero a caballo del poblado ibérico de La Bastida de les Alcuses (Mogente-Valencia).
 Mezquiriz (M. A.): La cerámica de importación en San Miguel de Liria.
 Almagro Basch (M.): Sobre el origen y cronología de la fibula hispánica.
 Fletcher Valls (D.): La cueva y el poblado de la Torre del Mal Paso (Castellnovo, Castellón).
 Mariner Bigorra (S.): Notas de epigrafía Valenciana.
 Balil Illana (A.): La economía y habitantes no hispánicos del Levante Español durante el Imperio Romano.
 Palol Salellas (P.): Una representación del Martyrium de Jesucristo en el Museo Lapidario de Narbona.

SERIE DE MEMORIAS ANUALES DE LA DIRECCION

- El SIP y su Museo de Prehistoria en 1928.—Valencia 1929.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año 1929.—Valencia 1930.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año 1930.—Valencia 1931.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año 1931.—Valencia 1932.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año 1932.—Valencia 1933.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año 1933.—Valencia 1934.
 La labor del SIP y su Museo en los años 1935 a 1939.—Valencia 1942.
 La labor del SIP y su Museo en los años 1940 a 1948.—Valencia 1949.
 El SIP y su Museo en 1944.—Valencia 1945.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año de 1945.—Valencia 1946.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año de 1946.—Valencia 1947.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año de 1947.—Valencia 1948.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año de 1948.—Valencia 1949.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año de 1949.—Valencia 1950.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año de 1950.—Valencia 1951.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año de 1951.—Valencia 1952.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año de 1952.—Valencia 1953.
 La labor del SIP y su Museo en el pasado año de 1953.—Valencia 1954.

SERIE DE TRABAJOS VARIOS

- 1.—"El Castellet del Porquet", por I. Ballester Tormo.
- 2.—"Breus notes sobre el poblat ibéric de Sant Miquel de Liria", por D. Fletcher Valls.

- 3.—"Estudis d'art originari. Els insectes en l'art cuaternari", por M. Vidal y López.
- 4.—"Un enterrament prehistoric al Barranc del Cinc (Alcoy)", por C. Visedo Moltó.
- 5.—"Collecció de treballs del P. J. Furgús sobre prehistoria valenciana".
- 6.—Estudios sobre las cuevas paleolíticas valencianas.

Contenido:

Còva-Negra de Bellús:

Viñes (G.): "Notas sobre las excavaciones".

Jordá Cerdá (F.): "Nuevos aspectos paleontológicos de Còva-Negra".

Royo Gómez (J.): "Relación detallada del material fósil y resumen sistemático de los animales clasificados".

Còva del Parpalló:

Pericot (L.): "Estado actual de los estudios sobre la "Còva del Parpalló".

Alcobé (S.): "El cráneo del Parpalló".

Sos Baintat (B.): "Avance a una clasificación de su fauna y relación de la misma".

Vidal López (M.): "La fauna malacológica de la Cueva del Parpalló".

- 7.—"Apuntes sobre las estaciones prehistóricas de la Sierra de Orihuela", por Santiago Moreno. Con notas de N. P. Gómez Serrano.
- 8.—"Sobre un interesante vaso escrito de San Miguel de Liria", por P. Beltrán Villagrasa.
- 9.—"El enterramiento en Cueva de Rocafort", por I. Ballester Tormo, con el estudio de un cráneo por el Dr. S. Alcobé.
- 10.—Comunicaciones del SIP al Primer Congreso Arqueológico de Levante.

Contenido:

Una nota preliminar, por I. B. T.

Jordá Cerdá (F.): "El Musteriense de la Còva de la Pechina".

Pericot García (L.): "Estado actual de los problemas del Paleolítico superior levantino".

Vidal y López (M.): "Neolítico valenciano. La Còva Negra de Marchuquera".

Plá Ballester (E.): "El Sercat de Gayanes".

Alcácer Grau (J.): "Exploraciones arqueológicas en Begís".

Ballester Tormo (I.): "Las cerámicas arcaizantes valencianas".

Visedo (C.) y Pascual (V.): "Unos fragmentos cerámicos de la Serreta de Alcoy".

Fletcher Valls (D.): "Exploraciones arqueológicas en la comarca de Casinos".
- 11.—"La covacha de Llatas (Andilla)", por F. Jordá y J. Alcácer.
- 12.—"Còva de la Sarsa (Bocairente)", por J. San Valero Aparisi.
- 13.—"Repertorio de Bibliografía Arqueológica Valenciana, I", por D. Fletcher y E. Plá.
- 14.—"Repertorio de Bibliografía Arqueológica Valenciana, II", por D. Fletcher y E. Plá.
- 15.—"Las pinturas rupestres de Dos Aguas", por F. Jordá y J. Alcácer.
- 16.—"El plomo escrito de la Bastida de les Alcuses (Mogente)", por P. Beltrán Villagrasa.
- 17.—"Parietal neandertalense de Còva Negra (Játiva)", por Miguel Fusté Ara.

PUBLICACIONES DIVERSAS

- "La còva del Parpalló" (Gandía). Excavaciones del SIP de la Excm. Diputación Provincial de Valencia", por don Luis Pericot García.—Madrid 1942. Obra que obtuvo el Premio Martorell. Publicada por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- "Corpus Vasorum Hispanorum.—La cerámica ibérica del Cerro de San Miguel de Liria", por I. Ballester Tormo, D. Fletcher, E. Plá, F. Jordá y J. Alcácer, (publicación del Consejo Superior de Investigaciones Científicas).
- "Nociones de Prehistoria", por D. Fletcher. Publicación de la Institución "Alfonso el Magnánimo" de la Excm. Diputación de Valencia.



